



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/170
URBROJ: 354-02/8-24-6
Zagreb, 6. svibnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Cortina design d.o.o., Zagreb, OIB: 58676830410, izjavljene u odnosu na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S 0F2-00001056, predmet nabave: opremanje javne površine tendama, naručitelja Općina Rogoznica, Rogoznica, OIB: 13034387066, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju KLASA: 406-05/24-01/1, URBROJ: 2182-12-02/24-13, od 28. ožujka 2024. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S 0F2-00001056, predmet nabave: opremanje javne površine tendama, naručitelja Općina Rogoznica, Rogoznica.
2. Nalaže se naručitelju Općina Rogoznica, Rogoznica, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Cortina design d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Općina Rogoznica, Rogoznica, objavio je 15. veljače 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S 0F2-00001056, predmet nabave: opremanje javne površine tendama. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriterijima cijene ponude u omjeru 70%, roka isporuke u omjeru 20% te jamstvenog roka u omjeru 10%.

Naručitelj je u predmetnom postupku javne nabave zaprimio jednu ponudu, koju je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio nevaljanom te je 28. ožujka 2024. godine donio te istog dana u EOJN RH objavio, Odluku o poništenju KLASA: 406-05/24-01/1, URBROJ: 2182-12-02/24-13.

Na Odluku o poništenju donesenu u predmetnom otvorenom postupku javne nabave, uredbu žalbu je 5. travnja 2024. godine izjavio ponuditelj Cortina design d.o.o., Zagreb, u bitnom osporavajući razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu. Žalitelj žalbenim zahtjevom traži preispitivanje utemeljenosti Odluke o poništenju i korekciju zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te poništenje drugog raspisa natječaja. Također traži da mu se naknade troškovi žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda kada je odbio žaliteljevu ponudu, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja njegove ponude, koju je naručitelj odbio ocijenivši da ne udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti u dijelu traženog iskustva gospodarskog subjekta. Ukazuje da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da CPV oznaka za referentnu uslugu ne odgovara oznaci iz predmetnog postupka javne nabave, dok je dokumentacijom o nabavi propisano da gospodarski subjekt mora dokazati izvršenje isporuke robe istih ili sličnih specifikacija predmetu nabave te da nije definirano značenje pojma „slično izvršenje usluga“. Žalitelj smatra da usluga pružena nakon provedenog postupka javne nabave "Nabava specijalizirane opreme i sitnog inventara; grupa 6-zavjese (vanjski rolo zip)", vrijednosti 54.950,00 eura, pružena Turističkoj i ugostiteljskoj školi Dubrovnik, po opsegu i zahtjevnosti odgovora uslugama koje naručitelj ovdje nabavlja te da su izvršene usluge, navedene u dokumentu Popis glavnih usluga, mnogo kompleksnije od usluga koje se nabavljaju u ovom postupku.

Kao dokaz navedenom, u prilogu žalbe dostavlja troškovnik za izvršene referentne usluge, a za koje naručitelj smatra da ne ispunjavaju kriterij u pogledu tehničke i stručne sposobnosti. Nadalje, ističe da CPV oznaka za postupak nabave za grupu 6-zavjese (vanjski rolo zip) nije navedena zasebno, već da su za predmetni poziv na dostavu ponuda određene CPV oznake kako slijedi: 39515000-5 Zavjese, draperije, kratke ukrasne draperije i platneni zastori, 39515100-6 Zavjese i 19244000-8 Tkanine za zavjese, pri čemu smatra da se sve prethodno navedene oznake odnose na slične usluge. Također, ističe da neprihvatanje sličnih usluga kao osnove za izvođenje određenog posla ima ograničavajući učinak na tržišno natjecanje. Smatra da kada bi se prihvaćale samo usluge definirane na način kako je to definirao naručitelj, nabava bi bila restriktivna, a što je suprotno ZJN 2016. Dodatno ističe da Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije, koja je središnje kontrolno tijelo, definira najčešće pogreške u postupcima javne nabave gdje je jasno navedeno: "Jedna od najčešćih grešaka je suviše usko i specifično definiranje što se smatra sličnim predmetu nabave, što ima ograničavajući učinak na tržišno natjecanje, ne predstavlja minimalnu razinu sposobnosti te prijeći pristup svim zainteresiranim gospodarskim subjektima".

Žalitelj ukazuje da je naručitelj zatražio od Turističke i ugostiteljske škole Dubrovnik dostavu fotografija ugrađene opreme temeljem ugovora "Nabava specijalizirane opreme i sitnog inventara; grupa 6-zavjese (vanjski rolo zip)", za koje fotografije žalitelj smatra da su

neadekvatne i da se ne odnose isključivo na vanjski rolo zip. Pojašnjava da se na fotografijama vidi vanjski rolo zip s bočnim vodilicama sa zatvorenim platnom, zatim unutarnja zaštita od sunca, gdje je fotografiran nabor same zavjese, nadalje, tipkalo kojim se upravlja dizanje i spuštanje platna na vanjskim zipovima, unutrašnja strana poluotvoreni vanjski zip, dio škole te senzor vjetera za vanjske zipove.

Iz svega prethodno navedenog jasno je vidljivo, smatra žalitelj, da se dostavljene fotografije ne odnose na ukupno izvršene usluge u referentnom poslu, već na dio izvršenih usluga poput tipkala, senzora te unutarnju zaštitu od sunca, koja predstavlja samo jednu stavku troškovnika i čini iznos od 1.425,00 eura bez PDV-a, što predstavlja 3% od ukupnog iznosa, dok ukupna vrijednost izvršene usluge iznosi 54.950,00 eura bez PDV-a, od čega se iznos od 53.525,00 eura bez PDV-a odnosi isključivo na dobavu i ugradnju vanjske zaštite od sunca koja odgovara CPV oznaci 39522100 - Cerade, platnene nadstrešnice i tende, odnosno oznaci predmetnog postupka javne nabave. Žalitelju je nejasno zašto je naručitelj zatražio potvrdu o izvršenju isporuke, a nije utvrdio odnose li se dostavljene fotografije na predmet isporuke, iako je temeljem dostavljenog troškovnika jasno vidljivo da predmet isporuke odgovara CPV oznaci 39522100 - Cerade, platnene nadstrešnice i tende. U prilogu žalbe žalitelj također dostavlja Zapisnik o izvedenim radovima kao i fotografije ugrađene opreme, te smatra razvidnim da je riječ o opremi koja odgovara predmetu nabave ovog postupka javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije zbog različitih CPV-ova odbio žaliteljevu ponudu po osnovi kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kao što to implicira žalitelj, već da je tako odlučio isključivo analizom tehničke specifikacije referentnog posla u odnosu na tražene specifikacije predmetnog postupka javne nabave. Ukazuje da je dokumentacijom o nabavi propisano da je predmet ovog postupka javne nabave opremanje javne površine tendama što uključuje pergotentende i samostojeću dvostresnu sklopivu tendu, te da opremanje uključuje izradu, dobavu, dopremu i ugradnju pergotendi i samostojeće dvostresne sklopive tende u skladu sa sadržajem predmeta nabave. Ističe da je predmet nabave detaljno opisan u Troškovniku s tehničkim specifikacijama, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Pojašnjava da je krucijalno za uočiti da je za montažu obje vrste tendi potrebna konstrukcija u kombinaciji vertikalnih i horizontalnih greda za pergotendu te samostojeća konstrukcija za tendu na dvije vode, jer bez konstrukcije tenda nema na čemu stajati, a k tome su izložene svim atmosferilijama. U tom kontekstu, ističe da je u žaliteljevom referentnom ugovoru evidentno riječ o vanjskoj zaštiti od sunca po principu zipa ili aluminijskih roleta, a koji se postavljaju u već postojeće otvore na pročelju zgrade, gdje nije potrebna nikakva konstrukcija te o unutarnjoj zaštiti u vidu zavjesa. Smatra da iz Zapisnika o izvedenim radovima i fotografijama proizlazi da izvršena isporuka robe ne odgovara traženim specifikacijama predmetu nabave po kriteriju slično, a kamoli isto. Naručitelj ne osporava da je isporučena roba Turističkoj i ugostiteljskoj školi Dubrovnik, po opsegu i zahtjevnosti, kompleksan proizvod, međutim, mišljenja je da nije i ne može biti zadovoljavajući kriterij istih ili sličnih specifikacija pergotendi ili samostojećoj tendi na dvije vode koje naručitelj nabavlja te da na taj način gospodarski subjekt nije dokazao da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Naručitelj smatra bespredmetnim isticati mišljenja Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije, jer ista kontrolira programe projekte iz Europske unije, dok su svi naručitelji, neovisno o tome o kojem se projektu radi, obvezni

primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovita trošenje javnih sredstava.

Nadalje, pojašnjava da, s obzirom na to da je postupak javne nabave za ugovor „Nabava specijalizirane opreme i sitnog inventara; grupa 6- zavjese (vanjski rolo zip)“ bio javno objavljen i dostupan, nije bilo potrebe tražiti od ponuditelja bilo kakvu dokumentaciju, već se istoj pristupilo izravno i besplatno. Mišljenja je da je legitimno i opravdano kontaktirati krajnjeg korisnika isporučene robe, jer se time zapravo ubrzava protok komunikacije, a u cjelini i smanjenje trajanja postupka. Naručitelj pojašnjava da je razlog kontaktiranja Turističke i ugostiteljske škole Dubrovnik zapravo mogućnost vizualizacije tehničke specifikacije isporučene robe kroz dostavljene fotografije. Za razliku od žaliteljevog tumačenja, naručitelj ističe da samo jedna od zaprimljenih fotografija upućuje na unutarnju zaštitu od sunca, dok sve preostale upućuju na opremu i zip sistem vanjske zaštite od sunca.

U svrhu ocjene žalbenog navoda prethodno su utvrđene sljedeće odlučne činjenice. Točkom 5.2. dokumentacije o nabavi, u dijelu pod 5.2.1. propisano je da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje popisom glavnih isporuka robe. U dijelu pod 5.2.1.3. dodatno je pojašnjeno da gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godina koje prethode toj godini izvršio isporuku robe istih ili sličnih specifikacija predmetu nabave za minimalno 1 (jedan), a najviše 3 (tri) isporuka robe, čiji zbrojeni iznos bez PDV-a mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave. Popis treba sadržavati vrijednost istih ili sličnih isporuka, datum, mjesto isporuke robe i naziv druge ugovorne strane. Nadalje, u dijelu pod 5.2.1.5. propisan je način dokazivanja, gdje je navedeno da za potrebe dokazivanja uvjeta, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Nadalje, da naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavku 1. točki 2. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis sadržava vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane.

U točki 6. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, naručitelj navodi sljedeće: „Uvidom u dostavljeni dokument "Popis glavnih isporuka robe.pdf" evidentno je da je ponuditelj izvršio isporuku robe pod rednim brojem 1. "Nabava specijalizirane opreme i sitnog inventara; grupa 6-zavjese (vanjski rolo zip)", vrijednosti 54.950,00 eura, od 1. lipnja 2023., mjesto isporuke Dubrovnik te pod rednim brojem 2. "Ugovor o nabavi zipova“, vrijednosti 147.028,00 eura, od 30. rujna 2021. mjesto isporuke Zagreb. Javni naručitelj je putem elektroničkog oglasnika izvršio uvid u dokumentaciju o nabavi postupka Nabava specijalizirane opreme i sitnog inventara, Izdvojena nabava za grupu 6 - zavjese (vanjski rolo zip), broja objave 2023/S 0F3-0015526 te ustanovio da je predmet nabave određen CPV oznakama: 39515000-5 Zavjese, draperije, kratke ukrasne draperije i platneni zastori, 39515100-6 Zavjese, 19244000-8 Tkanine za zavjese, što nema nikakve veze sa CPV-om oznake 39522100 Cerade, platnene nadstrešnice i tende, a što je predmet nabave ovog naručitelja. Također, izvršen je uvid u troškovnik s tehničkom specifikacijom te je poslan dopis Turističkoj i ugostiteljskoj školi Dubrovnik za dostavu fotografija ugrađene opreme temeljem ugovora "Nabava specijalizirane opreme i sitnog inventara; grupa 6-zavjese (vanjski rolo zip)", ne bi li javni naručitelj bio siguran da li predmetna isporuka ispunjava tehničku i stručnu sposobnost - Popis glavnih isporuka robe istih ili sličnih specifikacija predmetu nabave (pergotendama i samostojećoj tendi na dvije vode). Dana 22. ožujka 2024. godine Turističko ugostiteljska

škola Dubrovnik dostavila je traženo. Uvažavajući gore izneseno te analizom kompletne pribavljene dokumentacije, utvrđeno je da ponuditelj Cortina design d.o.o. s navedenim ugovorom ne zadovoljava kriterij isporuke robe istih ili sličnih specifikacija predmetu nabave, te u konačnici zbrojeni iznos isporuka robe iznosi manje od tražene vrijednosti (visina procijenjene vrijednosti nabave), stoga ne ispunjava kriterij u pogledu tehničke i stručne sposobnosti.

Kako to ispravno navodi naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, žalitelj je u svrhu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, u ESPD obrascu te Popisu glavnih isporuka robe, naveo podatke o dva referentna ugovora, odnosno isporuke robe. Prvi je "Nabava specijalizirane opreme i sitnog inventara; grupa 6-zavjese (vanjski rolo zip)", vrijednosti 54.950,00 eura, a drugi "Ugovor o nabavi zipova", vrijednosti 147.028,00 eura.

Slijedom utvrđenih činjenica, žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenog navoda. Kako je prethodno utvrđeno, naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao da ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost urednim izvršenjem isporuke robe istih ili sličnih specifikacija predmetu nabave za minimalno 1 (jedan), a najviše 3 (tri) isporuka robe, čiji zbrojeni iznos bez PDV-a mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave. Pri tome treba ukazati da naručitelj nije propisao kriterije kojima će se voditi prilikom ocjene sličnosti robe, zbog čega, po ocjeni žalbenog tijela, treba šire tumačiti da li je riječ o isporukama slične robe onoj koja je predmet nabave.

Predmet nabave ovog postupka javne nabave je opremanje javne površine tendama što uključuje pergotende i samostojeću dvostresnu sklopivu tendu. Opremanje uključuje izradu, dobavu, dopremu i ugradnju pergotendi i samostojeće dvostresne sklopive tende u skladu sa sadržajem predmeta nabave. Žalitelj je u svrhu dokazivanja udovoljavanja uvjetu isporuke robe istih ili sličnih specifikacija predmetu nabave, naveo podatke iz kojih proizlazi da je u sklopu referentnog ugovora dobio i ugradio vanjsku zaštitu od sunca, zip sistem s bočnim vodilicama, pogonjeno elektromotorom, zatim vanjsku zaštitu od sunca u vidu aluminijske rolete s kutijom, također pogonjeno elektromotorom, kao i unutarnju zaštitu od sunca.

Svrha propisivanja uvjeta sposobnosti iz točke 5.2. predmetne dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem se omogućava dokazivanje traženog iskustva u isporuci slične robe onoj koja je predmetom nabave, nije osigurati ponuditelja koji ima iskustvo u isporuci robe koja je u svim aspektima ista kao i predmet nabave, već radi ostvarenja načela tržišnog natjecanja omogućiti sudjelovanje u postupku i onim gospodarskim subjektima koji imaju iskustvo u isporuci robe koja ima određene sličnosti s predmetom nabave konkretnog postupka.

Naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazlaže svoju ocjenu prema kojoj nije udovoljeno uvjetu tehničke i stručne sposobnosti pozivajući se na različite CPV oznake postupka koji je prethodio referentnoj isporuci te CPV oznaci ovog postupka, kao i na fotografije, odnosno vizualizaciju isporučene robe, zaključujući da nije riječ o robi koja je slična onoj koja je predmetom nabave. Međutim, ocjena je žalbenog tijela da kod isporučene robe u referentnom ugovoru nije riječ o razlici u toj mjeri da se ne bi moglo tumačiti da je riječ o robi sličnoj onoj koja je predmetom nabave ovog postupka javne nabave. Stoga, zbog činjenice da je riječ o robi koja ima određene sličnosti s onom koja je predmetom nabave ovog postupka i da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije definirao koju će robu smatrati sličnom, zbog čega ocjenu sličnosti treba široko tumačiti, ocjenjuje se da je pogrešno postupio naručitelj kada je odbio žaliteljevu ponudu iz razloga i s obrazloženjem iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo preispitivanje zakonitosti odluke o poništenju osnovan i o kojem zahtjevu je ovo tijelo ovlašteno odlučiti, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Naime, budući da je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 žalitelj prethodno uplatio odgovarajući iznos od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ima pravo na povrat toga iznosa kao opravdanog troška nastalog mu sudjelovanjem u žalbenom postupku. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Nelica Vidić

