



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/139

URBROJ: 354-02/11-24-6

Zagreb, 25. travnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Vodoskop d.d. Zagreb, OIB: 34134218058, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2023/S 0F5-0053038, predmet nabave: dobava i doprema raznog vodovodnog materijala, naručitelja VIO Žrnovnica Crikvenica Vinodol d.o.o. Novi Vinodolski, OIB: 36612651354, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Vodoskop d.d. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Vodoskop d.d. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj VIO Žrnovnica Crikvenica Vinodol d.o.o. Novi Vinodolski objavio je 19. prosinca 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2023/S 0F5-0053038, predmet nabave: dobava i doprema raznog vodovodnog materijala. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje se na temelju kriterija cijena ponude - 90 bodova i kriterija rok isporuke - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude i obje ocijenio valjanima te je 11. ožujka 2024. donio Odluku o odabiru URBROJ: 2107/02-14-24-222, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Croatia - impex d.o.o. Viškovo.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu 20. ožujka 2024. izjavio ponuditelj Vodoskop d.d. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 8. Troškovnika *Odzračni ventil PN 16 s jednom kuglom MIV V6-02/01 ili jednakovrijedan* ponudio proizvod proizvođača MIV d.d. tip V6-03, no da je priložio certifikat proizvođača MIV d.d. u kojemu na mjestu gdje se navode odzračni ventili (str. 13, točka 10.) nije naveden i artikl V6-03, što znači, smatra žalitelj, da za ponuđeni artikl nije dostavljena dokumentacija sukladno točki 2.5. dokumentacije o nabavi. Žalitelj u žalbi dalje navodi da je dodatnom provjerom kod proizvođača utvrdio da proizvođač MIV d.d. Varaždin u svom asortimanu ne posjeduje odzračni ventil PN16 s jednom kuglom tip V6-03, u dimenzijama DN50, DN80 i DN100 te da, posljedično, nema ni valjane ateste i certifikate kao niti analitičko izvješće izdano od nadležne državne institucije/ustanove s izvršenom pregledu za taj proizvod koji dokazi su traženi točkom 2.5. dokumentacije o nabavi (prilaže elektroničku korespondenciju). Žalitelj zaključno ističe da je odabrani ponuditelj u stavci 8. Troškovnika ponudio proizvod koji uopće ne postoji.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je kod pregleda i ocjene ponuda navedeno tretirao kao očiglednu omašku odabranog ponuditelja prilikom popunjavanja Troškovnika jer je odabrani ponuditelj dostavio certifikat za proizvod V6-02, koji proizvod je i tražen u stavci 8. Troškovnika. Naručitelj potvrđuje da u Troškovniku odabranog ponuditelja nije naveden proizvod koji se Troškovnikom traži, no smatra da veću težinu ima dostavljeni dokaz u obliku certifikata u kojemu je naveden traženi proizvod, nego navod u stavci Troškovnika gdje je veća vjerojatnost pogrešnog unosa. Navod žalitelja da navedeni proizvod ne postoji u asortimanu proizvođača MIV d.d. smatra dodatnom potvrdom da se ovdje radi o omašci odabranog ponuditelja. Osim toga, naručitelj ne može zanemariti činjenicu da je s odabranim ponuditeljem imao ugovorni odnos za isti predmet nabave te da je odabrani ponuditelj sporni proizvod uredno isporučivao.

Odabrani ponuditelj u očitovanju ističe da se iz njegove ponude vidi očita pogreška prilikom upisivanja broja artikla proizvođača. Opisuje da je za stavku 8. Troškovnika *Odzračni ventil PN 16 s jednom kuglom MIV 8/6-02/01 ili jednakovrijedan* ponudio proizvod V6-02 proizvođača MIV d.d. Varaždin, a da je prilikom upisivanja u Troškovnik slučajno napisao V6-03. Ističe da pogrešku nije ni uočio, a vjerojatnim smatra da pogrešku nije uočio ni naručitelj jer je naručitelju proizvod već isporučivao pa zna što dobiva. Na kraju navodi kako ovim putem potvrđuje da će isporučivati proizvod tip V6-02 proizvođača MIV d.d. Varaždin za koji je u ponudi dostavio certifikat.

Ispitujući žalbeni navod izvršen je uvid u dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće.

Točkom 2.5. *Tehničke specifikacije* dokumentacije o nabavi propisano je da su tehničke specifikacije određene u Troškovniku koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Također je navedeno: „Gospodarski subjekt treba ponuditi predmet nabave u skladu s normama iz dokumentacije o nabavi ili jednakovrijednim normama. Sukladno članku 209. ZJN 2016 za bilo koje navođenje sukladnosti s normama u dokumentaciji o nabavi, za svaku navedenu normu se podrazumijeva ta konkretna norma ili jednakovrijedno. Sukladno članku 211. stavku 2. ZJN 2016 naručitelj ne smije odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, roba ili usluge nisu u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. Dokazivanje sukladnosti ponuđenog predmeta nabave sa zahtjevima iz tehničkih specifikacija.

Sukladno članku 213. ZJN 2016 gospodarski subjekti moraju kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima utvrđenima u tehničkoj specifikaciji odnosno troškovniku dostaviti u ponudi sljedeće: Valjane ateste i certifikate za ponuđenu robu (za stavke troškovnika 1-4, 6, 8-9, 10-20, 22-24, 27-33, 35-36, 37, 40-41); Analitičko izvješće izdano od nadležne državne institucije/ustanove o izvršenom pregledu (za stavke troškovnika 1-4, 6, 8-9, 10-20, 22-24, 33, 35-37, 40-41). Naručitelj je obvezan prihvatiti i potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti. Naručitelj je obvezan prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva poput tehničke dokumentacije proizvođača ako gospodarski subjekt nije imao pristup prethodno navedenim izvješćima o testiranju ili potvrdama ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem te pod uvjetom da dokaže da radovi, roba ili usluge koje nudi udovoljavaju zahtjevima ili kriterijima navedenim u tehničkim specifikacijama. Ponuditelj je obvezan jasno naznačiti koji dokazi se odnose na koju pojedinu troškovničku stavku.“

Uvidom u odabranu ponudu, točnije Troškovnik utvrđeno je da je u stavci 8. u kojoj naručitelj nabavlja „Odzračni ventil PN 16 s jednom kuglom MIV V6-02/01 ili jednakovrijedan“, odabrani ponuditelj upisao da nudi proizvod proizvođača: MIV d.d., tip V6-03. Također je utvrđeno da su u priloženom Certifikatu na koji ukazuje žalitelj, a riječ je o Certifikatu o stalnosti svojstava proizvoda proizvođača Metalaska industrija Varaždin d.d. Varaždin Broj: 16/12-ZGP-392 Rev.7, izdan od Zavoda za ispitivanje kvalitete d.o.o. Zagreb, navedeni sljedeći tipovi usisno odzračnog ventila oznake V6-01, V6-01/A, V6-01/B, V6-01/T, V6-01/TD, V6-02, V6-02/A, V6-03A, V6-03B, V6-05(05A).

Za ocjenu žalbenih navoda u žalbi mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te

članka 403. ZJN 2016, kao i članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi (Narodne novine, 65/17 i 75/20).

Iz spisa predmeta proizlazi da među strankama nema spora o činjenicama. Žalitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj u stavci 8. Troškovnika ponudio „nepostojeći“ proizvod, a u prilog svojoj tvrdnji u žalbeni spis je dostavio elektroničku korespondenciju iz koje proizlazi da predstavnik proizvođača MIV d.d. Varaždin potvrđuje da proizvođač u svom proizvodnom asortimanu nema odzračni ventil PN16 s jednom kuglom tip V6-03, u dimenzijama DN50, DN80 i DN100 (pa tako ni certifikate). Naručitelj je u odgovoru na žalbu obrazložio kojim se razlozima vodio kada je ocijenio da je odabrani ponuditelj učinio omašku prilikom popunjavanja stavke 8. Troškovnika. Budući da među strankama nije sporno da proizvod proizvođača MIV d.d. tip V6-03 ne postoji, te da je odabrani ponuditelj dostavio traženi certifikat za proizvod tip V6-02, Državna komisija ocjenjuje da je naručitelj u konkretnom slučaju osnovano zaključio da je odabrani ponuditelj učinio omašku prilikom popunjavanja stavke 8. Troškovnika te da nudi proizvod koji je i tražen dakle odzračni ventil tip MIV V6-02.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila, imajući na umu sve okolnosti konkretnog slučaja, posebice činjenicu da među strankama nema spora oko toga da proizvod koji je odabrani ponuditelj omaškom naveo u stavci 8. Troškovnika zapravo ne postoji te da ustvari nudi proizvod koji je naručitelj propisao i za koji dostavlja traženi certifikat, da naručitelj nije učinio povredu odredbi dokumentacije o nabavi i ZJN 2016 koju mu žalitelj stavlja na teret pa je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.800,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

