



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/160

URBROJ: 354-02/9-24-4

Zagreb, 29. travnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Penta d.o.o., Pula, OIB: 44365765619, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0055510, predmet nabave: samouslužni kiosci, naručitelja Jadrolinija, Rijeka, OIB: 38453148181, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19, 41/21 i 114/22) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru UD - 141 12 - 2024 od 20. ožujka 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0055510, predmet nabave: samouslužni kiosci, naručitelja Jadrolinija, Rijeka.

2. Nalaže se naručitelju, Jadrolinija, Rijeka da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, Penta d.o.o., Pula, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.250,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Jadrolinija, Rijeka, objavio je 2. siječnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0055510, predmet nabave: samouslužni kiosci. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija i njihovog relativnog značaja: cijena ponude 90% i vrijeme odaziva Razina 1 (VOR1) 10%.

U predmetnom postupku pristigle su dvije ponude. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao valjanu te je 20. ožujka 2024. donio Odluku o odabiru UD - 141 12 - 2024, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Storm Computers d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 29. ožujka 2024. izjavio žalitelj Penta d.o.o., Pula. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o odabiru te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru i da mu se nadoknadi trošak žalbenog postupka.

Naručitelj u svom očitovanju na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda.

Odabrani ponuditelj, Storm computers d.o.o. ovom tijelu nije dostavio očitovanje na žalbu i na odgovor naručitelja na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporavajući razlog odbijanja svoje ponude navodi da nije sporno da njegova ponuda ispunjava zahtjev iz troškovnika „Zaštita ekrana: Anti - reflektivno staklo 5 mm“, ali je sporno gdje je i kako ugrađeno zaštitno staklo. Navodi da je naručitelj u svezi navedenog nuđenja zaključio kako bi se u slučaju kvara ekrana, a uslijed zamjene pokvarenog dijela ekrana, moralo ukloniti i zaštitno staklo ekrana, što nije točno jer se i iz priloženog dokumenta „2.Monitor.pdf str 1.“ vidi da je zaštitno staklo navedeno kao zasebna stavka ponuđenog ekrana, a na slici stražnje strane ekrana su vidljivi vijci koji omogućavaju odvajanje eventualno pokvarenog dijela ekrana od samog zaštitnog stakla. Smatra da to što u ponuđenom uređaju kartomata žalitelj dobavlja zaštitno staklo ekrana od proizvođača ekrana, a ne od proizvođača kućišta, kako je navedeno u katalogu „1.Kartomat.pdf“ ne umanjuje činjenicu da ponuđeni proizvod sadrži traženo zaštitno staklo u funkciji zaštite ekrana, niti da se uslijed kvara na ekranu zaštitno staklo ne može odvojiti i ostati montirano na kućištu uslijed zamjene nekog eventualno pokvarenog dijela ekrana.

Dalje, navodi da DoN (teh_opis.docx) u točki 2. propisuje da ponuditelj mora uključiti i uslugu servisnog održavanja isporučenih kartomata te da usluga održavanja uključuje uslugu dijagnostike rada i zamjenu neispravnih dijelova na lokacijama naručitelja, a u točki 2e. od ponuditelja se zahtijeva da za vrijeme trajanja usluge održavanja kartomata ima na raspolaganju (skladištu) sve rezervne sastavnice koji su sastavni dio troškovnika, osim točke 1. i 11. troškovnika (dakle sve dijelove kartomata osim reklamnog panela i kućišta što bi značilo i bez zaštitnog stakla) što je proturječno opisanom u Odluci o odabiru iz dva razloga. Ističe da kada je uslijed nekog razloga potrebno zamijeniti ekran na kartomatu, ponuditelj je, sukladno prethodno navedenoj obavezi pružanja usluge održavanja, dužan na lokaciji naručitelja izvršiti zamjenu neispravnog dijela ekrana s ispravnim koje je dužan imati na raspolaganju, što znači da se ne bi moglo dogoditi da kućište kartomata ostane otvoreno i izloženo atmosferskim utjecajima. Nasuprot tome, navodi da naručitelj nije uzeo u obzir da je propisao da ponuditelj ne mora imati na raspolaganju na svom skladištu rezervne sastavnice točke 1. kućište kartomata što sadrži i zaštitno staklo, pa ako zaštitno staklo pukne uslijed atmosferskih utjecaja ili bude fizički oštećeno uslijed fizičkog udarca i zahtijeva zamjenu, da tada može doći do izlaganja atmosferilijama ostalih dijelova smještenih u unutrašnjost kartomata i počinjenju daljnje štete na imovini. Stoga se protivi tvrdnji naručitelja da je u konkretnom slučaju ostvarena pretpostavka za odbijanje ponude žalitelja kao neprihvatljive budući nudi opremu koja zadovoljava stavke tražene u troškovniku.

Nadalje, žalitelj navodi da njegova ponuda nema potrebe za izmjenama budući inicijalna ponuda zadovoljava sve postavljene zahtjeve, a traženje dodatnog pojašnjenja u svezi konstrukcije ponuđenog ekrana ne bi se smatralo pregovaranjem već bi pojasnilo gore navedeni razlog odbijanja ponude koji nije bio naveden u DoN.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da sukladno DoN zaštita ekrana (anti-reflektivno staklo debljine 5 mm) mora biti ugrađena u kućište, dok žalitelj nije ponudio zaštitu ekrana integriranu u kućište kartomata nego na sam ekran te žaliteljeva ponuda u tom dijelu ne odgovara zahtjevima DoN. Navodi da je u DoN-u inzistirao na vodo-tijesnosti konstrukcije kartomata, a ona je ostvarena ukoliko je staklo integrirano sa samim kućištem, pošto oni tada čine jedinstvenu vodo-tijesnu konstrukciju. Navodi da žalitelj nudi staklo koje je integralni dio zaslona, a tek u žalbi navodi kako se iz njegove slike vidi da na stražnjoj strani postoje vijci koji omogućavaju da se staklo odvoji od ostatka ekrana, te da bi se uslijed toga ekran navodno mogao odvojiti od stakla, pa se staklo navodno ne bi trebalo uklanjati s kućišta prilikom zamjene ekrana. Ističe kako se iz fotografije proizvoda koju je dostavio žalitelj ne vidi da bi se odvrtanjem bilo kakvih vijaka staklo moglo odvojiti od ostatka zaslona, niti se vidi da bi uklanjanje zaslona bilo tehnički moguće bez prethodnog odvajanja stakla od kartomata, ukoliko bi ga se (staklo) i moglo pričvrstiti na kartomat samo za sebe, bez ostatka ekrana. Zaključno navodi da žalitelj nudi kućište različitih tehničkih specifikacija od traženih, nudi zaslon različitih specifikacija od traženih te u žalbi tvrdi da se staklo može bez kompromitiranja vodo-tijesnosti cijele konstrukcije odvojiti od zaslona, ali za to ne dostavlja (niti predlaže) dokaz.

Dalje, navodi da DoN-om nije propisan proizvođač stakla, pa činjenica da je staklo proizveo jedan ili drugi proizvođač nije relevantna, već je sporno to što žalitelj nije ponudio staklo kao integralni dio konstrukcije kartomata, nego kao integralni dio drugog uređaja (zaslona), koji se po logici stvari i tehničkoj specifikaciji DoN-a treba nalaziti unutar kartomata i cijelom njegovom konstrukcijom (uključujući i staklo) biti zaštićen od atmosferskih utjecaja, zajedno s ostalim elektroničkim komponentama.

Nadalje, vezano za žaliteljevo problematiziranje DoN-om zahtijevane obveze ponuditelja da u skladištu ima sve zamjenske dijelove, osim sastavnica iz točki 1. i 11. troškovnika, izvodeći iz toga pitanje što će se desiti ukoliko zbog nekog razloga dođe do puknuća stakla, a odabrani ponuditelj ga nema na skladištu, navodi da su ti navodi postavljanje teze „što bi bilo kad bi bilo“. Navodi da bi se takva teza mogla prošiti i na slučajeve da cijela konstrukcija bude oštećena, npr. uslijed udara motornog vozila, groma i sl. što ne znači da je naručitelj dužan u DoN tražiti da ponuditelj ima na skladištu i metalnu konstrukciju kartomata i reklamni pano. Naručitelj je slobodan odrediti specifikacije predmeta nabave sukladno svojim potrebama te je naručiteljevo pravo procijeniti da postoji veća opasnost od kvara na elektroničkim sklopovima ugrađenima u kartomat, a manja od oštećenja/puknuća stakla. Navodi da ukoliko bi došlo do puknuća stakla (ili kućišta) za vrijeme trajanja usluge održavanja, ponuditelj bi neovisno o predmetnim odredbama DoN-a bio dužan iste sanirati, a prema potrebi i zamijeniti.

Zatim, naručitelj vezano za žaliteljevo problematiziranje pregovaranja, odnosno eventualne mogućnosti da se dvojbe oko stakla integriranog na ekranu otkloni zahtjevom za pojašnjenje i dopunu dokaza iz članka 293. ZJN 2016 navodi da je traženo kućište s ugrađenim staklom, a žalitelj nudi kućište bez stakla, pa bi eventualni upit postavljen žalitelju da li može isporučiti kućište na koje bi ipak bilo integrirano staklo značio pregovaranje, neovisno o tome da li takvo staklo postoji na ponuđenom zaslonu ili ne, odnosno da li se to staklo može (navodno) odvojiti od ekrana. Navodi da je žaliteljeva ponuda jasna i ne pruža mogućnost za otklanjanje ovog nedostatka kroz pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016, a da je postupio na način na koji upire žalitelj, navodi da bi pregovarao i imao nejednak tretman prema ponuditeljima te bi se postavilo pitanje da li bi drugi ponuditelj mogao podnijeti povoljniju ponudu da je imao u vidu i mogućnost stakla integriranog sa zaslonom, a ne s kućištem.

Ocjenjujući osnovanost ovih žalbenih navoda utvrđeno je da je naručitelj u DoN, u obrascu troškovnika (Specifikacija) za proizvod kojeg nabavlja u stupcu „redni broj stavke“ naveo točke 1. do 11., u stupcu „naziv komponente i minimalna tehnička specifikacija“ propisao točke i stavke (komponente) traženog proizvoda, i to kako slijedi: točka 1. Kućište

kartomata, točka 2. LCD ekran osjetljiv na dodir, točka 3. Industrijsko računalo, točka 4. Pisač karata, točka 5. POS terminal, točka 6. Sustav za udaljeni nadzor, točka 7. Usmjerivač/router, točka 8. UPS sustav besprekidnog napajanja, točka 9. Aktivni sustav hlađenja, točka 10. Čitač kartica, točka 11. Svjetleći reklamni panel. Također, u troškovniku ponuditelj popunjava stupac „naziv ponuđenog proizvoda i model (ako je primjenjivo)“ te stupac „dokument i broj stranice na kojoj se dokazuje funkcionalnost*“, s time da oznaka „*“ znači: npr. Tehnički listovi, Internet stranica proizvođača sa detaljnom specifikacijom itd.“. Tako je naručitelj u troškovniku u točki 1. „Kućište kartomata“ u stupcu „naziv komponente i minimalna tehnička specifikacija“ naveo: „Zaštita ekrana: Anti-reflektivno staklo 5 mm“.

Dalje, u DoN, u dokumentu Tehnički opis samouslužnog kioska, pored ostalog je propisano: „1. Opis i funkcionalnosti uređaja: Predmet ove nabave je nabavka uređaja - samouslužnog kioska (u daljnjem tekstu: Kartomat) koji će omogućiti jednostavnu i sigurnu kupovinu putnih karata Jadrolinije bez prisutnosti prodajnog predstavnika.“ te „...Uređaji montirani na otvorenom biti će zaštićeni, za to posebno pripremljenom nadstrešnicom, međutim ista ne može u potpunosti zaštititi kartomat odnosno integriranu elektroničku opremu od atmosferskih uvjeta, a pogotovo od visokih količina soli i vlage u zraku te izloženosti jačih oborina. Iz navedenih razloga kartomat mora biti izrađen na način da je vodo-tijesan odnosno da je prostor u kojem se nalazi električna oprema otporan na prodor vode, a otvori za odvlaživanje i cirkulaciju zraka potrebni za normalan rad klimatizacijskog uređaja moraju biti opremljeni filterima i protukišnim rešetkama.“ Dalje je pod „2. Održavanje uređaja navedeno sljedeće: „Ponuditelj u svoju ponudu mora uključiti i uslugu servisnog održavanja isporučenih kartomata. Usluga održavanja mora uključivati održavanje hardverskih komponenata uređaja. Usluga održavanja uključuje uslugu dijagnostike rada i zamjenu neispravnih dijelova na lokacijama Naručitelja i izvršava se na lokacijama Naručitelja. Usluga održavanje ugovara se na period od 12 mjeseci od datuma isporuke uređaja. Od Ponuditelja se očekuje davanje usluga tehničke podrške kojom će se osigurati neprekinuti rad sustava, kontinuirani nadzor i praćenje performansi, te prijedlozi za otklanjanje eventualnih poteškoća u radu...“ te „2e. Rezervni dijelovi. Ponuditelj se obavezuje za vrijeme trajanja usluge održavanja kartomata imati na raspolaganju (skladištu) sve rezervne sastavnice koji su sastavni dio troškovnika, osim točke 1. i 11. troškovnika.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio ispunjen troškovnik te je u točki 1. „Kućište kartomata“ u stupcu „naziv komponente i minimalna tehnička specifikacija“ za traženo u stavci: „Zaštita ekrana: Anti-reflektivno staklo 5 mm“, u stupcu „dokument i broj stranice na kojoj se dokazuje funkcionalnost*“ naveo: 1. Kartomat.pdf - str.1. Uvidom u dokument Kartomat.pdf - str.1. naziva „Penta ID Systems (Bus CARD Kartomat M5 inteligentni upravljački sustav“ utvrđeno je da se u istom daje tablični prikaz tehničkih specifikacija kartomata M5 na način da je u dijelu Kućište kartomata (Alpron Penta_case MS_v1) navedeno: Tip: samostojeći uređaj za vanjsku montažu, Materijal podkonstrukcije: aluminij 5 mm, materijal obloge: aluminij 3 mm, zaštita obloge i boja: plastifikacija RAL 7016, fina struktura, servisni otvor: vrata osigurana električnom i mehaničkom bravom, senzor otvaranja: magnetni senzor na vratima, te u dijelu LCD ekran osjetljiv na dodir (KEETOUCH KOT-0215U-CA4PH) navedeno: Tip TFT LCD, Tip kućišta Industrijsko - kiosk ekran, Orijentacija ekrana Vertikalna/portrait, Zaštita ekrana, Anti-reflektivno staklo 5 mm, Dijagonala 21,5", Rezolucija 1920x1080 pixela - Full HD, Svjetlina 1500 cd/m2 regulirano senzorom, Nativni kontrast 1000:1, Odnos stranica 16:9, Osjetljivost na dodir Projektivno kapacitivni touch panel, Tip pozadinske rasvjete LED backlight trajnosti 30.000h, Kut gledanja 1780, Ulazno sučelje 1x HDMI, 1x DVI, 1x VGA, Površina Anti-reflektirajuća 3H Zaštita ekrana Anti-reflektivno staklo 5 mm.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je kao razlog odbijanja ponude žalitelja naveo: „Naime, u točki 1. Troškovnika je traženo da je kućište kartomata

opremljeno, odnosno da se mora isporučiti s anti-reflektivnim zaštitnim staklom debljine 5mm. Ponuditelj ne nudi tu zaštitu na kućištu, nego na samom ekranu (dokument ponude naziva „1. Kartomat). Tehnička osobina ponuđenog kućišta, odnosno ekrana nije zadovoljavajuća, odnosno ne zadovoljava tehničkoj specifikaciji kućišta kako je postavljena u troškovniku. Naručitelj je tražio kućišta koja će biti opremljena navedenim staklom, dakle staklo mora biti ugrađeno u kućište (a ne u ekran). Razlog takvom zahtjevu leži u tome što se radi o kartomatima predviđenim za postavljanje na otvorenom. U tom slučaju, naručitelj mora imati mogućnost da uslijed kvara na ekranu ili kojeg drugog razloga ekran može ukloniti iz kućišta, a da ono i dalje ostane vodonepropusno zatvoreno (predmetnim staklom). U suprotnom bi unutrašnjost kartomata, koja (osim ekrana) sadrži i drugu elektroniku opremu ostane izložena atmosferskim uvjetima uslijed čega bi naručitelju izvjesno nastala daljnja šteta na imovini.“ te: „Naručitelj nije o ovoj okolnosti tražio od ponuditelja pojašnjenja ili dodatnu dokumentaciju. Naime, ponuditelj je jasno i nedvojbeno u svojoj ponudi opisao ovu tehničku karakteristiku ponuđene robe, te je traženje dodatnih pojašnjenja nepotrebno, a osim toga predstavljalo bi pregovaranje, koje je nedopušteno u ovoj vrsti postupka javne nabave.“.

Članak 280. stavak 8. ZJN 2016 propisuje da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati. Članak 293. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili ostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok stavak 2. istog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 295. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Dakle, u konkretnom slučaju je sporno nudi li žalitelj tehničku karakteristiku iz troškovnika „Zaštita ekrana: Anti refleksno staklo 5 mm“ sukladno zahtjevu iz DoN i je li naručitelj u ovome dijelu mogao primijeniti institut pojašnjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016 te žalitelja pozvati na pojašnjenje/upotpunjenje informacije iz ponude.

Primjenjujući citirano mjerodavno pravo na prethodno utvrđeno činjenično stanje, ocjena je žalbenog tijela da je naručitelj postupio sukladno Zakonu kad je ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom u ovom dijelu. Naime, obzirom da je točkom 1. troškovnika „Kućište kartomata jasno traženo da ponuđena „Zaštita ekrana: Anti-reflektivno staklo 5 mm“, mora zadovoljiti tehničke značajke navedene u točki 1. troškovnika „Kućište kartomata“, te imajući u vidu da u okviru točke 2. troškovnika „LCD ekran osjetljiv na dodir“ navedena komponenta nije zahtijevana, a kojem uvjetu ponuda žalitelja ne udovoljava, jer je žalitelj u toj točki (točka 2. troškovnika), kako je razvidno iz dostavljene dokumentacije, ponudio komponentu „Zaštita ekrana: Anti-reflektivno staklo 5 mm“, pravilno je naručitelj ocijenio da ponuđeno nije sukladno uvjetima i zahtjevima iz DoN te je osnovano odbio ponudu žalitelja primjenom članka 295. stavak 1. ZJN 2016 kao nepravilnu. U tom smislu ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja da žalitelj ne nudi staklo kao integralni dio konstrukcije kućišta kartomata, nego kao integralni dio drugog uređaja (zaslona), koji se po logici stvari i tehničkoj specifikaciji DoN-a treba nalaziti unutar kućišta kartomata i cijelom njegovom konstrukcijom (uključujući i staklo) biti zaštićen od atmosferskih utjecaja, zajedno s ostalim elektroničkim komponentama. Dalje, ne može se kao opravdana prihvatiti argumentacija

žalitelja, (a koju u odgovoru na žalbu nije prihvatio ni naručitelj) da se iz priloženog dokumenta „2.Monitor.pdf str 1.“ vidi da je zaštitno staklo navedeno kao zasebna stavka ponuđenog ekrana, a na slici stražnje strane ekrana da su vijci koji omogućavaju odvajanje eventualno pokvarenog dijela ekrana od samog zaštitnog stakla, da se uslijed kvara na ekranu zaštitno staklo može odvojiti i ostati montirano na kućištu, budući da isto na slici u priloženom dokumentu nije vidljivo. Iz navedenog proizlazi da naručitelj nije imao osnove postupiti po članku 293. ZJN 2016 te tražiti pojašnjenje ponude žalitelja glede nuđene stavke „Zaštita ekrana: Anti-reflektivnog stakla 5 mm“, kada ona u inicijalnoj ponudi žalitelja nije nuđena sukladno traženom u DoN. U tom smislu ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja da je žaliteljeva ponuda jasna i ne pruža mogućnost za otklanjanje ovog nedostatka kroz pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016 budući je traženo kućište s ugrađenim staklom, a žalitelj nudi kućište bez stakla.

Vezano za navod žalitelja da naručitelj u DoN ne traži da ponuditelj mora imati na raspolaganju na svom skladištu rezervne sastavnice točke 1. Kućište kartomata što sadrži i zaštitno staklo, slijedom čega je obrazloženje razloga odbijanja ponude žalitelja iz Odluke o odabiru i zapisnika neosnovano, ovo tijelo navodi da okolnost što naručitelj u DoN kao rezervni dio nije tražio da ponuditelj posjeduje kućište kartomata u okviru kojeg je integrirano zaštitno staklo, nije od utjecaja na opisani razlog odbijanja ponude žalitelja, kako je prethodno obrazloženo.

Slijedom svega navedenog ovi žalbeni navodi su ocijenjeni kao neosnovani.

Dalje, žalitelj navodi da je naručitelj njegovu ponudu ocijenio kao neprihvatljivu i iz razloga što ponuđena mobilna aplikacija KartKon nije objavljena na Google Play i AppStore tržištima aplikacija. Navodi da činjenica što aplikacija KartKon nije objavljena na navedenim tržištima aplikacije nije relevantna budući postoji više mogućnosti distribucije mobilnih aplikacija npr. slanjem email s datotekama ili omogućavanje preuzimanja (download) s WEB stranice Ponuditelja .APK datoteke za Android ili AHD (Ad-Hoc Deployment) datoteke za iOS kao i objavljivanja aplikacije na drugim tržištima aplikacija poput AppCake, AppGalery, F-Droid, Amazon Appstore, Galaxy Store, GetApps i brojne druge koje za ponuditelje nude puno prihvatljivije uvjete i razne mogućnosti distribucije mobilnih aplikacija. Navodi da naručitelj u DoN nije zahtijevao da mobilna aplikacija bude javno dostupna (dakle ne samo kupcima uređaja već i bilo kome) te da mora biti objavljena na Google Play i AppStore tržištima aplikacija i još k tome prije traženog roka isporuke predmeta javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žaliteljevu ponudu odbio pošto ponuđena mobilna aplikacija nije objavljena na Google Play i AppStore tržištima aplikacija, pa iako taj zahtjev nije naveden u DoN smatra da je notorna činjenica da su gotovo svi mobilni telefoni danas tzv. „pametni telefoni“ te su pogonjeni jednim od dva operativna sustava – sustavom „Android“ proizvođača Google LLC, Mountain View, Kalifornija, SAD i sustavom „iOS“, proizvođača Apple Inc, Cupertino, Kalifornija, SAD, dok je ostatak telefona koji koriste neke druge operativne sustave zanemariv. Navodi da je općepoznata činjenica da ta dva proizvođača preporučuju korištenje aplikacija preuzetih preko svojih službenih tržišta – Google Play za Android i AppStore za iOS, a preporučuju ih stoga što aplikacije trećih osoba (različitih od Google LLC i Apple Inc.) mogu i ne moraju biti u cijelosti kompatibilne s tim operativnim sustavima, a u nekim slučajevima ta nekompatibilnost može dovesti i do štete na operativnom sustavu, pa čak i na samom uređaju. Navodi da činjenica da je neka aplikacija objavljena na jednom od ta dva tržišta (ili oba) jamči tu kompatibilnost i sigurnost u radu na mobilnom uređaju korisnika (jer ju inače Google LLC i Apple Inc. ne bi objavili na svojem tržištu). Nesporno je da osim tih dvaju tržišta postoji i više drugih, međutim ona su ili vezana za određenog proizvođača mobilnih telefona (kao npr. Galay Store za Samsung, AppGallery za Huawei itd.). One su, međutim, vezane za određenog proizvođača mobilnih telefona, pa ne mogu biti adekvatne,

pošto bi to naručitelja (kao obveznika javne nabave) zapravo primoralo na nabavu telefona točno tog proizvođača, što naručitelju ne može biti prihvatljivo. Navodi da postoje i ostala alternativna tržišta, međutim preuzimanje aplikacije s njih je rizično te može dovesti do neispravnog funkcioniranja telefona. Ako se ima u vidu da je očita namjera naručitelja da tu aplikaciju koristi na službenim mobilnim telefonima koje daje svojim radnicima kao radno sredstvo te na kojima su instalirane i druge takve ili slične aplikacije i da je naručiteljev imperativ da taj mobilni uređaj radi optimalno i pouzdano sa svim na njemu instaliranim aplikacijama, navodi da se jasnim i notornim nalaže potreba da se aplikacija preuzima s jedinih relevantnih i službenih tržišta, a to su AppStore i Google Play, dok je mogućnost da se aplikacija preuzme u obliku .apk ili .ahd datoteke s ponuditeljeve stranice ili da se naručitelju na drugačiji način dostavi neposredno od ponuditelja najgora budući se na telefonu za instalaciju tih aplikacija moraju načiniti određene izmjene, a sigurnost korištenja takve aplikacije je svakako upitna. Navodi da nije u DoN naveo da je nužno da te aplikacije budu objavljene na tržištima GooglePlay i AppStore, međutim imperativ da budu tamo je sa stajališta naručitelja općepoznata stvar koju ne treba dokazivati, dok su aplikacije koje nisu objavljene na službenom tržištu iz navedenih razloga za naručitelja nedostupne ili u najbolju ruku otežano dostupne.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, utvrđeno je da je naručitelj u točki 6. obrasca troškovnika „Sustav za udaljeni nadzor“ u stupcu „Naziv komponente i minimalna tehnička specifikacija“ u stavci propisao: Mobilna aplikacija: iOS i Android, dok ponuditelj upisuje nuđeno u stupac „naziv ponuđenog proizvoda i model“ i stupac „dokument i broj stranice na kojoj se dokazuje funkcionalnost“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u troškovniku u točki 6. „Sustav za udaljeni nadzor“ za traženo u stavci Mobilna aplikacija: iOS i Android u stupcu „naziv ponuđenog proizvoda i model“ naveo da nudi: Penta Smart IoT-V2 + senzor dima + senzor nagiba“ te u stupcu „dokument i broj stranice na kojoj se dokazuje funkcionalnost“ , naveo: 1. Kartomat.pdf - str.2/6., Kontroler.pdf-str.1.

Uvidom u dokument 1. Kartomat.pdf str.2/6 utvrđeno je da se u istom navedene tehničke specifikacije kartomata M5, pored ostalog: Sustav za udaljeni nadzor (Penta Smart IoT-V2), Mobilna aplikacija: iOS i Android. Dalje, u dokumentu Kontroler.pdf str.1. navedeno je: BusCARD Smart IoT-V2, Osnovne funkcije Smart IoT-V2 modula su: udaljeni nadzor putem Android i iOS mobilne aplikacije. Smart IoT-V2 predstavlja inteligentni upravljački modul za udaljeni nadzor rada i upravljanje pojedinim modulima unutar složenijih uređaja poput elektroormara za upravljanje parkirališnom opremom, samouslužnih automata za prodaju karta, informativnih totema i sličnih elektroničkih uređaja koji zahtijevaju 24/7 nadzor rada.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je kao razlog odbijanja ponude žalitelja naveo: „Nadalje, pošto je ponuđena roba, odnosno dostavljene tehničke specifikacije za tu robu kod naručitelja ostavila određene dvojbe, zatražene su od ponuditelja pojašnjenja i dodatni dokazi. Konkretno, traženo je: ...e) opis i tehnička specifikacija za ponuđenu mobilnu aplikaciju kompatibilnu s operativnim sustavima iOS i Android,...“ te „Ponuditelj je u svom očitovanju dostavio pojašnjenja i dodatnu dokumentaciju te prijevod za tražene isprave na hrvatski jezik. Naručitelj prihvaća kao ispravna pojašnjenja i dokaze u odnosu na sve prethodno navedene točke, osim u odnosu na točku e) opis i tehnička specifikacija za ponuđenu mobilnu aplikaciju kompatibilnu s operativnim sustavima iOS i Android. Naime, ponuditelj navodi u dokumentu "Mobilna aplikacija" svojstva mobilne aplikacije "KartKon" te navodi: "Besplatna aplikacija dostupna je kupcima Smart-IoT serije kontrolera kako za Android tako i za iOS mobilne telefone. Provjerom na aplikacijama „Google Play“ (za mobilne uređaje s operativnim sustavom „Android“) i „apple Store“ (za mobilne uređaje s operativnim sustavom „iOS“) naručitelj je utvrdio da navedena aplikacija nije objavljena na tim tržištima aplikacija. To ponuđenu mobilnu aplikaciju čini nedostupnom naručitelju, odnosno on ju ne može od proizvođača

mobilnih uređaja na preporučiv i prihvatljiv način instalirati na svoje mobilne uređaje. Pošto mobilna aplikacija naručitelju nije dostupna na adekvatan i općeprihvatljiv način, to ju on drži neadekvatnom. Uslijed navedenoga je ostvarena pretpostavka za odbijanje ove ponude kao neprihvatljive, pošto ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir te neprikladne, pošto bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi.“.

Dakle, naručitelj je kao drugi razlog odbijanja ponude žalitelja naveo da ponuda bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane DoN-om, odnosno da ponuđena mobilna aplikacije žalitelja (KarKon) nije kompatibilna s operativnim sustavima iOS i Android, što je utvrdio iz dokumenta "Mobilna aplikacija" i provjerom na aplikacijama „Google Play“ (za mobilne uređaje s operativnim sustavom „Android“) i „apple Store“ (za mobilne uređaje s operativnim sustavom „iOS“). Također, naručitelj se ovom tijelu očitovao da kompatibilnost s operativnim sustavima iOS i Android u DoN nije tražena obzirom da je to općepoznata činjenica. Uzimajući u obzir da naručiteljev zahtjev u troškovniku u točki 6. „Sustav za udaljeni nadzor“ glasi: Mobilna aplikacija: iOS i Android, te da žalitelj u ponudi nudi Mobilnu aplikaciju: iOS i Android te je za nuđeno dostavio dokument i broj stranice na kojoj traženu funkcionalnost dokazuje, dok u DoN kompatibilnost s operativnim sustavima iOS i Android nije zahtijevana, naručitelj nije bio ovlašten tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda u ponudi žalitelja ocjenjivati kompatibilnost ponuđene aplikacije niti je posljedično iz gore navedenoga razloga mogao odbiti ponudu žalitelja. Slijedom navedenoga, a kako u ovome dijelu nije ostvarena pretpostavka za odbijanje ponude žalitelja, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da ista ne udovoljava specifikacijama traženim u troškovniku. Tako navodi da naručitelj u troškovniku u točki 6. Sustav za udaljeni nadzor, stavci „Identifikacija pristupa zahtijeva RFID čitač 125kHz“, a odabrani ponuditelj nudi RFID čitač SCP-RF150 čija je frekvencija čitanja 13.56MHz, što u praksi znači da ponuđeni čitač nije u stanju očitati kartice naručitelja koje rade na traženoj frekvenciji od 125KHz, odnosno da neće biti moguća identifikacija pristupa kartomatu putem ponuđenog čitača.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj u troškovniku u točki 2. LCD ekran osjetljiv na dodir nudi ekran proizvođača AUO model P215HAN02.0, a iz priloženog dokumenta LCD_ekran.pdf nije vidljivo da se radi o „kiosk ekranu“ kako je traženo u DoN.

Žalitelj navodi da iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja, LCD_ekran2.pdf nije vidljivo da PrismaMediaECO-II podržava rad ponuđenog AUO P215HAN02 ekrana.

Žalitelj navodi da u dokumentu LCD_ekran3., kojeg je dostavio odabrani ponuditelj nije vidljivo da ponuđeni B53B Zaslon može biti isporučen u dimenziji dijagonale 21,5“ kako je traženo u DoN, odnosno da odgovora ponuđenom AUO P215HAN02 ekranu.

U odgovoru na žalbeni navod glede žaliteljevog osporavanja nuđenog RFID čitača 125kHz naručitelj je naveo da je ponuđeni uređaj u cijelosti kompatibilan s naručiteljevim karticama, dok žalitelj za svoju tvrdnju protivno članku 403. stavku 1. ZJN 2016 ne predlaže nikakve dokaze. Dalje, glede žaliteljevog osporavanja da nuđeni ekran proizvođača AUO model P215HAN02.0 kojeg nudi odabrani ponuditelj nije „kiosk ekran“ te da nije vidljivo da ponuđeni B53B Zaslon može biti isporučen u dimenziji dijagonale 21,5“ naručitelj navodi da su žaliteljevi navodi netočni, što jasno proizlazi iz dokumenata koje je odabrani ponuditelj dostavio uz ponudu i da su navodi bez bilo kakvog dokaza koji bi ih potkrijepio.

Ocjenjujući ove žalbene navode, utvrđeno je da naručitelj u obrascu troškovnika u stupcu „Naziv komponente i minimalna tehnička specifikacija“ zahtijeva sljedeće: u točki 6. Sustav za udaljeni nadzor u stavci „Identifikacija pristupa: RFID čitač 125kHz“, u točki 2.

troškovnika „LCD ekran osjetljiv na dodir“ zahtijeva Tip kućiša: Industrijsko - kiosk ekran te u istoj točki troškovnika zahtijeva: „Dijagonala 21,5“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio ispunjen troškovnik te je u točki 6. „Sustav za udaljeni nadzor“ za traženo u stavci „Identifikacija pristupa: RFID čitač 125kHz“ u stupcu „naziv ponuđenog proizvoda i model“ naveo da nudi Supracontrol Enterprise te u stupcu „dokument i broj stranice na kojoj se dokazuje funkcionalnost*“ naveo: SCP-RF150.pdf. Dalje, odabrani ponuditelj je u troškovniku u točki 2. „LCD ekran osjetljiv na dodir“ za traženo u stavci Tip kućiša: Industrijsko - kiosk ekran“ u stupcu „naziv ponuđenog proizvoda i model“ naveo da nudi AUO P215HAN02 te u stupcu „dokument i broj stranice na kojoj se dokazuje funkcionalnost*“ naveo: LCD ekran.pdf, str. 8. Nadalje, odabrani ponuditelj je u troškovniku u točki 2. „LCD ekran osjetljiv na dodir“ za traženo u stavci „Dijagonala 21,5“ u stupcu „naziv ponuđenog proizvoda i model“ naveo da nudi AUO P215HAN02 te u stupcu „dokument i broj stranice na kojoj se dokazuje funkcionalnost*“ naveo: LCD ekran.pdf, str. 8, LCD_ekran3 .

Uvidom u dokument SCP-RF150.pdf utvrđeno je da se u istom za nuđeni RFID čitač 125kHz Supracontrol navode tehničke specifikacije proizvoda. Dalje, uvidom u dokumente LCD ekran.pdf, str. 8. i LCD ekran3 utvrđeno je da se u istima za nuđeni AUO P215HAN02.0 navode tehničke specifikacije proizvoda. Iz navedenih dokumenata nije vidljivo udovoljavanje propisanim karakteristikama na koje ukazuje žalitelj.

U žalbenom postupku žalitelj ima pravo osporavati nuđeno u ponudi odabranog ponuditelja, a naručitelj je sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016 u žalbenom postupku obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U konkretnom slučaju žalitelj osporava valjanost ponude odabrane ponude navodeći da pojedine nuđene komponente i njihove minimalne tehničke specifikacije u troškovniku odabrane ponude nisu sukladne traženom u DoN. S obzirom na činjenicu da u žalbenom postupku naručitelj nije dokazao postojanje okolnosti na temelju kojih je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava tražene tehničke funkcionalnosti u spornim točkama troškovnika, već iznosi općenitu tvrdnju da je dostavljena dokumentacija odabranog ponuditelja sukladna traženju naručitelja, bez konkretnih dokaza, prigovor žalitelja da odabrana ponuda ne ispunjava tražene tehničke specifikacije u dijelovima koji se odnose na zahtjeve iz troškovnika „Identifikacija pristupa: RFID čitač 125kHz“, „Tip kućiša: Industrijsko - kiosk ekran“ te „Dijagonala 21,5“, ne može se odbiti. Također, odabrani ponuditelj, iako obaviješten o žalbi i odgovoru naručitelja, u žalbenom postupku očitovanje nije dostavio Slijedom navedenog, ovi žalbeni navodi se ocjenjuju osnovanima.

Vežano za navod žalitelja da iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja, LCD_ekran2.pdf nije vidljivo da PrismaMediaECO-II podržava rad ponuđenog AUO P215HAN02 ekrana, treba reći da se iz ovako formuliranog žalbenog navoda ne može ocijeniti koji ustvari zahtjev iz DoN, točnije troškovnika odabrani ponuditelj ne ispunjava, radi čega je žalbeni navod ocijenjen kao paušalan te se iz navedenog razloga po istom ne može postupiti.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu o prihvaćanju svih odredbi i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, o duljini jamstvenog roka, te o vremenu odziva od zaprimanja prijave (ENP), u kojoj je izrijekom naveo „da duljina jamstvenog roka za svu ponuđenu opremu iznosi 12 mjeseci.“, a budući da je u troškovniku naručitelj zahtijevao od ponuditelja da za pojedine komponente (Sustav za udaljeni nadzor, usmjerivač, UPS, čitač kartica) ponude minimalno jamstvo od 24 mjeseca, isto predstavlja koliziju o odnosu na dokumente iz ponude odabranog ponuditelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u tu izjavu upisao da nudi jamstveni rok od 12 mjeseci, međutim da žalitelj propušta iznijeti da je naručitelj u obrascu iste izjave naveo: „minimalni jamstveni rok iznosi 12 mjeseci“, dakle, ponuditelj je upisao podatak sukladno naručiteljevoj uputi na istoj toj izjavi. Navodi da je u tehničkoj specifikaciji naveo kod pojedinih komponenti 24-mjesečni rok komercijalnog jamstva, pa je u tom smislu naručiteljeva greška to što je u DoN stavio kontradiktorne uvjete glede trajanja komercijalnog jamstva, a ne ponuditeljeva greška što je izjavu ispunio u skladu s naručiteljevim zahtjevom u samoj toj izjavi.

Ocjenjujući osnovanost ovih žalbenih navoda utvrđeno je da je naručitelj kao sastavni dio DoN dao obrazac Izjave o prihvaćanju svih odredbi i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, o duljini jamstvenog roka, te o vremenu odziva od zaprimanja prijave (ENP). U navedenoj izjavi navedeno je: „Kao Ponuditelj u otvorenom postupku javne nabave, sukladno članku 7. stavak 1. točka 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave izjavljujemo da su nam poznate sve odredbe i uvjeti iz Dokumentacije o nabavi, te da ih prihvaćamo i da ćemo predmetnu nabavu izvršiti u skladu s tim odredbama i uvjetima;...da duljina jamstvenog roka za svu ponuđenu opremu iznosi _____mjeseci računajući od dana isporuke (minimalni jamstveni rok iznosi 12 mjeseci);...“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio ispunjenu Izjavu o prihvaćanju svih odredbi i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, o duljini jamstvenog roka, te o vremenu odziva od zaprimanja prijave (ENP), a u kojoj je navedeno da duljina jamstvenog roka za svu ponuđenu opremu iznosi 12 mjeseci računajući od dana isporuke.

Naime, kada se ocjenjuje zakonitost postupanja naručitelja u fazi pregleda i ocjene ponuda i kada se radi o odredbi dokumentacije koja je nejasna ili dvojbena postupa se u korist ponuditelja odnosno nejasne odredbe dokumentacije ne mogu se tumačiti na štetu ponuditelja. U konkretnom slučaju naručitelj je u obrascu Izjave sam odredio duljinu jamstvenog roka za svu ponuđenu opremu računajući od dana isporuke, navodeći da minimalni jamstveni rok iznosi 12 mjeseci. Stoga se okolnost da je odabrani ponuditelj u navedenu Izjavu, na za to predviđeno mjesto upisao da duljina jamstvenog roka za svu ponuđenu opremu iznosi 12 mjeseci računajući od dana isporuke ne može tumačiti na njegovu štetu. Pored toga, odabrani ponuditelj je navedenom Izjavom prihvatio sve odredbe i uvjete iz dokumentacije o nabavi, pa je tako u ispunjenom troškovniku za nuđenu opremu prihvatio odredbe o trajanju duljine jamstvenog roka od 24 mjeseca (točka 6. Sustav za udaljeni nadzor, točka 8. UPS sustav besprekidnog napajanja i točka 10. Čitač kartica. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Na kraju, žalitelj navodi da je iz dostavljenog dokumenta Popis_ugovora.pdf vidljivo da se odabrani ponuditelj poziva na referencu Kentbank d.d. prema Ugovoru o prodaji i isporuci opreme hardver i softver za rad platomata i integracije s core banking sustavom. Budući da je naručitelj u točki 4.2.1. DoN zahtijevao da ponuditelji moraju dokazati da su uredno izvršili isporuku robe iste ili slične predmetu nabave, a ne isporuku usluga integracije i izrade softvera, navodi da je propustio zatražiti pojašnjenje od odabranog naručitelja koliko se od navedenog iznosa ugovora odnosi na hardver (robu), a koliko na softver i integraciju (usluge).

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da je sukladno propisanom u DoN ocijenio da je predmetni ugovor odabranog ponuditelja sklopljen s Kentbank d.d. radi isporuke sličnog predmeta nabave, uslijed čega nije imao obvezu tražiti dodatna pojašnjenja.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.1. DoN, Popis glavnih isporuka robe, između ostalog propisano: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, uredno izvršio isporuke robe iste ili slične predmetu nabave, odnosno

ispunio ugovorne obveze za najviše 3 (tri) ugovora, čija je zbrojena vrijednost minimalno u visini 50% procijenjene vrijednosti nabave. Naručitelj mora prije donošenja Odluke o odabiru od Ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje navedene uvjete sposobnosti, i to: Popis značajnijih isporuka robe istih ili sličnih predmetu nabave, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, koji moraju sadržavati vrijednost isporučene robe, datum, te naziv druge ugovorne strane. Iz popisa mora biti vidljivo da je Ponuditelj vršio isporuku robe istih ili sličnih predmetu nabave, najmanje 1 (jedan), a najviše 3 (tri) ugovora vezanih uz predmet nabave zbirne vrijednosti od minimalno 50% procijenjene vrijednosti predmetne nabave.“. Dalje, u DoN u dokumentu Tehnički opis samouslužnih kioska navedeno je: točka 2a Održavanje hardvera i sistemskog softwera. Održavanje hardvera podrazumijeva preventivno i reaktivno održavanje hardverskih komponenti i sistemskog softwera s ciljem održavanja svih dijelova sustava u operativnom stanju sa punom funkcionalnošću...“.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio popis ugovora, u kojem se pored ostalog navodi: naručitelj Kentbank d.d., predmet nabave: Ugovor o prodaji i isporuci opreme hardver i softver za rad platomata i integracija sa core-banking sustavom, Ugovor broj: 01/2020, vrijednost bez PDV-a: 127.082,09 eur-a, mjesto i datum izvršenja: Zagreb, 07.01.2020. – 01.04. 2020.

Prema ocjeni ovog tijela, predmetni Ugovor iz popisa u ponudi odabranog ponuditelja, naručitelja Kentbank d.d. obuhvaća isporuku hardvera i softwera, što je sukladno traženom u točki 4.2.1. DoN usluga slična predmetu nabave, posebice uzevši u obzir da naručitelj i u ovome postupku nabavlja uslugu održavanje hardvera i sistemskog softwera. S obzirom da je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. DoN dostavio dokaz o isporuci robe iste ili slične predmetu nabave, prema ocjeni ovog tijela naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije trebao od odabranog ponuditelja tražiti pojašnjenje po članku 293. ZJN 2016 na okolnost visine iznosa ugovora koji se odnosi na hardver (robu) i na softver i integraciju (usluge). Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o poništenju kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.250,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.250,00 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Nelica Vidić

