



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/147**

**URBROJ: 354-02/4-24-04**

**Zagreb, 24. travnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, postupajući po žalbi žalitelja ZP: Hidroing d.o.o., Osijek, OIB: 08428329477, i Hidroprojekt-ing projektiranje d.o.o., Zagreb, OIB: 07963942338, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0055242, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije izgradnje sustava odvodnje-kanalizacije naselja Lug i Vardarac, naručitelja Vodoopskrba d.o.o., Darda, OIB: 67820151229, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru Urbroj: 013/03-02-19-2023 od 12. ožujka 2024. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0055242, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije izgradnje sustava odvodnje-kanalizacije naselja Lug i Vardarac, naručitelja Vodoopskrba d.o.o., Darda.
2. Nalaže se naručitelju Vodoopskrba d.o.o., Darda, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju ZP: Hidroing d.o.o., Osijek, i Hidroprojekt-ing projektiranje d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vodoopskrba d.o.o., Darda, objavio je 29. prosinca 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0055242, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije izgradnje sustava odvodnje-kanalizacije naselja Lug i Vardarac. Kao kriterij odabira ponude određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude (30%) i specifično iskustvo stručnjaka (70 %).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude koje je naručitelj

ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 12. ožujka 2024., Urbroj: 013/03-02-19-2023, objavljenom istog dana u EOJN RH, kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ZP: LINEAL ADRIA GROUP d.o.o., Zagreb, IDT d.o.o., Osijek, i MEANDER M d.o.o., Osijek.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 22. ožujka 2024. izjavila ZP: Hidroing d.o.o., Osijek, i Hidroprojekt-ing projektiranje d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava pravilnost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje pravo iz članka 418. ZJN 2016 i dostavio svoje očitovanje na žalbu Državnoj komisiji.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, odnosno nije dokazao da je izradio glavne projekte kako je traženo u dokumentaciji o nabavi. Pozivajući se na uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan točkom 24.1. dokumentacije o nabavi i iskustvo navedeno u ESPD obrascu člana odabrane zajednice ponuditelja IDT d.o.o. „Izgradnja sustava prikupljanja i odvodnje otpadnih voda s područja aglomeracije Pleternica“, žalitelj navodi da suprotno ocjeni naručitelja, odabrani ponuditelj citiranim iskustvom nije zadovoljio uvjete i zahtjeve naručitelja iz točke 24.1. dokumentacije o nabavi u kojoj je naručitelj kao mjerodavno iskustvo propisao izradu: „Usluga izrade jednog (1) glavnog projekta sustava javne odvodnje, sa minimalno 10 km dužine cjevovoda i s minimalno 3 crpne stanice, za koji je ishođena građevinska dozvola ili jednakovrijedan dokument u državi pružene usluge.“ Žalitelj naglašava da je naručitelj navedenim uvjetom zahtijevao izradu (cjelovitog) glavnog projekta, a na temelju kojega je ishođena građevinska dozvola, te da naručitelj nije tražio niti dozvolio da se iskustvo tehničke i stručne sposobnosti dokazuje uslugama izrade izmjene i/ili dopune glavnog projekta, a na temelju kojega je ishođena izmjena i/ili dopuna građevinske dozvole. Žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj u eESPD obrascu člana zajednice ponuditelja IDT d.o.o. naveo dvije usluge izrade projektne dokumentacije temeljem koje su ishođene izmjene i/ili dopune građevinskih dozvola što, dakle, nedvojbeno znači da odabrani ponuditelj nije izrađivao glavne projekte već izmjene i/ili dopune glavnih projekata. Naime, ističe žalitelj, do izmjene ili dopune građevinskih dozvola dolazi ukoliko dođe do izmjene i/ili dopune glavnih projekata.

Nastavno na navedeno, žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao ni da je izradio glavne projekte s traženom duljinom cjevovoda i brojem crpnih stanica (10 km dužine cjevovoda i s minimalno 3 crpne stanice) kako je traženo točkom 24.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da je u svrhu provjere gore navedenog, izvršio uvid u dostupnu dokumentaciju te je utvrdio sljedeće: uvidom u građevinsku dozvolu faze II sustava odvodnje

i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Pleternica koja je izdana od strane Upravnog odjela za gospodarstvo i graditeljstvo Požeško-slavonske županije, KLASA: UP/I-361-03/14-01/22, URBROJ: 2177/1-06-06/8-17-8 od 06.06.2017. godine te uvidom u građevinsku dozvolu faze IV sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Pleternica koja je izdana od strane Upravnog odjela za gospodarstvo i graditeljstvo Požeško-slavonske županije, KLASA: UP/I-361-03/14-01/24, URBROJ: 2177/1-06-06/8-18-8 od 19.06.2017. godine, da je razvidno da su glavne projekte izradili gospodarski subjekti Hidro consult d.o.o. Rijeka te Ured ovlaštenog inženjera elektrotehnike Arsen Marčeta, Rijeka, te navedeno potkrjepljuje prethodno iznesene tvrdnje žalitelja da član odabrane zajednice ponuditelja IDT d.o.o. nije izradio glavne projekte za predmetne građevine. Žalitelj se zatim poziva na sadržaj Elaborata zaštite okoliša u postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš: Izmjena zahvata – sustav prikupljanja i odvodnje otpadnih voda sa područja aglomeracije Pleternica, Požeško-slavonska županija, izradio Ant d.o.o., broj elaborata: 148/1/1/21-EZO od prosinca 2021. godine koji je dostupan na web stranici Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, citirajući dio kojim se opisuje što obuhvaća „Opseg izmjena Faze II“ i „Opseg izmjena Faze IV“. Žalitelj navodi da iz gore navedenog jasno slijedi da je: 1. u Fazi II predmet izmjena i dopuna samo jedna (1) crpna stanica čime nije ispunjen uvjet iz poglavlja 24.1 dokumentacije o nabavi kojim se traži minimalni obuhvat od tri (3) crpne stanice; 2. u Fazi IV predmet izmjena i dopuna nije niti jedna crpna stanica čime nije ispunjen uvjet iz poglavlja 24.1 dokumentacije o nabavi kojim se traži minimalni obuhvat od tri (3) crpne stanice; te 3. u Fazi II i IV predmet izmjena i dopuna nije obuhvaćao 10 km cjevovoda. Dakle, zaključuje žalitelj, odabrani ponuditelj nije ispunio uvjet naručitelja iz točke 24.1. dokumentacije o nabavi da je usluga obuhvaćala izradu jednog glavnog projekta sustava javne odvodnje, sa minimalno 10 km dužine cjevovoda i s minimalno 3 crpne stanice, obzirom da je odabrani ponuditelj izvršio usluge izrade izmjene i/ili dopune glavnog projekta sustava javne odvodnje sa jednom crpnom stanicom za koji je ishođena izmjena i/ili dopuna građevinske dozvole, niti iz dokumentacije koju je pribavio žalitelj nije vidljivo da je odabrani ponuditelj izvršio usluge izrade izmjene i/ili dopune glavnog projekta sustava javne odvodnje u minimalnoj duljini od 10 kilometara. Dakle, ističe žalitelj, niti po osnovi minimalnog broja crpnih stanica koji moraju biti sastavni dio usluge izrade glavnog projekta, niti po osnovi minimalne duljine sustava javne odvodnje, odabrani ponuditelj nije dokazao da je ispunio uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 24.1 dokumentacije o nabavi. Žalitelj također navodi da je temeljem Zakona o pravu na pristup informacijama od društva Tekija d.o.o. (naručitelja sporne usluge odabranog ponuditelja) zatražio dodatne informacije te je zaprimljen Projektni zadatak za uslugu „Izrada projektne dokumentacije za izmjenu i dopunu lokacijskih i građevinskih dozvola aglomeracije Pleternica“, izrađen od strane predmetnog naručitelja Tekija d.o.o. (srpanj 2021.g.), a temeljem kojeg je odabrani ponuditelj pružio spornu uslugu. Žalitelj ukazuje da na stranici 7. (poglavlje 2) citiranog Projektnog zadatka, predmetni naručitelj daje detaljan opis aktivnosti i rezultata pojedine aktivnosti koji su obuhvaćeni ovim projektnim zadatkom, a u bitnome za Fazu II navodi potrebu izmjene projektne dokumentacije u svrhu izmještanja isključivo jedne crpne stanice (CS Dervišaga 1), odnosno za Fazu IV ne navodi potrebu izmjene projektne dokumentacije za crpne stanice, već isključivo cjevovoda. Dakle, zaključno navodi žalitelj, naručitelj Tekija d.o.o. je Projektnim zadatkom izrijekom opisao zahtijevanu uslugu u obimu manjem od onoga što odabrani ponuditelj neistinito tvrdi da je izvršio. Žalitelj zaključno navodi da sva gore opisana dokumentacija potkrjepljuje gore opisanu tvrdnju žalitelja kako odabrani ponuditelj u spornoj referenciji nije pružio usluge izrade (izmjene i dopune) glavnog projekta dokumentacijom o nabavi traženih karakteristika, te stoga naručitelj prilikom pregleda i ocjene tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja nije izvršio pregled ponude sukladno članku 290. ZJN

2016 odnosno sukladno odredbama dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, vezano za sporno iskustvo iz točke 24.1. dokumentacije o nabavi, potvrđuje da je član zajednice odabranog ponuditelja IDT d.o.o. u ESPD obrascu naveo iskustvo koje u žalbenom navodu citira i sam žalitelj pri čemu ukazuje da je u dostavljenom ESPD obrascu člana zajednice odabranog ponuditelja IDT d.o.o. navedeno među ostalim „Glavni projekt“. Naručitelj također navodi da nije imao osnove za sumnju u istinitost dostavljenih podataka te nije radio provjeru ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku navodeći da sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 u postupku nabave male vrijednosti naručitelj nije obavezan od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Naručitelj također navodi da žalitelj tumači restriktivno točku. 24.1. dokumentacije o nabavi te je naručitelj mišljenja da na ovome mjestu ne mora objašnjavati kako i zašto se rade glavni projekti odnosno njihove izmjene i dopune, te temeljem toga ishode građevinske dozvole odnosno njihove izmjene i dopune, osobito struci kojoj žalitelj pripada. Pri tom napominje da je naručitelj telefonski kontaktirao zaposlenika Tekije d.o.o. Krešimira Prpića, dipl. ing., te da je gospodin Krešimir Prpić potvrdio da je IDT d.o.o. radio za njih sve što su naveli u ESPD obrascu. U odnosu na žaliteljev navod da je žalitelj izvršio uvid u građevinske dozvole za faze II i IV sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Pleternica koje su dostupne na web stranici investitora Tekija d.o.o., naručitelj navodi da uvidom u podatke na web stranici na koje se žalitelj referira, vidljivo je da se iste ne odnose na dokumentaciju na koju se IDT d.o.o. pozvao u ESPD obrascu. Zatim navodi da se žalitelj referira na uvid u izmjene i dopune građevinskih dozvola za faze II i IV sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Pleternica koje je član odabrane zajednice ponuditelja IDT d.o.o. naveo u svom ESPD obrascu, ali ih žalitelj ne dostavlja kao prilog žalbi, već je žalitelj dostavio u prilog žalbi Građevinsku dozvolu KLASA: UP/I-361-03/14-01/22, URBROJ: 2177/1-06-06/8-17-8 od 06.06.2017. godine, te Građevinsku dozvolu KLASA: UP/I-361-03/14-01/24, URBROJ: 2177/1-06-06/8-18-8 od 19.06.2018. godine, međutim, da predmetne građevinske dozvole nisu reference na koje se IDT d.o.o. referirao u ESPD obrascu. Naručitelj zatim navodi da se žalitelj referira na uvid u elaborat zaštite okoliša: Izmjena zahvata – sustav prikupljanja i odvodnje otpadnih voda sa područja aglomeracije Pleternica, Požeško-slavonska županija, koji je dostupan na web stranici Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, međutim, da je u predmetnom elaboratu na kojeg se žalitelj referira navedeno, među ostalim, na stranici 11.: ...3) Glavni projekt za izmjenu građevinske dozvole (ZOP: 7/21) – Opis i prikaz građevine – Sustav prikupljanja i odvodnje otpadnih voda sa područja aglomeracije Pleternica - Odvodnja naselja Gradac u Gradu Pleternici koji je izradilo poduzeće IDT d.o.o. iz Osijeka u rujnu 2021. godine. U odnosu na navode žalitelja da su glavne projekte izradili gospodarski subjekti Hidro consult d.o.o. Rijeka te Ured ovlaštenog inženjera elektrotehnike Arsen Marčeta, Rijeka, naručitelj odgovara da se žalitelj referira na glavne projekte odnosno građevinske dozvole koje nemaju veze sa referencama na koje se poziva IDT d.o.o. u svom ESPD obrascu. Naručitelj navodi da žalitelj također kao dokaz prilaže i Projektni zadatak sporne usluge „Izrada projektne dokumentacije za izmjenu i dopunu lokacijskih i građevinskih dozvola aglomeracije Pleternica“, naručitelj Tekija d.o.o. (srpanj 2021.g.), međutim, da nije jasno što žalitelj želi dokazati dostavom projektnog zadatka. Zaključno naručitelj ističe da je žalitelj za potrebe žalbe selektivno dostavio dokumentaciju koju je dobio od Tekije d.o.o., a ne svu dokumentaciju.

Dakle, među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj dokazuje ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti traženo točkom 24.1. dokumentacije o nabavi referencom „Izgradnja sustava prikupljanja i odvodnje otpadnih voda s područja aglomeracije Pleternica“ navedenom u ESPD obrascu člana odabrane zajednice ponuditelja IDT d.o.o.

Među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj navedenom referencom dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti kako je traženo točkom 24.1. dokumentacije o nabavi, odnosno je li dokazao da je izradio glavni projekt s traženom duljinom cjevovoda i brojem crpnih stanica kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Radi rješavanja spornog pitanja izvršen je uvid u predmetnu dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj točkom 24.1. „Iskustvo“ dokumentacije o nabavi propisao da gospodarski subjekt, sukladno članku 268. stavku 1. točki 3. ZJN 2016, mora dokazati da je izvršio ugovor o istim ili istovrsnim uslugama izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini. Istovrsnim uslugama u smislu ove točke smatra se: Usluga izrade jednog (1) glavnog projekta sustava javne odvodnje, sa minimalno 10 km dužine cjevovoda i s minimalno 3 crpne stanice, za koji je ishođena građevinska dozvola ili jednakovrijedan dokument u državi pružene usluge.

Sukladno točki 12. dokumentacije o nabavi "Opis predmeta nabave" i detaljnom opisu predmeta nabave koji je sadržan u Projektnom zadatku, predmet nabave u ovom postupku javne nabave obuhvaća izradu idejnog i glavnog projekta (projektne dokumentacije) sustava javne odvodnje- kanalizacije naselja Lug i Vardarac.

Utvrđeno je da je za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 24.1. dokumentacije o nabavi, odabrani ponuditelj u ponudi dostavio ESPD obrazac člana odabrane zajednice ponuditelja IDT d.o.o. u kojem je naveo sljedeće iskustvo: „IZGRADNJA SUSTAVA PRIKUPLJANJA I ODVODNJE OTPADNIH VODA S PODRUČJA AGLOMERACIJE PLETERNICA; Glavni projekt: ukupno: 30.706,10 m gravitacije, 16 CS i 7.019,00 m tlaka; II faza – 11.024,8 m gravitacije, 1.837,1 m tlaka i 3 CS; Rješenje o izmjeni i/ili dopuni Građevinske dozvole: Klasa UP/I-361-03/22- 01/000168, URBROJ: 2177-07-01/2-22-0022, Požega, 7.12.2022.g; IV faza – 9.815,7 m gravitacije, 1.971,5 m tlaka i 6 CS; Rješenje o izmjeni i/ili dopuni Građevinske dozvole: Klasa UP/I-361-03/22- 01/000134, URBROJ: 2177-07-01/2-22-0021, Požega, 21.12.2022.g“. Kao naručitelj/primatelj navedene usluge je navedeno društvo Tekija d.o.o., Požega.

Naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda izvršio provjeru istinitosti predmetne reference kod primatelja usluge Tekija d.o.o., međutim, navedena okolnost nije vidljiva iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda iako je sukladno načelu transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, navedena okolnost trebala biti sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je samo razvidno da je naručitelj temeljem navedenih podataka iz ESPD obrasca člana zajednice odabranog ponuditelja IDT d.o.o., ocijenio da ponuda odabrane zajednice ponuditelja udovoljava kriteriju tehničke i stručne sposobnosti iz točke 24.1. dokumentacije o nabavi.

Nadalje, izvršen je uvid u dostavljene dokazne materijale stranaka u žalbenom postupku te je utvrđeno sljedeće:

- uvidom u žalbi priloženu građevinsku dozvolu faze II sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Pleternica koja je izdana od strane Upravnog odjela za gospodarstvo i graditeljstvo Požeško-slavonske županije, KLASA: UP/I-361-03/14-01/22, URBROJ: 2177/1-06-06/8-17-8 od 06.06.2017. godine te uvidom u građevinsku dozvolu faze IV sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Pleternica koja je izdana od strane Upravnog odjela za gospodarstvo i graditeljstvo Požeško-slavonske županije, KLASA: UP/I-361- 03/14-01/24, URBROJ: 2177/1-06-06/8-18-8 od 19.06.2018. godine, utvrđeno je da se u istima kao projektanti glavnog projekta navode gospodarski subjekti Hidro consult d.o.o. Rijeka te Ured ovlaštenog inženjera elektrotehnike Arsen Marčeta, Rijeka;

- uvidom u žalbi priloženi Elaborat zaštite okoliša u postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš: Izmjena zahvata – sustav prikupljanja i odvodnje otpadnih voda

sa područja aglomeracije Pleternica, Požeško-slavonska županija, koji je izradio Ant d.o.o., broj elaborata: 148/1/1/21-EZO od prosinca 2021. godine su razvidne sljedeće okolnosti: 1. „Opseg izmjena Faze II obuhvaća: a. Izmjene obuhvata zahvata koji obuhvaća: i. - izmještanje dijela trasa projektiranih kolektora u koridoru državne ceste D38, zbog usklađenja sa Glavnim projektom rekonstrukcije državne ceste D38, ii. - izmještanje dijela trasa projektiranih kolektora u koridoru nerazvrstanih cesta naselja Dervišaga, Kuzmica, Srednje Selo, Viškovci i Blacko zbog izgrađenih podzemnih i nadzemnih instalacija i fizičkih zapreka na terenu, iii. - izmještanje dijela trase kolektora Dervišaga 1 i izmještanje lokacije kišnog preljeva Dervišaga 2 zbog izgrađenog nasipa obrane od poplava na k.č.br. 380/1, K.O. Dervišaga, iv. - izmještanje lokacije crpne stanice CS-Jakšić 2 - (ovaj dio žalitelj posebno naglašava i podcrtava) v. - izmještanje dijela trase kolektora Kuzmica 1 u dužini cca 70 m b. Povećanje obuhvata zahvata koji obuhvaća: i. - Izgradnja 3 kišna preljeva u k.o. Vidovci (P Vidovci 1, P Vidovci 2, P Vidovci 3), ii. - Izgradnja novog cjevovoda od postojeće kanalizacije u Ulici Marka Marića ( k.č.br. 1098, K.O. Dervišaga) do KP Dervišaga 2 u dužini od cca 330 m, iii. - Izgradnja novog cjevovoda od postojeće kanalizacije u Kolodvorskoj ulici ( k.č.br. 338, K.O. Kuzmica) do CS-Jakšić 2 u dužini od cca 230 m, iv. - Izgradnja ispusta iz KP Dervišaga 2 u dužini cca 65 m, v. - Izgradnja ispusta iz kišnih preljeva P Vidovci1, P Vidovci 2 i P Vidovci 3 u dužini cca 180 m, vi. - produžetak kolektora Kuzmica 1.1 u u dužini cca 110 m, vii. - produžetak kolektora Kuzmica 2. u u dužini cca 60 m, viii. - produžetak kolektora Kuzmica 2.1. u u dužini cca 25 m, ix. - produžetak kolektora Srednje Selo 1.1 u u dužini cca 60 m, x. - produžetak kolektora Srednje Selo 2 u u dužini cca 70 m, xi. - izgradnja novog kolektora Blacko 2. u dužini cca 40 m, xii. - izgradnja novog kolektora Blacko 2.1. u dužini cca 60 m, xiii. - izgradnja novog kolektora Blacko 2.3. u dužini cca 30 m, xiv. - izgradnja novog kolektora Blacko 2.4. u dužini cca 145 m, xv. - izgradnja novog kolektora Blacko 3.2. u dužini cca 80 m, xvi. - izgradnja novog kolektora Viškovci 1.4.1. u dužini cca 160 m, xvii. - izgradnja novog kolektora Viškovci 1.4.2. u dužini cca 70 m, xviii. - izgradnja novog kolektora Viškovci 1.5. u dužini cca 190 m, xix. - izgradnja novog kolektora Kuzmica 1.1.1. u dužini cca 50 m, xx. - izgradnja kolektora Srednje Selo 1.4 u u dužini cca 60 m, xxi. - izgradnja kolektora Srednje Selo 2.5 u u dužini cca 100 m. 2. Opseg izmjena Faze IV obuhvaća: a. Izmjene obuhvata zahvata koji obuhvaća: i. - izmještanje dijela trase kolektora Pleternica 2, ii. - produžetak kolektora Sulkovci 2.1.3. u u dužini cca 100 m, iii. - izgradnja novog kolektora Bzenica 1.3. u dužini cca 60 m, iv. - izgradnja novog kolektora Sulkovci 2.1.1. u dužini cca 160 m, v. - izgradnja novog kolektora Sulkovci 2.5.1. u dužini cca 100 m, vi. - izgradnja novog kolektora Sulkovci 2.6.1. u dužini cca 100 m, vii. - izgradnja novog kolektora Sulkovci 2.6.2. u dužini cca 100 m, viii. - izgradnja novog kolektora Sulkovci 2.10.2. u dužini cca 240 m.“

- uvidom u žalbi priloženi Projektni zadatak za uslugu „Izrada projektne dokumentacije za izmjenu i dopunu lokacijskih i građevinskih dozvola aglomeracije Pleternica“, izrađen od strane naručitelja Tekija d.o.o. (srpanj 2021.g.) je utvrđeno da na stranici 7. (poglavlje 2) citiranog Projektnog zadatka, naručitelj daje detaljan opis aktivnosti i rezultata pojedine aktivnosti koji su obuhvaćeni ovim projektnim zadatkom, a u bitnome za Fazu II navodi potrebu izmjene projektne dokumentacije u svrhu izmještanja jedne crpne stanice (CS Dervišaga 1), dok za Fazu IV ne navodi potrebu izmjene projektne dokumentacije za crpne stanice, već isključivo cjevovoda.

Dakle, iz činjeničnih utvrđenja kako su naprijed navedena, navoda stranaka i rezultata cjelokupnog postupka, uz primjenu mjerodavnog prava iz odredbi članka 280. stavak 4., 290. stavak 1., 295. stavak 1. i 403. ZJN 2016, utvrđeno je da je žalitelj navodima iznesenima u žalbi i dostavljenim dokaznim materijalom doveo u sumnju pravilnost utvrđenja naručitelja da je odabrani ponuditelj spornom referencom Aglomeracija Pleternica dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti kako je traženo točkom 24.1. dokumentacije o nabavi.

Uvodno valja navesti, a u odnosu na prigovor žalitelja da je iz građevinske dozvole faze II sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Pleternica koja je izdana od strane Upravnog odjela za gospodarstvo i graditeljstvo Požeško-slavonske županije, KLASA: UP/I-361-03/14 -01/22, URBROJ: 2177/1-06-06/8-17-8 od 06.06.2017. godine te građevinske dozvole faze IV sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Pleternica koja je izdana od strane Upravnog odjela za gospodarstvo i graditeljstvo Požeško-slavonske županije, KLASA: UP/I-361- 03/14-01/24, URBROJ: 2177/1-06-06/8-18-8 od 19.06.2018. godine razvidno da su glavne projekte izradili gospodarski subjekti Hidro consult d.o.o. Rijeka te Ured ovlaštenog inženjera elektrotehnike Arsen Marčeta, Rijeka, te da navedeno potkrepljuje prethodno iznesene tvrdnje žalitelja da član odabrane zajednice ponuditelja IDT d.o.o. nije izradio glavne projekte za predmetne građevine, da je ovo žalbeno tijelo uvidom u navedene Građevinske dozvole priložene žalbi utvrdilo da je u pravu naručitelj da iste nisu reference na koje se IDT d.o.o. referirao u ESPD obrascu obzirom da se odabrani ponuditelj u ESPD obrascu referirao na Rješenje o izmjeni i/ili dopuni Građevinske dozvole: Klasa UP/I-361-03/22- 01/000168, URBROJ: 2177-07-01/2-22-0022, Požega, 7.12.2022.g te Rješenje o izmjeni i/ili dopuni Građevinske dozvole: Klasa UP/I-361-03/22- 01/000134, URBROJ: 2177-07-01/2-22-0021, Požega, 21.12.2022.g, dakle, na izmjene i/ili dopune građevinske dozvole iz 2022. godine. Prema tome, citiranim dokazima žalitelj dokazuje da član odabrane zajednice ponuditelja IDT d.o.o. nije izradio glavne projekte za predmetne građevine smatrajući da je sukladno točki 24.1. dokumentacije o nabavi jedino relevantno iskustvo ono koje se odnosi isključivo na izradu glavnog projekta, a ne izmjena i/ili dopuna glavnog projekta i pripadajuće izmjene/dopune građevinske dozvole koje je u svom ESPD obrascu naveo odabrani ponuditelj kao relevantno iskustvo.

Nadalje, sukladno traženom uvjetu iz točke 24.1. dokumentacije o nabavi, ponuditelji su trebali dokazati da su izvršili ugovor o istim ili istovrsnim uslugama pri čemu je naručitelj definirao da će istovrsnim uslugama smatrati usluge izrade jednog (1) glavnog projekta sustava javne odvodnje, sa minimalno 10 km dužine cjevovoda i s minimalno 3 crpne stanice, za koji je ishođena građevinska dozvola ili jednakovrijedan dokument u državi pružene usluge.

Dakle, među strankama je nesporno da odabrani ponuditelj nije izradio glavne projekte za predmetne građevine već izmjene i dopune glavnog projekta za koje su potom ishođene izmjene/dopune građevinsk edozvole iz 2022. godine. Ono što je među strankama sporno za ocjenu udovoljavanju propisanog iskustva je tumačenje točke 24.1. dokumentacije o nabavi kao i opseg te složenost samog zahvata koji predstavlja konkretnu izmjenu i /ili dopunu projekta za faze II i IV aglomeracije Pleternica. Žalitelj, naime, tvrdi da naručitelj uvjetom iz točke 24.1. dokumentacije o nabavi nije tražio niti dozvolio da se iskustvo tehničke i stručne sposobnosti dokazuje uslugama izrade izmjene i/ili dopune glavnog projekta. Ovo žalbeno tijelo se kod ovog spornog pitanja slaže s ocjenom naručitelja da je takvo žaliteljevo tumačenje predmetnog uvjeta sposobnosti suviše restriktivno. Naime, osim što naručitelj predmetnom dokumentacijom o nabavi nije izričito isključio mogućnost dokazivanja traženog iskustva izmjenama i/ili dopunama glavnog projekta, ovo tijelo smatra, a uzimajući u obzir da sukladno odredbama Zakona o gradnji (Narodne novine broj 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19) izmjene i/ili dopune glavnog projekta također moraju izraditi projektanti odgovarajuće struke u propisanom postupku i uz ispunjenje istih Zakonom propisanih uvjeta, te uzimajući u obzir okolnost poznatu iz prakse da izmjene i/ili dopune glavnog projekta po svojem opsegu i složenosti mogu odgovarati izradi „izvornog“ glavnog projekta ili biti čak i složenije, da sama okolnost da se radi o izmjenama i/ili dopunama glavnog projekta, bez da se prethodno detaljno ispita i utvrdi koji je bio opseg i sadržaj takve izmjene i/ili dopune glavnog projekta, ne znači da izmjene i/ili dopune glavnog projekta „a priori“ ne mogu biti relevantan dokaz

iskustva potrebnog za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete. Drukčije tumačenje bi prema ocjeni ovog tijela neopravdano dovelo do sužavanja razine tržišnog natjecanja, odnosno do povrede navedenog načela propisanog člankom 4. ZJN 2016 i ne bi bilo u skladu sa svrhom koja se propisanim uvjetom želi postići, a to je da ponuditelji dokažu da imaju dovoljnu razinu iskustva potrebnog za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete. Obzirom da naručitelj u konkretnom slučaju nije ocjenjivao spornu referencu na opisani način, niti je u postupku pregleda i ocjene ponuda razjasnio o kakvoj vrsti usluge odnosno opsegu i složenosti zahvata se kod sporne reference zapravo radi, ocjena je ovog tijela da naručitelj nije proveo postupak pregleda i ocjene ponuda u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi kako je to propisano u članku 290. stavku 1. ZJN 2016.

Nadalje, što se tiče žaliteljevog prigovora da odabrani ponuditelj spornom referencom nije dokazao da je izradio glavni projekt s traženom duljinom cjevovoda i brojem crpnih stanica, ocjena je ovog tijela da je žalitelj dostavljenom dokumentacijom u žalbenom postupku doveo u sumnju ocjenu naručitelja da sporna referenca udovoljava propisanom uvjetu u pogledu tražene duljine cjevovoda i broja crpnih stanica.

Naime, žalitelj je u žalbenom postupku dostavio Elaborat zaštite okoliša u postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš: Izmjena zahvata – sustav prikupljanja i odvodnje otpadnih voda sa područja aglomeracije Pleternica, Požeško-slavonska županija, izradio Ant d.o.o., broj elaborata: 148/1/1/21-EZO od prosinca 2021. godine za kojeg naručitelj ne osporava da se odnosi na predmetno spornu referentnu uslugu te Projektni zadatak za uslugu „Izrada projektne dokumentacije za izmjenu i dopunu lokacijskih i građevinskih dozvola aglomeracije Pleternica“, izrađen od strane naručitelja Tekija d.o.o. (srpanj 2021.g.) temeljem kojeg je odabrani ponuditelj pružao spornu uslugu, što naručitelj također ne osporava. Iz navedene dokumentacije ne proizlazi da referentna usluga odabranog ponuditelja udovoljava uvjetu iz točke 24.1. dokumentacije o nabavi u pogledu tražene duljine cjevovoda i broja crpnih stanica (minimalno 10 km dužine cjevovoda i s minimalno 3 crpne stanice). Naime, u pravu je žalitelj da detaljan opis usluge iz Projektnog zadatka upućuje na zaključak da je naručitelj Tekija d.o.o. u predmetnom Projektnom zadatku opisao zahtijevanu uslugu u obimu manjem od onoga što odabrani ponuditelj, odnosno njegov član IDT d.o.o., u ESPD-u tvrdi da je izvršio. Naime, iz navedene dokumentacije proizlazi da je u Fazi II predmet izmjena i dopuna bila samo jedna (1) crpna stanica, dok u Fazi IV predmet izmjena i dopuna nije bila niti jedna crpna stanica, čime, dakle, nije ispunjen uvjet iz točke 24.1. dokumentacije o nabavi kojim se traži minimalni obuhvat od tri (3) crpne stanice po glavnom projektu. Također iz predmetne dokumentacije nije razvidno da je u Fazi II i IV predmet izmjena i dopuna obuhvaćao minimalno 10 km cjevovoda kako je traženo uvjetom iz točke 24.1. dokumentacije o nabavi.

S druge strane, naručitelj u žalbenom postupku nije s uspjehom osporio ovako argumentirane i dokazima potkrijepljene tvrdnje žalitelja već se općenito poziva na odredbu članka 263. stavak 1. ZJN 2016 kojom je propisano da u postupku nabave male vrijednosti naručitelj nije obvezan od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Međutim, predmet ove žalbe nije propust naručitelja u (ne)postupanju sukladno odredbama članka 263. ZJN 2016, stoga je naručiteljevo pozivanje na predmetne zakonske odredbe bez ikakvog utjecaja na sporno pitanje valjanosti sporne reference odabranog ponuditelja. Nadalje, u odnosu na utvrđenja iz Elaborata o zaštiti okoliša, naručitelj u odgovoru na žalbu paušalno i nejasno ukazuje da je u predmetnom Elaboratu, među ostalim, na stranici 11. navedeno: „...3) Glavni projekt za izmjenu građevinske dozvole (ZOP: 7/21) – Opis i prikaz građevine – Sustav prikupljanja i odvodnje otpadnih voda sa područja aglomeracije Pleternica - Odvodnja naselja Gradac u



Gradu Pleternici koji je izradilo poduzeće IDT d.o.o. iz Osijeka u rujnu 2021. godine" bez da je obrazložio što navedenim citatom nastoji dokazati i kako navedeno potvrđuje da je odabrani ponuditelj pružio uslugu izrade glavnog projekta traženih karakteristika. Konačno, u odnosu na priloženi Projektni zadatak naručitelj u odgovoru na žalbu samo navodi "da nije jasno što žalitelj želi dokazati dostavom projektnog zadatka" iako je sasvim jasno da žalitelj navedenim dokaznim materijalom dovodi u sumnju utvrđenje naručitelja da je odabrani ponuditelj pružio uslugu izrade glavnog projekta traženih karakteristika.

Dakle, u žalbenom postupku je žalitelj svoje tvrdnje potkrijepio dostatnim dokazima koji dovode u sumnju pravilnost utvrđenja naručitelja da odabrani ponuditelj udovoljava uvjetu sposobnosti iz točke 24.1. dokumentacije o nabavi, dok s druge strane naručitelj niti odabrani ponuditelj nisu dostavili dokaze u prilog činjenici da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 24.1. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj pogrešno bodovao ponudu odabranog ponuditelja po kriteriju za odabir ponude – specifično iskustvo Stručnjaka 3, ispravkom koje pogreške bi ponuda žalitelja bila ekonomski najpovoljnija. Žalitelj, naime, osporava postupak pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja koji je proveo naručitelj i to u dijelu ocjene ispunjavanja kriterija za odabir ponude iz poglavlja 33. dokumentacije o nabavi i to kod specifičnog iskustva Stručnjaka 3 (Projektant; izrađivač strojarskog projekta, u odabranoj ponudi je za istu poziciju nominiran g. Branko Miletić, dipl.ing.stroj.) koji glasi: "izrađen jedan (1) glavni projekt unutar kojeg je projektirano minimalno 5 crpnih stanica za sanitarne otpadne vode za koje su ishođene potvrde glavnog projekta/građevinske dozvole". Žalitelj navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja, u Prilogu za Stručnjaka 3, navedeno ukupno 5 projekata i to: 1. Izgradnja sustava prikupljanja i odvodnje otpadnih voda s područja aglomeracije Pleternica, Projekt IV. faze sa 6 crpnih stanica (CS); 2. Sustav javne odvodnje aglomeracije Đurđenovac, Projekt 10. faze sa 5 crpnih stanica (CS); 3. Projektna dokumentacija za sustav odvodnje aglomeracije Gradište i aglomeracije Bošnjaci, Projekt IV. faze sa 8 crpnih stanica; 4. Projektna dokumentacija za izmjenu i dopunu lokacijskih dozvola i izmjenu i dopunu građevinskih dozvola aglomeracije Pleternica (naselja Gradac i naselja Frkljevci, Kadanovci te aglomeracije Pleternica), ugovor ukupno obuhvaćao 5 crpnih stanica (CS) te 5. Razvoj vodno komunalne infrastrukture na uslužnom području Miholjačkog vodovoda d.o.o. Donji Miholjac, ugovor ukupno obuhvaćao 11 crpnih stanica (CS). Žalitelj spori dodjelu bodova odabranoj ponudi po gore navedenim projektima 1, 4 i 5. te navodi da bi usvajanjem ovog žalbenog navoda ponuda odabrane zajednice ponuditelja po kriteriju specifičnog iskustva Stručnjaka 3 trebala biti ocijenjena sa 88,00 bodova čime bi ponuda žalitelja sa 95,64 bodova bila ekonomski najpovoljnija. Žalitelj osporava pojedinačne reference navodeći sljedeće:

-Referenca red. br. 1; u pogledu osporavanja reference pod brojem 1. (Izgradnja sustava prikupljanja i odvodnje otpadnih voda s područja aglomeracije Pleternica, Projekt IV. faze sa 6 crpnih stanica (CS)) žalitelj ističe iste argumente i dokaze kao i kod prethodnog žalbenog navoda kod kojeg je također osporavao predmetnu referencu navodeći da izmjene i dopune glavnog projekta nisu isto što i izrada glavnog projekta, niti je izmjenom i dopunom faze IV aglomeracije Pleternica bilo obuhvaćeno najmanje 5 crpnih stanica, čak štoviše, da navedenom izmjenom i dopunom glavnog projekta nije obuhvaćena niti jedna crpna stanica, a kako je već ranije argumentirano.

- Referenca red. br. 4.; u pogledu osporavanja reference pod brojem 4. (Projektna dokumentacija za izmjenu i dopunu lokacijskih dozvola i izmjenu i dopunu građevinskih dozvola aglomeracije Pleternica (naselja Gradac i naselja Frkljevci, Kadanovci te

aglomeracije Pleternica)), gdje se navodi da je ugovor ukupno obuhvaćao 5 crpnih stanica (CS)), žalitelj ističe kako je odabrana zajednica ponuditelja za dokazivanje kriterija prikazala ukupne tehničke karakteristike ugovora koji je sadržavao pružanje usluga izrade više glavnih projekata, a ne pojedinog glavnog projekta kako to kriterij za odabir ponude u točki 33. dokumentacije o nabavi nalaže. Navedeno da je razvidno iz Priloga za Stručnjaka 3 koji je priložen u odabranoj ponudi koji osim ukupnih tehničkih karakteristika (10.835,1 m gravitacijske i tlačne kanalizacije i 5 komada crpnih stanica) navodi da je isto izrađeno u dvije (2) izmjene i dopune glavnog projekta od kojih jedna sadržava dvije (2) crpne stanice (sustav odvodnje naselja Gradac), dok druga izmjena i dopuna glavnog projekta sadržava tri (3) crpne stanice. Obzirom da niti jedna od navedenih izmjena i dopuna glavnih projekata ne sadržava najmanje pet (5) crpnih stanica, ovaj projekt nije trebao biti bodovan po predmetnom kriteriju, smatra žalitelj. Također žalitelj navodi da kao i kod prethodne reference pod br. 1, i ovdje se radi o izmjenama i dopunama glavnih projekata dok kriterij za odabir ponude kod specifičnog iskustva Stručnjaka 3 jasno valorizira iskustvo u izradi glavnih projekata.

- Referenca red.br. 5.; u pogledu osporavanja reference pod brojem 5. (Razvoj vodno komunalne infrastrukture na uslužnom području Miholjačkog vodovoda d.o.o. Donji Miholjac, ugovor ukupno obuhvaćao 11 crpnih stanica (CS)), žalitelj navodi da analogno projektu pod 4., opet odabrana zajednica ponuditelja obmanjuje i prikazuje ukupne tehničke karakteristike ugovora koji je sadržavao pružanje usluga izrade više glavnih projekata, a ne pojedinog glavnog projekta kako to kriterij za odabir ponude u točki 33. DON nalaže. Navodi da se u ovom slučaju radi o 5 glavnih projekata za 5 faza izgradnje, svaka sa svojom zasebnom građevinskom dozvolom, a niti jednim od tih pet glavnih projekata nije obrađeno najmanje pet (5) crpnih stanica (I. faza – 1 CS, II. faza – 4 CS, III. faza – 2 CS, IV. Faza – 2 CS, V. faza – 2 CS). Žalitelj smatra da obzirom da niti jedan od navedenih glavnih projekata ne sadržava najmanje pet (5) crpnih stanica, ovaj projekt nije trebao biti bodovan po predmetnom kriteriju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporavajući predmetni žalbeni navod žalitelja navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u svojoj ponudi dostavila ispunjene i ovjerene Priloge za Stručnjaka 1, Stručnjaka 3 i Stručnjaka 4 kako je to traženo točkom 33. dokumentacije o nabavi. Zatim navodi da nije imao osnove za sumnju u istinitost dostavljenih podataka te nije radio provjeru ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku. Također navodi da sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016 u postupku nabave male vrijednosti naručitelj nije obavezan od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te zaključno navodi da ukoliko je žalitelj imao nejasnoća i/ili zamjerki na dokumentaciju o nabavi, trebao je nakon objave poziva na nadmetanje odnosno do roka za dostavu ponuda, tražiti pojašnjenje dokumentacije i/ili žaliti se na dokumentaciju o nabavi, a što nije učinio.

Dakle, među strankama nije sporno da je odabrana zajednica ponuditelja na poziciju Stručnjaka 3 (Projektant; izrađivač strojariskog projekta) nominirala g. Branka Miletića, dipl.ing.stroj., te da je u svrhu bodovanja specifičnog iskustva Stručnjaka 3 dostavila ispunjeni Prilog za Stručnjaka 3 u kojem je navedeno ukupno 5 projekata i to: 1. Izgradnja sustava prikupljanja i odvodnje otpadnih voda s područja aglomeracije Pleternica, Projekt IV. faze sa 6 crpnih stanica (CS); 2. Sustav javne odvodnje aglomeracije Đurđenovac, Projekt 10. faze sa 5 crpnih stanica (CS); 3. Projektna dokumentacija za sustav odvodnje aglomeracije Gradište i aglomeracije Bošnjaci, Projekt IV. faze sa 8 crpnih stanica; 4. Projektna dokumentacija za izmjenu i dopunu lokacijskih dozvola i izmjenu i dopunu građevinskih dozvola aglomeracije Pleternica (naselja Gradac i naselja Frkljevci, Kadanovci te aglomeracije Pleternica), ugovor ukupno obuhvaćao 5 crpnih stanica (CS) te 5. Razvoj vodno komunalne infrastrukture na uslužnom području Miholjačkog vodovoda d.o.o. Donji Miholjac,

ugovor ukupno obuhvaćao 11 crpnih stanica (CS).

Među strankama je sporna dodjela bodova odabranoj ponudi po gore navedenim projektima pod red, br. 1., 4. i 5.

Točkom 33. dokumentacije o nabavi naručitelj je uz cijenu kao prvi kriterij za odabir ponude, kao drugi kriterij za odabir ponude odredio specifično iskustvo Stručnjaka 1, Stručnjaka 3 i Stručnjaka 4 kako bi se osigurala uspješna i pravovremena provedba ugovora o pružanju usluga koje su predmet ove nabave. Naručitelj je nadalje u istoj točki propisao da za dokazivanje specifičnog iskustva stručnjaka koji su predmet bodovanja, ponuditelj dostavlja ispunjene i ovjerene Priloge za Stručnjaka 1, Stručnjaka 3 i Stručnjaka 4, a koji su sastavni dio ove dokumentacije. Naručitelj je u priloženoj tablici propisao da će se specifično iskustvo Stručnjaka 3 -Projektant; izrađivač strojarskog projekta, bodovati na sljedeći način: „Specifično stručno iskustvo u svojstvu projektanta strojarskog projekta na sljedećim projektima: izrađen jedan (1) glavni projekt unutar kojeg je projektirano minimalno 5 crpnih stanica za sanitarne otpadne vode za koje su ishođene potvrde glavnog projekta/građevinske dozvole“. Maksimalni broj glavnih projekata koji se boduju je 5, a maksimalan broj bodova koji se može ostvariti po ovom kriteriju je 20 pri čemu je bodovanje razrađeno na sljedeći način: Izrađen 1 glavni projekt: 4 boda; Izrađena 2 glavna projekta: 8 bodova; Izrađena 3 glavna projekta: 12 bodova; Izrađena 4 glavna projekta: 16 bodova i Izrađena 5 glavna projekta: 20 bodova.

Dakle, specifično stručno iskustvo Stručnjaka 3 je jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude kod kojeg se boduje broj izrađenih glavnih projekata pri čemu je dokumentacijom o nabavi zahtijevano da unutar svakog glavnog projekta mora biti projektirano minimalno 5 crpnih stanica.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da je po kriteriju specifičnog iskustva Stručnjaka 3 ponuda odabranog ponuditelja bodovana sa maksimalnih 20 bodova za izrađena 5 glavna projekta.

Žalitelj osporava dodjelu bodova odabranoj ponudi po projektu pod red. br. 1. Izgradnja sustava prikupljanja i odvodnje otpadnih voda s područja aglomeracije Pleternica, IV. faza sa 6 crpnih stanica (CS) sukladno navodima iz Priloga za Stručnjaka 3, ističući iste argumente i dokaze kao i kod prethodnog žalbenog navoda u odnosu na traženo iskustvo odabranog ponuditelja sukladno točki 24.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj u bitnome navodi da izmjene i dopune glavnog projekta nisu isto što i izrada glavnog projekta, niti je izmjenom i dopunom faze IV aglomeracije Pleternica bilo obuhvaćeno najmanje 5 crpnih stanica, čak štoviše, da navedenom izmjenom i dopunom glavnog projekta nije obuhvaćena niti jedna crpna stanica. Obzirom da je nesporno da je odabrani ponuditelj istom referencom aglomeracija Pleternica dokazivao iskustvo odnosno tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta iz točke 24.1. dokumentacije o nabavi te specifično stručno iskustvo Stručnjaka 3 koje se sukladno točki 33. dokumentacije o nabavi boduje u okviru kriterija za odabir ponude, u odnosu na prigovor žalitelja da izmjene i dopune glavnog projekta nisu isto što i izrada glavnog projekta, ovo tijelo radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja predmetno upućuje stranke na opširno i argumentirane razloge koji su u odnosu na identični prigovor istaknuti u prethodnom žalbenom navodu.

U odnosu na dio prigovora da izmjenom i dopunom faze IV aglomeracije Pleternica nije bilo obuhvaćeno najmanje 5 crpnih stanica kako je traženo po kriteriju specifičnog iskustva Stručnjaka 3, žalitelj je u žalbenom postupku, kako je već utvrđeno u okviru prethodnog žalbenog navoda, dostavio dokaze (Elaborat zaštite okoliša i Projektni zadatak aglomeracije Pleternica) iz kojih ne proizlazi da je nominirani Stručnjak 3 odabranog ponuditelja u fazi IV projekta aglomeracije Pleternica izradio glavni projekt unutar kojeg je projektirano minimalno 5 crpnih stanica za sanitarne otpadne vode za koje su ishođene

potvrde glavnog projekta/građevinske dozvole kako je traženo po kriteriju specifičnog iskustva Stručnjaka 3. Naručitelj u žalbenom postupku nije osporio navedene dokaze žalitelja niti je dostavio dokaze u prilog činjenici da sporna osobna referenca Stručnjaka 3 udovoljava traženim uvjetima iz točke 33. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj nadalje osporava dodjelu bodova odabranoj ponudi po projektu pod red. br. 4. Izrada projektne dokumentacije za izmjenu i dopunu lokacijskih dozvola i izmjenu građevinskih dozvola aglomeracije Pleternica (naselja Gradac i naselja Frkljevci, Kadanovci te aglomeracije Pleternica). Žalitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja za dokazivanje kriterija prikazala ukupne tehničke karakteristike ugovora koji je sadržavao pružanje usluga izrade više glavnih projekata, a ne pojedinog glavnog projekta kako to kriterij za odabir ponude u točki 33. dokumentacije o nabavi nalaže. Navedeno da je razvidno iz Priloga za Stručnjaka 3 koji je priložen u odabranoj ponudi koji osim ukupnih tehničkih karakteristika (10.835,1 m gravitacijske i tlačne kanalizacije i 5 komada crpnih stanica) navodi da je isto izrađeno u dvije (2) izmjene i dopune glavnog projekta od kojih jedna sadržava dvije (2) crpne stanice (sustav odvodnje naselja Gradac), dok druga izmjena i dopuna glavnog projekta sadržava tri (3) crpne stanice (sustav odvodnje naselja Frkljevci-Kadanovci).

Uvidom u Prilog za Stručnjaka 3 odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u odnosu na predmetnu referencu navedeno da je „ugovor ukupno obuhvaćao“ 10.835,1 m Gravitacijske i tlačne kanalizacije, 5 komada crpnih stanica, i to za sustav odvodnje naselja Gradac sa 2 kom crpnih stanica za koje je izdano Rješenje o izmjeni i/ili dopuni građevinske dozvole iz 2023. godine, kao i sustav odvodnje naselja Frkljevci-Kadanovci sa ukupno 3 kom crpnih stanica za koje je izdano Rješenje o izmjeni i/ili dopuni građevinske dozvole iz 2022. godine.

Polazeći od navedenog te uzimajući u obzir da naručitelj u žalbenom postupku nije osporio navode žalitelja niti je dokazao suprotno, ocjena je ovog tijela da je u pravu žalitelj kada navodi da je odabrana zajednica ponuditelja za dokazivanje kriterija prikazala ukupne tehničke karakteristike ugovora koji je sadržavao pružanje usluga izrade dvije (2) izmjene i dopune glavnog projekta od kojih jedna sadržava dvije (2) crpne stanice (sustav odvodnje naselja Gradac), dok druga izmjena i dopuna glavnog projekta sadržava tri (3) crpne stanice (sustav odvodnje naselja Frkljevci-Kadanovci), a ne pojedinog glavnog projekta sa najmanje 5 crpnih stanica kako to kriterij za odabir ponude u točki 33. dokumentacije o nabavi nalaže. Naime, iz opisa reference nigdje ne proizlazi da se radilo o izradi jednog glavnog projekta unutar kojeg je projektirano minimalno 5 crpnih stanica za sanitarne otpadne vode za koje su ishođene potvrde glavnog projekta/građevinske dozvole, a kako je traženo kriterijem za odabir ponude Specifično iskustvo Stručnjaka 3.

Zaključno žalitelj osporava dodjelu bodova odabranoj ponudi po projektu pod red. br. 5. Razvoj vodno komunalne infrastrukture na uslužnom području Miholjačkog vodovoda d.o.o., Donji Miholjac, sveukupno ugovor obuhvaćao 11 crpnih stanica (CS). Žalitelj navodi da analogno projektu pod red. br. 4., opet odabrana zajednica ponuditelja obmanjuje i prikazuje ukupne tehničke karakteristike ugovora koji je sadržavao pružanje usluga izrade više glavnih projekata, a ne pojedinog glavnog projekta kako to kriterij za odabir ponude u točki 33. dokumentacije o nabavi nalaže.

Uvidom u Prilog za Stručnjaka 3 odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je za predmetnu referencu red. br. 5. navedeno da je „sveukupno ugovor“ obuhvaćao „26.415,5 m kanalizacije i 11 CS s Građevinskim dozvolama za sve faze“ pri čemu je I. faza obuhvaćala 1 CS, II. faza – 4 CS, III. faza – 2 CS, IV. Faza – 2 CS, V. faza – 2 CS.

Polazeći od navedenog te uzimajući u obzir da naručitelj u žalbenom postupku nije osporio navode žalitelja niti je dokazao suprotno, ocjena je ovog tijela da je u pravu žalitelj kada navodi da je odabrana zajednica ponuditelja za dokazivanje kriterija i kod ove reference prikazala ukupne tehničke karakteristike ugovora koji je sadržavao pružanje usluga izrade

više glavnih projekata sa zasebnim građevinskim dozvolama, a ne pojedinog glavnog projekta kako to kriterij za odabir ponude u točki 33. dokumentacije o nabavi nalaže obzirom da je iz opisa reference razvidno da se u ovom slučaju radi o 5 faza izgradnje svaka sa svojom zasebnom građevinskom dozvolom kako je to izričito navedeno u opisu reference pri čemu niti jedna od tih pet faza nije obuhvaćala najmanje 5 crpnih stanica (I. faza – 1 CS, II. faza – 4 CS, III. faza – 2 CS, IV. Faza – 2 CS, V. faza – 2 CS).

Naručitelj ovako iznesene navode i dokaze žalitelja ničim nije osporio u žalbenom postupku, već u odgovoru na žalbu navodi da sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016 u postupku nabave male vrijednosti naručitelj nije obavezan od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Opisano pozivanje naručitelja na predmetnu odredbu ZJN 2016 je u konkretnom slučaju neosnovano, obzirom da se odredbe članka 263. ZJN odnose na kriterije za odabir gospodarskog subjekta, te nisu primjenjive na kriterije za odabir ponude. Naime, sukladno relevantnim odredbama ZJN 2016, dokazi temeljem kojih naručitelj provodi bodovanje ponude moraju biti dostavljeni već u ponudi kako bi naručitelj, prije donošenja odluke o odabiru, mogao utvrditi činjenice koje su relevantne za odabir ponude po kriteriju za odabir ponude, dok ažurirani popratni dokumenti iz članka 263. ZJN 2016 služe za dokazivanje kvalitativnih kriterija za odabir gospodarskih subjekata (uvjeta sposobnosti) koji se preliminarno dokazuju putem ESPD obrasca. Slijedom navedenog, obzirom da u žalbenom postupku ni naručitelj niti odabrani ponuditelj nisu dostavili dokaze u prilog činjenici da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava uvjete iz točke 33. dokumentacije o nabavi po kriteriju specifičnog iskustva Stručnjaka 3, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj nadalje osporava postupak pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja u dijelu ocjene ispunjavanja kriterija za odabir ponude iz točke 33. dokumentacije o nabavi u odnosu na propisani način dokazivanja specifičnog iskustva Stručnjaka 1, Stručnjaka 3 i Stručnjaka 4. Žalitelj navodi da je sukladno odredbi točke 28.1 dokumentacije o nabavi, u ponudi valjalo priložiti dokaze određene točkom 33. dokumentacije o nabavi, a točkom 33. dokumentacije o nabavi je određeno: „Za dokazivanje specifičnog iskustva stručnjaka koji su predmet bodovanja, ponuditelj dostavlja ispunjene i ovjerene Priloge za Stručnjaka 1, Stručnjaka 3 i Stručnjaka 4, a koji su sastavni dio ove dokumentacije“ te je dodatno za Stručnjaka 1, 3 i 4 u istoj točki dokumentacije o nabavi navedeno: „Način dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka: potvrde naručitelja usluge (druge ugovorne strane) i/ili (potvrde ovjerene od strane ovlaštene osobe u gospodarskom subjektu kod kojeg je Stručnjak bio zaposlen (poslodavac) (ili od koje je strane Stručnjak bio angažiran) u periodu obavljanja usluga“. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio ispunjene i ovjerene Priloge za Stručnjaka 1, Stručnjaka 3 i Stručnjaka 4, međutim, nije dostavio potvrde naručitelja usluge (druge ugovorne strane) i/ili (potvrde ovjerene od strane ovlaštene osobe u gospodarskom subjektu kod kojeg je Stručnjak bio zaposlen (poslodavac) (ili od koje je strane Stručnjak bio angažiran) u periodu obavljanja usluga, stoga da je naručitelj ponudu odabrane zajednice ponuditelja po kriteriju specifičnog iskustva Stručnjaka 1, Stručnjaka 3 i Stručnjaka 4 morao ocijeniti s nula (0) bodova.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu nije posebno očitovao na predmetne žalbene navode žalitelja u odnosu na propisani način dokazivanja specifičnog iskustva Stručnjaka 1, Stručnjaka 3 i Stručnjaka 4 iz točke 28.1. i točke 33. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 28.1. „Sadržaj ponude“ propisao da ponuda mora sadržavati: 1. Uvez ponude sukladno obrascu Elektroničkog oglasnika javne nabave, 2. Jamstvo za ozbiljnost ponude (ukoliko predmetno

jamstvo nije uplaćeno u obliku novčanog pologa, isto se dostavlja odvojeno od elektroničke dostave ponude, u papirnatom obliku), 3. ESPD obrazac za sve gospodarske subjekte koji sudjeluju u ponudi sukladno obrascu Elektroničkog oglasnika javne nabave, 4. Troškovnik popunjen sukladno traženom u dokumentaciji o nabavi, 5. Dokaze određene točkom 33. dokumentacije o nabavi.

Nadalje, točkom 33. dokumentacije o nabavi je naručitelj u odnosu na dokazivanje specifičnog iskustva tehničkih stručnjaka koji su predmet bodovanja, propisao sljedeće: " Za dokazivanje specifičnog iskustva stručnjaka koji su predmet bodovanja, ponuditelj dostavlja ispunjene i ovjerene Priloge za Stručnjaka 1, Stručnjaka 3 i Stručnjaka 4, a koji su sastavni dio ove dokumentacije". U nastavku iste točke je također propisano: „Ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi ne dostavi priloge kojim se dokazuje specifično iskustvo stručnjaka, za istog će ostvariti 0 bodova." Zatim je u nastavku iste točke (točke 33.) dan tablični prikaz bodovanja specifičnog iskustva Stručnjaka 1, Stručnjaka 3 i Stručnjaka 4 pri čemu je u odnosu na sve stručnjake navedeno: "Način dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka: potvrde naručitelja usluge (druge ugovorne strane) i/ili potvrde ovjerene od strane ovlaštene osobe u gospodarskom subjektu kod kojeg je Stručnjak bio zaposlen (poslodavac) ili od koje je strane Stručnjak bio angažiran u periodu obavljanja usluga".

Dakle, u smislu odredbi dokumentacije o nabavi, ponuditelji su u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka koje se boduje u okviru kriterija za odabir ponude, trebali u ponudi dostaviti:

1) ispunjene i ovjerene Priloge za Stručnjaka 1, Stručnjaka 3 i Stručnjaka 4 koji su sastavni dio dokumentacije o nabavi, i

2) potvrde naručitelja usluge (druge ugovorne strane) i/ili potvrde ovjerene od strane ovlaštene osobe u gospodarskom subjektu kod kojeg je Stručnjak bio zaposlen (poslodavac) ili od koje je strane Stručnjak bio angažiran u periodu obavljanja usluga.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da su sastavni dio odabrane ponude ispunjeni i ovjereni Prilozi za Stručnjaka 1, Stručnjaka 3 i Stručnjaka 4 (što žalitelj ni ne osporava), međutim, točno žalitelj navodi da tražene potvrde naručitelja usluge (druge ugovorne strane) i/ili potvrde ovjerene od strane ovlaštene osobe u gospodarskom subjektu kod kojeg je Stručnjak bio zaposlen (poslodavac) ili od koje je strane Stručnjak bio angažiran u periodu obavljanja usluga, za nominiranog Stručnjaka 1, Stručnjaka 3 i Stručnjaka 4, nisu dostavljene u odabranoj ponudi.

Slijedom navedenog, obzirom da ponuda odabrane zajednice ponuditelja ne udovoljava u potpunosti uvjetima i zahtjevima iz točke 28.1. i točke 33. dokumentacije o nabavi u pogledu propisanog načina dokazivanja specifičnog iskustva Stručnjaka 1, Stručnjaka 3 i Stručnjaka 4 na što žalitelj osnovano upire, ocjena je ovog tijela da naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije izvršio pregled sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, odnosno sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Stoga se u ovom dijelu žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Međutim, imajući u vidu dikciju odredbe 33. dokumentacije o nabavi kojom je propisano „Ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi ne dostavi priloge kojim se dokazuje specifično iskustvo stručnjaka, za istog će ostvariti 0 bodova", a koja se nadovezuje (nastavlja se) na dio prethodne odredbe iz iste točke 33. kojim su kao dokazna sredstva propisani Prilozi za Stručnjaka 1, Stručnjaka 3 i Stručnjaka 4 koji su sastavni dio dokumentacije o nabavi, ocjena je ovog tijela da se pojam „prilozi“ iz citirane odredbe dokumentacije o nabavi odnose samo na ispunjene i ovjerene Priloge za Stručnjaka 1, Stručnjaka 3 i Stručnjaka 4 koji su sastavni dio dokumentacije o nabavi. Navedeno znači da će isključivo nedostavljanje navedenih Priloga u ponudi rezultirati time da će ponuda po kriteriju specifičnog iskustva Stručnjaka 1, Stručnjaka 3 i Stručnjaka 4 ostvariti 0 bodova, dok nedostavljanje ove druge vrste traženih

dokaza (potvrde naručitelja/druge ugovorne strane/poslodavca Stručnjaka) nema automatski za posljedicu bodovanje ponude odabranog ponuditelja sa 0 bodova kako to pogrešno tumači žalitelj. Prema tome, u smislu predmetne dokumentacije o nabavi, u odnosu na nedostajuće potvrde naručitelja usluge (druge ugovorne strane) i/ili potvrde ovjerene od strane ovlaštene osobe u gospodarskom subjektu kod kojeg je Stručnjak bio zaposlen (poslodavac) ili od koje je strane Stručnjak bio angažiran u periodu obavljanja usluga, naručitelj može poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnog gospodarskog subjekata da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, sukladno pravilima o pojašnjavanju/upotpunjavanju ponude iz članka 293. ZJN 2016 pod uvjetom da to ne dovede do pregovaranja u vezi s kriterijem odabira ponude.

Žalitelj u zadnjem žalbenom navodu tvrdi da odabrani ponuditelj nije u ostavljenom roku dostavio valjano jamstvo za ozbiljnost ponude. Žalitelj obrazlaže da je uvidom u priloge Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je naručitelj odabranom ponuditelju uputio zahtjev za dopunom ponude Urbroj: 013/03-02-11-2023 od 22. veljače 2024. godine, a u kojem je od odabranog ponuditelja zatražio da dostavi dodatak jamstvu za ozbiljnost ponude (bankarska garancija) kojim će u ponudi dostavljeno jamstvo uskladiti sa zahtjevima dokumentacije o nabavi, odnosno koja sadrži navod da je banka upoznata s tim da ponudu podnosi zajednica ponuditelja. Žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj u dostavljenom pojašnjenju 116823 od 28. veljače 2024. godine naveo: „Naime, smatramo da, bez obzira što se radi o zajednici gospodarskih subjekata, naručitelj ima mogućnost naplate jamstva za ozbiljnost ponude od strane vodećeg člana zajednice: LINEAL ADRIA GROUP d.o.o. Odnosno smatramo da nije nužno posebno naglašavati da se radi o zajednici gospodarskih subjekata prilikom izrade bankarske garancije.“, čime odabrani ponuditelj, u roku koji mu je ostavio naručitelj, nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude koje je sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi. Žalitelj nadalje navodi da naručitelj ponovno odabranom ponuditelju upućuje zahtjev za dopunu ponude Urbroj: 013/03-02-14-2023 od 29. veljače 2024. godine, u kojem navodi: „Nastavno na gore rečeno, molimo dostaviti valjano jamstvo za ozbiljnost ponude u roku od 5 (pet) dana od zaprimanja ovog zahtjeva putem EOJN RH.“, te da je odabrani ponuditelj, u roku koji mu je odredio naručitelj, dostavio dopis oznake: 116834 od 5. ožujka 2024. godine uz koji je dostavio i presliku Dodatka 1 bankarskoj garanciji, dakle, da odabrani ponuditelj nije u roku koji mu je odredio naručitelj dostavio original Dodatka 1 bankarske garancije. Žalitelj također navodi da uvidom u oмотnicu u kojoj je bio Dodatak 1 bankarske garancije razvidno da je isti zaprimljen kod naručitelja 7. ožujka 2024. godine, odnosno dva dana nakon proteka roka za dostavu originala Dodatka 1 bankarskoj garanciji za ozbiljnost ponude iako je točkom 29. dokumentacije o nabavi propisan način dostave papirnatih dijelova ponude na način da je propisano da isti moraju biti dostavljeni u roku za dostavu ponuda, odnosno u konkretnom slučaju, u roku za dostavu dopune ponude. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da obzirom da je naručitelj odabranog ponuditelja dva puta pozvao da dopuni isti nedostatak svoje ponude, a odabrani ponuditelj nije niti u roku koji mu je ostavljen prvim dopisom, niti u roku koji mu je ostavljen drugim dopisom, dostavio original Dodatka 1 bankarskoj garanciji za ozbiljnost ponude, valjalo je ponudu odabranog ponuditelja odbiti kao nepravilnu.

Očitujući se na predmetni žalbeni navod, naručitelj u odgovoru na žalbu odgovara da je dana 5. ožujka 2024. godine putem sustava EOJN RH zaprimljen odgovor odabranog ponuditelja, odnosno dostavljen je Dodatak 1 bankovnoj garanciji br. 5402401235. Naručitelj ukazuje da je u odgovoru koji je dostavljen uz Dodatak bankovnoj garanciji, navedeno da se putem EOJN dostavlja scan, a ista je poslana poštom na adresu. Naručitelj navodi da je

original pristigao poštom na adresu naručitelja 7. ožujka 2024. u 11:06 sati, a iz naljepnice sa kuverte je vidljivo da je pošiljka predana pošti 5. ožujka 2024. u 15:59:53. Naručitelj navodi da slijedom navedenog nije imao osnove odbiti ponudu. Nastavno na sve navedeno, naručitelj zaključno navodi da je u predmetnom postupku postupao sukladno odredbama ZJN 2016 osobito uzevši u obzir ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, te je postupao sukladno dokumentaciji o nabavi.

Uvidom u dostupnu dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja u roku za dostavu ponuda dostavila traženo jamstvo za ozbiljnost ponude (bankarska garancija).

Nadalje, uvidom u priloge Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da su činjenično točni navodi žalitelja da je naručitelj odabranom ponuditelju uputio zahtjev za dopunom ponude Urbroj: 013/03-02-11-2023 od 22. veljače 2024. godine, a u kojem je od odabranog ponuditelja zatražio da dostavi dodatak jamstvu za ozbiljnost ponude (bankarska garancija) kojim će u ponudi dostavljeno jamstvo uskladiti sa zahtjevima dokumentacije o nabavi, odnosno koja sadrži navod da je banka upoznata s tim da ponudu podnosi zajednica ponuditelja te da je odabrani ponuditelj u dostavljenom pojašnjenju 116823 od 28. veljače 2024. godine naveo: „Naime, smatramo da, bez obzira što se radi o zajednici gospodarskih subjekata, naručitelj ima mogućnost naplate jamstva za ozbiljnost ponude od strane vodećeg člana zajednice: LINEAL ADRIA GROUP d.o.o. odnosno smatramo da nije nužno posebno naglašavati da se radi o zajednici gospodarskih subjekata prilikom izrade bankarske garancije.“ Također su točni činjenični navodi žalitelja da je naručitelj nakon toga ponovno odabranom ponuditelju uputio zahtjev za dopunu ponude Urbroj: 013/03-02-14-2023 od 29. veljače 2024. godine u kojem navodi: „Nastavno na gore rečeno, molimo dostaviti valjano jamstvo za ozbiljnost ponude u roku od 5 (pet) dana od zaprimanja ovog zahtjeva putem EOJN RH.“ te da je odabrani ponuditelj, u roku koji mu je odredio naručitelj, putem EOJN RH dostavio dopis oznake: 116834 od 5. ožujka 2024. godine uz koji je dostavio i presliku (scan) Dodatka 1 bankarskoj garanciji.

Isto tako je uvidom u priloženi dokazni materijal utvrđeno kako točno naručitelj tvrdi da je original traženog Dodatka 1 bankovnoj garanciji br. 5402401235 pristigao poštom na adresu naručitelja 7. ožujka 2024. u 11:06 sati, a iz naljepnice sa priložene kuverte je vidljivo da je pošiljka predana pošti preporučeno 5. ožujka 2024. u 15:59:53, dakle, unutar roka koji je naručitelj odredio odabranom ponuditelju.

Točkom 29. dokumentacije o nabavi „Način dostave ponude“ na koju se referira žalitelj je propisano da je obvezna elektronička dostava ponuda putem EOJN. Ponuditelj ne smije dostaviti ponudu u papirnatom obliku, osim jamstva za ozbiljnost ponude. Dijelovi ponude koji se dostavljaju u papirnatom obliku (jamstva, katalozi i sl.) moraju biti dostavljeni u zatvorenoj omotnici uz obaveznu naznaku evidencijskog broja i naziva predmeta nabave, sa navodom „NE OTVARAJ – dijelovi ponude koji se dostavljaju odvojeno“. U elektroničkoj ponudi ponuditelj obavezno navodi dijelove ponude koje dostavlja u papirnatom obliku. Ovi dokumenti se dostavljaju na adresu naručitelja navedenu u dokumentaciji o nabavi i bez obzira na način slanja moraju biti zaprimljeni kod naručitelja do isteka roka za dostavu ponuda.

Slijedom ovako utvrđenog činjeničnog stanja, ocjena je ovog žalbenog tijela da u opisanom postupanju naručitelja nema nepravilnosti na koje žalitelj ukazuje u žalbi. Naime, u konkretnom slučaju nema povrede odredbi iz točke 29. dokumentacije o nabavi, obzirom da se navedene odredbe odnose na dostavu jamstva za ozbiljnost ponude, a u konkretnom slučaju se ne radi o situaciji da odabrani ponuditelj u roku za dostavu ponuda nije dostavio traženo jamstvo za ozbiljnost ponude.

U konkretnom slučaju je sporno to da li je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog



ponuditelja zbog okolnosti da žalitelj nije dostavio original Dodatka 1 bankarskoj garanciji za ozbiljnost ponude po prvom pozivu naručitelja za dopunu/pojašnjenje ponude, već je isti dostavio po drugom pozivu naručitelja s time da je presliku (scan) Dodatka 1 dostavio unutar ostavljenog mu roka, dok je original Dodatka 1 zaprimljen kod naručitelja izvan ostavljenog roka (konkretno dva dana od isteka roka).

S tim u vezi valja navesti da je rok za dostavu pojašnjenja/dopunu ponude iz članka 293. ZJN 2016, a o kakvom se roku predmetno i radi, instruktivan, što znači da je naručitelj ovlašten rok određen u pozivu za pojašnjenje ponude produžiti kao što je i ovlašten prihvatiti dokument iako je isti dostavljen izvan određenog roka. Stoga je ocjena ovog tijela da u konkretnom slučaju nije od utjecaja na zakonitost postupanja naručitelja okolnost da je naručitelj prihvatio original Dodatka 1 bankarske garancije odabranog ponuditelja koji je dostavljen poštom izvan ostavljenog roka (dva dana izvan roka), a putem EOJN RH unutar ostavljenog roka. Imajući u vidu da je naručitelj u provedbi postupka javne nabave obvezan postupati i sukladno načelu ekonomičnog trošenja proračunskih sredstava, prema ocjeni ovog tijela takvo postupanje naručitelja ne sprječava istog da prihvati dokument dostavljen od ponuditelja i u razumnom roku po proteku ostavljenog roka za dostavu dokumenata.

Slijedom svega navedenog, okolnost da je odabrani ponuditelj dostavio original Dodatka 1 bankarske garancije izvan roka kojeg mu je odredio naručitelj nije razlog za odbijanje ponude odabranog ponuditelja obzirom da je rok kojeg je naručitelj dao odabranom ponuditelju instruktivne prirode što znači da njegovo propuštanje nema za pravnu posljedicu odbijanje ponude kako to pogrešno smatra žalitelj. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i to s osnove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku

S obzirom na to da je žalba ocijenjena osnovanom, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom opravdanih troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura s osnove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

## **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred

Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**

**Nelica Vidić**

