



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-54/2024-12

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

I

### R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Rostaš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i mr. sc. Mirjane Juričić, članica vijeća uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika – specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja Hidroprojekt-ing d. o. o., Draškovićeve 35, Zagreb, Hidroing d. o. o., T. Smičiklasi 1, Osijek, Proning Dhi d. o. o., Račkoga 3, Zagreb, SI Conzult d. o. o., Dunajska cesta 116, Ljubljana, Slovenija i Donat d. o. o., Ruđera Boškovića 4/2, Zadar, koju zastupa opunomoćenik Andrej Tödtling, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Tödtling & Partneri d. o. o., Lastovska 17, Zagreb, protiv tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška 43/IV, Zagreb, koju zastupa predsjednik, uz sudjelovanje zainteresirane osobe odabranog ponuditelja Zajednice ponuditelja Via Factum d. o. o., Donje Svetice 46C, Zagreb, Dippold & Gerold Hidroprojekt 91 d. o. o., Desprimska 8, Brezovica, Dvokut Ecro d. o. o., Trnjanska 37, Zagreb, Geo-VV d. o. o., Jurja Dobrila 2, Rijeka, Eptisa Adria d. o. o., Rapska ulica 4, Zagreb, Hidro consult d. o. o., Franje Čandeka 23b, Rijeka, Kaprojekt d. o. o., M. Vrhovca 3, Karlovac, Provod-inženýrská společnost s. r. o., V Podháji, Ústí nad Labem-Bukov, Češka, Rijekaprojekt-vodogradnja d. o. o., Moše Albaharija 10a, Rijeka, koju zastupa opunomoćenik Zoran Šunić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Šunić, Lisec, Kancir d. o. o., Donje Svetice 99A, Zagreb i zainteresirane osobe naručitelja Vodovod d. o. o., Špire Brusine 17, Zadar, kojeg zastupa opunomoćeni zaposlenik Luka Šare, radi javne nabave, na sjednici održanoj 25. travnja 2024.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Upravna tužba se uvažava.

2. Poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave  
KLASA: UP/II-034-02/23-01/643, URBROJ: 354-02/4-24-06 od 4. siječnja 2023.

3. Poništava se Odluka o odabiru Naručitelja Vodovod d. o. o., Zadar, Špire Brusine 17, OIB: 89406825003, broj: 1406/3-2023 od dana 17. 11. 2023. godine,

objavljene dana 20. 11. 2023. godine, u predmetu javne nabave Usluga izrade novelacije Studije izvodljivosti i aplikacijskog paketa, projektne i natječajne dokumentacije za razvoj sustava vodoopskrbe na uslužnom području Vodovoda d. o. o. Zadar za sufinanciranje iz EU“, Ev. broj nabave: 54/2023-V, poziv objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske pod brojem poziva 2023/S 0F5-0008216.

4. Nalaže se naručitelju Vodovod d. o. o., Zadar, Špire Brusine 17, OIB: 89406825003 da naknadi tužitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 21.900,00 EUR, u roku od 15 dana od dana primitka ove presude.

5. Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju troškove ovog upravnog spora, u roku od 15 dana od dana primitka ove presude.“

II. Nalaže se tužitelju Zajednici ponuditelja Hidroprojekt-ing d. o. o., Draškovićeve 35, Zagreb, Hidroing d. o. o., T. Smičiklasa 1, Osijek, Proning Dhi d. o. o., Račkoga 3, Zagreb, SI Conzult d. o. o., Dunajska cesta 116, Ljubljana, Slovenija i Donat d. o. o., Ruđera Boškovića 4/2, Zadar, da u roku od 15 dana isplati zainteresiranoj osobi Zajednici ponuditelja Via Factum d. o. o., Donje Svetice 46C, Zagreb, Dippold & Gerold Hidroprojekt 91 d. o. o., Desprimska 8, Brezovica, Dvokut Ecro d. o. o., Trnjanska 37, Zagreb, Geo-VV d. o. o., Jurja Dobrila 2, Rijeka, Eptisa Adria d. o. o., Rapska ulica 4, Zagreb, Hidro consult d. o. o., Franje Čandeka 23b, Rijeka, Kaprojekt d. o. o., M. Vrhovca 3, Karlovac, Provod-inženýrská společnost s. r. o., V Podháji, Ústí nad Labem-Bukov, Češka, Rijekaprojekt-vodogradnja d. o. o., Moše Albaharija 10a, Rijeka, naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 1.250,00 eura.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog tužitelja za određivanje odgovnog učinka tužbe.

Obrazloženje

1. Tužena Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Državna komisija) pobijanim rješenjem je odbila žalbu tužitelja kao i zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

2. Tužitelj je protiv Državne komisije podnio tužbu kojom osporava zakonitost te zahtijeva poništavanje rješenja koje je donijela (čl. 22. st. 2. t. 1. Zakona o upravnim sporovima - „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS).

3. Tužitelj u tužbi osporava reference odabranog ponuditelja – referencu „Milence“ te navodi da su lokacijske i građevinske dozvole pravni dokumenti nužno potrebni za građevinske aktivnosti, u ovom slučaju građenje uređaja za kondicioniranje vode min. kapaciteta 400 l/s (na koji kapacitet glasi zahtjev dokumentacije o nabavi iz točke 4.3.1. podtočke 1.3.). Navodi da odabrani ponuditelj uvjete iz navedene točke dokazuje referencom člana zajednice ponuditelja - Provod-inženýrská společnost s. r. o. (dalje: Provod) koja referenca nije u skladu s dokumentacijom o nabavi i da dostavom te reference nije dokazao ispunjenje traženog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, jer je taj gospodarski subjekt radio samo i isključivo nadogradnju već postojećeg uređaja

za pripremu vode Milence novom tehnologijom (ultrafiltracija) koja predstavlja drugi stupanj pročišćavanja i to u kapacitetu od 240 l/s (4 bloka x 60 l/s). Navodi da se dokumentacijom o nabavi traži izrada jednog projekta, a ne dogradnja već postojećeg uređaja, a da Provod nije izradio idejni projekt za uređaj kapaciteta 400 l/s već je proširivao postojeći uređaj kapaciteta od 100-140 l/s na kapacitet 230 l/s (odnosno 240 l/s) odnosno da se nadogradnja odnosi na svega 90-130 l/s.

4. Tužitelj navodi da spominjanje mogućeg korištenja maksimalnog kapaciteta od 440 l/s nije u cijelosti dokazano i da ne proizlazi iz isprava konkretno iz lokacijske dozvole. Navodi da kapacitet nadogradnje 300-340 l/s = 440 l/s – (100-140 l/s koliko iznosi već postojeći kapacitet) nije dovoljan jer se tražio minimalni kapacitet 400 l/s. Tvrdi da je irelevantan ukupni kapacitet uređaja jer je predmet konkretnog projekta bio manji od traženog i jer je postojeći uređaj od 100-140 l/s već postojao kao i da je nedvojbeno da nisu pružene usluge koje se traže u sklopu točke 4.3.1. podtočke 1.3. dokumentacije o nabavi.

5. Tužitelj u odnosu na reference stručnjaka 9 – projektant - suradnik projektant: izrađivač projektne dokumentacije u vodoopskrbi (referenca Milence – stručnjak Petr Plichta) navodi da odabrani ponuditelj traženi uvjet dokazuje sa u prethodnoj točki spomenutom referencom Milence, da usluga izvršavana u okviru tog projekta nije bila izrada idejnog projekta uređaja za kondicioniranje vode minimalnog kapaciteta 400 l/s s ishodenom lokacijskom dozvolom odnosno jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge te upućuje na navode prethodne točke i tvrdi da tuženik za svoja utvrđenja nije dao dostatno obrazložene razloge.

6. U odnosu na osporavanje osobne reference stručnjaka 10 – stručnjak za hidrauličko modeliranje (referenca Varaždin – stručnjak Krešimir Nekić) tužitelj navodi da je u dokumentaciji o nabavi u točki 4.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije osoba odgovornih za izvršenje usluga za tog stručnjaka propisao uvjet – specifično stručno iskustvo: „...izrađen detaljni hidraulički model budućeg stanja minimalne modelirane duljine 400 km sa zahvaćenom količinom vode većom od 5.000.000 m<sup>3</sup>/god i 50 objekata...“ koji odabrani ponuditelj dokazuje referencom „Varaždin“ primatelj usluge: Varkom d. d. Tvrdi da je hidraulični model izvršilo društvo Hidroing d. o. o. i drugi inženjeri što dokazuje dokumentacijom iz koje proizlazi da je sporni nominirani stručnjak pružao usluge novelacije hidrauličkog modela postojećeg stanja, a da je naručitelj Varkom d. d. već bio u posjedu hidrauličkog modela kojeg je izradilo društvo Hidroing d. o. o. Kako se radi o kvalifikacijskom uvjetu, smatra da je ponuda odabranog ponuditelja morala biti odbijena kao nepravilna odnosno neprihvatljiva jer da g. Nekić nije izradio detaljni model budućeg stanja duljine 1.600 km, već da je proširio postojeći model na duljinu od cca 1.650 km te na tom modelu postojećeg stanja bez ikakvih dopuna cijevi i objekata radio preinake statusa zasuna, kako bi sagledao stanje tlakova.

7. U odnosu na osporavanje osobne reference stručnjaka 14 – projektant – suradnik projektant; izrađivač projektne dokumentacije (referenca Milence – stručnjak Petr Dolejš) tužitelj navodi da je u dokumentaciji o nabavi u točki 4.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije osoba odgovornih za izvršenje usluga za tog stručnjaka propisan uvjet – specifično stručno iskustvo: „...suradnik na izradi jednog (1) idejnog projekta u svojstvu tehnologa uređaja za kondicioniranje vode minimalnog kapaciteta 400 l/s, s ishodenom lokacijskom dozvolom, odnosno jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge...“. Navodi da odabrani ponuditelj traženi uvjet dokazuje s u prethodnoj točki spomenutom referencom Milence, da usluga izvršavana u okviru tog projekta nije

bila izrada idejnog projekta uređaja za kondicioniranje vode minimalnog kapaciteta 400 l/s s ishodenom lokacijskom dozvolom odnosno jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge te upućuje na detaljnije argumente i sve razloge prethodno navedene s obzirom na to da se radi o osporavanju iste reference. Osporava da je g. Dolejš u svom odgovoru naveo da su tehnološki prijedlozi „podloga, odnosno sastavni dio idejnog projekta za izdavanje lokacijske dozvole“. Navodi da svi dokazi pokazuju da je nominirani stručnjak radio na izradi podloga za idejni projekt (što ne osporava), međutim da sudjelovanje u samom idejnom ili glavnom projektu nije dokazano, što je uvjet dokumentacije o nabavi. Tvrdi da ranije izrađena dokumentacija nije relevantna za ovaj zahtjev naručitelja koji jasno glasi: „izrađen idejni projekt uređaja za kondicioniranje vode min. kapaciteta 400 l/s s ishodenom lokacijskom dozvolom“. Tvrdi da odabrani ponuditelj nije ispunio traženi uvjet i da je odluka tuženika pogrešna, neosnovana i nezakonita.

8. Tužitelj predlaže poništiti rješenje Državne komisije, poništiti Odluku o odabiru naručitelja Vodovod d. o. o. broj: 1406/3-2023 od 17. studenoga 2023., naložiti naručitelju da tužitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka i troškove upravnog spora.

9. Tužitelj je podnio i prijedlog za određivanje odgovornog učinka tužbe pozivom na članak 26. ZUS-a do donošenja odluke u ovom upravnom sporu pozivajući se na odredbu članka 47. ZUS-a. Navodi da je prijeteća nenadoknadiva šteta vidljiva već uzme li se u obzir samo iznos mogućih prihoda koji tužitelj može bitno gubi, a onda uzme li se u obzir i može bitna daljnja financijska šteta. Navodi da je zasigurno u javnom interesu provođenje postupka javne nabave na zakonit i ispravan način pogotovo jer se radi o postupku velike vrijednosti, a u pitanju je javni novac iz državnog proračuna kojim se postupak financira pa da je javni interes evidentan.

10. Državna komisija se u odgovoru na tužbu protivi tužbenom zahtjevu koji predlaže odbiti iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja te navodi da tužitelj u tužbi ne iznosi nove argumente ni dokaze kojima bi osporio zakonitost utvrđenja Državne komisije iz pobijanog rješenja već da samo ponavlja svoju interpretaciju relevantnih odredaba dokumentacije o nabavi i utvrđenih činjenica.

11. Državna komisija navodi da tužitelj točku 4.3.1. podtočku 1.3. dokumentacije o nabavi tumači na način da je ponuditelj morao izraditi idejni projekt građenja novog uređaja za kondicioniranje vode min. kapaciteta 400 l/s zbog čega tom uvjetu ne udovoljava izrada projekta nadogradnje uređaja kojim je kapacitet postojećeg uređaja proširen na 440 l/s, a da naručitelj i odabrani ponuditelj spornu odredbu dokumentacije o nabavi tumače na način da se propisani kapacitet od minimalno 400 l/s odnosi na ukupni kapacitet postrojenja za kondicioniranje vode koji je predmet nadogradnje, odnosno rekonstrukcije.

12. Tuženik navodi da je ocijenio da se navedena odredba dokumentacije o nabavi doista može dvojako tumačiti te da je u skladu s ustaljenom praksom da se nejasna i neprecizna dokumentacija o nabavi ne može tumačiti na štetu ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, utvrdio da je naručitelj pravilno postupio kada je prihvatio spornu referencu kao dokaz udovoljavanja traženom uvjetu sposobnosti. Tvrdi da tužitelj u tužbi ponavlja žalbene navode i dalje inzistirajući na isključivo svom tumačenju sporne odredbe dokumentacije o nabavi te osporava da je iz odluke tuženika nejasno i neobrazloženo što se može dvojako tumačiti. Navodi da tužitelj u tužbi ne dokazuje da odabrani ponuditelj nije izradio idejni i glavni projekt rekonstrukcije uređaja za kondicioniranje vode „Milence“ kapaciteta 440 l/s te da je za

isto ishođena građevinska dozvola (jednakovrijedni dokument u državi pružene usluge) nego da neosnovano smatra da se idejni projekt te ishođene dozvole moraju odnositi na povećanje kapaciteta od 400 l/s.

13. Tuženik tvrdi da navedeno ne proizlazi iz sporne odredbe dokumentacije o nabavi kojom nije definiran idejni projekt nego uređaj na koji se idejni projekt mora odnositi pa da navedena odredba ne isključuje mogućnost dokazivanja sposobnosti s idejnim projektom rekonstrukcije uređaja koji nakon nadogradnje ima traženi kapacitet. Navodi da naručitelj s pravom ukazuje da uređaj za kondicioniranje, kao postrojenje predstavlja jednu funkcionalnu cjelinu kako u tehnološkom tako i u građevinskom smislu te da se usluga projekta rekonstrukcije ne može dijeliti na dijelove postrojenja. Tuženik navodi da je, s obzirom na to da iz cjelokupne dokumentacije postupka javne nabave nedvojbeno proizlazi da je odabrani ponuditelj izradio idejni (i glavni) projekt rekonstrukcije uređaja za kondicioniranje vode kapaciteta 440 l/s, osnovano utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao sposobnost iz točke 4.3.1. podtočke 1.3. dokumentacije o nabavi. Tuženik tvrdi da se navedena argumentacija odnosi u cijelosti i na osporavanje osobne reference stručnjaka 9. i stručnjaka 14.

14. Tuženik u vezi stručnjaka 10. tvrdi da tužitelj samo ponavlja navode iz žalbe i inzistira na svom pogrešnom tumačenju dokumentacije o nabavi. Navodi da iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da je za potrebe dokazivanja traženog iskustva bitna izrada hidrauličkog modela budućeg stanja sustava vodoopskrbe duljine cjevovoda 400 km, a da nije traženo da buduće stanje obuhvaća povećanje obuhvata za tražene količine, kako to pogrešno tumači tužitelj. Navodi da je odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave i u žalbenom postupku (potvrda naručitelja Varkom d. d. od 14. travnja 2020. i pojašnjenje potvrde od 5. prosinca 2023.) nedvojbeno dokazao da je Krešimir Nekić u sklopu sporne reference izradio novelaciju modela postojećeg stanja koji je dopunjen novoizgrađenom vodoopskrbnom mrežom (u duljini 73 km i 45 objekata) i korigiran u skladu s utvrđenim smjerom djelovanja postojećih reducir ventila na sustavu te da je na temelju noveliranog modela postojećeg stanja izradio i model planiranog stanja za vodoopskrbni sustav Varkoma d. d. u kojem je modelirana kompletna vodoopskrbna mreža čija duljina iznosi više od 400 km (1.613.537 m). Tvrdi da tužitelj navedena utvrđenja nije s uspjehom osporio nego da svoje navode temelji na potpuno pogrešnom tumačenju točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Kako je stručnjak Krešimir Nekić u okviru sporne reference izradio model planiranog stanja za modeliranu duljinu veću od 400 km sa zahvaćenom količinom vode većom od 5.000.000 m<sup>3</sup>/god i 50 objekata (zahvaćena količina vode i broj objekata nisu predmet spora), tuženik tvrdi da je pravilno ocijenio da nominirano stručno iskustvo Stručnjaka 10 udovoljava zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

15. Tuženik u vezi stručnjaka 14. tvrdi da tužitelj samo ponavlja navode iz žalbe koji se odnose na sudjelovanje doc. ing. Petr Dolejša u izradi projekta smatrajući da izrada tehnološkog prijedloga nikako ne znači da je imenovani stručnjak sudjelovao u izradi projekta. Navodi da je odabrani ponuditelj kao stručnjaka 14 imenovao doc. ing. Petr Dolejša te za imenovanog dostavio potvrdu druge ugovorne strane iz koje jasno proizlazi da je doc. ing. Petr Dolejša sudjelovao u izradi Tehnološkog prijedloga za pripremu vode. Navodi da iz tvrdnje tužitelja proizlazi da je na temelju podloge koju je izradio doc. ing. Petr Dolejša netko drugi izradio projektnu dokumentaciju tehnološkog rješenja projekta za pročišćavanje vode Milence, što nije dokazao u žalbi ni u tužbi odnosno da nije dostavio dokaz da je netko drugi projektirao na temelju sporne podloge (što bi jasno moralo biti vidljivo na naslovnoj stranici idejnog projekta). Tvrdi da tužitelj

nije dokazao da prijedlog tehnološkog rješenja doc. ing. Petr Dolejša nije dio projektne dokumentacije na temelju koje je ishoda lokacijska dozvola za projekt Milence, a da iz svih dostavljenih dokaza jasno proizlazi da je prijedlog tehnološkog rješenja (koji je nedvojbeno izradio doc. ing. Petr Dolejša) sastavni dio idejnog projekta, kako je utvrdio tuženik.

16. Tuženik se protivi prijedlogu za određivanje odgovornog učinka tužbe jer smatra da nisu ispunjeni propisani uvjeti za to.

17. Zainteresirana osoba naručitelj, u odgovoru na tužbu u potpunosti osporava navode iznesene u tužbi. Navodi da je izrada projekata rekonstrukcije kojom se prema Zakonu o gradnji utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za građevinu ili kojom se mijenja usklađenost građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (dograđivanje, nadograđivanje i sl.) jeste jednakovrijedan, a ponekad i složeniji posao od izrade projekata novih građevinskih objekata. Navodi da projekti rekonstrukcije moraju imati iste zakonom propisane sastavne dijelove, zadovoljiti iste zakonske i ostale uvjete te ih moraju izraditi ovlašteni stručnjaci jednako kao i projekte novih građevina. Tvrdi da iz cjelokupne dokumentacije postupka javne nabave nedvojbeno proizlazi da je odabrani ponuditelj izradio idejni projekt rekonstrukcije uređaja za kondicioniranje vode kapaciteta 440 l/s. Smatra da uređaj za kondicioniranje kao postrojenje predstavlja jednu funkcionalnu cjelinu kako u tehnološkom, tako i u građevinskom smislu te da se usluga projekta rekonstrukcije ne može dijeliti na dijelove postrojenja.

18. Nadalje naručitelj navodi da je tuženik detaljno i pravilno obrazložio zašto se točka 4.3. podtočka 1.3. i točka 4.3.2. dokumentacije o nabavi može dvojako tumačiti (u vezi kapaciteta uređaja, zahvata odnosno postrojenja te specifičnog stručnog iskustva stručnjaka 9). Navodi da, budući da se pri ocjeni zakonitosti postupanja naručitelja u fazi pregleda i ocjene ponuda nejasne odredbe dokumentacije ne mogu tumačiti na štetu ponuditelja je naručitelj u potpunosti pravilno postupio prihvativši kao valjanu korporativnu referencu „Milence“ te osobnu referencu „Milence“ stručnjaka Petr Plichta.

19. Naručitelj navode iz tužbe vezane za osporavanje osobne reference stručnjaka 10 – stručnjak za hidrauličko modeliranje (referenca Varaždin – stručnjak Krešimir Nakić) smatra u potpunosti neosnovanim budući da svaka promjena dužine cjevovoda i broja objekata u hidrauličkom matematičkom modelu zahtijeva novo modeliranje hidrauličkog matematičkog modela na bazi ukupne duljine cjevovoda, odnosno broja objekata. Navodi da je priznao priloženu referencu jer je nominirani stručnjak izmijenio model postojećeg stanja u skladu sa stanjem na terenu, nadopunio ga novoizgrađenom mrežom i planiranim objektima te je tako dobiven novi model budućeg stanja koji zadovoljava tražene uvjete iz natječaja.

20. Nadalje naručitelj osporava navode tužitelja koji osporavaju reference stručnjaka 14 – projektant - suradnik projektant; izrađivač projektne dokumentacije referenca Milence i referenca Bedrichov – stručnjak Petr Dojelš, budući da se projekti složenih tehnoloških postrojenja izrađuju na podlogama/tehnološkom rješenju koje izrađuje tehnolog, a koji prema Zakonu o gradnji ne može biti projektant. Navodi da iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi proizlazi da se kao stručnjak 14 može imenovati i osoba koja u skladu sa Zakonom o gradnji ne može biti na naslovnoj strani idejnog projekta. Tvrdi da iz priloženih dokaza nedvojbeno proizlazi da je stručnjak Petr Dolejša radio na izradi podloge za idejni projekt te da je prijedlog tehnološkog rješenja

sastavni dio idejnog projekta temeljem kojeg je ishođena lokacijska dozvola za projekt Milence.

21. Naručitelj predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, a smatra neosnovanim i zahtjev tužitelja za određivanje odgovornog učinka tužbe jer isti ničim nije dokazao nastanak štete odnosno postojeću teško nadoknadivu štetu.

22. Zainteresirana osoba odabrani ponuditelj u odgovoru na tužbu u odnosu na osporavanje reference – „Milence“ i navode tužitelja da je društvo Provod radilo samo i isključivo nadogradnju već postojećeg uređaja ističe da dokumentacijom o nabavi nije određeno da se propisano iskustvo ne može dokazivati iskustvom stečenim vezanim za rekonstrukciju uređaja za kondicioniranje vode, a s obzirom na to da je točkom 4.3.1. podtočkom 1.3. dokumentacije o nabavi traženo iskustvo „idejni projekt uređaja za kondicioniranje vode“. Navodi da iskustvo kako je propisano ne uvjetuje da se idejni projekt mora odnositi isključivo na izgradnju novog uređaja (jer da je to naručitelj htio onda bi tako i izričito naveo u dokumentaciji o nabavi). Smatra da je kao prihvatljivo iskustvo i ono koje se odnosi na rekonstrukciju uređaja, uz ispunjenje ostalih uvjeta što predmetna referenca zadovoljava. Što se tiče izrade idejnog projekta navodi da se radilo o uređaju s mogućim korištenjem maksimalnog kapaciteta 440 l/s, a što zasigurno zadovoljava uvjet određen dokumentacijom o nabavi i da naručitelj nije imao razloga ne prihvatiti iskustvo odabranog ponuditelja jer je u cijelosti u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi. S obzirom kako glasi odredba dokumentacije o nabavi, navodi da je jasno da nije onemogućeno dokazivanje traženog uvjeta iskustvom vezanim za rekonstrukciju uređaja koji je traženog minimalnog kapaciteta.

23. U odnosu na osobne reference stručnjaka 9 (referenca Milence – stručnjak Petr Plichta) Odabrani ponuditelj navodi da su razlozi za osporavanje te reference isti kao i u prethodnoj točki pa kako ne bi opterećivao tekst odgovora na tužbu upućuje na navode iz prethodne točke.

24. U odnosu na osporavanje osobne reference stručnjaka 10 Krešimira Nekića odabrani ponuditelj navodi da je za dokazivanje traženog iskustva za tog stručnjaka koristila njegovo iskustvo stečeno u okviru projekta „Varaždin“ naručitelja Varkom d.d. Nadalje navodi da tužitelj uz rješenje tuženika osporava i potvrdu druge ugovorne strane, a da u žalbenom postupku nije smatrao spornom duljinu novoizgrađene mreže koju sada navodi kao spornu. Ističe da tužitelj ne može u postupku pred sudom proširivati navode koji nisu bili predmet žalbenog postupka o kojima tuženik nije ni trebao odlučivati niti ih je mogao uzeti u obzir. Navodi da je sve u vezi navedenog priložio kao dokaz ispravnosti potvrde druge ugovorne strane na ukupno 57 stranica u tri dokumenta od čega tužitelj ovdje izdvaja i fragmentirano tumači dvije rečenice pokušavajući sud dovesti u zabludu. Navodi da je tuženik ispravno zaključio da podaci navedeni u potvrdi druge ugovorne strane (Varkom d. d.) odgovaraju izvršenoj usluzi, a što je dodatno potvrđeno od strane druge ugovorne strane u predmetnom žalbenom postupku.

25. U odnosu na referencu stručnjaka 14 Petr Dolejša odabrani ponuditelj navodi da je za dokazivanje iskustva tog stručnjaka koristila njegovo iskustvo stečeno u okviru projekta uređaja za kondicioniranje vode „Milence“. Tvrdi da je tuženik ispravno žalbeni navod tužitelja ocijenio neosnovanim s obzirom na to da je iz svih dostavljenih dokaza razvidno da je nominirani stručnjak g. Petr Dolejš sudjelovao kao suradnik u izradi idejnog projekta u svojstvu tehnologa uređaja za kondicioniranje vode minimalnog kapaciteta 400 l/s s ishođenom lokacijskom dozvolom odnosno jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge.

26. Odabrani ponuditelj predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti te naložiti tužitelju da istom naknadi troškove upravnog spora za sastav odgovora na tužbu u iznosu 1.250,00 eura sa zateznim kamatama od dana donošenja presude do isplate, a prijedlog tužitelja za određivanje odgovnog učinka tužbe smatra u cijelosti neosnovanim.

27. Tužitelj se podneskom od 2. travnja 2024. očitovao na odgovore na tužbu osporavajući navode istih i ustrajući u tvrdnjama iznesenim u tužbi.

28. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke kao i očitovanja stranaka tijekom upravnosudskog postupka te je, na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

29. Iz spisa proizlazi da je naručitelj Vodovod d. o. o. iz Zadra objavio 27. veljače 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0008216, predmet nabave: izrada novelacije Studije izvodljivosti i aplikacijskog paketa, projektne i natječajne dokumentacije za razvoj sustava vodoopskrbe na uslužnom području Vodovoda d. o. o. Zadar za sufinanciranje iz EU. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. cijena (50 %) i 2. specifično stručno iskustvo stručnjaka (50%).

30. U predmetnom postupku nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru broj: 1406/3-2023 od 17. studenoga 2023., a objavljene 20. studenoga 2023. kao ekonomski najpovoljniju ponudu, na temelju članka 283. i članka 303. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. i 114/22.) odabrao ponudu Zajednice ponuditelja Via Factum d. o. o., Donje Svetice 46C, Zagreb, Dippold & Gerold Hidroprojekt 91 d. o. o., Desprimska 8, Brezovica, Dvokut Ecro d. o. o., Trnjanska 37, Zagreb, Geo-VV d. o. o., Jurja Dobrila 2, Rijeka, Eptisa Adria d. o. o., Rapska ulica 4, Zagreb, Hidro consult d. o. o., Franje Čandeka 23b, Rijeka, Kaprojekt d. o. o., M. Vrhovca 3, Karlovac, Provod-inženýrská společnost s. r. o., V Podháji, Ústí nad Labem-Bukov, Češka i Rijekaprojekt-vodogradnja d. o. o., Moše Albaharija 10a, Rijeka.

31. Na navedenu Odluku o odabiru je neodabrani ponuditelj Zajednica ponuditelja Hidroprojekt-ing d. o. o., Draškovićeve 35, Zagreb, Hidroing d. o. o., T. Smičiklasi 1, Osijek, Proning Dhi d. o. o., Račkoga 3, Zagreb, SI Konzult d. o. o., Dunajska cesta 116, Ljubljana, Slovenija i Donat d. o. o., Ruđera Boškovića 4/2, Zadar (ovdje tužitelj) izjavio žalbu koju je predmetnim rješenjem od 4. siječnja 2023. Državna komisija odbila kao neosnovanu.

32. Tužitelj osporava referencu odabranog ponuditelja – referencu „Milence“ i tvrdi da referenca člana zajednice Provod ne udovoljava uvjetima iz točke 4.3.1. podtočke 1.3. dokumentacije o nabavi. Naime, točka 4.3.1. Popis usluga glasi: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset (15) godina koje prethode toj godini izvršio usluge iste ili slične predmetu nabave, odnosno da je u referentnom razdoblju pružio usluge i to: 1.3. Izrađen jedan (1) idejni projekt uređaja za kondicioniranje vode min. kapaciteta 400 l/s s ishođenom lokacijskom dozvolom odnosno, jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge...“

33. Tužitelj osporava navedenu referencu jer tvrdi da je dokumentacijom o nabavi zahtijevano da ponuditelj izradi projekt za uređaj kapaciteta 400 l/s odnosno da dokaže da ima prethodno iskustvo izrade projekta za veći uređaj, dok je odabrani ponuditelj dostavio referencu „Milence“ na kojem projektu se radilo o projektu nadogradnje sa



četiri bloka od 60 l/s, dakle o 240 l/s. Tužitelj tvrdi da društvo Povod nije izradilo projekt za uređaj kapaciteta 400 l/s već da je samo proširilo postojeći na 440 l/s i da ne ispunjava uvjete iz dokumentacije o nabavi. Naime, ovdje se radi o različitom tumačenju navedene točke dokumentacije o nabavi koju tužitelj tumači na način da je tražena izrada projekta za novi uređaj za kondicioniranje kapaciteta 400 l/s, dok naručitelj i odabrani ponuditelj istu točku dokumentacije o nabavi tumače na način da se propisani kapacitet od 400 l/s odnosi na ukupni kapacitet postrojenja za kondicioniranje vode koji je predmet nadogradnje odnosno rekonstrukcije te da dokumentacijom o nabavi nije propisano da se idejni projekt mora odnositi isključivo na izgradnju novog uređaja.

34. Po ocjeni ovog suda, tuženik je pravilno ocijenio da se predmetna točka dokumentacije o nabavi može dvojako tumačiti, a pravilno je utvrdio i to da propusti naručitelja u sastavu dokumentacije o nabavi koji u postupku pregleda i ocjena daju mogućnost različitog tumačenja iste, ne može ići na štetu ponuditelja. Navedeno je u skladu s pravnim shvaćanjem zauzetim u nizu odluka Državne komisije kao i u ustaljenoj sudskoj praksi (npr. presude ovog suda poslovni broj: UsII-349/20 od 17. studenoga 2020., UsII-204/21-6 od 8. srpnja 2021.).

35. Nadalje je dokumentacijom o nabavi - točkom 4.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije osoba odgovornih za izvršenje usluga naručitelj odredio minimalan broj tehničkih stručnjaka koje ponuditelj mora imati na raspolaganju. Za stručnjaka 9: projektant – suradnik projektant; izrađivač projektne dokumentacije u vodoopskrbi koji je zadužen za izradu idejnog projekta uređaja za kondicioniranje vode pod specifično stručno iskustvo je propisano: izrađen jedan (1) idejni projekt uređaja za kondicioniranje vode minimalnog kapaciteta 400 l/s s ishodenom lokacijskom dozvolom, odnosno jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge. Na poziciju stručnjaka 9 odabrani ponuditelj je nominirao stručnjaka Petr Plichta koju nominaciju tužitelj također osporava iz istih razloga kao i u prethodnoj točki jer je odabrani ponuditelj navedeni uvjet dokazivao već spomenutom referencom Milence pa je tuženik s istim obrazloženjem navedeni žalbeni razlog ocijenio neosnovanim.

36. U odnosu na osobnu referencu Varaždin stručnjaka Krešimira Nekića koji je nominiran za poziciju stručnjaka 10: Stručnjak za hidrauličko modeliranje koji će voditi izradu hidrauličkog matematičkog modela dokumentacijom o nabavi je zahtijevano specifično stručno iskustvo „izrađen detaljni hidraulički model budućeg stanja minimalne modelirane duljine 400 km sa zahvaćenom količinom vode većom od 5.000.000 m<sup>3</sup>/god i 50 objekata“. Odabrani ponuditelj je navedeni uvjet dokazivao referencom „Varaždin“ za koju tužitelj smatra da ne ispunjava tražene uvjete jer da iz Potvrde o uredno izvršenim uslugama koju je priložio odabrani ponuditelj proizlazi da je na temelju noveliranog modela postojećeg stanja u okviru sporne reference izrađen i model planiranog (budućeg) stanja za vodoopskrbni sustav Varkoma d. d. u kojem je modelirana kompletna vodoopskrbna mreža čija duljina iznosi više od 400 km, točnije 1.613.537 m. Naručitelj je priznao priloženu referencu jer je nominirani stručnjak izmijenio model postojećeg stanja u skladu sa stanjem na terenu, nadopunio ga novoizgrađenom mrežom i planiranim objektima te da je tako dobiven novi model budućeg stanja koji zadovoljava uvjete iz natječaja, što je pravilno potvrdila i Državna komisija.

37. U odnosu na osobnu referencu stručnjaka Petr Dolejša koji je nominiran za poziciju stručnjaka 14: Projektant – suradnik projektant; izrađivač projektne dokumentacije koji je zadužen za izradu tehnološkog projekta uređaja za

kondicioniranje vode u sklopu izrade idejnog projekta dokumentacijom o nabavi je propisan uvjet za specifično stručno iskustvo: „suradnik na izradi jednog (1) idejnog projekta u svojstvu tehnologa uređaja za kondicioniranje vode minimalnog kapaciteta 400 l/s, s ishodom lokacijskom dozvolom, odnosno jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge“. Za dokazivanje traženog iskustva stručnjaka 14 Odabrani ponuditelj je koristio projekt Milence, a koju referencu tužitelj osporava. Pored toga što tužitelj predmetnu referencu osporava iz već navedenih razloga na koje je odgovoreno, tužitelj tvrdi da nominirani stručnjak nije sudjelovao kao suradnik na izradi samog idejnog ili glavnog projekta kako je propisano dokumentacijom o nabavi već da je nominirani stručnjak samo autor prijedloga tehnološkog rješenja obrade vode za koji navodi da služi samo kao podloga za izradu projektne dokumentacije. S obzirom na to da je dokumentacijom o nabavi zahtijevano samo iskustvo u ulozi suradnika, a ne projektanta te da istom nije definirao pojam suradnika, naručitelj pravilno tvrdi da tužitelj ne može nejasne pojmove u dokumentaciji o nabavi tumačiti na štetu ponuditelja te da je isti prigovor tužitelj isticao u žalbi, a koji žalbeni navod je tuženik ocijenio neosnovanim.

38. Ovdje valja navesti da je tužitelj tijekom žalbenog postupka isticao iste prigovore kao u tužbi, a na koje prigovore je Državna komisija u cijelosti odgovorila uz razložno obrazloženje koje ovaj sud prihvaća u cijelosti.

39. Slijedom navedenog ovaj sud je, osiguravajući sudsku zaštitu prava i pravnih interesa stranaka u predmetnom upravnom sporu, ocijenio osporavano rješenje Državne komisije zakonitim te je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbio tužbeni zahtjev i odlučio kao u izreci ove presude (t. I. izreke).

40. S obzirom na ishod upravnog spora, zainteresiranoj osobi Zajednici ponuditelja Via Factum d. o. o., Donje Svetice 46C, Zagreb, Dippold & Gerold Hidroprojekt 91 d. o. o., Desprimska 8, Brezovica, Dvokut Ecro d. o. o., Trnjanska 37, Zagreb, Geo-VV d. o. o., Jurja Dobrila 2, Rijeka, Eptisa Adria d. o. o., Rapska ulica 4, Zagreb, Hidro consult d. o. o., Franje Čandeka 23b, Rijeka, Kaprojekt d. o. o., M. Vrhovca 3, Karlovac, Provod-inženýrská společnost s. r. o., V Podháji, Ústí nad Labem-Bukov, Češka i Rijekaprojekt-vodogradnja d. o. o., Moše Albaharija 10a, Rijeka, dosuđen je trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu 1.000,00 eura, uvećano za 25%, što ukupno prema Tbr. 27. t. 1. u vezi s Tbr 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ 138/23.) iznosi 1.250,00 eura (t. II. izreke).

41. Što se tiče prijedloga tužitelja za određivanje odgovornog učinka tužbe, valja navesti da se radi o institutu uređenom člankom 26. ZUS-a primjenom kojeg sud može odlučiti da tužba, uz ispunjavanje propisanih pretpostavki, može do pravomoćnog okončanja upravnog spora odgoditi izvršenje rješenja donesenog u upravnom postupku koji je prethodio upravnom sporu.

42. Tako je člankom 26. stavkom 2. ZUS-a propisano da sud može odlučiti da tužba ima odgovorni učinak ako bi se izvršenjem pojedinačne odluke ili upravnog ugovora tužitelju nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti, ako zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke, a odgoda nije protivna javnom interesu, time da navedeni uvjeti moraju biti kumulativno ispunjeni. Tužitelj u predmetnom slučaju tvrdi da bi mu nastala nepopravljiva šteta, međutim po ocjeni ovog suda, ne radi se o nepopravljivoj ni teško popravljivoj šteti jer prema odredbi članka 435. ZJN 2016 svaka stranka koja je pretrpjela štetu zbog povrede ZJN 2016 ima mogućnost naknade štete pred nadležnim sudom prema općim propisima o naknadi štete.

43. S obzirom na navedeno, nisu ispunjeni uvjeti propisani odredbom članka 26. ZUS-a pa je, na temelju članka 65. stavaka 1. i 2. ZUS-a, odlučeno kao u izreci i odbijen prijedlog tužitelja za određivanje odgodnog učinka tužbe.

U Zagrebu 25. travnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Lidija Rostaš, dipl. iur.

Broj zapisa: **9-30866-c33e6**

Kontrolni broj: **0eb58-033ab-87bd4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Lidija Rostaš, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.