



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/134

URBROJ: 354-02/10-24-6

Zagreb, 15. travnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Nelice Vidić, Danijele Antolković, Jasnice Lozo, Karmele Dešković, Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Colas Hrvatska d.d., Varaždin, OIB: 58701507957, Zagorje gradnja d.o.o., Zagreb, OIB: 24590198805 i Geotehnika d.o.o., Selca, OIB: 12874101773, kojeg zastupa po punomoći Dražen Vuković i Saša Lalić iz Odvjetničkog društva Vuković & Lalić d.o.o., Split, OIB: 56433971015, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0033539, predmet nabave: izgradnja Obilaznice Nedelišća i Pušćina, duljine 6,34 km, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Colas Hrvatska d.d., Varaždin, Zagorje gradnja d.o.o., Zagreb i Geotehnika d.o.o., Selca, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Colas Hrvatska d.d., Varaždin, Zagorje gradnja d.o.o., Zagreb i Geotehnika d.o.o., Selca, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 7. kolovoza 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0033539, predmet nabave: izgradnja Obilaznice Nedelišća i Pušćina, duljine 6,34 km. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijem cijene ponude (80%) te kriterijem jamstvenog roka (20%).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dvije ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom

o odabiru od 4. siječnja 2024. (5. siječnja 2024. objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu zajednice ponuditelja Tegra d.o.o., Čakovec, OIB: 52347609859 i Pomgrad d.d., OIB: 48027944, Murska Sobota, Slovenija. Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru urednu žalbu je 15. siječnja 2024. izjavila zajednica ponuditelja Colas Hrvatska d.d., Varaždin, Zagorje gradnja d.o.o., Zagreb i Geotehnika d.o.o., Selca. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/19, URBROJ: 354-02/10-24-12 od 12. veljače 2024. (dalje u tekstu: Rješenje od 12. veljače 2024.) kojim je poništena Odluka o odabiru od 4. siječnja 2024. te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dvije ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 1. ožujka 2024. (5. ožujka 2024. objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu zajednice ponuditelja Tegra d.o.o., Čakovec i Pomgrad d.d., Murska Sobota, Slovenija, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru urednu žalbu je 15. ožujka 2024. izjavila zajednica ponuditelja Colas Hrvatska d.d., Varaždin, Zagorje gradnja d.o.o., Zagreb i Geotehnika d.o.o., Selca. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju žalbene navode te predlažu da se odbije žalba.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude odabrane zajednice ponuditelja, ponude žalitelja, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjeni ponuda propustio odbiti ponudu odabranog ponuditelja zbog neotklonjivog nedostatka. Navodi da je naručitelj tražio od odabranog ponuditelja da dostavi novi troškovnik u kojem će radni list „Kalk.jed.cijene.gradnje“ biti ispunjen sukladno dokumentaciji o nabavi, iako je takvo postupanje naručitelja nepravilno i protivno ZJN 2016, posebice načelima javne nabave, kao i članku 20. stavku 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Smatra da je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj naknadno dostavom jediničnih cijena gradnje uveo nove elemente što drugim ponuditeljima nije bilo omogućeno, a čime je povrijeđeno načelo jednakog tretmana i ravnopravnosti ponuditelja. Navodi da je odabrani ponuditelj svoje jedinične cijene gradnje formirao i dostavio nakon što je već imao uvid u cijene drugih ponuditelja. Naglašava da su jedinične cijene gradnje koje se traže u troškovniku jako bitne jer na temelju istih ponuditelja kalkulira cijenu pojedine jedinične stavke, te se na temelju istih obračunavaju naknadni radovi i povećanja/smanjenja razlika u cijeni.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je postupao sukladno uputi ovog tijela iz Rješenja od 12. veljače 2024., te je utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja ima nedostatak koji se može otkloniti kroz institut pojašnjenja i upotpunjavanja sukladno članku 293. ZJN 2016. Navodi da su se u konkretnom slučaju upotpunjavale stavke troškovnika koje ne utječu na cijenu ponude i ponuđeni predmet nabave. Posljedično tome zaključuje da primjena članka 293. ZJN 2016 ovdje nije dovela do izmjene ponude.

Pri ocjeni žalbenog navoda valja prvenstveno skrenuti pozornost na raniji žalbeni postupak u kojem se ispitivala valjanost ponude odabranog ponuditelja i u kojem je doneseno Rješenje od 12. veljače 2024. U ranijem žalbenom postupku ovo tijelo je utvrdilo da su ponuditelji, sukladno danim uputama u odredbama dokumentacije o nabavi, trebali u troškovniku popuniti i radni list „Kalk.jed.cijene.gradnje“. S obzirom na to da je odabrani ponuditelj to propustio učiniti u svojoj ponudi, ovo tijelo je u Rješenju od 12. veljače 2024. u bitnom dijelu navelo: „...ovo tijelo je ocijenilo da se odabrani ponuditelj nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi kada je u ponudi dostavio troškovnik u kojem nije popunio radni list „Kalk.jed.cijene.gradnje“. S obzirom da takav nedostatak ponude naručitelj nije otklonio primjenom instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda u dopisu od 27. veljače 2024., pozivajući se na članak 293. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja da upotpuni ponudu na način da dostavi novi troškovnik u kojem će biti popunjen radni list „Kalk.jed.cijene.gradnje“. U istom dopisu odabrani ponuditelj je upozoren da upotpunjavanje ponude ne smije rezultirati izmjenom ponude. Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj postupio po traženju naručitelja i dostavio novi troškovnik u kojem je popunjen radni list „Kalk.jed.cijene.gradnje“. Uvidom u dostavljeni troškovnik ovo tijelo nije utvrdilo da je ponuditelj mijenjao jedinične cijene u ugovornom troškovniku, niti da je mijenjao ponuđeni predmet nabave.

Među strankama je sporna odluka naručitelja da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pozove odabranog ponuditelja da otkloni utvrđene nedostatke ponude u pogledu popunjavanja troškovnika.

Mjerodavno pravo za predmet spora čine sljedeće odredbe. Sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Sukladno stavku 2. istog članka primjena instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Sukladno članku 280. stavku 8. ZJN 2016 nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda se ne smije mijenjati. Sukladno članku 425. stavku 6. ZJN 2016 naručitelj je obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio sukladno mjerodavnim odredbama ZJN 2016 kada je pozvao odabranog ponuditelja da otkloni utvrđeni nedostatak ponude. Naime, iz izvedenog dokaznog materijala proizlazi da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao odabranog ponuditelja da dopuni dostavljeni troškovnik i dostavi nužne informacije koje se odnose na kalkulaciju

jedinične cijene gradnje, čime je iskoristio pravo koje ima po članku 293. stavku 1. ZJN 2016. Pri ocjeni postupanja naručitelja ovo tijelo je posebno cijeno činjenicu što naknadna dostava upotpunjenog troškovnika od strane odabranog ponuditelja nesporno nije dovela do izmjene jediničnih cijena iz ugovornog troškovnika, niti je dovela do toga da odabrani ponuditelj mijenja ponuđeni predmet, a što bi upućivalo na povredu članka 293. stavka 2. ZJN 2016 i članka 280. stavka 8. ZJN 2016. Nadalje, bitna je i činjenica što primjenom instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude ovdje nije došlo do pregovaranja s kriterijem za odabir ponude s obzirom na to da naknadno popunjavanje radnog lista „Kalk.jed.cijene gradnje“ nije dovelo do promjene cijene ponude i ponuđenog jamstvenog roka. Nadalje, na zakonitu primjenu instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude upućuje i činjenica što je naručitelj komunikaciju s odabranim ponuditeljem proveo preko EOJN RH te je dopis od 27. veljače 2024., kao i odgovor odabranog ponuditelja (novi troškovnik), priložio kao sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, čime je osigurao transparentnost cijelog postupka. Valja istaknuti i da ovo tijelo nije pronašlo osnove za zaključak da je naručitelj u primjeni instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude povrijedio načelo jednakog tretmana. Pri ovakvoj ocjeni ovo tijelo se vodilo činjenicom da naručitelj nije nejednako postupao prema ponuditeljima, te se ovdje ne radi o situaciji da su i druge ponude imale isti ili sličan nedostatak ponude kao i ponuda odabranog ponuditelja, a da je naručitelj samo odabranom ponuditelju dopustio da otkloni utvrđeni nedostatak ponude. U kontekstu obveze poštovanja načela jednakog tretmana valja istaknuti i da sama činjenica što je odabrani ponuditelj upotpunio svoju ponudu, nakon što je imao uvid u cijene drugih ponuditelja, sama po sebi ne upućuje na povredu načela to jednakog tretmana, a kako to krivo zaključuje žalitelj. Do povrede načela jednog tretmana bi došlo o situaciji da je odabrani ponuditelj, nakon što je saznao cijene drugih ponuda, izmijenio cijenu svoje ponude ili izmijenio ponuđeni predmet nabave kako bi ishodio odabir iste, a što ovdje nije bio slučaj. S obzirom na navedeno ovo tijelo nije utvrdilo povredu načela jednakog tretmana.

Nadalje, valja istaknuti i da žalitelj krivo zaključuje da je postupanje naručitelja i odabranog ponuditelja u suprotnosti s člankom 20. stavkom 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20). Naime, u članku 20. stavka 8. tog Pravilnika je propisano da naručitelj ne smije tražiti naknadnu dostavu troškovnika u situacijama kada isti uopće nije dostavljen u ponudi, a što ovdje nije slučaj s obzirom da je troškovnik u odabranoj ponudi dostavljen te je isti naknadno samo upotpunjen s dodatnim podacima.

Zaključno, valja istaknuti i da se žalitelj poziva na pravna shvaćanja ovog tijela u Rješenjima Klasa: UP/II-034-02/22-01/554 od 15. rujna 2022. i Klasa UP/II-034-02/18-01/522 od 25. srpnja 2018., kao i presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj UsII-355/21-7 od 28. prosinca 2021., UsII-77/22 od 27. travnja 2022. i UsII-42/21 od 18. veljače 2021., u kojima je utvrđeno drugačije činjenično stanje pa ta rješenja i presude nisu pravno relevantne za ovaj žalbeni postupak. Dakle, u tim rješenjima i presudama nije zauzet stav da bi u situaciji kao što je gore opisana, bilo naručitelju zabranjeno primijeniti institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je žalbeni navod ocijenilo kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj osporava postupanje naručitelja i u pogledu referenci koje je odabrani ponuditelj dostavio u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda. Navodi da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjeni ponuda dopisom od 27. veljače 2024. tražio od odabranog ponuditelja dostavu pojašnjenja i upotpunjavanja

ponude, a da je odabrani ponuditelj dostavio novi popis radova uz koji je dostavio novu potvrdu naručitelja kojim dokazuje izvođenje predmetnih radova. Zaključuje da je odabrani ponuditelj ovim promijenio referencu iz inicijalne ponude, odnosno naveo je i pozvao se na nove dokaze tehničke i stručne sposobnosti koji su različiti od onih koje je naveo do roka za predaju ponude. Dopuštanje odabranom ponuditelju da izmijeni popis radova i dostavi novu potvrdu naručitelja predstavlja po mišljenju žalitelja nedopuštenu izmjenu njegove ponude i zloupotrebu članka 293. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, postupajući po njegovom traženju za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ranije dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio novi popis radova i potvrdu druge ugovorne strane, koji se odnose na radove koji su kao referentni istaknuti i u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda. Točnije, navodi da je odabrani ponuditelj, u svrhu dokazivanja uvjeta i zahtjeva iz točke 29.1.3. dokumentacije o nabavi, uputio na radove „AC A4 SLIVNICA - MMP GRUŠKOVJE poddionica AC DRAŽENCI - MMP GRUŠKOVJE, I ETAPA od km 0+000 do km 7+260, dužine 7+260 (lot 1)“, a koji su se navodili i u sklopu ažurirane popratne dokumentacije dostavljene u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda.

Pri ocjeni žalbenog navoda valja prvenstveno skrenuti pozornost na raniji žalbeni postupak u kojem se ispitala valjanost ponude odabranog ponuditelja i u kojem je doneseno Rješenje od 12. veljače 2024. U tom ranijem žalbenom postupku ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj, u svrhu dokazivanja uvjeta i zahtjeva iz točke 29.1.3. dokumentacije o nabavi, kao ažurirani popratni dokument dostavio popis uredno izvršenih radova te potvrdu druge ugovorne strane, iz kojih proizlazi da je odabrani ponuditelj, između ostalog izvršio i radove izgradnje podvožnjaka na Ljubljanskoj ulici u Mariboru s drugim mjerama, za naručitelja RS, Ministarstvo za infrastrukturu, Direkcija RS za infrastrukturu, Sektor za Investicije v željeznice, Hajdrihova ulica 2A, 2000 Maribor. Međutim, na temelju izvedenog dokaznog materijala ovo tijelo je ocijenilo da se ti radovi nisu mogli priznati kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 29.1.3. dokumentacije o nabavi, pa je u Rješenju od 12. veljače 2024. u bitnom dijelu navedeno: „Slijedom svega navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da je žalitelj u žalbenom postupku dokazao da je Ljubljanska ulica u Mariboru u Sloveniji kategorizirana kao glavna gradska cesta, kao i činjenicu da naručitelj, a niti odabrani ponuditelj, ne prilažu dokaze iz kojih proizlazi da bi se Ljubljanska ulica u Mariboru po propisima Republike Hrvatske mogla svrstati u ceste propisane u točki 29.1.3. dokumentacije o nabavi, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj nije mogao kao referentne prihvatiti radove izvedbe podvožnjaka na Ljubljanskoj ulici u Mariboru, te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, u dopisu od 27. veljače 2024., pozivajući se na članak 263. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja da dokaže sposobnost iz točke 29.1.3. dokumentacije o nabavi, navodeći pri tome da je Državna komisija u Rješenju od 12. veljače 2024. utvrdila da nije dokazan zahtjev da objekt niskogradnje mora biti izgrađen na državnoj cesti ili autocesti ili županijskoj cesti. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj 29. veljače 2024., postupajući po traženju naručitelja, dostavio novi popis ugovora na kojem se sada više ne navode izvedeni radovi na podvožnjaku na Ljubljanskoj ulici u Mariboru, nego se kao referentni navode radovi na izgradnji autocesta A4 Slivnica - MMP Gruškovje, poddionica autocesta Draženci - MMP Gruškovje, I. etapa od km 0+000 do km 7+260, dužine 7+260 (sklop 1), dok se pod rednim brojem 2. propisa navode radovi na radovi na izgradnji autocesta A4 Slivnica - MMP Gruškovje, poddionica autocesta Draženci - MMP Gruškovje, I. etapa od km

0+000 do km 7+260, dužine 7+260 (sklop 1) - nadvožnjak 4-1 ukupne dužine 262 m, oba izvršena za Dars d.d., Celje, Slovenija. Navedeni popis ugovora je popraćen potvrdama druge ugovorne strane Dars d.d., Celje, Slovenija u kojima se potvrđuje da je član odabrane zajednice ponuditelja Pomgrad d.d., Murska Sobota, Slovenija uspješno izvršio radove navedene u popisu radova. Uvidom u popis uredno izvršenih radova, a koje je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da su radovi na izgradnji autocesta A4 Slivnica - MMP Gruškovje, poddionica autocesta Draženci - MMP Gruškovje, I. etapa od km 0+000 do km 7+260, dužine 7+260 (sklop 1) i radovi na izgradnji autocesta A4 Slivnica - MMP Gruškovje, poddionica autocesta Draženci - MMP Gruškovje, I. etapa od km 0+000 do km 7+260, dužine 7+260 (sklop 1) – nadvožnjak 4-1 ukupne dužine 262 m i tada bili navedeni. Dakle, odabrani ponuditelj se, u svrhu zadovoljavanja uvjeta i zahtjeva iz točke 29.1.3. dokumentacije o nabavi, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao na reference koje su istaknute i u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda. Dodatno, usporedbom s prvim postupkom pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da je sada odabrani ponuditelj dostavio i dodatnu potvrdu od druge ugovorne strane Dars d.d., Celje, Slovenija, a u kojoj su dodatno opisani i pojašnjeni radovi izvedeni na autocesti A4 Slivnica - MMP Gruškovje, poddionica autocesta Draženci - MMP Gruškovje, I. etapa od km 0+000 do km 7+260, dužine 7+260 (sklop 1) i izgradnji nadvožnjaka 4-1 ukupne dužine 262 m.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ocijenio da je odabrani ponuditelj uvjete i zahtjeve iz točke 29.1.3. dokumentacije o nabavi dokazao kroz radove na autocesti A4 Slivnica - MMP Gruškovje, poddionica autocesta Draženci - MMP Gruškovje, I. etapa od km 0+000 do km 7+260, dužine 7+260 (sklop 1), a koji su obuhvaćali i izgradnju nadvožnjaka 4-1 ukupne dužine 262 m. Također, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je odabrani ponuditelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, postupajući po traženju u dopisu od 27. veljače 2024., otklonio nejasnoću svoje ponude.

Među strankama je sporna odluka naručitelja da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pozove odabranog ponuditelja da dokaže sposobnost iz točke 29.1.3. dokumentacije o nabavi, te da prihvati dostavljene dokaze odabranog ponuditelja.

Sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka C „Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta“, osim ako već posjeduje te dokumente. Sukladno stavku 2. istog članka javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. odjeljka C ZJN 2016.

Na temelju izvedenog dokaznog materijala ovo tijelo je ocijenilo da je postupanje naručitelja i odabranog ponuditelja u skladu s člankom 263. stavkom 2. ZJN 2016. Iz izvedenog dokaznog materijala proizlazi da je naručitelj, nakon Rješenje od 12. veljače 2024., pozvao odabranog ponuditelja da dokaže sposobnost iz točke 29.1.3. dokumentacije o nabavi. Postupajući po traženju naručitelja odabrani ponuditelj je pojasnio i upotpunio ažurirane popratne dokumente koje je već dostavio u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda, te je pri tome jasno dao do znanja da referentni radovi na autocesti A4 Slivnica - MMP Gruškovje, poddionica autocesta Draženci - MMP Gruškovje, I. etapa od km 0+000 do km 7+260, dužine 7+260 (sklop 1), a koji su obuhvaćali i izgradnju nadvožnjaka 4-1 ukupne dužine 262 m, u potpunosti ispunjavaju

zahtjeve naručitelja iz točke 29.1.3. dokumentacije o nabavi. S obzirom na to da sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. odjeljka C ZJN 2016, a koji uključuju i popis radova i potvrde druge ugovorne strane, ovo tijelo je ocijenilo da je postupanje naručitelja, pa i odabranog ponuditelja, u skladu s navedenom zakonskom odredbom. Ovdje valja dodatno istaknuti da se žalitelj u žalbi promašeno poziva na članak 293. ZJN 2016 koji nije relevantan za ocjenu postupanja naručitelja, nego je za to mjerodavan članak 263. ZJN 2016 koji regulira dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, kao i naknadno upotpunjavanje i pojašnjavanje istih. Žalitelj se u žalbi promašeno poziva i na pravna shvaćanja iz presude Suda Europske unije C-387/14 s obzirom na to da je ista donesena u predmetu u kojem je utvrđeno bitno drugačije činjenično stanje. Naime, u predmetnom postupku se radilo o situaciji kada je gospodarski subjekt uveo novu referencu drugog gospodarskog subjekta koji nije u ponudi, odnosno naknadno je uveo gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja, a nije ga naveo u ponudi. Dakle, u predmetnoj presudi Suda EU nije zauzet stav da bi naručitelju bilo zabranjeno pojašnjavati i dopunjavati reference koje je ponuditelj ranije dostavio kao ažurirani popratni dokument. Zaključno, a vezano za žaliteljevo pozivanje na mišljenje nezavisnog odvjetnika Anthonyja Collinsa od 07. ožujka 2024., valja istaknuti da se radi isključivo o mišljenju nezavisnog odvjetnika koje ne obvezuje Sud EU. Ujedno, predmetno mišljenje odnosi se na činjenično stanje koje je u bitnom različito od činjeničnog stanja u konkretnom predmetu, odnosno u postupku nabave na koji se odnosi predmetno mišljenje radilo se o situaciji kada je naručitelj dopustio ponuditelju da naknadno uvede referencu koje nije istaknuta u inicijalnoj ponudi. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 66.360,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

