



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/121

URBROJ: 354-02/11-24-8

Zagreb, 15. travnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Proditus d.o.o. Solin, OIB:19702214044, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0050325, predmet nabave: energetska obnova putem povećanja učinkovitosti sustava javne rasvjete Općine Milna, naručitelja Općina Milna, Milna, OIB:41430773588, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Proditus d.o.o. Solin kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Proditus d.o.o. Solin za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Općina Milna, Milna objavio je 29. studenog 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0050325, predmet nabave: energetska obnova putem povećanja učinkovitosti sustava javne rasvjete Općine Milna. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. ukupna cijena ponude s PDV-om (70 bodova); 2. neometan rad svjetiljki u temperaturnom području od -40°C do +55° C (10 bodova); 3. izdržljivosti svjetiljki na koroziju minimalno 1.200 sati prema EN 60068-2-11:2021 ili novije izdanje ili jednakovrijedno (10 bodova); i 4. svjetiljke udovoljavaju dielektričnim ispitivanjima udarnim impulsnim naponom razine 10kV valnog oblika 1,2/50µs sukladno zahtjevima točke 7. norme EN60060-1:2010 ili jednakovrijedno (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude od kojih je jednu u postupku pregleda i ocijene ponuda ocijenio valjanom te je 28. veljače 2024. donio Odluku o odabiru KLASA: 400-04/23-01/002, URBROJ:2181-32 01/1-24-09 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Veritas esco d.o.o. Split.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 8. ožujka 2024. izjavio ponuditelj Proditus d.o.o. Solin.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odbijanja svoje ponude te valjanost odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj osporava osnovanost žalbenih navoda koji se odnose na valjanost njegove ponude. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, žaliteljeve ponude, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude, koja je odbijena iz dva razloga.

Prije svega potrebno je izvršiti uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Uvidom je utvrđeno da je naručitelj kao jedan od razloga odbijanja žaliteljeve ponude konstatirao sljedeće:

„Naručitelj je utvrdio sljedeće neotklonjive nedostatke ponude - Knjiga 4 Troškovnik ponuditelja i popratna dokumentacija - Akreditacija kuće/laboratorija prema EN ISO/IEC 17065 ili jednakovrijedno“.

Naručitelj ukazuje da je kao dokaz jednakovrijednosti, ponuditelj u sklopu svoje ponude dostavio certifikat akreditacijske kuće/laboratorija različit od propisanog, što naručitelj svojom dokumentacijom dozvoljava, ali samo u slučaju da ponuditelj nije imao pristup propisanom certifikatu iz članka 213. stavka 1. ZJN 2016 ili ga nije mogao ishoditi u zadanom roku, ali sve pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem. Dalje ukazuje da je ponuditelj kao dokaz nemogućnosti pristupa certifikatu 12. veljače 2024. dostavio dokument pod nazivom: „Odgovor na Zahtjev gospodarskom subjektu da nadopuni i objasni zaprimljene dokumente“ s priložima „Izjava proizvođača“ i „Dopis akreditiranog laboratorija“. Ponuditelj posredstvom proizvođača obrazlaže zašto nije dostavio tražene dokaze jednakovrijednosti, odnosno, zašto po njemu proizvođač jednakovrijednih svjetiljki nije mogao propisane dokaze ishoditi u zadanom roku. U navedenom dokumentu proizvođač nabraja više ovlaštenih ispitnih laboratorija i navodi kako su ih kontaktirali, a pritom ne dostavlja dokaz iz kojega je razvidno kada i u kojem je vremenu uspostavljen kontakt. Dalje, u dopisu akreditiranog laboratorija spominje se kako je isti podnio zahtjev Slovenskoj akreditaciji (SA) za proširenje opsega akreditacije bez prilaganja dokaza o poduzetim aktivnostima

akreditacije prema propisanoj normi. Naručitelj smatra da postoji više ispitnih laboratorija na području EU koji posjeduju propisani certifikat EN ISO/IEC 17065 koji su mogli certificirati ponuđene proizvode, odnosno, da je ponuditelj imao mogućnost dostaviti certifikate koja su izrađeni i izdani od tijela za ocjenu sukladnosti koje je akreditirano prema propisanoj normi. Nadalje ponuditelj u svom pojašnjenju spominje certificiranje svjetiljki prema navedenim normama i navodi kako ih u kratkom roku ne možemo ishodovati. Međutim za sva navodna testiranja ponuditelj nije dostavio nikakav dokaz da su zaista i zatražili ili obavili ili barem pokušali testirati proizvode kod ovlaštenog tijela prema propisanoj normi. S obzirom na okolnost da ponuditelj nije naručitelju dostavio dokaze da je pokušao ishoditi tražena izvješća, odnosno certifikate od drugih tijela za ocjenu sukladnosti, povjerenstvo ocjenjuje da „nedostatak vremena“ u konkretnom slučaju nije opravdanje koje se može prihvatiti u kontekstu nemogućnosti pribave traženih dokaza u zadanom roku (članak 213. stavak 4. ZJN 2016) te stoga ponuditelj nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih bi dokumentacija upotpunjavanja bila prihvatljiva, odnosno osnovana. Slijedom navedenog naručitelj nije sukladno načelu ekonomičnosti postupka vršio daljnju analizu ponude ponuditelja budući je ponuda sukladno ranije citiranom ocijenjena neprikladnom ponudom u smislu odredbe članka 3. točka 15., a u svezi članka 291. ZJN 2016.“

Žalitelj osporava citirani razlog odbijanja svoje ponude ističući da prilikom pripreme ponude nije imao pristup certifikatima izdanim od strane tijela akreditiranog prema normi EN ISO/IEC 17065 te da je u svojoj ponudi dostavio certifikate i izvješća izdana od strane certifikacijske kuće s kojom proizvođač robe koju nudi surađuje sa SIQ Ljubljana, Ljubljana, Slovenija koji je akreditiran kao ispitni laboratorij prema normi EN ISO/IEC 17025 u skladu s Uredbom (EZ) broj 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća za standarde odnosno norme čije se dokazivanje u dokumentaciji o nabavi. Smatra da je svojim odgovorom i priloženim dopisima dokazao da je kontaktirao proizvođača robe koju nudi, koji proizvođač se obratio akreditacijskoj kući/laboratoriju SIQ Ljubljana koji ispunjava sve ostale uvjete iz dokumentacije o nabavi u pokušaju da se ishoduju traženi certifikati. Žalitelj smatra da je dostavio dokaze o nemogućnosti pribavljanja certifikata te podsjeća da ovlašteni laboratorij nije stranka u postupku na koju može utjecati u pogledu sadržaja očitovanja kakvog će dati. Također navodi da je još u tijeku roka za dostavu ponuda istraživao koja akreditacijska kuća prema normi EN ISO/IEC 17065 može izdavati certifikate za točno određene norme i proizvode, kako je to traženo dokumentacijom o nabavi, da je još davno uputio proizvođača robe koju nudi na akreditacijsku kuću prema normi EN ISO/IEC 17065 te da je upravo nakon saznanja za pobijanu odluku uspio ishodovati tražene certifikate za proizvode koje nudi i to od laboratorija koji je akreditiran prema normi EN 17065, kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj u žalbi prilaže Certifikate izdane od ispitnog laboratorija Končar Institut za elektrotehniku, Službe za certificiranje i inspekciju SCERT, Zagreb, pribavljene za vrijeme žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u pregledu i ocjeni žaliteljeve ponude utvrdio da je, umjesto certifikata i akreditacije kuće/laboratorija prema EN ISO/IEC 17065 traženih Troškovnikom, dostavio ispitne izvještaje i akreditaciju kuće/laboratorija prema EN ISO/IEC 17025, da je žalitelja pozvao upotpuniti ponudu te da je žalitelj dostavio Izjavu proizvođača i Dopis akreditiranog laboratorija, ali bez bilo kakvih dokaza iz kojih bi se moglo utvrditi da nedostatak pristupa ili nemogućnost ishođenja traženih certifikata u zadanom roku nije uzrokovan njegovim postupanjem, kao što je na primjer dokaz o vremenskom periodu u kojem je uspostavljen kontakt sa ispitnim laboratorijima

navedenim u Izjavi proizvođača i dokaz da je akreditirani laboratorij SIQ Ljubljana podnio zahtjev Slovenskoj akreditaciji (SA) za proširenje opsega akreditacije. U pogledu nedostatka vremena za ishođenje certifikata, koji nedostatak žalitelj u žalbi ističe, naručitelj smatra važnim naglasiti da je predmetni postupak javne nabave objavljen na prethodnom savjetovanju sa zainteresiranim gospodarskim subjektima 9. studenog 2023., da je 27. studenog 2023. na EOJN RH objavljeno Izvješće o istome u kojem se, između ostalog, pojašnjavao naručiteljev zahtjev za dostavom certifikata izdanih od kuće/laboratorija akreditiranog prema EN ISO/IEC 17065 (ili jednakovrijedno), da je obavijest o nadmetanju objavljena 28. studenog 2023. sa krajnjim rokom za dostavu ponuda 19. prosinca 2023. te da iz opisane kronologije proizlazi da je proizvođač svjetiljki koje žalitelj nudi imao više od mjesec dana za ishođenje traženih certifikata, pri čemu nedostatak vremena, ukazuje naručitelj, žalitelj problematizira tek kod poziva za dopunom i pojašnjenjem ponude i sada u žalbenom postupku, bez da je zatražio produljenje roka za dostavu ponuda. Također, naručitelj naglašava da akreditirana kuća/laboratorij SIQ Ljubljana nije jedina akreditirana kuća/laboratorij kojoj se žalitelj mogao obratiti za ishođenje traženih certifikata, pri čemu to nije paušalna tvrdnja, kako navodi žalitelj, već činjenica koja je potvrđena certifikatima izdanim od akreditirane kuće/laboratorija Končar SCERT, koje certifikate je žalitelj dostavio u žalbenom postupku.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid, pored već opisanog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, i ostali dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

Prema točki 2.1. dokumentacije o nabavi, predmet nabave je izvedba svih vrsta radova (građevinskih, instalaterskih radova i radova opremanja) na projektu „Energetska obnova putem povećanja učinkovitosti sustava javne rasvjete Općine Milna“. Predmet nabave obuhvaća dobavu i isporuku svjetiljki sa spojnim i montažnim priborom, demontažu postojećih svjetiljki i montažu novih svjetiljki do pune funkcionalnosti. Sva isporučena i ugrađena roba mora biti nova i nekorištena te zadovoljavati specifikacije navedene u dokumentaciji o nabavi i Troškovniku.

U točki 2.4. *Tehnička specifikacija predmeta nabave* dokumentacije o nabavi propisano je da će se predmet nabave izvoditi prema Glavnom projektu (Knjiga 3) koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Specifikacije iz Troškovnika (Knjiga 4) predstavljaju pravu volju naručitelja i stoga u svakom smislu prevladavaju nad istovjetnim opisima iz Glavnog projekta (Knjiga 3). Tehničke specifikacije traženih cestovnih i dekorativnih/rezidencijalnih svjetiljki određene su prema potrebama naručitelja i temeljem iskustva i dane su u Troškovniku. Ponuditelji su dužni detaljno proučiti Troškovnik, upoznati se sa svim zahtjevima iz istog te sukladno tome izraditi i dostaviti svoju ponudu. Tehničke specifikacije tražene Troškovnikom trebaju biti zadovoljene, a u poglavlju u kojem se definiraju kriteriji za odabir ponude daje se i način bodovanja povećane kvalitete ponuđenih svjetiljki (cestovnih i dekorativnih/rezidencijalnih), što sve pridonosi većoj kvaliteti ponude. Tražene specifikacije navedene u Troškovniku prava su volja naručitelja bez obzira na druge eventualno popratne dokumente u kojima bi možebitno bile drugačije specifikacije. Troškovnikom se kao način dokazivanja tehničkih zahtjeva i specifikacija za ponuđene svjetiljke (cestovne i dekorativne/rezidencijalne) traže određeni certifikati i izvješća o ispitivanju, a koje treba priložiti kao sastavni dio ponude. Svi certifikati i izvješća o testiranju, te ENEC licenca i ENEC+ licenca traženi Troškovnikom (kao i certifikati i izvješća o testiranju traženi točkom 4.6. dokumentacije o nabavi - ako je primjenjivo) trebaju biti izvorno izdani od akreditirane kuće i izvorno od laboratorija akreditiranih od strane akreditacijskog tijela potpisnika ILAC Sporazuma o uzajamnom priznavanju

akreditacija u skladu s Uredbom (EZ) broj 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća te u IEC IECEE CB shemi međunarodnog povezivanja ponajboljih laboratorija. Bilo kakve ovlasti, prenesene od izvorno akreditiranih kuća i laboratorija (kako je gore navedeno) na druge laboratorije, neće se priznavati pa kao tako izdani certifikati, licence i izvješća o testiranju od institucija i laboratorija koje imaju tek prenesene ovlasti neće biti priznati za potrebe dokumentacije o nabavi. Akreditirane kuće i prednji laboratoriji moraju, radi objektivnosti, biti neovisni o proizvođaču svjetiljki. Naručitelj može od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da dostavi potvrdu o participiranju ispitnih laboratorija u IEC IECEE CB shemi. Za ENEC licencu i ENEC+ licencu treba dati dokaz da su iste izdane od akreditiranog člana ETICS udruženja, navesti evidencijski broj člana grupacije udruženja ENEC, identifikacijski broj dotične ENEC licence i ENEC+ licence te poveznicu na web stranicu enec.com na kojoj je navedena dotična ENEC licenca i ENEC+ licenca. Sve navedeno potrebno je dati u posebnoj izjavi gospodarskog subjekta u svojoj ponudi. Gospodarski subjekti u sklopu svoje inicijalne ponude moraju dostaviti akreditaciju kuće/laboratorija prema EN ISO/IEC 17025 (ili jednakovrijedno) i prema EN ISO/IEC 17065 (ili jednakovrijedno) kako je primjenjivo. Gospodarski subjekti dužni su u sklopu svoje ponude dostaviti prospekt svih tipova svjetiljki (cestovnih i dekorativnih/rezidencijalnih) koje se nude. Ako se neke vrijednosti i/ili karakteristike ne vide i nedvosmisleno ne identificiraju iz prospekta za baš nuđenu svjetiljku, traženi podatak se može dokazati odgovarajućim Tehničkim listom/Izjavom koju izdaje proizvođač svjetiljke naručitelju za konkretnu nuđenu svjetiljku i naslovljuje ju na naručitelja i povezuje na ovaj konkretni postupak nabave, a prema točki 5.27. dokumentacije o nabavi.

Točkom 4.6. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao kriterije za odabir ekonomski najpovoljnije ponude.

Točkom 2.6. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da je sadržaj Troškovnika otključan. Ponuditelj je obvezan u Troškovniku u stupcu „Naziv stavke“, tamo gdje je to naznačeno, upisati točan naziv/ime/tvrtku proizvođača i tip svjetiljke koju nudi (na način da se ista može identificirati u proizvodnom programu proizvođača i povezati s eventualnim tehničkim listom i/ili izjavom proizvođača svjetiljki) i u stupcu „Jediničnih cijena“ upisati jedinične cijene koji se moraju upisivati na dvije decimale. Unesene formule automatski umnažaju jedinične cijene s količinama i zbrajaju sve troškove.

Uvidom u Zahtjeve vezane za cestovne svjetiljke, Zahtjeve vezane za stožaste svjetiljke te Zahtjeve vezane za stari feral, koji Zahtjevi su sastavni dio Troškovnika, naručitelj je propisao: „Sva izvješća o ispitivanju i certifikati izdana od akreditiranih kuća/laboratorija u CB shemi. Priložiti akreditaciju kuće/laboratorija prema EN ISO/IEC 17025 ili jednakovrijedno i prema normi EN ISO/IEC 17065 ili jednakovrijedno (kako se traži niže).“, a niže su propisani certifikati koji su potrebni za dokazivanje pojedine tehničke specifikacije i akreditaciju kuće/laboratorija po kojoj normi je potrebno priložiti.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da sadrži Potvrdu o akreditaciji Slovenskog instituta za kvalitetu i metrologiju, Ljubljana, Slovenija, koji je akreditiran od strane Slovenske akreditacije (SA) kao ispitni laboratorij te da taj akreditacijski dokument potvrđuje usklađenost sa zahtjevima norme SIST EN 150/IEC 17025:2017 za aktivnosti opisane u prilogu dokumenta.

Iz EOJN RH je razvidno da naručitelj u pogledu opisanog dokaza (vezano za stavke u kojima se tražila akreditacija prema normi EN ISO/IEC 17065 ili jednakovrijedno) tražio upotpunjavanje na način da je naveo da certifikat akreditacijske kuće/laboratorija prema EN ISO/IEC 17025 nije jednakovrijedan propisanom certifikatu, odnosno ne udovoljava propisanom certifikatu te da je žalitelj dužan u ostavljenom roku dostaviti dokaz iz kojeg je moguće nedvojbeno utvrditi za ponuđene modele cestovnih

svjetiljki, dekorativne/rezidencijalne rasvjete tipa stožaste i dekorativne/rezidencijalne rasvjete tipa stari feral kako su iste certificirane prema propisanim normama od strane propisane akreditacijske kuće/laboratorija prema EN ISO/IEC 17065 ili jednakovrijedno. Naručitelj je u Zahtjevu za upotpunjavanje naveo da, ukoliko žalitelj nema pristup certifikatima, u svrhu upotpunjavanja dokumentacije treba dostaviti dokaz da nije imao pristup certifikatima iz članka 213. stavka 1. ZJN 2016 ili ga nije mogao ishoditi u zadanom roku.

Iz EOJN RH je razvidno da je žalitelj, postupajući po opisanom zahtjevu naručitelja, dostavio Izjavu proizvođača svjetiljki koje nudi žalitelj, gospodarskog subjekta Polux d.o.o. Split, kojom proizvođač izjavljuje da se propisane norme u Troškovniku odnose na mehanička i klimatska svojstva svjetiljki, za koja svojstva mnoge Europske nacionalne Akreditacijske agencije ne odobravaju EN ISO/IEC 17065 akreditaciju (za certificiranje), već EN ISO/IEC 17025 akreditaciju (za ispitivanje), uz obrazloženje da takva ispitivanja po svojoj naravi nemaju bitne pretpostavke koje čine osnovu za primjenu certifikacijskog procesa. Dalje navodi da je kao proizvođač zatražio od svoje certifikacijske kuće SIQ Ljubljana, u kojoj su ispitane i certificirane sve njegove svjetiljke, da napravi certificiranje svjetiljki i po dokumentacijom propisanim normama, no da to nije bilo moguće upravo iz gore navedenih razloga (prilaže dopis ispitnog laboratorija SIQ Ljubljana). Također navodi da je kontaktirao nekoliko drugih tijela za ocjenu sukladnosti, između ostalih renomirana europska tijela za ocjenu sukladnosti TUV Sud, TUV Rheinland, SGS i DEKRA koji također ne izdaju certifikate nego ispitna izvješća kao potvrdu sukladnosti za navedene norme.

Žalitelj je opisanoj Izjavi proizvođača priložio i Dopis ispitnog laboratorija SIQ, Ljubljana, Slovenija, od 29. siječnja 2024., adresiranu na proizvođača svjetiljki Polux d.o.o. Split koje žalitelj u predmetnom slučaju nudi, u kojoj navodi da je prošle godine SIQ Ljubljana podnio zahtjev Slovenskoj akreditaciji (SA) za proširenje opsega akreditacije kao certifikacijsko tijelo, koje proširenje bi uključivalo standarde koji pokrivaju mehanička/klimatska ispitivanja (kao što je niz standarda EN IEC 60068-x-xx, standard za IP zaštitu EN IEC 60529), da SIQ Ljubljana kao certifikacijsko tijelo ima široki akreditacijski opseg standarda prema EN ISO/IEC 17065 standardu, da je do sada stav Slovenske Akreditacije taj da standardi za mehanička/klimatska ispitivanja nisu mogli biti uključeni u njihov certifikacijski opseg jer ne sadrže zahtjeve koji bi mogli činiti osnovu za certifikacijske aktivnosti, no da odgovor još nisu dobili. Na kraju, ispitni laboratorij ističe da je vrijedno spomenuti da je SIQ Ljubljana akreditiran kao ispitni laboratorij (EN ISO/IEC 17025) za gore navedene standarde.

Za ocjenu žalbenih navoda u žalbi mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 293., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20).

Iz spisa proizlazi da među strankama nema spora da je naručitelj u pojedinim stavkama Troškovnika i Zahtjevima koji su prilog Troškovnika tražio da ponuditelj priloži certifikate o provedenim ispitivanjima prema određenim normama s tim da je kao dodatan uvjet propisano da certifikacijsko tijelo mora biti akreditirano prema normi EN ISO/IEC 17065 ili jednakovrijedno. Među strankama nije sporo da je žalitelj u ponudi za priložene certifikate priložio Potvrdu o akreditaciji kuće/laboratorija prema EN ISO/IEC 17025 te da je od žalitelja naručitelj tražio upotpunjavanje ponude u pogledu dokaza akreditacije certificiranog tijela u kojemu mu je naručitelj istaknuo da certifikat (potvrda o akreditaciji) akreditacijske kuće/laboratorija prema EN ISO/IEC 17025 nije jednakovrijedan propisanom certifikatu (potvrda o akreditaciji), odnosno da ne udovoljava propisanome te da je naručitelj žalitelju u Zahtjevu za upotpunjavanje naveo da je dužan u

ostavljenom roku dostaviti dokaz iz kojeg je moguće nedvojbeno utvrditi da su svjetiljke certificirane prema propisanim normama od strane akreditacijske kuće/laboratorija prema EN ISO/IEC 17065 ili jednakovrijednoj.

Naručitelj je u opisanom Zahtjevu valjano konstatirao da certifikat akreditacijske kuće/laboratorija prema EN ISO/IEC 17025 (potvrda o akreditaciji) nije jednakovrijedan propisanom certifikatu - propisanoj potvrdi o akreditaciji prema EN ISO/IEC 17065. Iz dokumenata koje je žalitelj dostavio naručitelju povodom Zahtjeva za upotpunjavanje ponude proizlazi da žalitelj nije ni nastojao dokazati da bi certifikati koje je dostavio (certificiranog tijela koje je akreditirano prema normi EN ISO/IEC 17025) bili jednakovrijedni certifikatima koji su traženi dokumentacijom o nabavi (certifikacijskog tijela koje je akreditirano prema normi EN ISO/IEC 17065). Žaliteljeva argumentacija ni u žalbi ne ide u tom smjeru, već žalitelj smatra da je sukladno odredbi članka 213. stavka 4. ZJN 2016 dokazao da tražene certifikate nije mogao ishoditi u zadanom roku. Budući da certifikati akreditacijske kuće/laboratorija koji je akreditiran prema EN ISO/IEC 17025 priloženi u žaliteljevoj ponudi nisu jednakovrijedni propisanim certifikatima koji su trebali biti izdani od akreditacijske kuće/laboratorija koji je akreditiran prema EN ISO/IEC 17065 niti je žalitelj u postupku upotpunjavanja svoje ponude dokazima priloženim naručitelju dokazao uvjete za primjenu članka 213. stavka 4. ZJN 2016, prema ocjeni Državne komisije pravilno je u konkretnom slučaju postupio naručitelj kada je odbio žaliteljevu ponudu iz opisanog razloga.

Žalitelj u nastavku žalbe osporava drugi razlog odbijanja njegove ponude.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj vezano za žaliteljevu ponudu i dokazivane tehničke specifikacije *Deklarirani životni vijek LED izvora svjetlosti* konstatirao sljedeće:

„Uvidom u dokument IES LM-80 ispitno izvješće LED izvora LUXEON 5050 (Square) primijenjenog u ponuđenim svjetilkama u kojem je životni vijek LED izvora deklariran prema IES TM 21-11 (Prilog 6) dostavljen u sklopu upotpunjavanja ponude razvidna je kako je ponuđena temperatura boje emitiranog svjetla 2.700 K, dok je troškovnikom u stavkama od 1. do 33. ista propisana kao 3.000 K. Slijedom navedenog ponuđeni predmet nabave ne udovoljava propisanoj temperaturi boje emitiranog svjetla određenog tehničkom specifikacijom predmeta nabave.“

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u pogledu navedene tehničke specifikacije tražio upotpunjavanje ponude, da je naručitelju dostavio cjelovito Izvješće o ispitivanju LM-80 i TM-21 za LED izvor LUXEON 5050 te Izjavu proizvođača svjetiljki o primijenjenom LED izvoru svjetlosti te da u samoj ponudi postoji više dokaza da su ponuđene svjetiljke s LED izvorima 3000 K, dok je naručitelj svoju tvrdnju iz Zapisnika utemeljio isključivo na Ispitnom izvješću LM-80/TM-21 proizvođača LED izvora LUXEON 5050, kojim se dokazuje trajanje životnog vijeka LED izvora svjetlosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj u sklopu pojašnjenja i upotpunjavanja ponude dostavio Ispitno izvješće proizvođača LED dioda Lumileds iz kojeg je vidljivo kako je ispitivanje životnog vijeka LED izvora svjetlosti prema normi IES LM-80 i deklarirano prema IES TM 21-11 minimalno 100.000 sati kod održavanja 80% nazivnog svjetlosnog toka provedeno na LED diodama Luxeon 5050 Square LES 30V 150-27705030000S0 boje svjetla 2700 K. S obzirom na dostavljeni dokaz naručitelj smatra da je ispravno postupio kada je iz navedenog razloga odbio žaliteljevu ponudu jer žalitelj nije dokazao navedenu tehničku specifikaciju na način kako je to propisano

dokumentacijom o nabavi, odnosno prilaganjem ispitnog izvješća za konkretni primijenjeni LED izvor svjetlosti.

Ispitujući žalbeni navod izvršen je uvid u dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

Uvidom u Troškovnik utvrđeno je da je naručitelj u stavkama 1. - 33. vezano za ulične/cestovne svjetiljke te LED dekorativnu rasvjetu tip stožaste i stari feral, između ostalih, propisao sljedeću tehničku specifikaciju: „Temperatura boje emitiranog svjetla 3.000 K“. U Zahtjevima vezanim za cestovne svjetiljke, Zahtjevima vezanim za stožaste svjetiljke te Zahtjevima vezanim za stari feral, koji Zahtjevi su sastavni dio Troškovnika, naručitelj je propisao sljedeće zahtjeve: „Deklarirani životni vijek LED izvora svjetlosti prema normi IES LM-80 i deklarirano prema IES TM 21-11 minimalno 100.000 sati kod održavanja 80% nazivnog svjetlosnog toka - priložiti Izvješće proizvođača LED dioda o testiranju konkretnog primijenjenog LED izvora svjetlosti.“ te zahtjev „Životni vijek svjetiljke L80B10≥100.000h.“ U svim navedenim Zahtjevima naručitelj nije propisao zahtjev vezan za temperaturu boje emitiranog svjetla.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da sadrži popunjen Troškovnik u kojemu je žalitelj upisao tip i proizvođača (Polux d.o.o. Split) svjetiljki koji nudi u svakoj stavci Troškovnika. Utvrđeno je, nadalje, da žaliteljeva ponuda sadrži prospekte ponuđenih svjetiljki, u kojima se navodi „CCT 3000 K (2200, 2700, 4000 na zahtjev)“, zatim ENEC+ licence ponuđenih svjetiljki u kojima se navodi da je CCT 3000 K te svjetlotehničke proračune ponuđenih svjetiljki u kojima se iz tipske oznake svjetiljke vidi naznaka 3000 K.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj konstatirao da je žalitelju uputio zahtjev za upotpunjavanjem ponude na temelju članka 293. ZJN 2016, kako slijedi:

„U svojoj ponudi niste dostavili dokaz jednakovrijednost iz kojeg se može nedvojbeno utvrditi udovoljavanju propisanim uvjetima *Deklariranog životnog vijeka LED izvora svjetlosti* iz opisa Općih tehničkih zahtjeva i specifikacija za ponuđene modele cestovnih svjetiljki, dekorativne/rezidencijalne rasvjete tipa stožaste i dekorativnu/rezidencijalnu rasvjetu tipa stari feral kod Troškovnika (Knjiga 4). Ponuditelj je dužan u ostavljenom roku dostaviti dokaz iz kojeg je moguće nedvojbeno utvrditi za ponuđene modele cestovnih svjetiljki, dekorativne/rezidencijalne rasvjete tipa stožaste i dekorativne/rezidencijalne rasvjete tipa stari feral udovoljavanje normi IES LM-80 i deklarirano prema IES TM 21-11 minimalno 100.000 sati kod održavanja 80% nazivnog svjetlosnog toka prilaganjem Izvješća proizvođača LED dioda o testiranju konkretnog primijenjenog LED izvora svjetlosti kako bi stručno povjerenstvo moglo izvršiti provjeru da li iste zadovoljavaju minimalne uvjete tehničke specifikacije propisane od strane naručitelja.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj, odgovarajući na citirani zahtjev, naručitelju dostavio Izvješće o ispitivanju LM-80 i TM-21 za LED izvor LUXEON 5050 na engleskom jeziku s ovjerenim prijevodom na hrvatski jezik, u kojem izvješću se navodi da je ispitana svjetiljka IK 2700, ali da se izvješće primjenjuje i na svjetiljke IK 3000 te je dostavio Izjavu proizvođača svjetiljki o primijenjenom LED izvoru svjetlosti, od 9. veljače 2024., naslovljenoj na naručitelja i s naznakom evidencijskog broja predmetnog postupka nabave, kojom izjavljuje da je u ponuđenim svjetiljkama primijenjen LED izvor LUXEON 550 (Square) 3000 K, kao i to da je životni vijek LED izvora L80>100 000 sati deklariran prema IES TM 21-11.

Mjerodavno pravo za ocjenu žalbenih navoda prethodno je u rješenju citirano.

Iz spisa proizlazi da je naručitelj u predmetnim stavkama Troškovnika propisao da svjetiljke moraju imati temperaturu boje emitiranog svjetla 3.000 K te da je u

Zahtjevima za svjetiljke propisao traženi deklarirani životni vijek LED izvora svjetlosti, koja tehnička vrijednost se ne izražava u kelvinima (K), nego u satima. Naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te odgovoru na žalbu navodi da je drugi razlog odbijanja žaliteljeve ponude taj što je u ponuđenim svjetiljkama temperatura emitiranog svjetla 2.700 K (a traženo je 3.000 K) i da se to vidi iz dokumenta koji je propisan za dokazivanje tehničke specifikacije *Deklarirani životni vijek LED izvora svjetlosti*. Iz spisa nije razvidno u kojoj su korelaciji tehnička specifikacija *Temperatura boje emitiranog svjetla* ponuđenih svjetiljki, zbog koje je naručitelj ocijenio da predmet nabave ne udovoljava propisanome i tehnička specifikacija *Deklarirani životni vijek LED izvora svjetlosti* koja se dokazuje ispitnim izvješćem proizvođača LED dioda. Točno je da je žalitelj u ponudi priložio Ispitno izvješće o ispitivanju LM-80 i TM-21 za LED izvor LUXEON 5050 iz kojeg je razvidno, kako naručitelj i tvrdi, da je ispitana svjetiljka IK 2700, ali da se izvješće primjenjuje i na svjetiljke IK 3000, međutim tu se radi o dokazivanju tehničke specifikacije *Deklarirani životni vijek LED izvora svjetlosti* i naručitelj nije imao osnova samo na temelju tog jednog dokaza, kojim se, k tome, dokazuje jedna druga tehnička specifikacija, zaključiti da žalitelj u predmetnim stavkama Troškovnika nudi svjetiljke temperature boja svjetla 2.700 K (iako se traži 3.000 K), iako dokumentacijom o nabavi nije propisao dokaz kojim se dokazuje tehnička specifikacija temperature boje emitiranog svjetla i premda je u ponudi imao i drugih dokaza iz kojih je razvidno da ponuđene svjetiljke imaju temperaturu boje emitiranog svjetla 3.000 K. Prema ocjeni Državne komisije, naručitelj je u konkretnom slučaju trebao primijeniti članak 293. ZJN 2016 i zatražiti od žalitelja dodatne informacije kako bi nedvojbeno utvrdio ispunjavaju li ponuđene svjetiljke u predmetnim stavkama Troškovnika tehničku specifikaciju *Temperatura boje emitiranog svjetla 3.000 K*. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju osnovan je navod žalitelja da je njegova ponuda neosnovano odbijena s obrazloženjem da predmet nabave u stavkama 1. do 33. Troškovnika ne udovoljava propisanoj temperaturi boje emitiranog svjetla, međutim zbog utvrđene neosnovanosti prvog žalbenog navoda kojim je žalitelj osporavao odbijanje svoje ponude, osnovanost predmetnog žalbenog navoda nema utjecaja na zakonitost Odluke o odabiru.

Žalitelj nadalje osporava valjanost odabrane ponude i ističe povredu načela jednakog tretmana. Pojašnjava da je u odnosu na njegovu ponudu naručitelj tražio dodatno pojašnjenje ponude unatoč brojnim dokazima da je ponudio svjetiljke s LED izvorom temperature boje emitiranog svjetla 3.000 K, dok iz dokumenata dostavljenih u ponudi odabranog ponuditelja nije nedvojbeno potvrđeno od kojeg proizvođača je LED izvor upotrijebljen u ponuđenim svjetiljkama, a naručitelj od odabranog ponuditelja nije tražio dodatna pojašnjenja. Žalitelj tvrdi da je dokument iz kojeg se nedvojbeno vidi koja se vrsta LED izvora ugrađuje u svjetiljke ENEC+ Licenca, a ne izvješće LM-80. Također tvrdi da je odabrani ponuditelj dostavio samo nekoliko stranica LM-80 izvješća proizvođača, no ne i izvješće u potpunosti u kojima se spominje Cree LED izvor, što je, prema njegovom mišljenju, nesukladno dokumentaciji o nabavi. Žalitelj također dalje tvrdi da je odabrani ponuditelj dostavio nepotpunu licencu, odnosno samo prvu stranicu licence, na kojoj je uklonio podatak da se licenca sastoji od tri stranice, što nije sukladno dokumentaciji o nabavi. Žalitelj ističe da, s obzirom na to da su dostavljena izvješća i licence nepotpune i da od odabranog ponuditelja nije tražio pojašnjenje, da nema izjave proizvođača o vrsti upotrijebljenog LED izvora, niti se taj podatak nalazi u tehničkim listovima, ostaje nejasno na temelju kojeg dokumenta je naručitelj nedvojbeno utvrdio da se u ponuđene svjetiljke ugrađuje Cree LED izvor svjetlosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu smatra da nije protivno dokumentaciji o nabavi dostaviti samo relevantne dijelove izvješća kojima se dokazuju uvjeti i zahtjevi propisani dokumentacijom o nabavi. Objašnjava da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio relevantni dio ispitnog izvješća o trajanju životnog vijeka modela LED izvora svjetlosti XPGDWT proizvođača Cree, a u kojem je odabrani ponuditelj označio konkretni primijenjeni LED izvor svjetlosti. Tako označeni podatak u dokumentu, nije mu, ističe naručitelj, ostavljao nedoumice u pogledu konkretno primijenjenog LED izvora svjetlosti, a koje bi zahtijevale primjenu instituta pojašnjenja u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja. Nasuprot tome, naručitelj je u odnosu na ponudu žalitelja institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude morao primijeniti jer su u ENEC+ licenci koju je žalitelj dostavio navedene diode temperature boje svjetla 3000 K, dok je iz Ispitnog izvješća o životnom vijeku konkretnog primijenjenog LED izvora svjetlosti koje je žalitelj dostavio u svojoj ponudi vidljivo da se isto odnosi na LED diode nominalnog CCT 2700 K. Naručitelj drži bitnim istaknuti da je žalitelj u svojoj ponudi ispitno izvješće također dostavio samo u dijelovima koje je smatrao relevantnim, a ne u obliku cjelovitog ispitnog izvješća.

Nadalje naručitelj ističe da nije imao razloga preispitivati valjanost dostavljenih ENEC i ENEC+ licenci odabranog ponuditelja, poglavito iz razloga što je isti u svojoj ponudi dostavio Izjavu gospodarskog subjekta o ENEC licenci i Izjavu gospodarskog subjekta o ENEC+ licenci tražene točkom 2.4. dokumentacije o nabavi i Zahtjevima za cestovne svjetiljke te Zahtjevima za dekorativne/rezidencijalne svjetiljke (tipa stožaste i tipa stari feral) koji se nalaze u sklopu Troškovnika. Navedene Izjave, nastavlja naručitelj, sadrže podatke o akreditiranom članu ETICS udruženja koji je licence izdao sa poveznicom na mrežnu stranicu ETICS udruženja koja potvrđuje identifikacijske brojeve dostavljenih ENEC i ENEC+ licenci sa poveznicama na službenu bazu ENEC i ENEC+ licenci na kojima su vidljive dostavljene ENEC i ENEC+ licence odabranog ponuditelja. Naručitelj je, nastavlja, dostavljene ENEC i ENEC+ licence provjerio na službenoj bazi ENEC i ENEC+ licenci te je utvrdio kako se podaci u službenoj bazi slažu sa dostavljenim ENEC i ENEC+ licencama, pri čemu su na dostavljenim poveznicama ENEC i ENEC+ licenci vidljivi i svi relevantni podaci koji su sadržani i na stranicama 2. i 3. ENEC i ENEC+ licenci dostavljenih od strane odabranog ponuditelja. Shodno navedenom, naručitelj je stava da je nedvojbeno utvrdio valjanost ENEC i ENEC+ licenci dostavljenih od strane odabranog ponuditelja te nije imao razloga primijeniti odredbe članka 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja.

Odabrani ponuditelj žalbeni navod smatra neosnovanim jer je u sklopu svoje ponude naručitelju dostavio izvod iz Ispitnog izvješća proizvođača LED dioda Cree sa LED izvorom svjetlosti označenim žutom bojom u ispitnom izvješću. Također ističe svoj stav da nije postupio suprotno odredbama dokumentacije o nabavi dostavljanjem izvoda iz ispitnog izvješća, a ne cjelovitog izvješća s prijevodom onih dijelova koji se smatraju relevantnim, s obzirom na to da takva obveza ponuditelja nije bila propisana u dokumentaciji o nabavi. Ista se argumentacija, nastavlja odabrani ponuditelj, može primijeniti i na ENEC i ENEC+ licence za koje je dostavljena samo prva stranica licenci, a sve u svrhu smanjenja administrativnog opterećenja pripreme njegove ponude, posebice kada se u obzir uzme da su za sve ENEC i ENEC+ licence u sklopu njegove ponude dostavljene posebne Izjave u kojima su navedeni linkovi na mrežne stranice za sve dostavljene licence i na kojima su vidljivi svi relevantni podaci sadržani u licencama, a čija se vjerodostojnost na taj način lako može utvrditi.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da sadrži Ispitno izvješće IES LM-80-2008 i LM-80-2015 LED komponenti, točnije izvješće o trajanju životnog vijeka modela LED izvora svjetlosti XPGDWT proizvođača Cree, a u kojem je odabrani ponuditelj markerom žutom bojom označio konkretni LED izvor svjetlosti.

Točkom 2.4. dokumentacije o nabavi propisano je, između ostalog: „Za ENEC licencu i ENEC+ licencu treba dati dokaz da su iste izdane od akreditiranog člana ETICS udruženja, navesti evidencijski broj člana grupacije udruženja ENEC, identifikacijski broj dotične ENEC licence i ENEC+ licence te poveznicu na web stranicu enec.com na kojoj je navedena dotična ENEC licenca i ENEC+ licenca. Sve navedeno dati u posebnoj izjavi gospodarskog subjekta u svojoj ponudi.“

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da sadrži Izjavu odabranog ponuditelja u kojoj potvrđuje da nudi cestovne svjetiljke Veritas Luna te dekorativne/rezidencijalne svjetiljke tip Kaliope S i tip Veritas Erato koje posjeduju ENEC+ licencu izdanu od akreditiranog člana ETICS udruženja - Slovenian Institute of Quality and Metrology - SIQ Ljubljana, Slovenija, koja potvrđuje sadrži poveznicu na stranicu ETICS udruženja i identifikacijski broj svake ENEC+ licence, s poveznicom na mrežnu stranicu enec.com na kojoj su navedene licence za svaki tip svjetiljke. Također je utvrđeno da odabrana ponuda sadrži Izjavu odabranog ponuditelja u smislu točke 2.4. dokumentacije o nabavi izjavu u pogledu ENEC licenci koje je priložio u svojoj ponudi.

Prethodno je u rješenju citiran mjerodavni pravni okvir za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda.

Žalitelj tvrdi da iz odabrane ponude nije nedvojbeno od kojeg proizvođača je LED izvor upotrijebljen u ponuđenim svjetiljkama, međutim uvidom u odabranu ponudu Državna komisija je utvrdila da odabrana ponuda sadrži dokument naziva Ispitno izvješće IES LM u kojemu je jasno markerom označen točan LED izvor svjetlosti, iz kojeg dokumenta je evidentno da je proizvođač LED izvora svjetlosti Cree. Pogrešno žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj bio dužan u ponudi priložiti izjavu proizvođača LED izvora svjetlosti jer to nije propisano dokumentacijom o nabavi.

U vezi s dijelom navoda kojim žalitelj ističe povredu načela jednakog tretmana, potrebno je istaknuti da među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio dio Izvješća o ispitivanju za koji on kao odabrani ponuditelj i naručitelj smatraju da je relevantan za ocjenu postojanja traženih tehničkih specifikacija ponuđenih svjetiljki, kao i to da je odabrani ponuditelj dostavio samo prvu stranicu licenci, za koju stranicu odabrani ponuditelj i naručitelj smatraju da je relevantna za ocjenu postojanja traženih tehničkih specifikacija ponuđenih svjetiljki. Ovdje je potrebno skrenuti pozornost na to da naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je na identičan način i žalitelj priložio dokaze za svjetiljke koje nudi, odnosno dio Izvješća o ispitivanju koje smatra relevantnim, koju činjenicu je Državna komisija potvrdila u žalbenom postupku te koju činjenicu žalitelj u žalbenom postupku naknadno nije osporavao. Okolnost da je odabrani ponuditelj dostavio samo pravu stranicu licenci ENEC i ENEC+ (izvod iz licenci) u konkretnom slučaju nema utjecaja na osnovnost žalbenog navoda budući da žalitelj u žalbi tvrdi da iz odabrane ponude nije nedvojbeno od kojeg proizvođača je LED izvor upotrijebljen u svjetiljkama koje nudi odabrani ponuditelj, što nije točno, a žalitelj ne osporava sadržaj dostavljenih izvoda iz licenci. Osim toga, razvidno je iz spisa da je naručitelj imao i koristio mehanizam provjere podataka iz licenci jer je dokumentacijom o nabavi tražio i od odabranog ponuditelja dobio Izjavu kojom se potvrđuje da su licence izdane od akreditiranog člana ETICS udruženja s evidencijskim brojem člana grupacije udruženja ENEC, identifikacijskim brojem dostavljene ENEC licence i ENEC+ licence te poveznicom na mrežnu stranicu enec.com na kojoj je navedena dostavljena ENEC licenca i ENEC+ licenca, na temelju koje izjave je, kako tvrdi u odgovoru na žalbu, i

provjerio vjerodostojnost dostavljenih licenci. Naručitelj, dakle, prema ocjeni Državne komisije nije u istovrsnim situacijama postupio nejednako prema ponuditeljima, budući da je u odnosu na žaliteljevu ponudu i tehničku specifikaciju *Temperatura boje emitiranog svjetla* ocijenjeno da je naručitelj trebao primijeniti članak 293. ZJN 2016, dok u odnosu na odabranu ponudu i potvrdu kojeg proizvođača je LED izvor upotrijebljen u ponuđenim svjetiljkama nije trebao. Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod kojim žalitelj ističe nevaljanost odabrane ponude u pogledu utvrđivanja od kojeg proizvođača je LED izvor upotrijebljen u svjetiljkama koje nudi odabrani ponuditelj i povredu načela jednakog tretmana ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj na kraju navodi da je naručitelj u Troškovniku za sve tri vrste svjetiljki koje nabavlja (cestovne, stožaste, stari feral) kao jednu od traženih tehničkih specifikacija propisao: „Otpornost na mehaničke udare minimalno IK10 prema IEC/TR 62696:2011 ili jednakovrijedno - priložiti certifikat o sukladnosti sa zaštitom od vanjskih mehaničkih udara min. IK10 prema navedenoj normi za sve ponuđene modele. Priložiti akreditaciju kuće/laboratorija prema EN ISO/IEC 17065 ili jednakovrijedno.“ Žalitelj ističe je uvidom u odabranu ponudu utvrdio da je odabrani ponuditelj priložio certifikat prema normi IEC/TR 62696:2011, međutim da isti nije izdan od strane tijela koje ima akreditaciju prema EN ISO/IEC 17065 te da je to jasno razvidno iz certifikata izdanog od laboratorija Končar SCERT Zagreb. Žalitelj ne spori da se radi o tijelu koje ima akreditaciju prema normi EN ISO/IEC 17065, no ne i za normu IEC/TR 62696:2011.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da, s obzirom na veliku količinu normi, kuće/laboratoriji akreditirani sukladno normi EN ISO/IEC 17065 ne mogu imati sve norme u području svoje akreditacije jer je istih jednostavno previše. U takvim situacijama akreditirane kuće/laboratoriji ističu koje norme ili drugi dokumenti nisu u području njihove akreditacije, međutim isto ne znači da certifikati izdani na takav način nisu valjani i izdani od akreditiranog tijela, poglavito ukoliko akreditirana kuća/laboratorij u području svoje akreditacije ima normu koja regulira traženo područje, a kao što je slučaj i u konkretnom primjeru gdje Končar SCERT u području svoje akreditacije ima normu EN 62262:2002+A1:2021 (koja regulira traženo područje). Objašnjava da je IEC/TR 62696:2011 dokument (Technical report) koji detaljnije opisuje postupke ispitivanja, ali uvijek sukladno zahtjevima krovne norme EN 62262:2002+A1:2021. Naručitelj smatra bitnim istaknuti i to da sam žalitelj u žalbenom postupku dostavlja certifikat jednak certifikatu koji je priložio odabrani ponuditelj, a kojeg žalbom osporava. U konkretnom slučaju, zaključno ističe naručitelj, radi se o valjanom certifikatu izdanom od kuće/laboratorija akreditiranog prema normi EN ISO/IEC 17065, kako je i traženo Troškovnikom.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju navodi da certifikacijsko tijelo Končar SCERT u svom opsegu akreditacije ima normu EN 62262:2022+A1:2021 (stupnjevi zaštite za električnu opremu osigurani kućištimama od vanjskih mehaničkih udara), dok je IEC/TR 62696:2011 tehnička uputa koja obuhvaća ispitivanje i klasifikaciju svjetiljki prema normi EN 62262, odnosno tehnička uputa koja proizlazi iz norme EN 62262. U odnosu na navedeno, nastavlja, certifikacijsko tijelo Končar SCERT može izdati valjani certifikat sukladno IEC/TR 62696:2011 s obzirom na to da u svom opsegu akreditacije ima normu EN 62262:2022+A1:2011, a iz koje IEC/TR 62696:2011 i proizlazi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da među strankama nije sporan način na koji je naručitelj propisao dokazivanje tehničke specifikacije *Otpornost na mehaničke udare*, kao i to da je odabrani ponuditelj priložio Certifikate, izdane od

gospodarskog subjekta Končar Institutu za elektrotehniku, Služba za certificiranje i inspekciju SCERT, iz kojih je razvidno da su ponuđene svjetiljke certificirane na temelju primijenjenih normi EN 62262:2002+1:2021, IEC/TR 62696:2011*, Code - IK10, pri čemu se oznaka (*) odnosi na to da norma nije u području akreditacije SCERT-a. U opisanim certifikatima također stoji da se njime potvrđuje da je tip proizvoda sukladan zahtjevima navedenih normi te da je ispitni izvještaj izdao ispitni laboratorij SIQ, Ljubljana, Slovenija.

Uvidom u mrežnu stranicu Međunarodne elektrotehničke komisije (IEC) utvrđeno je da norma IEC/TR 62696:2011 pokriva ispitivanje i klasifikaciju svjetiljki prema normi IEC 62262.

Uvidom u certifikate koje je žalitelj priložio uz žalbu utvrđeno je da izgledaju identično kao certifikati koje je u ponudi priložio odabrani ponuditelj, odnosno da je i iz certifikata koje priložio žalitelj u žalbenom postupku razvidno da su izdani od gospodarskog subjekta Končar Institutu za elektrotehniku, Služba za certificiranje i inspekciju SCERT i kojim se potvrđuje da su ponuđene svjetiljke certificirane na temelju primijenjenih normi EN 62262:2002+1:2021, IEC/TR 62696:2011*, Code - IK10, pri čemu se oznaka (*) odnosi na to da norma nije u području akreditacije SCERT-a. U opisanim certifikatima također stoji da se njime potvrđuje da je tip proizvoda sukladan zahtjevima navedenih normi te da je ispitni izvještaj izdao ispitni laboratorij SIQ, Ljubljana, Slovenija.

Mjerodavno pravo je u rješenju prethodno već citirano.

Iz spisa proizlazi da je naručitelj za dokazivanje tehničke specifikacije *Otpornost na mehaničke udare* propisao dostavu certifikata te da je uz certifikat potrebno priložiti akreditaciju ispitnog laboratorija prema normi EN ISO/IEC 17065 ili jednakovrijedno. Žalitelj ne osporava da ispitni laboratorij koji je izdao certifikate za svjetiljke koje nudi odabrani ponuditelj ima akreditaciju prema normi EN ISO/IEC 17065, što je bio uvjet iz dokumentacije o nabavi.

Prema tome, Državna komisija je primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, prije svega činjenicu da se akreditacija ispitnog laboratorija tražila i da među strankama nije sporno da je ispitni laboratorij koji je izdao certifikate koje je dostavio odabrani ponuditelj akreditiran kako je traženo dokumentacijom o nabavi, zatim činjenicu da norma IEC/TR 62696:2011 pokriva ispitivanje i klasifikaciju svjetiljki prema normi IEC 62262 te činjenicu da je žalitelj, doduše u žalbenom postupku, priložio Certifikate za svjetiljke koje nudi identičnog sadržaja, u žalbenom postupku ocijenila da naručitelj u konkretnom slučaju nije učinio povredu odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016 u pregledu i ocjeni odabrane ponude koju mu žalitelj stavlja na teret te je žalbeni navod ocjenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

