



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/117

URBROJ: 354-02/5-24-7

Zagreb, 3. travnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, postupajući po žalbi žalitelja Intrag usluge d.o.o., Zagreb, OIB: 36508419767, kojeg zastupa punomoćnik Andrej Kuželički, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kuželički & Mučnjak, d.o.o., Zagreb, OIB: 85262510677, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-00396022 i ispravak objave broj: 2023/S F14-0044492, predmet nabave: izgradnja sustava odvodnje naselja Sokolovac i Velika Mučna – cjelina Sokolovac, naručitelja Koprivničke vode d.o.o., Koprivnica, OIB: 20998990299, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja Intrag usluge d.o.o., Zagreb za održavanjem usmene rasprave.
2. Odbija se žalba žalitelja Intrag usluge d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Intrag usluge d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Koprivničke vode d.o.o., Koprivnica objavio je 21. rujna 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: broj objave: 2023/S 0F5-00396022, te dana 24. listopada 2023. ispravak objave broj: 2023/S F14-0044492, za predmet nabave izgradnja sustava odvodnje naselja Sokolovac i Velika Mučna – cjelina Sokolovac. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju cijene (80%), trajanja jamstvenog roka (10%) i specifičnog iskustva stručnjaka (10 %).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru UR. BROJ: 996/2024 od 28.

veljače 2024. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja SZABADICS Építőipari Zrt., Király utca 4, Nagykanizsa, Mađarska.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 7. ožujka 2024. izjavio ponuditelj Intrag usluge d.o.o., Zagreb, kojeg zastupa odvjetnik Andrej Kuželički, iz Odvjetničkog društva Kuželički & Mučnjak, d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva nadoknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 19.513,12 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, predlaže održavanje usmene rasprave, zatim u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi (dalje, DON), zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja i ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u postupku pregleda, ocjene i odabira ponuda, u dijelu koji se tiče tehničke i stručne sposobnosti žalitelja (stranica 45. – 47. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda) propustio pravilno vrednovati iskustvo žalitelja koje se odnosi na uredno izvršene radove iste ili slične predmetu nabave. Žalitelj navodi da je kao stručnjaka 1 imenovao inž. građ. Roberta Vukelića te je naveo četiri reference kao dokaz iskustva stručnjaka koje je naručitelj ocijenio neprihvatljivim za bodovanje s obrazloženjem kako nije riječ o radovima koji se odnose na izgradnju i/ili dogradnju i/ili rekonstrukciju i/ili sanaciju sustava javne odvodnje i/ili vodoopskrbe. Navedenu ocjenu naručitelja, žalitelj osporava sa sljedećim tvrdnjama.

Za prvu referencu (Tunel Hrastovec na AC Zagreb – Goričan – izgradnja odvodnje, PP zaštite i hidrantske mreže tunela) žalitelj spori da bi se radilo o radovima koji se odnose samo na građevine za potrebe održavanja tunela na navedenoj dionici autoceste, kako je to naručitelj neosnovano zaključio. Ističe se da je sustav odvodnje, PP zaštite i hidrantske mreže tunela priključen na sustav javne odvodnje i vodoopskrbe te se utoliko ti radovi odnose na izgradnju (dijela) sustava javne odvodnje i vodoopskrbe. Iz tog je razloga ovu referencu naručitelj trebao uzeti u obzir kod bodovanja iskustva Stručnjaka 1, što je naručitelj propustio učiniti. Da imenovani Stručnjak 1, Robert Vukelić, doista posjeduje iskustvo u svezi s naprijed opisanim radovima, vidljivo je iz dokumenta o radnom iskustvu koji je dokument izdalo društvo Viadukt d.d., i koji se dostavlja kao prilog ovoj žalbi. Dodatno žalitelj ističe da je vrijednost predmetnih radova (sustav odvodnje i PP zaštite) ukupno 675.000,00 EUR bez PDV-a. Kao dokaz svojih navoda prilaže dokument društva Viadukt d.d. o radnom iskustvu inž. građ. Roberta Vukelića.

Za drugu referencu (Benzinska postaja Sesvete Istok i Zapad OMV – Crodux

– vodoopskrba, odvodnja, hidrantska mreža i pročišćivači) žalitelj osporava da se radi o radovima koji se odnose samo na interni sustav vodoopskrbe i odvodnje benzinske postaje, kako je to naručitelj neosnovano zaključio. I u ovom se slučaju ističe da je sustav vodoopskrbe, odvodnje, hidrantske mreže i pročišćivača priključen na sustav javne odvodnje i vodoopskrbe, te se utoliko ti radovi odnose na izgradnju (dijela) sustava javne odvodnje i vodoopskrbe. Iz tog je razloga i ovu referencu naručitelj trebao uzeti u obzir kod bodovanja iskustva Stručnjaka 1 kojeg je imenovao žalitelj, a što je naručitelj propustio učiniti. Da imenovani Stručnjak 1, inž. građ. Robert Vukelić, doista posjeduje iskustvo u svezi s naprijed opisanim radovima, vidljivo je iz sljedeće dokumentacije: - dokument o radnom iskustvu koji je izdalo društvo Viadukt d.d.; - Ugovor br. 013/2001 o izgradnji benzinske postaje s(a) pratećim sadržajima – Sesvete – istok i zapad, sklopljen između društva Crodux d.o.o. i društva Viadukt d.d.; - rješenje društva Viadukt d.d., broj: 3607/2021 JC/JB, od 1. kolovoza 2001. kojim se inž. građ. Robert Vukelić imenuje za inženjera gradilišta na izvođenju građevinskih, obrtničkih i instalaterskih radova na izgradnji predmetne benzinske postaje; - rješenje društva Viadukt d.d., broj: 5478/2021 JC/JB, od 5. prosinca 2001. kojim se inž. građ. Robert Vukelić imenuje za odgovornu osobu na usklađivanju radova na izgradnji predmetne benzinske postaje. Također se ističe da je vrijednost predmetnih radova (vodoopskrba i odvodnja) ukupno 1.265.199,32 EUR bez PDV-a.

U odnosu na treću referencu (Izgradnja državne ceste D8, Orehovica – Sv. Kuzam, LOT 2 – odvodnja, vodovod, pročišćivači), žalitelj osporava zaključak naručitelja da se ne radi o radovima koji se odnose na izgradnju i/ili dogradnju i/ili rekonstrukciju i/ili sanaciju sustava javne odvodnje i/ili vodoopskrbe, da isti radovi nisu predani javnom isporučitelju vodovodnih usluga. Naglašava da je Stručnjak 1, inž. građ. Robert Vukelić, u vrijeme izvođenja predmetnih radova bio djelatnikom društva Viadukt d.d. te je obavljao poslove pomoćnika inženjera gradilišta.

Društvo Viadukt d.d. bilo je pak izvođačem predmetnih radova za naručitelja, društvo Hrvatske ceste d.o.o., te je iste radove izvelo uredno, sukladno pravilima struke i prema dogovorenoj dinamici. Radovi su nakon primopredaje naručitelju predani na upravljanje i održavanje lokalnim komunalnim poduzećima pa da se stoga radi o dijelu sustava javne odvodnje, odnosno vodoopskrbe u smislu odredaba Zakona o vodnim uslugama, odnosno da se radi o radovima koji se odnose na izgradnju i/ili dogradnju i/ili rekonstrukciju i/ili sanaciju sustava javne odvodnje i/ili vodoopskrbe. Ukupna vrijednost izvedenih radova u dijelu odvodnje, vodovoda i pročišćivača iznosila je najmanje 8.342.195,64 HRK bez PDV-a. Kao dokaze prilaže: - potvrdu društva Hrvatske ceste d.o.o. KLASA: 340-03-/24-01/104, URBROJ: 345-400-430-431/530-24-02 od 4. ožujka 2024.; - rješenje društva Viadukt d.d., broj: 266/2004, od 12. siječnja 2004., kojim se inž. građ. Vukelić imenuje pomoćnikom inženjera gradilišta; - konačnu situaciju za radove koje je na predmetnom projektu izvelo društvo Viadukt d.d.; - zapisnik o kontrolnom tehničkom pregledu Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Uprave za stanovanje, komunalno gospodarstvo i graditeljstvo, Sektora za graditeljstvo, KLASA: UP/I-361-05/06-01/68, URBROJ: 531-10-2-1-2-06-7, od 12. prosinca 2006.; - potvrdu o preuzimanju predmetnih radova između investitora, društva Hrvatske ceste d.o.o., s jedne strane, i izvoditelja, društva Viadukt d.d., s druge strane.

Okolnost da predmetne radove javnom isporučitelju vodovodnih usluga, odnosno lokalnim komunalnim poduzećima nije predalo društvo Viadukt d.d., odnosno inž. građ. Robert Vukelić izravno ne može biti od utjecaja na pravilno ocjenjivanje ponude u ovom postupku, jer su ti radovi u konačnici predani javnim isporučiteljima vodovodnih usluga od strane investitora, odnosno društva Hrvatske

ceste d.o.o., što je ono, i potvrdilo u pisanoj potvrdi koja se prilaže ovoj žalbi. Da je dakle naručitelj pravilno ocijenio ponudu žalitelja već bi samo temeljem ovog projekta žalitelj bio bodovan s maksimalnim brojem bodova za specifično iskustvo stručnjaka.

Za četvrtu referencu (Izgradnja državne ceste D404 sa spojem na Ulicu S. Kučića, Rijeka, LOT3 – odvodnja, vodovod, pročišćivači) žalitelj osporava zaključak naručitelja da iz dostavljene dokumentacije nije vidljivo da se radi o radovima koji se odnose na izgradnju i/ili dogradnju i/ili rekonstrukciju i/ili sanaciju sustava javne odvodnje i/ili vodoopskrbe, odnosno da isti radovi nisu predani javnom isporučitelju vodovodnih usluga. To stoga jer je i u ovom slučaju riječ o radovima koji se odnose na izgradnju i/ili dogradnju i/ili rekonstrukciju i/ili sanaciju sustava javne odvodnje i/ili vodoopskrbe, te su isti predani javnom isporučitelju vodovodnih usluga, ističe žalitelj. Radi se o notornoj činjenici koju je naručitelj u bilo kojem trenutku faze pregleda i ocjene ponuda, odnosno pribavljanja pojašnjenja mogao provjeriti s investitorom izgradnje državne ceste D404. U prilog navoda prilaže - dokument društva Viadukt d.d. o radnom iskustvu inž. građ. Roberta Vukelića.

U sklopu žalbenog navoda žalitelj dodatno napominje da od 21. lipnja 2021. potpuno samostalno izvodi radove na sustavu javne odvodnje i vodoopskrbe na aglomeraciji Hlebine-Sigetec-Drnje-Torčec-Botovo, te je inženjer gradilišta upravo inž. građ. Robert Vukelić. S obzirom na to da je rok završetka navedenog projekta svibanj 2024., isti u ovom trenutku ne može predstavljati referencu žalitelja i/ili njegovog inženjera. Ističe da radove na navedenom projektu izvodi kao kooperant društva Brana Virovitica d.o.o. koje je suizvoditelj glavnog izvoditelja, društva Radnik d.d., Križevci te iako je na predmetnoj aglomeraciji izveo apsolutno sve radove osim asfaltnih, neće te radove na sustavu javne odvodnje i vodoopskrbe predati komunalnom poduzeću Koprivničke vode d.o.o. (ovdje naručitelju), već će to učiniti glavni izvoditelj radova, društvo Radnik d.d., Križevci. Isti princip vrijedi i za referentne projekte iz prije izvršenih ugovora na koje se žalitelj u svojoj ponudi u ovom postupku pozvao.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da su dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta i bodovanje specifičnog iskustva stručnjaka u sklopu kriterija za odabir ponude dva različita instituta pa stoga žalitelj pogrešno zaključuje da je naručitelj u dijelu koji se tiče tehničke i stručne sposobnosti (stranica 45. - 47. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda) propustio pravilno vrednovati iskustvo žalitelja koje se odnosi na uredno izvršene radove iste ili slične predmetu nabave jer se na stranicama 45 - 47 Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nalazi analiza ponude žalitelja temeljem kriterija za odabir ponude.

Vezano za prvu referencu naručitelj navodi da je tijekom pregleda i ocjene ponuda zatražio pojašnjenje od žalitelja na što se odnose navedeni radovi, a žalitelj je odgovorio da se radovi odvodnje, PP zaštite i hidrantske mreže odnose na sustav odvodnje i vodoopskrbe građevine za odvodnju ceste i pročišćavanje otpadnih voda sakupljenih na cestovnoj površini odnosno građevine za potrebe održavanja tunela, odnosno hidrantskih mreža sa vodozahvatom koja nije predana na upravljanje javnom isporučitelju vodnih usluga.

Naručitelj dalje navodi da je i za drugu referencu tražio pojašnjenje čiji sadržaj navodi u odgovoru i da je žalitelj odgovorio da se navedeni radovi odnose na interni sustav vodoopskrbe i odvodnje građevine benzinske postaje.

Žalitelj paušalnim navodom da je sustav vodoopskrbe, odvodnje, hidrantske mreže i pročišćivača priključen na sustav javne odvodnje i vodoopskrbe te da se ti radovi odnose na izgradnju (dijela) sustava javne odvodnje i vodoopskrbe i dostavljenim dokazima uz žalbu koji bi to trebali potvrditi nije u žalbi dokazao da se

radovi na odvodnji, vodovodu i pročišćivačima u navedenoj referenci odnose na izgradnju i/ili dogradnju i/ili rekonstrukciju i/ili sanaciju sustava javne odvodnje i/ili vodoopskrbe. Naručitelj osporava vjerodostojnost dokaza- Ugovor br. 01312001 o izgradnji benzinske postaje s pratećim sadržajima - Sesevete - istok i zapad, sklopljen između društva Crodux d.o.o. i društva Viadukt d.d. navodeći da je priložena naslovna strana predmetnog ugovora, bez naznačenog broja stranice, te 2. stranica iz čega se ne vidi da li je stranica 2 uopće dio predmetnog ugovora, nedostaje specifikacija radova u prilogu koja je dio ugovora, sukladno odredbi članka 1. Nadalje, ugovor uopće nije potpisan, a nema niti datuma, ističe naručitelj.

Smatra da niti priloženo rješenje društva Viadukt d.d., broj: 5478/2021 JC/JB od 5. prosinca 2001. kojim se inž. grad. Robert Vukelić imenuje za odgovornu osobu na usklađivanju radova na izgradnji predmetne benzinske postaje nije relevantan dokaz obzirom da je naručitelj za dokaz iskustva Stručnjaka 1 odredio „Iskustvo na poziciji inženjera gradilišta...” a dostavljenim rješenjem se potvrđuje da je Robert Vukelić imenovan za odgovornu osobu na usklađivanju radova. Netočan, je navod žalitelja gdje konstatira kako je notorna činjenica da naručitelj radova nakon što preuzme radove od izvođača predaje dijelove infrastrukture na korištenje komunalnim društvima dakle, da predaju ne odrađuje izvođač radova, ističe naručitelj. U nastavku obrazlaže da je tražio od žalitelja pojašnjenje da li je infrastruktura predana na upravljanje javnom isporučitelju vodnih usluga, dakle, nije se tražilo da on potvrdi da bi kao investitor prenosio predmetnu infrastrukturu na javne isporučitelje vodnih usluga, već samo da li je prenesena. U konačnici naručitelj se poziva na odredbu članka 4. stavka 1. Zakona o cestama (Narodne novine br. 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14, 110/19, 144/21, 114/22, 114/22, 04/23, 133/23) kojim je propisano da javnu cestu između ostalog čine: -cestovna građevina (donji ustroj, kolnička konstrukcija, most, vijadukt, podvožnjak, nadvožnjak, propust, tunel, galerija, potporni i obložni zid, nasip, pothodnih i nathodnik); - građevine za odvodnju ceste i pročišćavanje otpadnih voda sakupljenih na cestovnoj građevini.

U odnosu na treću referencu naručitelj navodi da je zatražio od žalitelja pojašnjenje da li se radovi na odvodnji, vodovodu i pročišćivačima koji su izvedeni u sklopu izgradnje državne ceste D8, Orehovica - Sv. Kuzam, LOT 2 odnose na sustav javne odvodnje/vodoopskrbe ili su to građevine za odvodnju ceste i pročišćavanje otpadnih voda sakupljenih na cestovnoj građevini odnosno građevine za potrebe održavanja ceste, odnosno vodovod koji nije predan na upravljanje javnom isporučitelju vodnih usluga, na što je žalitelj odgovorio da su radovi na odvodnji, vodovodu i pročišćivačima izvedeni u sklopu izgradnje državne ceste D8, Orehovica - Sv. Kuzam, LOT 2 i nije predan javnom isporučitelju vodnih usluga. Naručitelj navodi da je dodatno od žalitelja zatraženo pojašnjenje da li je žalitelj pod pojmom "nije predan" mislio da vodovod nije predan javnom isporučitelju vodovodnih usluga ili da radovi na odvodnji, vodovodu i pročišćivačima nisu predani javnom isporučitelju vodovodnih usluga a žalitelj je odgovorio da se pod pojmom "nije predan" misli da radovi na odvodnji, vodovodu i pročišćivačima nisu predani javnom isporučitelju vodovodnih usluga.

Naručitelj nadalje ističe kako je žalitelj tijekom postupka pregleda i ocjena ponuda mogao dostaviti dokaze iz kojih bi bilo razvidno da se u navedenoj referenci radilo o radovima koji se odnose na izgradnju i/ili dogradnju i/ili rekonstrukciju i/ili sanaciju sustava javne odvodnje i/ili vodoopskrbe, što je žalitelj propustio učiniti pa stoga naručitelj dostavljenju potvrdu Hrvatskih cesta d.o.o., Zagreb od 4. ožujka 2024. godine ne smatra meritornom za bodovanje reference nominiranog stručnjaka u trenutku odlučivanja naručitelja o načinu bodovanja iste. Isto tako, predmetna

potvrda društva Hrvatske ceste d.o.o. nije dokaz radnog iskustva Stručnjaka 1, iz razloga što se potvrdom potvrđuje da je Robert Vukelić imenovan za pomoćnika inženjera gradilišta, a ne inženjerom gradilišta kao što je to bio uvjet u dokumentaciji o nabavi. Isto je navedeno i u Rješenju poslodavca Viadukt d.d., Zagreb, broj: 266/2004. JC/JB, od 12. siječnja 2004. Zatim, naručitelj ističe da se u predmetnoj potvrdi Hrvatskih cesta d.o.o., Zagreb navodi da su radovi nakon primopredaje predani na upravljanje i održavanje lokalnim komunalnim poduzećima, bez navođenja točno kojem, a s obzirom na to da su se radovi izvodili u razdoblju od 2004. do 2006. godine moguće je da su isti predani i nekom drugom lokalnom društvu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave, a ne javnom isporučitelju vodnih usluga javne vodoopskrbe i javne odvodnje.

Smatra da se kao vjerodostojan dokaz ne može prihvatiti niti konačna situacija za radove za koju se tvrdi da dokazuje da je na predmetnom projektu radove izvelo društvo Viadukt d.d., naime priloženi dokument je potpisan samo od strane izvođača, nema potpisa glavnog nadzornog inženjera i naručitelja, dokument nema datuma izrade, niti se iz konačne situacije može zaključiti na koje se radove odnosi, s time da se navodi Lot 3 kao dio projekta koji se nije navodio u dosadašnjem postupku, već se je predmetna izgradnja vodila kao Lot 2. Isto tako, smatra kao nevjerodostojan dokaz i priloženi zapisnik o kontrolnom tehničkom pregledu Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva od 12.12.2006., iz zapisnika se vidi samo prva stranica, ne može se pročitati da li je tehnički pregled prošao, trebalo bi uz predmetni zapisnik postojati zaključak Ministarstva što nije priloženo. Ne može se prihvatiti niti potvrda o preuzimanju predmetnih radova između investitora, društva Hrvatske ceste d.o.o., s jedne strane i izvoditelja, društva Viadukt d.d. kao valjani dokaz jer nije potpisan od ovlaštene osobe, kao potpisnik se navodi direktor projekta, nema potpisa ovlaštene osobe za zastupanje.

Vezano za četvrtu referencu naručitelj navodi da je također tražio pojašnjenje radova, čiji sadržaj citira u nastavku, kao i odgovor žalitelja te ističe da je tražio dodatno pojašnjenje vezano za vrijednost izvedenih radova na vodovodu u navedenoj referenci stručnjaka, na što je žalitelj odgovorio da su radovi na vodovodu iznosili 192.186,81 EUR. Iz dostavljenih pojašnjenja vidljivo je da je vrijednost radova koji se odnose na izgradnju i/ili dogradnju i/ili rekonstrukciju i/ili sanaciju sustava javne odvodnje i/ili vodoopskrbe iznosila 192.186,81 EUR što je manje od propisane minimalne vrijednosti 500.000,00 eura (bez PDV-a), dakle u nedovoljnom iznosu za bodovanje.

Za sve navedene reference naručitelj ističe da se dostavljeni dokaz od strane žalitelja u vidu dokumenta društva Viadukt d.d. o radnom statusu ing. građ. Roberta Vukelića ne može uzeti kao relevantan dokaz jer isti ne sadrži datum izdavanja, štambilj društva niti je potpisan od strane direktora odnosno člana Uprave društva.

Naručitelj dodatno obrazlaže zašto je tražio žalitelja pojašnjenje jesu li radovi predani javnom isporučitelju vodnih usluga, a u svrhu dokazivanja da li se izvedeni radovi odnose na sustav javne odvodnje/vodoopskrbe. Naime, naručitelj je sukladno članku 8. Zakona o vodnim uslugama (Narodne novine NN 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14, 110/19, 144/21, 114/22, 114/22, 04/23, 133/23) javni isporučitelj vodnih usluga kako proizlazi iz preslike izvotka iz sudskog registra (o čemu prilaže dokaz 10.) te kao takav vlasnik je komunalnih vodnih građevina kojima upravlja kao javnim dobrima u javnoj uporabi prema članku 9. istog Zakona. Sastavni dio komunalnih vodnih građevina je i sustav javne odvodnje i javne vodoopskrbe koje Zakon o vodnim uslugama u članku 3. toč. 16. i 17. definira kako slijedi: „Sustav javne odvodnje je tehnički i tehnološki povezani skup građevina za javnu odvodnju

od priključka korisnika vodne usluge do krajnje točke ispuštanja". „Sustav javne vodoopskrbe je tehnički i tehnološki povezani skup građevina za javnu vodoopskrbu od izvorišta ili drugog vodozahvata odnosno od mjesta prihvata vode od drugog isporučitelja vodnih usluga do priključka korisnika vodne usluge uključujući i vodomjer, do javne slavine ili do mjesta isporuke vode drugom isporučitelju vodnih usluga." Isto tako, članak 3. toč. 13. Zakona o vodnim uslugama definira priključak kao spoj internih vodovodnih i odvodnih sustava s komunalnom vodnom građevinom. Žalitelj nije dokazao da su radovi na odvodnji i vodoopskrbi koji su navedeni u referencama nominiranog stručnjaka predani na upravljanje javnom isporučitelju vodnih usluga zbog čega izvedene radove na odvodnji i pročišćivačima ne može smatrati radovima koji se odnose na izgradnju i/ili dogradnju i/ili rekonstrukciju i/ili sanaciju sustava javne odvodnje i javne vodoopskrbe, već se isti imaju smatrati internim sustavima vodoopskrbe i odvodnje.

U očitovanju od 18. ožujka 2024. žalitelj prije svega ističe kako je u dostavljenim pojašnjenjima došlo do nerazumijevanja te kako su svi predmetni radovi nedvojbeno povezani sa sustavom/sustavima javne odvodnje i vodoopskrbe te su predani na upravljanje javnim komunalnim društvima iz te domene, no nije ih osobno predao Stručnjak 1 niti njegov tadašnji poslodavac kao izvođač radova, niti naravno to nije učinio žalitelj, već njihov investitor kako je to uobičajeno te tako predstavlja notornu činjenicu. U bitnom navodi da su dokumenti društva Viadukt d.d. o radnom stažu inž. građ. Roberta Vukelića (Stručnjak 1) potpisani od strane člana uprave društva VIADUKT d.d., dipl. ing. građ. Ive Jurića, a koji je ujedno bio i tehnički direktor. Vezano za navod da na dokumentu nije naznačen datum izdavanja, žalitelj ističe da je uobičajena praksa da se isti ne stavlja. Naime, u cit. dokumentima kronološki su navedeni objekti na kojima je ing. građ. Robert Vukelić bio inženjer gradilišta i to sve do 2016. godine, do kada je društvo Viadukt d.d. poslovalo. Sve navedeno je uostalom lako provjerljivo na strani izdavatelja predmetnih dokumenata, ističe žalitelj.

Navodi da je naručitelj u odgovoru osporio žaliteljeve tvrdnje o tome da predaju radova ne obavlja sam izvođač radova, nego naručitelj nakon što preuzme radove od izvođača predaje dijelove infrastrukture na korištenje komunalnim društvima. U vezi s navedenim žalitelj ističe kako je radove na benzinskoj postaji Sesvete Istok i Zapad OMV – Crodux komunalnom poduzeću predao investitor, a ne društvo Viadukt d.d., a što se moglo vrlo lako provjeriti i utvrditi. Dalje navodi da su netočni navodi naručitelja da se dostavljena potvrda društva Hrvatske ceste d.o.o. od 4. travnja 2024., ne može smatrati dokazom radnog iskustva Stručnjaka 1, iz razloga što se „potvrdom potvrđuje da je ing. građ. Robert Vukelić imenovan za pomoćnika inženjera gradilišta, a ne inženjerom gradilišta“. Žalitelj prije svega želi istaknuti da se predmetna nomenklatura u propisima o građenju razlikuje tako da je u vrijeme izvođenja radova na izgradnji državne ceste D8, Orehovica – Sv. Kuzam, LOT 2, glavni inženjer gradilišta bio imenovan inženjerom gradilišta, dok je inženjer gradilišta bio imenovan pomoćnikom inženjera gradilišta. Potonje navedena razlika u nazivlju nije u upotrebi u važećem Zakonu o gradnji i Pravilima Hrvatske komore inženjera građevinarstva.

Dakle, na kompleksnim gradilištima, gdje na jednom ugovoru postoji više izvođača građevinskih radova, uobičajena praksa je da se imenuje glavni inženjer gradilišta (kao koordinator više izvođača građevinskih radova), dok je inženjer gradilišta (prije nazivan pomoćnikom inženjera gradilišta) nadzirao vođenje poslova na jednom određenom segmentu izvođenja. Žalitelj posebno naglašava da je pomoćnik inženjera gradilišta imao ovlaštenje postupati u skladu sa Zakonom o gradnji, sa svim pravima i odgovornostima koja mu pripadaju, te kao takav može biti nositeljem

reference. Naručitelj osporava dostavljenu potvrdu iz razloga što je potpisana od voditelja projekta, a ne od osobe ovlaštene za zastupanje. Žalitelj u vezi s tim ističe da je uobičajena praksa kod izdavanja potvrde takve vrste provjera svih podataka u sustavu društva Hrvatske ceste d.o.o. i potpis od strane voditelja projekta, te dodatno ističe kako se sve navedeno vrlo lako moglo i može provjeriti i utvrditi.

Žalitelj nadalje navodi da naručiteljeva sumnja u to je li izvršen tehnički pregled radova na izgradnji državne ceste D8, Orehovica – Sv. Kuzman, LOT, kao velikog infrastrukturnog objekta, a koji se godinama upotrebljava, a to iz razloga što je dostavljena samo prva stranica zapisnika o kontrolnom tehničkom pregledu, veoma nerazumna i bezrazložna.

Prethodno navedeno žalitelj ističe i u odnosu na navode naručitelja o tome da se kao vjerodostojan dokaz ne može prihvatiti niti konačna situacija za radove na izgradnji državne ceste D8, Orehovica – Sv. Kuzman, LOT 2, iz razloga što da je „priloženi dokument potpisan samo od strane izvođača, da nema potpisa glavnog nadzornog inženjera i naručitelja, da dokument nema datuma izrade, niti se iz konačne situacije može zaključiti na koje se radove odnosi“, za koje navode žalitelj smatra da predstavljaju pretjerani formalizam i mehanički način donošenja odluka, te da su isti vrlo lako provjerljivi.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 12. opisuje predmet nabave kao radove na izgradnji sustava odvodnje u naselju Sokolovac u Općini Sokolovac, a kojima će se osigurati veća stopa priključenosti stanovništva na javni sustav odvodnje. Radovi uključuju: Izgradnju sustava odvodnje ukupne duljine 8.795 m cjevovoda, uključivo 3 crpne stanice. Poglavljem 24.2. Tehnički stručnjaci u okviru tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je propisao da gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati da će u svrhu provedbe Ugovora angažirati sljedeće stručno osoblje i to: Stručnjak 1 – Inženjer gradilišta - 1 izvršitelj . Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz poglavlja 24.2., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točku 2). Naručitelj će prihvatiti sljedeći dokument kao dostatan dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz poglavlja 24.2.: Izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže traženim stručnjakom. Izjava se daje u slobodnoj formi, a u njoj se navodi ime i prezime predloženog stručnjaka i tražena pozicija. Kako radove čine isključivo građevinski radovi niskogradnje, sukladno primjenjivim propisima, Stručnjak 1 mora biti odgovarajuće, odnosno građevinske struke, kako je određeno odredbama poglavlja 43. ove Dokumentacije o nabavi. Predmetni uvjet tražen je sukladno posebnim propisima, a ne kao uvjet stručne sposobnosti.

U poglavlju 34. Knjige 1, točkom 3. specifično iskustvo stručnjaka, naručitelj kao jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude određuje iskustvo Stručnjaka 1. Dalje je propisano da uzimajući u obzir složenost, vrijednost i prirodu predmeta nabave, iskustvo stručnjaka znatno utječe na razinu uspješnosti izvršenja ugovora o javnim radovima te je posljedično određen kriterij povezan s predmetom nabave. Ispunjenje ovog kriterija se dokazuje u ponudi čiji sastavni dio mora biti: - životopis stručnjaka iz kojeg je moguće nedvojbeno utvrditi posjedovanje iskustva, (prema sadržaju Obrasca 7. ove Dokumentacije o nabavi, koji je samo ogledni primjerak, a naručitelj će priznati i druge forme dokumenata koji sadrže sve zahtijevane podatke, odnosno podatke predviđene priloženim obrascem). Za slučaj da ponuditelj ne dostavi životopis stručnjaka, za navedenog stručnjaka ostvarit će 0 bodova. Naručitelj zadržava pravo na bilo koji način provjeriti navode u životopisu. Naručitelj je odredio da će se iskustvo Stručnjaka 1- Inženjera gradilišta bodovati na

sljedeći način „Iskustvo na poziciji inženjera gradilišta na radovima koji se odnose na izgradnju i/ili dogradnju i/ili rekonstrukciju i/ili sanaciju sustava javne odvodnje² i/ili vodoopskrbe, minimalne vrijednosti 500.000,00 eura (bez PDV-a), broj projekata 0, broj bodova 0, broj projekta 1 broj bodova 5, 2 i više projekata 10 bodova.“

U fusnoti 2 naručitelj je dodatno odredio “Sustav javne odvodnje je tehnički i tehnološki povezani skup građevina za javnu odvodnju od priključka korisnika vodne usluge do krajnje točke ispuštanja (članak 3. stavak 1. točka 16. Zakona o vodama NN 66/19, 84/21) ili kako je određeno propisima države stručnjaka, odnosno propisima države u kojoj su izvedeni radovi.,,

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj na poziciju stručnjaka 1 nominirao inž. građ. Roberta Vukelića, za kojeg je kao dokaz Iskustva na poziciji inženjera gradilišta na radovima koji se odnose na izgradnju i/ili dogradnju i/ili rekonstrukciju i/ili sanaciju sustava javne odvodnje i/ili vodoopskrbe, minimalne vrijednosti 500.000,00 eura (bez PDV-a), u životopisu naveo sljedeće reference: 1. Tunel Hrastovec na AC Zagreb – Goričan, pozicija inženjer gradilišta, opis radova: uz betonske radove izgradnja odvodnje, PP zaštite i hidr. mreže tunela, vrijednost radova od 12.812.359,68 EUR bez PDV-a, od čega se na odvodnju i PP zaštitu odnosi 675.000,00 EUR bez PDV-a; 2. Benzinska postaja Sesevete Istok i Zapad OMV – CRODUX, pozicija inženjer gradilišta, opis radova: u sklopu benzinske postaje građena vodoopskrba, odvodnja, hidrantska mreža i pročišćivači, vrijednost radova 3.242.903,52 EUR bez PDV-a, od čega odvodnja i vodoopskrba iznos 1.265.199,32 EUR bez PDV-a; 3. Izgradnja državne ceste D8, Orehovica – Sv. Kuzam, LOT 2, pozicija inženjer gradilišta, opis radova: u sklopu čvora i državne ceste odvodnja, vodovod, pročišćivači, vrijednost radova 22.012.410,11 EUR bez PDV-a, od čega se na odvodnju, vodovod i pročišćivače odnosi iznos od 1.542.323,12 EUR bez PDV-a; 4. Izgradnja državne ceste D404 sa spojem na Ulicu S. Kučića, Rijeka, LOT3, pozicija inženjer gradilišta, opis radova: u sklopu izgradnje državne ceste i gradske ulice - odvodnja, vodovod, pročišćivači, vrijednost radova 13.925.069,95 EUR bez PDV-a, od čega se na odvodnju i vodoopskrbu odnosi 856.721,32 EUR bez PDV-a.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj 12. prosinca 2023. zatražio pojašnjenje ponude žalitelja vezano za iskustvo nominiranog inženjera gradilišta Roberta Vukelića iskazano u dostavljenom životopisu, pa je tako za izgradnju benzinske postaje zatražio pojašnjenje „Da li se navedeni radovi (vodoopskrba, odvodnja, hidrantska mreža i pročišćivači) odnose na interni sustav vodoopskrbe i odvodnje građevine benzinske postaje. Ujedno je tim zahtjevom zatražio i pojašnjenje za drugu referencu „izgradnje državne ceste D8, Orehovica – Sv. Kuzam, LOT 2 kojom prilikom je poslao sljedeći upit „Kod izgradnje državne ceste D8, Orehovica – Sv. Kuzam, LOT 2 navedeno je da je vrijednost ukupnih radova iznosila 22.012.410,11 € bez PDV - a, ali nije navedeno na koje se radove odnosi navedeni iznos od 1.542.323,12 € bez PDV-a pa vas molimo da nam dostavite pojašnjenje.“

Postupajući po opisanom traženju žalitelj je dostavio pojašnjenje 14. prosinca 2023. u kojem je naveo sljedeće “1. Da, navedeni radovi se odnose na interni sustav vodoopskrbe i odvodnje građevine benzinske postaje“. 2. „radovi na koje se odnosi iznos od 1.542.323,12 € bez PDV se odnose na odvodnju prometnica i mostova, vijadukata i tunela te izmjestanje vodovoda.“

Naručitelj je zatim 16. siječnja 2024. žalitelju uputio zahtjev za pojašnjenjem sljedećeg sadržaja “U dostavljenom životopisu Stručnjaka 1 – Inženjera gradilišta bili ste naveli da je Robert Vukelić bio na poziciji inženjera gradilišta između ostalog na: 1) tunelu Hrastovec na A.C. Zagreb – Goričan; 2) izgradnji državne ceste D8,

Orehovica – Sv. Kuzam, LOT 2; 3) izgradnji državne ceste D404 sa spojem na Ulicu S. Kučića, Rijeka, LOT 3. U opisu radova kod tunela Hrastovec na A.C. Zagreb – Goričan bila je uz betonske radove navedena izgradnja odvodnje, PP zaštite i hidrantske mreže tunela pa vas molimo da nam dostavite pojašnjenje da li se radovi na izgradnji odvodnje, PP zaštite i hidrantske mreže tunela odnose na sustav javne odvodnje/vodoopskrbe ili su to građevine za odvodnju ceste i pročišćavanje otpadnih voda sakupljenih na cestovnoj građevini odnosno građevine za potrebe održavanja tunela, odnosno hidrantska mreža sa vodozahvatom koja nije predana na upravljanje javnom isporučitelju vodnih usluga.

U opisu radova kod izgradnje državne ceste D8, Orehovica – Sv. Kuzam, LOT 2 bilo je navedeno da su odvodnja, vodovod i pročišćivači u sklopu čvora i državne ceste pa vas molimo da nam dostavite pojašnjenje da li se radovi na odvodnji, vodovodu i pročišćivačima koji su izvedeni u sklopu izgradnje državne ceste D8, Orehovica – Sv. Kuzam, LOT 2 odnose na sustav javne odvodnje/vodoopskrbe ili su to građevine za odvodnju ceste i pročišćavanje otpadnih voda sakupljenih na cestovnoj građevini odnosno građevine za potrebe održavanja ceste, odnosno vodovod koji nije predan na upravljanje javnom isporučitelju vodnih usluga.

U opisu radova kod izgradnje državne ceste D404 sa spojem na Ulicu S. Kučića, Rijeka, LOT 3 bilo je navedeno da su odvodnja, vodovod i pročišćivači u sklopu izgradnje državne ceste i gradske ulice pa vas molimo da nam dostavite pojašnjenje da li se radovi na odvodnji, vodovodu i pročišćivačima koji su izvedeni u sklopu izgradnje državne ceste D404 sa spojem na Ulicu S. Kučića, Rijeka, LOT 3 odnose na sustav javne odvodnje/vodoopskrbe ili su to građevine za odvodnju ceste i pročišćavanje otpadnih voda sakupljenih na cestovnoj građevini odnosno građevine za potrebe održavanja ceste, odnosno vodovod koji nije predan na upravljanje javnom isporučitelju vodnih usluga.“

Žalitelj je dostavio pojašnjenje od 18. siječnja 2024. sljedećeg sadržaja: „Odgovor 1. Radovi odvodnje, PP zaštite i hidrantske mreže se odnose na sustav odvodnje i vodoopskrbe građevine za odvodnju ceste i pročišćavanje otpadnih voda sakupljenih na cestovnoj građevini odnosno građevine za potrebe održavanja tunela odnosno hidrantskih mreža sa vodozahvatom koja nije predana na upravljanje javnom isporučitelju vodnih usluga. Odgovor 2. radovi odvodnje, na vodovodu i pročišćivačima su izvedeni u sklopu izgradnje državne ceste D8 Orehovica-Sv.Kuzam i nije predan javnom isporučitelju vodovodnih usluga.

Odgovor 3. Radovi odvodnje i pročišćivači su izvedeni u sklopu izgradnje ceste D404 i nisu predani javnom isporučitelju vodovodnih usluga, a vodovod je predan javnom isporučitelju vodovodnih usluga.“

U zahtjevu za pojašnjenjem od 19. siječnja 2024. naručitelj navodi slijedeće „U opisu radova kod izgradnje državne ceste D404 sa spojem na Ulicu S. Kučića, Rijeka, LOT 3 bilo je navedeno da je između ostalog i vodovod bio u sklopu izgradnje državne ceste i gradske ulice pa vas molimo da nam dostavite informaciju koja je vrijednost izvedenih radova na vodovodu u navedenoj referenci stručnjaka.

Na predmetni zahtjev žalitelj je dostavio pojašnjenje od 23. siječnja 2024. u kojem navodi „Radovi kod izgradnje državne ceste D404 sa spojem na Ulicu S. Kučića, Rijeka, LOT 3, izvođeni su u dvije faze. I. faza je ukupno iznosila 364.847,21 EUR (2.748.941,30 HRK) od čega vodovod iznosi 104.242,06 EUR (785.411,80 HRK) a odvodnja 260.605,15 EUR (1.963.529,50 HRK), dok je II. Faza iznosila 307.806,66 EUR (2.319.169,28 HRK) od čega vodovod 87.944,75 EUR (662.619,72 HRK) a odvodnja 219.861,91 EUR (1.656.549,56 HRK). Znači da je opskrba vodom iznosila ukupno 192.186,81 EUR (1.448.031,52 HRK) a odvodnja 480.467,06 EUR

(3.620.079,06 HRK). Navedeni iznosi su bez PDV-a.”

Tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj je uputio žalitelju dana 26. siječnja 2024. još jedan zahtjev za pojašnjenjem u kojem je naveo „U dostavljenom pojašnjenju od 18.01.2024. godine bili ste naveli da su radovi odvodnje, na vodovodu i pročišćivačima izvedeni u sklopu izgradnje državne ceste D8 Orehovica-Sv. Kuzam i nije predan javnom isporučitelju vodovodnih usluga. Molimo vas da nam dostavite pojašnjenje da li ste pojmom "nije predan" mislili da vodovod nije predan javnom isporučitelju vodovodnih usluga ili da radovi na odvodnji, vodovodu i pročišćivačima nisu predani javnom isporučitelju vodovodnih usluga“. Na opisani upit žalitelj je odgovorio da se pod pojmom „nije predan“ misli da radovi na odvodnji, vodovodu i pročišćivačima nisu predani javnom isporučitelju vodovodnih usluga.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja prema kriteriju Iskustvo stručnjaka 1- inženjera gradilišta- Robert Vukelić bodovao na način da mu je dodijelio 0 bodova uz sljedeće obrazloženje:

1. Za referencu Tunel Hrastovec na AC Zagreb – Goričan – izgradnja odvodnje, PP zaštite i hydr. mreže tunela, naručitelj je navedeno iskustvo Stručnjaka 1 ocijenio neprihvatljivim za bodovanje jer je iz dostavljenog pojašnjenja vidljivo da se radi o radovima koji se odnose na građevine za potrebe održavanja tunela koje prema odredbama Zakona o cestama čine javnu cestu, a ne o radovima koji se odnose na izgradnju i/ili dogradnju i/ili rekonstrukciju i/ili sanaciju sustava javne odvodnje i/ili vodoopskrbe.

2. Za referencu Benzinska postaja Sesevete Istok i Zapad OMV – Crodux – vodoopskrba, odvodnja, hidrantska mreža i pročišćivači, naručitelj je navedeno Iskustvo Stručnjaka 1 ocijenio neprihvatljivim za bodovanje jer je iz dostavljenog pojašnjenja vidljivo da se radovi na vodoopskrbi, odvodnji, hidrantskoj mreži i pročišćivačima odnose na interni sustav vodoopskrbe i odvodnje benzinske postaje, a ne na radove koji se odnose na izgradnju i/ili dogradnju i/ili rekonstrukciju i/ili sanaciju sustava javne odvodnje i/ili vodoopskrbe.

3. Za referencu Izgradnja državne ceste D8, Orehovica – Sv. Kuzam, LOT 2 – odvodnja, vodovod, pročišćivači naručitelj je navedeno iskustvo Stručnjaka 1 ocijenio neprihvatljivim za bodovanje jer iz dostavljenih pojašnjenja nije vidljivo da se radi o radovima koji se odnose na izgradnju i/ili dogradnju i/ili rekonstrukciju i/ili sanaciju sustava javne odvodnje i/ili vodoopskrbe. Ponuditelj je naveo da su radovi izvedeni u sklopu izgradnje držane ceste D8 Orehovica - Sv. Kuzam i da nisu predani javnom isporučitelju vodovodnih usluga iz čega proizlazi da se ne radi o radovima koji se odnose na izgradnju i/ili dogradnju i/ili rekonstrukciju i/ili sanaciju sustava javne odvodnje i/ili vodoopskrbe. Sustav javne odvodnje je tehnički i tehnološki povezani skup građevina za javnu odvodnju, a sustav javne vodoopskrbe je tehnički i tehnološki povezani skup građevina za javnu vodoopskrbu. Građevine za javnu odvodnju i vodoopskrbu zajedno čine komunalne vodne građevine kojima sukladno odredbama Zakona o vodnim uslugama upravlja javni isporučitelj vodnih usluga. Temeljem gore navedenog radovi na građevinama (odvodnji, vodovodu i pročišćivačima) trebali bi biti predani na upravljanje javnom isporučitelju vodnih usluga, što u navedenoj referenci nije bio slučaj zbog čega izvedene radove ne može smatrati radovima koji se odnose na izgradnju i/ili dogradnju i/ili rekonstrukciju i/ili sanaciju sustava javne odvodnje i/ili vodoopskrbe.

4. Za referencu Izgradnja državne ceste D404 sa spojem na Ulicu S. Kučića, Rijeka, LOT3 –odvodnja, vodovod, pročišćivači, naručitelj je navedeno iskustvo Stručnjaka 1 ocijenio neprihvatljivim za bodovanje jer je iz dostavljenog pojašnjenja vidljivo da vrijednost radova koji se odnose na izgradnju i/ili dogradnju i/ili rekonstrukciju i/ili

sanaciju sustava javne odvodnje i/ili vodoopskrbe iznosi 192.186,81 EUR bez PDV-a, što nije dovoljno za bodovanje. Ponuditelj je za radove za odvodnji i pročišćivačima naveo da su izvedeni u sklopu izgradnje državne ceste D404 i da nisu predani javnom isporučitelju vodovodnih usluga iz čega proizlazi da se ne radi o radovima koji se odnose na sustav javne odvodnje ili vodoopskrbe, već radovima koji se odnose na građevine za odvodnju ceste i pročišćavanje otpadnih voda sakupljenih na cestovnoj građevini. Sustav javne odvodnje je tehnički i tehnološki povezani skup građevina za javnu odvodnju. Građevine za javnu odvodnju čine komunalne vodne građevine kojima, sukladno odredbama Zakona o vodnim uslugama, upravlja javni isporučitelj vodnih usluga zbog čega bi radovi na građevinama (odvodnji, pročišćivačima) trebali biti predani na upravljanje javnom isporučitelju vodnih usluga što u navedenoj referenci nije bio slučaj zbog čega izvedene radove na odvodnji i pročišćivačima ne može smatrati radovima koji se odnose na izgradnju i/ili dogradnju i/ili rekonstrukciju i/ili sanaciju sustava javne odvodnje i/ili vodoopskrbe.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Odredbom članka 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalno prava koje su istaknute u žalbi.

U žalbenom postupku je izvršen uvid u dostavljenu dokumentaciju žalitelja, i to: - dokument društva VIADUKT d.d. o radnom statusu ing. građ. Roberta Vukelića u kojem je između ostalog navedeno da je od 1994. - 2007. radio na radnom mjestu voditelja projekta, voditelja gradilišta, pomoćnika voditelja gradilišta, voditelja radova te su između ostalog navedeni i sporni projekti: 2004.-2006. izgradnja državne ceste D8 (Orehovica- Sv. Kuzam) -pomoćnik voditelja gradilišta; 2004.-2006. izgradnja državne ceste D404 i tunela Bobova- pomoćnik voditelja gradilišta, 2002.-2003. Tunel Hrastovec (dvije cijevi po 489m/523m „pipe roof“ tehnologija iskopa) na dionici autoceste Zagreb- Goričan– voditelj gradilišta; 2001.- Izgradnja benzinske postaje Sesvete istok i zapad- voditelj gradilišta. Dokument je potpisan od strane Ive Jurića, tehničkog direktora, s pečatom Viadukt d.d. i bez datuma izdavanja.

- Ugovor br. 013/2001 o izgradnji benzinske postaje s pratećim sadržajima –Sesvete – istok i zapad, sklopljen između društva CRODUX d.o.o. i društva Viadukt d.d.; - rješenje društva Viadukt d.d., broj: 3607/2021 JC/JB, od 1. kolovoza 2001. kojim se inž. građ. Robert Vukelić imenuje za inženjera gradilišta na izvođenju građevinskih, obrtničkih i instalaterskih radova na izgradnji predmetne benzinske postaje; - rješenje društva Viadukt d.d., broj: 5478/2021 JC/JB, od 5. prosinca 2001. kojim se inž. građ. Robert Vukelić imenuje za odgovornu osobu na usklađivanju radova na izgradnji predmetne benzinske postaje.

- potvrdu društva Hrvatske ceste d.o.o. KLASA: 340-03-/24-01/104, URBROJ: 345-400-430-431/530-24-02 od 4. ožujka 2024. kojom se potvrđuje da je tvrtka Viadukt d.d. Zagreb za naručitelja tvrtku Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb u sklopu Ugovora za izvođenje radova na izgradnji ceste D8 dionica Orehovica- Sv. Kuzam /Bakar (LOT2) izvela navedene radove. Pomoćnik inženjera gradilišta od strane tvrtke Viadukt d.d. bio je Robert Vukelić, ing.građ., ukupna vrijednost izvedenih radova je iznosila 153.941,391,95 kn, bez PDV-a, od čega su radovi na vodoopskrbi i odvodnji iznosili

8.342.195,64 kn bez PDV-a i isti su nakon primopredaje predani na upravljanje i održavanje lokalnim komunalnim poduzećima.

- rješenje društva Viadukt d.d., broj: 266/2004, od 12. siječnja 2004., kojim se inž. građ. Vukelić imenuje pomoćnikom inženjera gradilišta; - konačna situacija za radove koje je na predmetnom projektu izvelo društvo Viadukt d.d.; - zapisnik o kontrolnom tehničkom pregledu Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Uprave za stanovanje, komunalno gospodarstvo i graditeljstvo, Sektora za graditeljstvo, KLASA: UP/I-361-05/06-01/68, URBROJ: 531-10-2-1-2-06-7, od 12. prosinca 2006.; - potvrda o preuzimanju predmetnih radova između investitora društva Hrvatske ceste d.o.o., s jedne strane i izvoditelja društva Viadukt d.d., s druge strane.

Provjeravajući navode žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Žalitelj pogrešno zaključuje da je naručitelj u pogledu tehničke i stručne sposobnosti žalitelja (stranica 45. – 47. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda) propustio pravilno vrednovati iskustvo žalitelja koje se odnosi na uredno izvršene radove iste ili slične predmetu nabave. U predmetnom dijelu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je analizirao ponudu žalitelja temeljem kriterija za odabir ponude (iskustva stručnjaka 1), a ne temeljem kriterija za odabir gospodarskog subjekta odnosno uvjeta sposobnosti, kako to pogrešno tvrdi žalitelj. Naime, ocjena tehničke i stručne sposobnosti žalitelja nalazi se na stranici 27/65 Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, gdje je naručitelj ocijenio da je žalitelj udovoljio uvjetu tehničke i stručne sposobnosti.

Dalje je u konkretnom slučaju utvrđeno da žalitelj nije dokazao ispunjavanje uvjeta za bodovanje iskustva stručnjaka 1 niti je u žalbenom postupku dokazao nevaljanost naručiteljeve analize ponude žalitelja prema kriteriju za odabir ponude – stručnjaka 1 - inženjera gradilišta. Prije svega podatke o tome da bi se u navedenim projektima radilo o traženom iskustvu stručnjaka 1 ponuditelj je trebao iskazati već u samoj ponudi, odnosno u prilogu 7- Životopis ili drugom po sadržaju identičnom dokumentu. Žalitelj tako nije postupio, odnosno iz ponude ispunjenje postavljenog uvjeta za dodjelu bodova nije bilo jasno naznačeno niti dokazano. Naručitelj je zatražio pojašnjenje za projekte budući da nije bilo jasno da li ispunjavaju postavljeni uvjet odnosno jesu li u pitanju radovi koji se odnose na izgradnju i/ili dogradnju i/ili rekonstrukciju i/ili sanaciju sustava javne odvodnje/i/ili vodoopskrbe, minimalne vrijednosti 500.000,00 eura (bez PDV-a), a nakon primitka pojašnjenja je pravilno utvrdio da žalitelj dostavljenim pojašnjenjima nije dokazao da isti projekti zadovoljavaju postavljeni uvjet bodovanja. Vezano za tražena pojašnjenja naručitelj je pravilno istaknuo u odgovoru na žalbu da nije tražio od žalitelja potvrdu je li on u svojstvu investitora prenosio predmetnu infrastrukturu na javne isporučitelje vodnih usluga, već samo da li je prenesena na javnog isporučitelja.

Vezano za projekt - Tunel Hrastovec na AC Zagreb – Goričan – izgradnja odvodnje, PP zaštite i hidr. mreže tunela, žalitelj tvrdi da je opisani sustav (odvodnja, PP zaštita i hidrantska mreža tunela) priključen na sustav javne odvodnje i vodoopskrbe te se utoliko ti radovi odnose na izgradnju (dijela) sustava javne odvodnje i vodoopskrbe, a kao dokaz svojih navoda dostavlja dokument izdan od strane Viadukt d.d. o radnom statusu inž.građ Roberta Vukelića. Međutim, uvidom u predmetni dokument utvrđeno je da iz istog nije razvidno da se predmetna referenca odnosila na radove na izgradnji i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili sanaciji sustava javne odvodnje i/ili vodoopskrbe, kako to žalitelj tvrdi u žalbi.

Nadalje, u odnosu na projekt - Benzinska postaja Sesvete Istok i Zapad OMV – Crodux – vodoopskrba, odvodnja, hidrantska mreža i pročišćivači žalitelj tvrdi da je opisani sustav (vodoopskrba, odvodnja, hidrantska mreža i pročišćivači u okviru

izgradnje benzinske postaje) priključen na sustav javne odvodnje i vodoopskrbe te se utoliko ti radovi odnose na izgradnju (dijela) sustava javne odvodnje i vodoopskrbe, a kao dokaz svojih navoda dostavlja dokaze u vidu dokumenta o radnom iskustvu društva Viadukt d.d., Ugovora o izgradnji benzinske postaje i dva rješenja društva Viadukt d.d., o imenovanju inž. građ. Robert Vukelić na određene pozicije, a iz kojih nije razvidno da se predmetna referenca odnosila na radove na izgradnji i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili sanaciji sustava javne odvodnje i/ili vodoopskrbe, kako to žalitelj tvrdi u žalbi.

Nadalje, u odnosu na projekt - Izgradnja državne ceste D8, Orehovica – Sv. Kuzam, LOT 2 – odvodnja, vodovod, pročišćivači žalitelj tvrdi da se opisani radovi odnose na izgradnju sustava javne odvodnje i vodoopskrbe i da su predani javnom isporučitelju vodovodnih usluga, a kao dokaz svojih navoda dostavlja potvrdu naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., rješenje Viadukta d.d. od 12. siječnja 2004., konačnu situaciju za izvedene radove, zapisnik o kontrolnom tehničkom pregledu Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva od 12. prosinca 2006. i potvrdu o preuzimanju predmetnih radova. Međutim, iz dostavljenih dokaza u žalbenom postupku je utvrđeno da nominirani stručnjak na predmetnom projektu nije imao traženu funkciju inženjera gradilišta, na što je i naručitelj ukazao u svom odgovoru na žalbu. Čak i kad bi se ocijenilo da iz dostavljene potvrde Hrvatskih cesta d.o.o. proizlazi da su izvedeni radovi predani na upravljanje i održavanje lokalnim komunalnim poduzećima (odnosno javnom isporučitelju vodovodnih usluga), nepobitna je činjenica da nominirani stručnjak nije bio inženjer gradilišta, već pomoćnik inženjera gradilišta, a da je inženjer gradilišta bio Željko Antolković. Stoga predmetna referenca ne udovoljava uvjetu bodovanja vezano za funkciju stručnjaka. I sam žalitelj u žalbi tvrdi da je inž. građ. Robert Vukelić, u vrijeme izvođenja predmetnih radova bio djelatnikom društva Viadukt d.d. te je obavljao poslove pomoćnika inženjera gradilišta. Osim toga, ne može se u tom smislu prihvatiti kao valjana argumentacija žalitelja da je došlo do razlike u nazivlju stručnjaka budući da za navedeno ovo tijelo nije našlo osnovu u Zakonu o gradnji (Narodne novine broj 175/2003), koji je tada bio na snazi i koji poznaje termin glavni inženjer gradilišta i inženjer gradilišta. Iz rješenja Viadukta d.d. od 12. siječnja 2004. proizlazi da se Željko Antolković imenuje za inženjera gradilišta u svojstvu odgovorne osobe koja vodi građenje na izvedbi radova izgradnje državne ceste D8 dionica Orehovica- Sv. Kuzma, Lot 2 sa svim pravima i dužnostima inženjera gradilišta prema Zakonu o gradnji (narodne novine broj 175/2003) a da se Rober Vukelić imenuje pomoćnikom inženjera gradilišta odgovarajuće struke. Slijedom navedenog, žalitelj nije dokazao da je naručitelj pogrešno postupio kada predmetni projekt nije prihvatio za bodovanje.

U konačnici, u odnosu na projekt Izgradnja državne ceste D404 sa spojem na Ulicu S. Kučića, Rijeka, LOT3 – odvodnja, vodovod, pročišćivači žalitelj tvrdi da se radi o radovima koji se odnose na sustav javne odvodnje i vodoopskrbe i da su predani javnom isporučitelju vodovodnih usluga, a kao dokaz svojih navoda dostavlja dokument izdan od strane Viadukt d.d. o radnom statusu ing. građ Roberta Vukelića. Naime, za predmetnu referencu/projekt naručitelj je ocijenio da vrijednost radova koji se odnose na izgradnju i/ili dogradnju i/ili rekonstrukciju i/ili sanaciju sustava javne odvodnje i/ili vodoopskrbe iznosi 192.186,81 EUR bez PDV-a, što nije dovoljno za bodovanje, a dostavljenim dokumentom društva Viadukt d.d. žalitelj nije dokazao da ocjena naručitelja nije točna.

Po ocjeni ovog tijela naručitelj je pozivajući se na definiciju pojma sustava javne odvodnje i sustava javne vodoopskrbe iz Zakona o vodnim uslugama, koji uvjet

bodovanja je jasno propisao u dokumentaciji o nabavi, argumentirano obrazložio svoju ocjenu zašto ne smatra da su u predmetnim referencama u pitanju radovi koji se odnose na sustav javne odvodnje ili vodoopskrbe, već da se radi o internim sustavima vodoopskrbe i odvodnje, a koju argumentaciju prihvaća ovo tijelo kao valjanu, odnosno utemeljenu na odredbama dokumentacije o nabave u kojoj je jasno definirao što se smatra sustavom javne odvodnje u kontekstu propisanog kriterija iskustva stručnjaka 1, a to je tehnički i tehnološki povezani skup građevina za javnu odvodnju od priključka korisnika vodne usluge do krajnje točke ispuštanja. Pri tome naručitelj polazi od svoje uloge javnog isporučitelja vodovodnih usluga u čijoj je nadležnosti upravljanje komunalnim vodnim građevinama, koje obuhvaćaju i sustav javne odvodnje i javne vodoopskrbe i pri čemu posebno ukazuje na okolnost da sustavi/radovi moraju biti predani na upravljanje javnom isporučitelju vodnih usluga da bi se smatrali sustavom javne odvodnje i/ili vodoopskrbe.

S tim u svezi potrebno je navesti kako žalitelj ustraje pri tumačenju da samo glavni izvođač radova odnosno investitor nakon primopredaje radova od izvođača, iste radove predaje komunalnom poduzeću. Njegova argumentacija nije sporna jer je naručitelju u smislu bodovanja traženog iskustva stručnjaka bitno da su radovi predani javnom isporučitelju vodnih usluga, a nije mu bitno tko ih predaje, pa je u tom smislu i tražio pojašnjenja od žalitelja, a koji nije potvrdio predaju javnom isporučitelju vodnih usluga.

S obzirom na to da navodi naručitelja nisu pobijeni od strane žalitelja u žalbenom postupku, koji niti za jednu od referenci nije dokazao nevaljanost naručiteljeve analize njegove ponude prema kriteriju iskustva stručnjaka 1 - inženjera gradilišta, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je zakonski rok za donošenje odluke o odabiru, koji iznosi 30 dana od isteka roka za dostavu ponuda, naručitelj u ovom postupku produžio na 90 dana, na što je ovlašten, ali odluka o odabiru nije donesena niti u tom dužem roku od 90 dana, već je naručitelj odluku o odabiru donio nakon 108 dana od isteka roka za dostavu ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u ovom postupku odredio rok za donošenje odluke o odabiru/poništenju od 90 dana koji je instruktivne naravi pa podatak žalitelja da je odluka o odabiru donesena u nešto dužem roku od predviđenog (do čega je došlo zbog potrebe velikog broja traženja pojašnjenja/upotpunjavanja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda i traženja ažuriranih popratnih dokumenata i upotpunjavanja istih od stranog ponuditelja) nije od utjecaja na zakonitost same odluke o odabiru.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u poglavlju 46., Knjige 1 propisano da rok za donošenje odluke o odabiru ili odluke o poništenju postupka javne nabave iznosi 90 dana od isteka roka za dostavu ponude. U poglavlju 41., Knjige 1 propisano je da će se javno otvaranje ponuda održati dana 10.11.2023. godine sa početkom u 12:00 sati, u prostorijama Naručitelja, na adresi iz poglavlja 2. ove Dokumentacije o nabavi - soba V 107, 1. kat.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, Poglavlje 46., Knjige 1, određeno da je rok za donošenje odluke 90 dana od isteka roka za dostavu ponuda. Odredbom članka 302. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se Odluka o odabiru donosi u roku od 30 dana od isteka roka za dostavu ponuda, osim ako je javni naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio duži rok.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je kao rok za dostavu

ponuda određen dan 10. studenoga 2023. godine. Naručitelj je Odluku o odabiru donio dana 28. veljače 2024., te je istog dana i objavio u EOJN RH.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj Odluku o odabiru donio po proteku roka koji je bio određen dokumentacijom o nabavi. Međutim, iako žalitelj točno ukazuje da je odluka donesena nakon protoka dokumentacijom o nabavi određenog roka, navedena okolnost nije od utjecaja na zakonitost pobijane Odluke o odabiru jer se radi o roku instruktivne naravi, protekom kojeg ne prestaje pravo na poduzimanje radnje na koju se odnosi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Na kraju je potrebno obrazložiti odluku žalbenog tijela iz točke 1. izreke ovog rješenja. Žalitelj je u žalbi predložio održavanje usmene rasprave radi saslušanja zastupnika po zakonu žalitelja, gospodina Josipa Jurčevića, radi rasvjetljavanja svih okolnosti vezanih za ovaj postupak javne nabave. Prema odredbi članka 427. stavka 1. ZJN 2016 stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja.

U odnosu na navedeno valja istaknuti da je žalitelj u konkretnom slučaju, uzimajući u obzir žalbene navode, imao mogućnost i trebao je sve relevantne dokaze koje je smatrao potrebnim za pobijanje zakonitosti odluke o odabiru dostaviti tijekom žalbenog postupka, s obzirom na to da se u konkretnom slučaju ne radi o navodima žalitelja koje je moguće i potrebno dokazivati izjavama stranaka postupka.

Za ocjenu je li žalitelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno odredbama dokumentacije o nabavi odnosno je li naručitelj u tom dijelu pravilno pregledao i ocijenio ponudu žalitelja nije potrebno ni svrsishodno održati usmenu raspravu s obzirom na to da je činjenično stanje moguće utvrditi na temelju dokumenata pribavljenih u žalbenom postupku, onih koje je žalitelj dostavio u ponudi kao i onih tijekom žalbenog postupka. Stoga bi prema ocjeni ovog tijela, održavanje usmene rasprave u konkretnom slučaju bilo protivno načelu učinkovitosti, budući da se žalbeni postupak treba provesti brzo i bez odugovlačenja, uz izbjegavanje nepotrebnih radnji i troškova, onemogućavajući zlouporabu prava stranaka u postupku.

Dakle, ovo je tijelo u konkretnom žalbenom postupku ocijenilo da ne postoji potreba niti bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu, pa je slijedom navedenog odlučeno kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 19.513,12 eura. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

