



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-62/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Arme Vagner Popović, predsjednice vijeća, Ane Berlenji Fellner i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Glorjane Čičak zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Medi-lab d.o.o., Zagreb, Ulica Aleksandra Hondla 3/9, zastupan po punomoćniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Slipečević d.o.o. Zagreb, Froudeova 9, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Klinički bolnički centar Rijeka, Krešimirova 42, Rijeka i Axon Lab d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 177, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 19. travnja 2024.,

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, klasa: UP/II-034-02/23-01/681, urbroj: 354-02/14-24-13 od 24. siječnja 2024.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Tužitelj je pokrenuo upravni spor kojim pobija zakonitost rješenja tuženika kojim je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru, klasa: 406-01/23-01/16, urbroj: 2170-29-03/4-23-46 od 28. studenoga 2023., kojom je naručitelj Klinički bolnički centar Rijeka u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0029799, radi nabave reagensa, testova i ostalog potrošnog materijala za laboratorijsku dijagnostiku za zdravstvene ustanove u Republici Hrvatskoj, za grupu 288, kao ekonomski najpovoljniju ponudu (temeljem kriterija: ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem cijene 90 bodova i roka isporuke 10 bodova) odabrao ponudu ponuditelja Axon Lab d.o.o. Zagreb.

2. Tužitelj je podnio tužbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da ponuda odobrenog ponuditelja nije sukladna izričitom traženju naručitelja iz točke 2.5. dokumentacije o nabavi u kojoj je naručitelj jasno dao uputu da ponuditelj mora točno i potpuno u troškovniku upisati tražene podatke, a to su osobito kataloške oznake nuđenih proizvoda, tvornički naziv – zaštićeno ime, sastav pakiranja i cijena pakiranja, a svrha opisanog zahtjeva je osiguranje naručitelja da u fazi pregleda i ocjene ponuda može jasno i nedvojbeno utvrditi koje proizvode u kojoj od stavki troškovnika ponuditelj nudi. Obzirom na sporno

popunjeni troškovnik u ponudi odabranog ponuditelja nije moguće jasno utvrditi koji je reagens i potrošni materijal ponuđen u kojoj od stavki troškovnika, niti je isto navedeno u dodatku troškovnika. Osporava da je naručitelj u izmjeni broj 6. dokumentacije o nabavi dopustio mogućnost dostavljanja dodatne tablice uz troškovnik za predmetnu grupu 288 predmeta nabave, jer je predmetnim pojašnjenjem naručitelj dopustio mogućnost dostavljanja dodatne tablice samo za određene grupe (37, 116, 289, 139, 283, 284, 358, 371), ali ne i za grupu 288. Naručitelj u pojašnjenju nije naveo da bi se navedena mogućnost odnosila na sve grupe predmeta nabave iz čega jasno proizlazi da se odnosi samo na grupe predmeta nabave koje su u pojašnjenju navedene. Zaključuje da ni tuženiku nije sporna činjenica da iz ponude odabranog ponuditelja nije moguće nedvojbeno utvrditi koji je reagens i potrošni materijal ponuđen u kojoj od stavki troškovnika, već se takva ocjena temelji na nagađanjima i zaključcima koje iznose kako naručitelj tako i tuženik, a budući je postupak javne nabave strogo formalan postupak u istome nema mjesta nagađanjima i mogućim zaključcima vezanim uz ponude. Odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni proizvod iz ponude odabranog ponuditelja udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, odnosno nije dokazao da ponuđeni analizator Yumizen G1500h proizvođača HORIBA Medical ima kalibraciju PV u 6 točaka, niti isto proizlazi iz izjave proizvođača od 27. listopada 2023., već da bi ju mogao imati, što znači da ponuđeni analizator u trenutku predaje ponude nema mogućnost kalibracije PV u 6 točaka. Ukazuje da je dostavio dokument proizvođača HORIBA koji za ponuđeni reagens navode da imaju kalibraciju u 4 točke, a ne u 6 točaka iz čega proizlazi da proizvod ne udovoljava traženoj tehničkoj specifikaciji. Odabrani ponuditelj je tijekom žalbenog postupka izjavio da odmah nakon instalacije može proširiti kalibraciju na traženih 6 točaka iz čega proizlazi da je sam odabrani ponuditelj potvrdio da u trenutku prodaje ponude ponuđeni analizator nije imao mogućnost kalibracije u 6 točaka, odnosno da nije postojala u trenutku predaje ponude. Predlaže da sud poništi rješenje tuženika i odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka, te troška sastava tužbe.

3. Tuženik, u odgovoru na tužbu ističe da je naručitelj odgovarajući na zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta za izmjenom dokumentacije o nabavi prihvatio njegov prijedlog da se, ukoliko se ne može u tablici troškovnika navesti sve što je potrebno, dostavi dodatna tablica s popisom i količinom potrebnog potrošnog materijala te da ukupni iznos u dodanoj tablici mora odgovarati ukupnom iznosu u troškovniku, te se poziva na stranicu 4. pobijanog rješenja. Navedena izmjena u pogledu potrebe dostavljanja dodatne tablice, odnosno dodatka troškovniku, analogno se primjenjuje i na grupu 288 predmeta nabave, budući da se i toj grupi nabavlja reagens i potrošni materijal jednako kao i u grupama u odnosu na koje je prihvaćen zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta za izmjenu dokumentacije o nabavi te se i u toj grupi ukazuje potreba dostavljanja dodatne tablice uz troškovnik, a što tužitelj niti u žalbenom postupku, niti u tužbi ne osporava. Naručitelj je u odgovoru na zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta i 6. izmjene dokumentacije o nabavi nigdje nije naveo da se potreba dostavljanja dodatne tablice s popisom i količinom potrebnog potrošnog materijala ne odnosi na grupu 288, odnosno drugim riječima, primjenu navedene odredbe nije isključio u odnosu na tu grupu. Jedini razlog iz kojeg je naručitelj u odgovoru na zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi potrebu dostavljanja dodatne tablice uz troškovnik naveo referirajući se na određene grupe jest zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta koji zahtjev se odnosio upravo na te grupe. Međutim, navedeno ne znači da se izmjena u pogledu dostavljanja dodatne tablice uz troškovnik ne odnosi i na ostale grupe predmeta nabave, tako i na grupu

288, u kojima se također ukazuje potreba za dostavljanjem dodatne tablice uz troškovnik. Poziva se na presude ovoga suda posl. br. UsII-349/20 od 17. studenoga 2020., posl. br. UsII-297/21 od 21. listopada 2021. i posl. br. UsII-338/21 od 21. prosinca 2021. Ističe da popis reagensa s kataloškim brojevima i oblikom pakiranja (glavna isporuka) sadrži identične podatke koji su u pogledu naziva proizvoda, kataloškog broja i oblika pakiranja navedeni u dodatku troškovnika odabranog ponuditelja pod rednim brojevima 1.- 5. (naime navedeni redni brojevi odnose se na glavnu isporuku kako je i navedeno u obrazloženju osporenog rješenja stranica 6.). Ovdje se ne radi niti o kakvom "nagađanju i prepisivanju tvrdnje naručitelja" već je ocjena neosnovanosti navoda tužitelja u pogledu iznesenog utemeljena na činjeničnom stanju koje je utvrđeno detaljnim pregledom i analizom predmetne dokumentacije o nabavi i ponudbene dokumentacije odabranog ponuditelja za grupu 288. To što je tuženik prilikom svoje ocjene i obrazloženja (na stranici 7. rješenja) naveo da je i naručitelj na istovjetan način obrazložio kako je identificirao koji reagens pripada kojem testu, to svakako ne znači da je tuženik svoju ocjenu donio samo priklanjajući se navodima naručitelja, već je sam pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i na temelju pravilne primjene prava ocijenio žalbeni navod tužitelja neosnovani. Ističe da su u dodatku troškovnika navedeni reagensi koji u svom nazivu imaju ime testa za koji se koriste, što pojedinačno nabraja. U odnosu na traženu specifikaciju u pogledu kalibracije ističe da nije propisano da uređaj koji se daje na korištenje traženu specifikaciju u pogledu kalibracije mora imati u trenutku predaje ponude. Tražena tehnička specifikacija uređaja u pogledu kalibracije ima se tumačiti na način da uređaj koji se daju na korištenje moraju imati mogućnost kalibracije u 6 točaka, a to je odabrani ponuditelj dokazao izjavom koju je dostavio u postupku pregleda i ocjene ponude, kojom proizvođač ponuđenih reagensa izjavljuje da analizator Yumizen može imati kalibraciju temeljem 6 točaka za PV, drugim riječima potvrđuje da uređaj koji se daje na korištenje ima mogućnost kalibracije u 6 točaka. Svrha propisivanja sporne tehničke specifikacije u pogledu kalibracije uređaja je da uređaj u trenutku izvršenja ugovora ima mogućnost kalibracije u 6 točaka, a to je odabrani ponuditelj navedenom izjavom i dokazao. Poziva se na članak 313. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi te ističe da odabrani ponuditelj predajom ponude preuzima obvezu i odgovornost predmet nabave izvršavati sukladno ponudi. Ukazuje da je naručitelj u točki 7.7.2. Dokumentacije o nabavi propisano obvezu odabranog ponuditelja dostave jamstva za uredno ispunjenje ugovora, (po potpisu okvirnog sporazuma) koje će naplatiti u slučaju neizvršavanja ili neizvršavanja ugovora sklopljenih temeljem okvirnog sporazuma. Odredbe Zakona o javnoj nabavi naručitelju daju određenu razinu jamstva da će uređaji koje odabrani ponuditelj bude dao na korištenje za potrebe izvršenja predmeta nabave nakon instalacije imati mogućnost kalibracije PV u 6 točaka te se s tim u vezi i dodatno osigurao propisujući obvezu dostave jamstva za uredno ispunjenje ugovora koje može naplatiti u slučaju neurednog izvršavanja ugovora. Predlaže da sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

4. Zainteresirana osoba, odnosno naručitelj, Klinički bolnički centar Rijeka se u cijelosti pridružuje navodima i dokazima iznesenim u odgovoru na tužbu tuženika, te predlaže da sud tužbeni zahtjev tužitelja odbije kao neosnovan.

5. Zainteresirana osoba Axon Lab d.o.o. Zagreb nije dao odgovor na tužbu.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja tuženika u granicama tužbenog zahtjeva, ovaj Sud nalazi da je tuženik pravilno postupio kada je žalbu tužitelja izjavljenu protiv odluke o odabiru odbio, pri čemu je za svoju odluku naveo

argumentirano obrazložene razloge utemeljene na podacima spisa predmeta i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

8. Naime, razmatrajući sadržaj tužiteljeve tužbe te odgovore na tužbu tuženika i naručitelja, kao i dokaze priložene spisu predmeta, ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga na koje tužitelj ukazuje u tužbi. Ovo stoga jer je tuženik svoju odluku utemeljio na činjenicama i dokazima koji su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđeni, nakon čega je pravilnom primjenom mjerodavnih odredaba Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. i 114/22., dalje u tekstu: Zakon) i točke 2.5. a u vezi točke 4.5.1., 4.5.62. i 4.5.164. dokumentacije o nabavi osnovano zaključio da je odabrani ponuditelj dokazao da udovoljava tehničkoj specifikaciji predmeta nabave kao i dijelu koji se odnosi na troškovnik sukladno točkama dokumentacije o nabavi, slijedom čega je žalbu tužitelja izjavljenu protiv odluke o odabiru odabranog ponuditelja odbio kao neosnovanu uz obrazloženje koje u cijelosti prihvaća i ovaj Sud.

9. Naime, ovaj Sud nalazi pravilnim tumačenje tuženika da je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj dostavio dodatnu tablicu troškovnika sukladno 6. izmjeni dokumentacije o nabavi kojom je izmijenjena točka 2.5. dokumentacije o nabavi u odnosu na način ispunjavanja troškovnika, tako da je dopušteno dostavljanje dodatne tablice uz troškovnik ako se u troškovniku ne može upisati sve što je potrebno s time da ukupni iznos u dodatnoj tablici mora odgovarati ukupnom iznosu u troškovniku. Točno je da je naručitelj navedenu izmjenу dokumentacije o nabavi donio na zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta za druge grupe predmeta nabave, međutim navedena izmjena dostavljanja dodatka troškovniku se primjenjuje i na grupu 288 predmeta nabave, budući se i u toj grupi nabavlja reagens i potrošni materijal jednako kao i u grupama u odnosu na koje je prihvaćen zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta, te se i u toj grupi ukazuje potreba dostavljanja dodatne tablice uz troškovnik, a naručitelj tom izmjenom nije isključio promjenu u odnosu na predmetnu grupu predmeta nabave što potvrđuje i naručitelj. Navedena izmjena dokumentacije o nabavi je donesena na zahtjev gospodarskog subjekta u odnosu na druge grupe predmeta nabave što je naručitelj naveo u izmjeni, pa pogrešno tužitelj zaključuje da se izmjena odnosi isključivo na te grupe, a ne i na grupu 288. Pri tome osnovano tuženik ukazuje na dosljednu upravnu praksu ovoga Suda kako u slučaju i najmanje mogućnosti da bi se dokumentacija o nabavi mogla tumačiti na različit način, a što je konkretno slučaj, ista se u takvim okolnostima ne smije tumačiti na štetu ponuditelja, odnosno nejasnoće ili dvojbene odredbe dokumentacije o nabavi se ne smiju tumačiti na štetu ponuditelja. Svako suprotno tumačenje primjene 6. izmjene dokumentacije o nabavi bi bilo suprotno načelu javne nabave iz članka 4. stavak 1. navedenog Zakona, prema kojem je naručitelj u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati, između ostalih, i načelo jednakog tretmana i zabrane diskriminacije, pa tumačenje tužitelja 6. izmjene dokumentacije o nabavi bi upravo značilo povredu načela jednakog tretmana u odnosu na ostale grupe kod kojih se u tablici troškovnika ne može navesti sve što je potrebno. Nastavno, proizlazi pravilnim zaključak tuženika da iz dokumentacije odabranog ponuditelja (troškovnik i dodatak troškovniku, te popis reagensa s kataloškim brojevima i oblikom pakiranja) proizlazi jasno koji reagens pripada kojem testu. Proizvodi navedeni u dodatku troškovnika pod rednim brojevima 1.-5. se odnose na reagense te u odnosu na te reagense sukladno skraćenicama koje se navode u nazivu reagensa je moguće identificirati koji reagens pripada kojem testu, a popis reagensa s kataloškim brojevima i oblikom pakiranja sadrži identične podatke koji su u pogledu naziva proizvoda, kataloškog broja i oblika

pakiranja navedeni u dodatku troškovnika odabranog ponuditelja pod navedenim rednim brojevima, pa neosnovano tužitelj smatra da se radi o mogućim zaključcima i nagađanjima što dovodi u pitanju strogu formalnost postupka javne nabave.

10. U odnosu na tehničku specifikaciju sukladno odredbama dokumentacije o nabavi prema kojoj je ponuditelj dužan dokazati da uređaj koji se daje na korištenje ima mogućnost kalibracije u 6 točaka, osnovano tuženik zaključuje da je isto odabrani ponuditelj dokazao izjavom koju je dostavio u postupku pregleda i ocjene ponuda kojom proizvođač ponuđenih reagensa izjavljuje da predmetni uređaj može imati kalibraciju PV u 6 točaka, pa prijevod izjave proizvođača od strane tužitelja ne dovodi do drugačije odluke u ovoj stvari. Naime, iz tražene specifikacije ne proizlazi da ponuđeni uređaj mora imati tvorničku predefiniranu kalibraciju za test PV u 6 točaka, već se podrazumijeva da takav uređaj ima mogućnost navedene kalibracije u trenutku izvršenja ugovora, a što je predmetnom izjavom odabrani ponuditelj dokazao. Stoga Sud ne nalazi odlučnim prigovor da isto ne predstavlja dovoljno jamstvo naručitelju, jer kao što to navodi tuženik u odgovoru na tužbu odredba članka 313. Zakona, koja se odnosi na izvršenje ugovora o javnoj nabavi, daje naručitelju određenu razinu jamstva da će za potrebe izvršenja predmeta nabave uređaj odabranog ponuditelja imati mogućnost kalibracije u 6 točaka, pri čemu se naručitelj u konkretnom slučaju osigurao i jamstvom iz točke 7.7.3. dokumentacije o nabavi.

11. Kako je osporeno rješenje tuženika doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo obrazložene razloge sukladno članku 425. stavku 3. Zakona, to ovaj Sud nije našao osnove rješenje tuženika ocijeniti nezakonitim. Ovo tim više što tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, ali ih drukčije tumači, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnost stanja utvrđenog u postupku te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na drugačije rješenje ove stvari.

12. Obzirom na navedeno Sud nalazi neosnovanim i zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora zatraženih u tužbi, jer prema odredbi članka 79. stavak 4. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.) stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi svoje troškove, pa kako je tužitelj izgubio predmetni upravni spor, jer je njegov tužbeni zahtjev u cijelosti odbijen, to je odbijen i njegov zahtjev za naknadu zatraženih troškova nastalih u ovom upravnom sporu.

13. Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 57. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu, 19. travnja 2024.

Predsjednica vijeća
Arma Vagner Popović

Broj zapisa: **9-30866-84eff**

Kontrolni broj: **05053-bba85-b46ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Arma Vagner-Popović, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.