



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA
KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/122

URBROJ: 354-02/1-24-7

Zagreb, 11. travnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Nelica Vidić, zamjenica predsjednice te Alice Brandt i Danijela Antolković, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, OIB: 49776278191, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj&Sliepečević j.t.d., Zagreb na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0001592, predmet nabave: usluga izrade dokumentacije-SUMP-Plan održive urbane mobilnosti, naručitelja Grad Karlovac, Karlovac, OIB: 25654647153, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se točka 5.2.1.4 dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0001592, predmet nabave: usluga izrade dokumentacije-SUMP-Plan održive urbane mobilnosti, naručitelja Grad Karlovac, Karlovac.
2. Nalaže se naručitelju Grad Karlovac, Karlovac da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Karlovac, Karlovac objavio je dana 28. veljače 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0001592, predmet nabave: usluga izrade dokumentacije-SUMP-Plan održive urbane mobilnosti.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: ponuđena cijena ponude relativnog značaja 30%, odnosno maksimalno 30 bodova, Iskustvo Stručnjaka 1 relativnog značaja 20%, odnosno maksimalno 20 bodova,

Iskustvo Stručnjaka 2 relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova, Iskustvo stručnjaka 3 relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova, Iskustvo stručnjaka 4 relativnog značaja 10, odnosno maksimalno 10 bodova, Iskustvo stručnjaka 5 relativnog značaja 10, odnosno maksimalno 10 bodova te Iskustvo stručnjaka 6 relativnog značaja 10, odnosno maksimalno 10 bodova.

Nezadovoljan objavljenom dokumentacijom o nabavi na istu je dana 08. ožujka 2024. godine žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te žalbenim zahtjevom traži poništenje iste u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, također traži da se naloži naručitelju da nadoknadi žalitelju trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju te dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta ne propisuje minimalne razine sposobnosti. Navodi da naručitelj u točki 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi propisuje uvjete tehničke i stručne sposobnosti kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta te za Stručnjaka 1 – Voditelja projekta, određuje: „Voditelj projekta (Visoka stručna sprema ili preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij - minimalno četiri godine, iz područja prometnih znanosti ili arhitekture ili građevinarstva) – sudjelovanje u svojstvu voditelja na projektima izrade Planova održive urbane mobilnosti)“. Za Stručnjaka 2 – Stručnjak iz područja izrade planova održive urbane mobilnosti propisuje: „Stručnjak iz područja izrade planova održive urbane mobilnosti (Visoka stručna sprema ili preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij - minimalno četiri godine, iz područja prometnih znanosti ili arhitekture ili građevinarstva) – sudjelovanje u svojstvu voditelja/ autora/ključnog stručnjaka na projektima izrade Planova održive urbane mobilnosti“. U članku 256. stavku 3. ZJN 2016 propisano je: „Prilikom određivanja kriterija za odabir ponude iz stavka 1. ovog članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.“, istaknuo je žalitelj. Naručitelj protivno ZJN 2016 propisuje uvjete tehničke i stručne sposobnosti za Stručnjake 1 i 2 jer oni ne predstavljaju minimalnu razinu sposobnosti kojom se garantira da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Minimalne razine sposobnosti predstavljaju najniže razine sposobnosti koje su potrebne za izvršenje ugovora, navodi žalitelj.

Nadalje žalitelj smatra da sudjelovanje u svojstvu voditelja na projektima izrade Planova održive urbane mobilnosti ili u svojstvu voditelja/autora/ključnog stručnjaka na projektima izrade Planova održive urbane mobilnosti, kako logika nalaže, ne može predstavljati minimalnu razinu sposobnosti, jer je u Republici Hrvatskoj izrađeno svega nekoliko Planova održive urbane mobilnosti te da takvi traženi uvjeti predstavljaju specifično iskustvo kojeg posjeduje mali broj stručnjaka, odnosno u Republici Hrvatskoj gotovo nitko, stoga zaključuje da je uvjete sposobnosti naručitelj trebao odrediti općenitije, npr. navodeći „sudjelovanje u svojstvu voditelja na projektima izrade studija ili planova održive mobilnosti“ primjerice sudjelovanje u izradi Masteplana, SUMP-a ili slično. Nesporno je da bi stručnjak bio sposoban izvršiti ovopredmetni ugovor o javnoj nabavi čak i ako je izradio Masterplan, stoga nije zakonito propisati pod uvjet sposobnosti isključivo sudjelovanje u izradi planova održive urbane mobilnosti kao nešto što predstavlja minimalnu razinu, zaključno navodi žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je propisao uvjete koji su u skladu s odredbama ZJN 2016, ističe da je u članku 256. stavku 3. navedeno da naručitelj može zahtijevati minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju izvršenje ugovora o javnoj nabavi te smatra da u ovom slučaju, uvjeti postavljeni za Stručnjake 1 i 2 odgovaraju specifičnim potrebama projekta, a ne prelaze granice minimalnih zahtjeva propisanih zakonom. Definiranje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti temeljeno je na provedenoj analizi naručitelja prema kojoj je utvrđeno da u Republici Hrvatskoj, do trenutka objave natječaja, ima izrađeno minimalno 17 Planova održive urbane mobilnosti prema metodologiji za izradu Planova održive urbane mobilnosti, a sukladno smjernicama Rupprecht Consult - Forschung & Beratung GmbH (urednik), Smjernice za razvoj i primjenu Planova održive urbane mobilnosti. Analiza je provedena na osnovu dostupnih javnih podataka, a prema dokumentu Nacionalna podrška izradi planova održive urbane mobilnosti izrađenog od strane ODRAZ – Održivi razvoj zajednice Zagreb, 2023. Uz navedeno, navodi, metodologija izrade Planova održive urbane mobilnosti definirana je smjernicama Rupprecht Consult - Forschung & Beratung GmbH (urednik), Smjernice za razvoj i primjenu Planova održive urbane mobilnosti, zbog čega smatra da je važno da iskustvo stručnjaka bude iz područja izrade Planova održive urbane mobilnosti. Navodi da tvrdnja žalitelja da je u Republici Hrvatskoj realiziran ograničen broj planova održive urbane mobilnosti i da stoga postavljeni kriteriji ograničavaju broj potencijalnih kandidata, ne uzima u obzir mogućnost i važnost uključivanja međunarodnog iskustva i praksi. Uključivanje stručnjaka s međunarodnim iskustvom u izradi Planova održive urbane mobilnosti može obogatiti proces planiranja novim perspektivama i praksama, te pridonijeti razvoju kvalitetnijih i inovativnijih rješenja u području urbane mobilnosti, istaknuo je naručitelj. Također, navodi da je netočan žalbeni navod kojim bi iskustvo izrade masterplanova bilo istovjetno iskustvu izrade Planova održive mobilnosti. Iskustvo stečeno kroz izradu Plana održive urbane mobilnosti značajno se razlikuje od iskustva dobivenog kroz izradu masterplanova ili sličnih strateških dokumenata. Plan održive urbane mobilnosti se temelji na sveobuhvatnom pristupu planiranju prometa koji uključuje detaljnu analizu prometnih tokova, procjenu utjecaja prometa na okoliš, integraciju različitih oblika prijevoza, i promicanje održivih prometnih rješenja. Specifičnost Planova održive urbane mobilnosti leži u njegovom fokusu na smanjenju emisija stakleničkih plinova, poboljšanju kvalitete zraka, i promicanju zdravijih oblika mobilnosti, što zahtijeva duboko razumijevanje dinamike urbane mobilnosti i sposobnost integracije raznolikih interesa i potreba unutar urbanog konteksta. Masterplanovi i slični dokumenti često se fokusiraju na širi spektar urbanih razvojnih ciljeva, koji mogu uključivati ekonomske,

socijalne, i prostorne aspekte razvoja, dok je POUM usmjeren isključivo na mobilnost i promet. Ovaj uski fokus zahtijeva specijalizirano znanje i iskustvo u planiranju održive mobilnosti, uključujući sposobnost analize i implementacije inovativnih prometnih rješenja koja se odnose na pješaćenje, biciklizam, javni prijevoz, i upotrebu niskougličnih vozila, navodi naručitelj. Stoga su kriteriji selekcije postavljeni s ciljem osiguranja da ključni stručnjak posjeduje relevantno, specifično i primjenjivo iskustvo koje je neophodno za uspješno vođenje procesa izrade i implementacije Planova održive urbane mobilnosti, u skladu s najboljim međunarodnim standardima i praksama, zaključuje naručitelj.

U žalbenom je postupku utvrđeno da naručitelj nabavlja uslugu izrade dokumentacije - SUMP - Plan održive urbane mobilnosti, opis postupka: „S ciljem unaprjeđenja prometnog sustava u skladu s dobrom praskom i preporukama Europske komisije Grad Karlovac pokreće postupak izrade Plana održive urbane mobilnosti Grada Karlovca (SUMP). SUMP (Sustainable Urban Mobility Plan) je plan održive urbane mobilnosti koji se razvija kako bi se unaprijedila kvaliteta života u urbanim sredinama i promovirala održiva mobilnost. Ovaj plan integrira različite načine prijevoza i prometne sustave kako bi se stvorila uravnotežena, ekološki prihvatljiva i učinkovita mobilnost u urbanim područjima. Sa strateške razine Grad Karlovac raspolaže studijom Unaprjeđenja regulacije prometnih tokova i parkiranja u Gradu Karlovcu izrađenu 2004. godine. Prilikom toga važno je napomenuti da je predmetna Studija rađena kao podloga za tadašnje izmjene GUP-a te u sklopu koje je revidirana Prometna studija grada iz 1990. godine. S obzirom na stalne trendove promjene mobilnosti u kontekstu uspostavljanja održivog prometnog sustava, činjenici da je zadnja sveobuhvatna prometna studija rađena prije više od 30 godina te sukladno Smjernicama za razvoj i provedbu plana održive urbane mobilnosti (Rupprecht Consult - Forschung & Beratung GmbH) Grad Karlovac krenuo je u postupak izrade Plana održive urbane mobilnosti Grada Karlovca.“.

Dokumentacijom o nabavi, točkom 5.2.2 Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, 5.2.2.1 Pravna osnova, naveden je članak 259. stavak 1. ZJN 2016 koji određuje da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Nadalje je točkom 5.2.2.3 Dodatno pojašnjenje kriterija određeno da gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju slijedeće tehničke stručnjake: Stručnjak 1 - Voditelj projekta (Visoka stručna sprema ili preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij - minimalno četiri godine, iz područja prometnih znanosti ili arhitekture ili građevinarstva) – sudjelovanje u svojstvu voditelja na projektima izrade Planova održive urbane mobilnosti). Stručnjak 1 mora biti ista osoba čije će se iskustvo ocjenjivati u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Stručnjak 2 – Stručnjak iz područja izrade planova održive urbane mobilnosti (Visoka stručna sprema ili preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij - minimalno četiri godine, iz područja prometnih znanosti ili arhitekture ili građevinarstva) – sudjelovanje u svojstvu voditelja/autora/ključnog stručnjaka na projektima izrade Planova održive urbane mobilnosti Stručnjak 2 mora biti ista osoba čije će se iskustvo ocjenjivati u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.

Točkom 5.2.2.4 Uvjeti određeno je da tehnički Stručnjak 1 - Voditelj projekta

(Visoka stručna sprema ili preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij - minimalno četiri godine, iz područja prometnih znanosti ili arhitekture ili građevinarstva) – sudjelovanje u svojstvu voditelja na projektima izrade Planova održive urbane mobilnosti). Stručnjak 1 mora biti ista osoba čije će se iskustvo ocjenjivati u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.

Tehnički Stručnjak 2 – Stručnjak iz područja izrade planova održive urbane mobilnosti (Visoka stručna sprema ili preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij - minimalno četiri godine, iz područja prometnih znanosti ili arhitekture ili građevinarstva) – sudjelovanje u svojstvu voditelja/autora/ključnog stručnjaka na projektima izrade Planova održive urbane mobilnosti. Stručnjak 2 mora biti ista osoba čije će se iskustvo ocjenjivati u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.

Nadalje je dokumentacijom o nabavi određen način dokazivanja te je propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Javni Naručitelj može, sukladno članku 263. st.1. ZJN 2016 prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sljedeće ažurirane popratne dokumente (osim ako već posjeduje te dokumente): Popis imenovanog tehničkog stručnjaka s navođenjem stručne spreme, položaja i imena i prezimena.

Žalitelj smatra da je naručitelj propisanim uvjetom tehničke i stručne sposobnosti, pozivom na članak 256. ZJN 2016, prekoračio minimalne razine sposobnosti.

Članak 256. ZJN 2016 određuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost, 3. tehničku i stručnu sposobnost. Naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. ovoga članka u skladu s odredbama ovoga odjeljka Zakona. Prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Članak 259. stavak 1. ZJN 2016 nadalje propisuje da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Iz citiranih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), pa tako i uvjeti tehničke i stručne sposobnosti, propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali u slučaju da ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti te moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave.

Pobliže je člankom 268. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 određeno da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: 4. podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebno onima odgovornima za

kontrolu kvalitete.

U svezi s navedenim odredbama ZJN 2016, minimalna razina sposobnosti predstavlja onaj uvjet koji je prema procjeni naručitelja dostatan pokazatelj da neće biti ugrožena sposobnost odabranog ponuditelja da izvrši ugovor o javnoj nabavi. Naručitelj se u žalbenom postupku ovom tijelu očitovao da je angažiranje svih traženih stručnjaka nužno s obzirom na potrebu kvalitetnog izvršenja predmeta nabave. Navodi da uvjeti postavljeni za Stručnjake 1 i 2 odgovaraju specifičnim potrebama projekta te da se definiranje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti temelji na provedenoj analizi naručitelja prema kojoj je utvrđeno da u Republici Hrvatskoj, do trenutka objave natječaja, ima izrađeno minimalno 17 Planova održive urbane mobilnosti prema metodologiji za izradu Planova održive urbane mobilnosti. Ističe da iskustvo izrade masterplanova nije istovjetno iskustvu izrade Planova održive mobilnosti iz razloga što se iskustvo stečeno kroz izradu Plana održive urbane mobilnosti značajno razlikuje od iskustva dobivenog kroz izradu masterplanova ili sličnih strateških dokumenata. Pojašnjava da su traženi stručnjaci potrebni s obzirom da se plan održive urbane mobilnosti temelji na sveobuhvatnom pristupu planiranju prometa koji uključuje detaljnu analizu prometnih tokova, procjenu utjecaja prometa na okoliš, integraciju različitih oblika prijevoza, i promicanje održivih prometnih rješenja. Stoga smatra da je potrebno specijalizirano znanje i iskustvo u planiranju održive mobilnosti, uključujući sposobnost analize i implementacije inovativnih prometnih rješenja koja se odnose na pješaćenje, biciklizam, javni prijevoz, i upotrebu niskougličnih vozila.

U svezi s naručiteljevim odgovorom na žalbu izvršen je uvid u tehničku specifikaciju predmeta nabave te je utvrđeno da naručitelju u istoj navodi: „Prijedlozi unaprjeđenja: Prijedlozi za unaprjeđenje prometnog sustava Grada Karlovca trebaju obuhvaćati minimalno sljedećih osam glavnih područja djelovanja unutar kojih je potrebno razraditi paketa komplementarnih mjera: Individualni motorni promet, Sustav parkiranja, Javni prijevoz putnika, Pješaci, Biciklisti, Prometna sigurnost, Pametno upravljanje prometom, Kultura mobilnosti. Prijedlozi unaprjeđenja za individualni motorni promet trebaju sadržavati minimalno pakete mjera za unaprjeđenje organizacije i regulacije prometnih tokova te izgradnju novih potrebnih kapaciteta. Unaprjeđenje organizacije i regulacije prometnih tokova odnosi se na sustave jednosmjernih ulica i sl., a predložene mjere trebaju biti komplementarne s mjerama razvoja ostalih oblika prijevoza, a posebno mjerama za razvoj biciklizma i pješaćenja te sustava parkiranja. Mjere za izgradnju novih kapaciteta trebaju uzeti u obzir razvoj cjelokupnog prometnog sustava te sukladno planskom razdoblju i ostalim predloženim mjerama Plana definirati mjere koje prema prioritetima ulaze u plansko razdoblje Plana te su sa stajališta mobilnosti nužne za izgradnju. Prilikom toga je potrebno dati idejna prometna rješenja predloženih novih cestovnih kapaciteta (raskrižja i trasa s prijedlogom karakterističnih poprečnih presjeka). Kao što je navedeno za nove kapacitete je potrebno dati prioritete. Prijedlozi unaprjeđenje sustava parkiranja trebaju sadržavati minimalno pakete mjera za uređenje ponude sustava parkiranja, reguliranje potražnje kroz politiku parkiranja (tarifne modele i sl.), uputi sustav te razvoj Park&Ride sustava. Sukladno tome paketi mjera trebaju rezultirati definiranjem lokacija parkirališta, smjernica za tarifnu politiku s ciljem optimalnog upravljanja potražnjom, lokacije Park&Ride sustava s prioritetima uspostavljanja te ključne točke za uspostavljanje uputnog sustava prema parkirališnim mjestima s ciljem rasterećenje središta grada. Prijedlozi za javni prijevoz putnika trebaju rezultirati smjericama za unapređenje usluge javnog prijevoza u obliku trasa novih linija te broja polazaka i/ili reorganizacije postojećih linija, a sukladno zaključcima proizašlih iz analize postojećeg stanja. Prilikom toga prijedlozi se odnose na autobusni i željeznički prijevoz. Prijedlozi

za unaprjeđenje pješačkog i biciklističkog prometa trebaju sadržavati minimalno pakete mjera za unaprjeđenje pješačke infrastrukture, revitalizacije prostora, razvoj mreže biciklističke infrastrukture (osnovna i sekundarna), unaprjeđenje sustava javnih gradskih bicikala te popularizaciju biciklističkog prometa. Prijedlozi za unaprjeđenje prometne sigurnosti trebaju sadržavati minimalno pakete mjera za unaprjeđenje sigurnosti na utvrđenim kritičnim lokacija/dionicama te uspostavljanje zona 30 km/h. Prijedlozi za pametno upravljanje prometom se odnose na zelena tehnološka rješenja koja pridonose unaprjeđenju prometnog sustava te smanjenju zagađenja čovjeka i okoliša od negativnih efekata prometa. Prijedlozi za unaprjeđenje kulture mobilnosti trebaju sadržavati mjere za podizanje razine svijesti korisnika o prednostima održivog prometnog sustava s ciljem promjena navika mobilnosti u koristi održivosti.“

U tom smislu, uvažavajući kako opis predmeta nabave tako i mogućnost koja je dana javnom naručitelju da može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse potrebne za izvršenje ugovora na odgovarajućoj razini kvalitete, slijedom čega je naručitelj propisao uvjete za tražene stručnjake 1 i 2, to ovo tijelo tako propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti drži opravdanim i sukladnim mjerodavnim odredbama ZJN 2016, kojim uvjetom nisu prekoračene minimalne razine sposobnosti, kako to žalitelj tvrdi. Naručitelj je jasno i logično argumentirao zašto tražena razina tehničke i stručne sposobnosti, koja je žalitelju sporna, predstavlja minimalne razine sposobnosti u konkretnom postupku nabave. Stoga je, uvažavajući odredbe ZJN 2016 kojima je propisano da je naručitelj ovlašten propisati uvjete sposobnosti koji mu osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, ovo državno tijelo ocijenilo da naručitelj u konkretnom slučaju nije postupio protivno člancima 256., 259. i 268. ZJN 2016 te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj u žalbi naveo da je naručitelj točku 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi propisao protivno članku 268. stavku 2. ZJN 2016. Navodi da je u navedenoj točki, u djelu Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, propisano da naručitelj može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti, a sve radi dokazivanja traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta: Popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini te da popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih usluga. Popis usluga mora sadržavati vrijednost izvršenih usluga, datum i naziv druge ugovorne strane. Žalitelj citira članak 268. stavak 1. i stavak 2. ZJN 2016 te navodi da iz navedenih odredbi proizlazi da traženje naručitelja u točki 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi nije u skladu sa ZJN 2016. Odredba članka 268. stavak 2. ZJN 2016 odnosi se samo na točku 1. stavka 1. tog članka, što znači da naručitelj ne može propisati da se popisu usluga prilaže, ili da sadržava, potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih usluga jer se to može odrediti jedino za popis radova, a ne usluga kao što je u ovom konkretnom slučaju riječ, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da će nakon donošenja odluke DKOM-a izmijeniti točku 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi u dijelu Kriterij kvantitativnog odabira gospodarskog subjekta tako da će ista glasiti: “Popis ugovora o uslugama izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis ugovora o uslugama mora sadržavati vrijednost izvršenih usluga, datum i naziv druge ugovorne strane.”

U žalbenom postupku, uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj točkom 5.2.1.3 Uvjeti propisao da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini izvršio usluge ista ili slična predmetu nabave time da zbroj vrijednosti najviše tri izvršene usluge mora minimalno biti u visini od 50.000,00 EUR-a bez PDV-a.

U svezi s navedenim uvjetom, točkom 5.2.1.4 Način dokazivanja je određeno: "Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Javni Naručitelj, sukladno članku 263. st.1. Zakona o javnoj nabavi, može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti, a sve radi dokazivanja traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta: Popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih usluga. Popis usluga mora sadržavati vrijednost izvršenih usluga, datum i naziv druge ugovorne strane."

Članak 256. ZJN 2016 određuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost, 3. tehničku i stručnu sposobnost. Naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. ovoga članka u skladu s odredbama ovoga odjeljka Zakona. Prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Nadalje je člankom 259. ZJN 2016 određeno da naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Članak 268. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: 1. popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, 2. popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini te 3. popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Stavak 2. određuje da popis iz stavka 1. točke 1. ovoga članka sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova dok popis iz stavka 1. točaka 2. i 3. ovoga članka sadržava vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Dakle iz odredbi ZJN 2016 koje uređuju pitanje postavljanja uvjeta i kriterija sposobnosti gospodarskog subjekta proizlazi da je naručitelj ovlašten takve uvjete i kriterije postaviti na način da osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, međutim smije odrediti samo kriterije za odabir u skladu s odredbama navedenih odredbi ZJN 2016 te zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. S obzirom da je člankom 268. stavkom 1. ZJN 2016 određeno da

naručitelj kod nabave usluga može tražiti popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini međutim takav popis sadržava ili mu se prilažu podaci o vrijednosti usluga, datumu te nazivu druge ugovorne strane, naručitelj je odredbom točke 5.2.1.4 dokumentacije o nabavi tražeći da se popisu izvršenih usluga prilože i potvrde druge ugovorne strane postupio protivno ZJN 2016 slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da je naručitelj propisao istovjetan kriterij za odabir gospodarskog subjekta i za odabir ponude. Navodi da su u točki 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi propisani uvjeti tehničke i stručne sposobnosti te da su za odabir tehničkih stručnjaka propisani isti kriteriji kao i u dijelu u kojem su propisani kriteriji za odabir ponude. Žalitelj citira članak 256. stavak 3. ZJN 2016 te ističe da je usprkos navedenoj odredbi ZJN-a 2016 naručitelj propisao u točki 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi kao kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, sljedeće: „Stručnjak 6 – Stručnjak iz područja prometne sigurnosti Visoka stručna sprema ili preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij -minimalno četiri godine) – sudjelovanje u svojstvu voditelja/glavnog revizora u izradi revizija cestovne sigurnosti u urbanim sredinama. Stručnjak 6 mora biti ista osoba čije će se iskustvo ocjenjivati u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.“, a istovjetan kriterij propisuje i za odabir ponude: „Stručnjak iz područja prometne sigurnosti - sudjelovanje u svojstvu voditelja/glavnog revizora u izradi revizija cestovne sigurnosti u urbanim sredinama (stručnjak iz područja cestovnog ili gradskog prometa ili građevinarstva, ovlašteni revizor cestovne sigurnosti)“. Minimalna razina sposobnosti predstavlja najnižu razinu sposobnosti gospodarskog subjekta koja je potrebna za izvršenje ugovora, navodi žalitelj. Naručitelj je, smatra žalitelj, propisujući uvjete stručne sposobnosti odnosno kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta za ključne stručnjake od 1 do 6, povrijedio minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti jer isti ne predstavljaju minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor. Kriterij za odabir ponude jamči dodanu vrijednost samoj ponudi i dodatnu kvalitetu u izvršenju usluge koja je predmet nabave, boduje se te naposljetku određuje koja će ponuda biti ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija. Stoga, zaključuje žalitelj, jedan te isti kriterij ne može s jedne strane predstavljati osnovnu razinu kojom se samo garantira da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor i s druge strane, onaj koji ponudi daje dodatnu vrijednost, koji će se bodovati i na temelju kojeg će ekonomski najpovoljnija ponuda biti odabrana.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je za utvrđivanje minimalne razine sposobnosti definirano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora, a da je za potrebe dokazivanja da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse tražen dokaz da gospodarski subjekt ima na raspolaganju tražene tehničke stručnjake. S druge strane, za potrebe bodovanja i odabira ekonomski najpovoljnije ponude definiran je način bodovanja te kriteriji i broj bodova koje pojedini stručnjak nosi prema pripadajućem specifičnom iskustvu pojedinog stručnjaka. Ističe da su minimalne razine definirane temeljem procjene potrebnih vještina, znanja i iskustva ključnih za uspješno izvršenje ugovora, što obuhvaća ne samo tehničke kapacitete, već i sposobnost upravljanja projektom, razumijevanje konteksta usluge te sposobnost inovativnog i efikasnog rješavanja potencijalnih izazova koji mogu nastati tijekom realizacije. Navodi da članak 284. stavak 2. ZJN 2016 izričito dopušta uključivanje organizacije,

kvalifikacija i iskustva osoblja angažiranog na izvršenju ugovora kao kriterija odabira, pod uvjetom da ti elementi mogu značajno utjecati na uspješnost izvršenja ugovora. Ovo je jasno navedeno u dokumentaciji o nabavi za predmetni postupak, gdje se ocjenjuje iskustvo stručnjaka kao dio kriterija za odabir ponude, što direktno pridonosi razini uspješnosti izvršenja ugovora, naveo je naručitelj. Stoga, konstatacija o "istovjetnom kriteriju" ne stoji, zaključuje naručitelj, jer se u prvoj fazi traži dokaz o tehničkoj i stručnoj sposobnosti gospodarskog subjekta, dok se u drugoj fazi boduje iskustvo stručnjaka kroz kriterije za odabir ekonomski najpovoljnije ponude.

U žalbenom je postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je naručitelj točkom 5.2.2.4 Uvjeti propisao uvjete za tehničke stručnjake kojima mora raspolagati ponuditelj te je između ostalog tražen Stručnjak 6 – „Stručnjak iz područja prometne sigurnosti Visoka stručna sprema ili preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij -minimalno četiri godine) – sudjelovanje u svojstvu voditelja/glavnog revizora u izradi revizija cestovne sigurnosti u urbanim sredinama Stručnjak 6 mora biti ista osoba čije će se iskustvo ocjenjivati u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.“. Nadalje su određeni sljedeći uvjeti za navedenog stručnjaka: „Stručnjak 6 – Stručnjak iz područja prometne sigurnosti, Visoka stručna sprema ili preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij -minimalno četiri godine – sudjelovanje u svojstvu voditelja/glavnog revizora u izradi revizija cestovne sigurnosti u urbanim sredinama. Stručnjak 6 mora biti ista osoba čije će se iskustvo ocjenjivati u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.“. Načinom dokazivanja je određeno: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Javni Naručitelj može, sukladno članku 263. st.1. Zakona o javnoj nabavi, prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sljedeće ažurirane popratne dokumente (osim ako već posjeduje te dokumente): Popis imenovanog tehničkog stručnjaka s navođenjem stručne spreme, položaja i imena i prezimena.“.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj kod definiranja kriterija za odabir ponude odredio da će se bodovati i specifično iskustvo Stručnjaka 6: „Za dokazivanje specifičnog iskustva Stručnjaka 6 koje je predmet bodovanja, ponuditelj prilaže životopis Stručnjaka 6 u popunjenom obrascu životopisa koji se nalazi u prilogu dokumentacije o nabavi (PRILOG VI). Navedeni obrazac životopisa je samo primjer te ponuditelj nije obavezan isti koristiti u ponudi nego može dostaviti i svoj obrazac životopisa koji sadrži sve podatke navedene u ovom obrascu. Specifično iskustvo Stručnjaka 6 bodovat će na sljedeći način: Stručnjak iz područja prometne sigurnosti - sudjelovanje u svojstvu voditelja /glavnog revizora u izradi revizija cestovne sigurnosti u urbanim sredinama (stručnjak iz područja cestovnog ili gradskog prometa ili građevinarstva, ovlaštenu revizora cestovne sigurnosti) 0-2 projekata 0 bodova, 3-5 projekata 2 boda, 6-8 projekata 4 boda, 9-11 projekata 6 bodova, 12-14 projekata 8 bodova, 15 i više projekata 10 bodova. Predloženi stručnjak mora biti angažiran na izvršenju predmetnog ugovora.“.

U svezi sa žalbenim navodom i utvrđenim činjeničnim stanjem valja uputiti na odredbe članka 256., članka 259., članka 268., članka 284. i članka 286. ZJN 2016.

Tako članak 256. određuje da kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost, 3. tehničku i stručnu

sposobnost. Naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz prethodnog stavka ovoga članka u skladu s odredbama ovoga odjeljka Zakona. Prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Propisivanje tehničke i stručne sposobnosti uređeno je člankom 259. ZJN 2016 koji određuje da naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Nadalje članak 268. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: 1. popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, 2. popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, 3. popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Dok stavak 2. istog članka određuje da popis iz stavka 1. točaka 2. i 3. članka 268. sadržava vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Članak 284. ZJN 2016 određuje da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, u skladu s pododjeljkom 2. ovoga odjeljka, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave. Kriteriji iz stavka 1. ovoga članka mogu obuhvaćati na primjer: kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja, organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora, ili usluge nakon prodaje i tehničku pomoć, uvjete isporuke kao što su datum isporuke, proces isporuke i rok isporuke ili rok izvršenja.

Članak 285. ZJN 2016 nadalje određuje da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Smatra se da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja. Naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Kako je razvidno iz navedenih odredbi ZJN-a 2016 naručitelj može dokumentacijom o nabavi propisati uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta kojima određuje minimalne razine, uvjete, sposobnosti koji su s obzirom na zahtjeve predmeta

nabave minimalno potrebni da bi se predmet nabave mogao izvršiti na potrebnoj razini kvalitete. U tom slučaju, u odnosu na postavljene uvjete, naručitelj propisuje određene dokaze, kao što je i u konkretnom slučaju gdje traži da se za traženog Stručnjaka 6 – Stručnjaka iz područja prometne sigurnosti dokaže određena razina obrazovanja, stručnjak iz područja prometne sigurnosti, sudjelovanje u svojstvu voditelja/glavnog revizora u izradi revizija cestovne sigurnosti u urbanim sredinama te je kao dokaz za navedeni uvjet propisano, uz ispunjeni ESPD obrazac, da naručitelj može zatražiti dostavi kao ažurirani popratni dokument popis imenovanog tehničkog stručnjaka s navođenjem stručne spreme, položaja i imena i prezimena.

S druge strane, u smislu članka 284. i 285. ZJN 2016, naručitelj je dokumentacijom o nabavi odredio kriterije za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i u svezi s time je odredio da će za traženog stručnjaka 6 bodovati specifično iskustvo za dokazivanje kojeg se prilaže životopis predloženog stručnjaka 6 pri čemu se kako proizlazi iz dokumentacije o nabavi boduje broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao u svojstvu voditelja/glavnog revizora u izradi revizija cestovne sigurnosti u urbanim sredinama (stručnjak iz područja cestovnog ili gradskog prometa ili građevinarstva, ovlaštenu revizor cestovne sigurnosti).

Dakle, naručitelj je minimalne uvjete sposobnosti kojima gospodarski subjekt mora udovoljavati propisao u točki 5.2.2.4 kao tehničku i stručnu sposobnost, određivši uvjete i dokaze iste te su kao uvjet tražena određena stručna sprema, stečeno iskustvo te položaj što se dokazuje popisom imenovanog tehničkog stručnjaka s navođenjem stručne spreme, položaja i imena i prezimena.

Propisani kriteriji odabira ponude odnose se na dodjelu dodatnih bodova ponudi koja je udovoljila postavljenim minimalnim razinama sposobnosti te je u okviru propisivanja kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude naručitelj u smislu zakona ovlašten raspisati kriterije koji mu omogućavaju odabir ponuditelja čije iskustvo stručnjaka može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora o javnoj nabavi. Prilikom propisivanja kriterija za odabir ponude naručitelj je jasno naveo u kojem se području traži navedeno iskustvo i koje uvjete je potrebno zadovoljiti kako bi se ponudi dodijelili dodatni bodovi te je jasno određen način dokazivanja traženog iskustva, brojem stečenih referenci. Iz utvrđenog proizlazi da nije u pravu žalitelj u navodu da je naručitelj propisao istovjetne kriterije odabira gospodarskog subjekta i za odabir ponude jer jasno iz dokumentacije o nabavi proizlazi da, iako se radi o istom profilu stručnjaka, stručnjak 6 - Stručnjak iz područja prometne sigurnosti, da se kod odabira gospodarskog subjekta ocjenjuje minimalna tražena razina sposobnosti koja se dokazuje popisom određenog traženog sadržaja, dok se kod odabira ekonomski najpovoljnije ponude boduje određeno specifično iskustvo navedenog stručnjaka, što se pak dokazuje i boduje temeljem broja projekat navedenog stručnjaka u životopisu te je stoga slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj u žalbi naveo da naručitelj propisuje kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta te nefinancijski kriterij za odabir ponude suprotno članku 285. i 256. ZJN 2016 to stoga što je kao kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta kod stručnjaka 6 – Stručnjak iz područja prometne sigurnosti traženo sudjelovanje u svojstvu voditelja/glavnog revizora u izradi revizija cestovne sigurnosti u urbanim sredinama. Također je kao kao jedan od nefinancijskih kriterija za odabir ponude propisano specifično iskustvo stručnjaka 6 za kojeg se također traži sudjelovanje u svojstvu voditelja/glavnog revizora u izradi revizija cestovne sigurnosti u urbanim sredinama (stručnjak iz područja cestovnog ili gradskog prometa ili građevinarstva, ovlaštenu revizor cestovne sigurnosti). Sudjelovanje u svojstvu

voditelja/glavnog revizora u izradi revizija cestovne sigurnosti u urbanim sredinama nije povezano s ovopredmetnim postupkom javne nabave, navodi žalitelj. „SUMP“ - Planovi održive urbane mobilnosti kao važni strateški dokumenti koji pridonose osiguravanju održivog razvoja urbanih sredina, ne podliježu reviziji cestovnog prometa. Žalitelj citira članak 256. stavak 4. i članak 285. stavak 1. i stavak 2. ZJN 2016 koji određuju da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave, da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje, da su isti povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka te zaključuje da su odredbe dokumentacije o nabavi kojima se propisuje kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta te traženo iskustvo stručnjaka 6 nezakonite jer se traženo iskustvo i minimalna razina sposobnosti stručnjaka odnosi na iskustvo u obavljanju radova koji nisu povezani s predmetnim postupkom javne nabave. Osim toga, zaključuje žalitelj, projektni zadatak također ne spominje reviziju cestovne sigurnosti, a ni bilo kakvu drugu reviziju, stoga iz tih razloga takav uvjet stručne sposobnosti, a ni takvo iskustvo stručnjaka, ne smije predstavljati relevantan kriterij za odabir gospodarskog subjekta i ekonomski najpovoljnije ponude.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da uvjeti postavljeni za stručnjake odgovaraju specifičnim potrebama projekta, a ne prelaze granice minimalnih zahtjeva propisanih zakonom. Isto tako, navodi da je propisao uvjete koji su u skladu s odredbama ZJN 2016 članak 285. prema kojem su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka što je u ovom predmetu slučaj. Plan održive mobilnosti Grada Karlovca predstavljat će strateški dokument iz područja prometa kojim će se definirati razvoj prometnog sustava Grada za sljedeće razdoblje od minimalno deset godina, a sukladno postavljenoj viziji, ciljevima te kreiranim mjerama, a sve prema Smjernicama za razvoj i primjenu Planova održive urbane mobilnosti. Prilikom toga jedan od osnovnih ciljeva razvitka prometnog sustava Republike Hrvatske je povećati sigurnosti prometnog sustava (opći cilj 6 prema Strategiji prometnog razvoja Republike Hrvatske (2017.- 2030.)) koji je usklađen s europskim ciljevima, a prema tome s kojim treba biti usklađen i Plan održive mobilnosti Grada Karlovca, istaknuo je naručitelj. Sukladno tome, u sklopu projektnog zadatka ove javne nabave definirana je nužnost obrade problematike prometne sigurnosti na području Grada Karlovca kad je u pitanju postojeće stanje i prijedlozi unaprjeđenja. Uz navedeno također je prema Direktivi 2008/96/EZ, Direktivi (EU) 2019/1936 Europskog parlamenta i Vijeća te Pravilniku o aktivnostima i postupcima za poboljšanje sigurnosti cestovne infrastrukture i reviziji cestovne sigurnosti NN 55/2022 definirano da je u procesu povećanja sigurnosti bitan element provođenje revizija cestovne sigurnosti koje se odnose na sve faze planiranja, projektiranja, građenja i održavanja cesta. Sukladno tome su i u praksi sve češći zahtjevi da je prilikom nacionalnog sufinanciranja projekata iz područja prometne sigurnosti nužno provođenje i revizija cestovne sigurnosti s ciljem ocjene kvalitete predloženih rješenja sa stajališta sigurnosti dok je prilikom (su)financiranja takvih projekata iz fondova EU to u pravilu uvjet kod izgradnje prometne infrastrukture ili povećanja sigurnosti, naveo je naručitelj. Stručnjak 6 iz područja prometne sigurnosti je stoga relevantan za predmetni postupak javne nabave jer je kriterij utvrđen s ciljem osiguranja visoke razine stručnosti i kompetencija potrebnih za uspješno izvršenje predmeta nabave, koji jasno uključuje provođenje analize prometne sigurnosti te višestruke postupke

povezane s ovom analizom, uključujući statističku analizu prometnih nesreća. Ovi zahtjevi direktno proizlaze iz specifičnosti projektnog zadatka te su u skladu s Pravilnikom o aktivnostima i postupcima za poboljšanje sigurnosti cestovne infrastrukture i reviziji cestovne sigurnosti (Narodne novine 55/22). Članak 1. stavak 3. navedenog Pravilnika, navodi naručitelj, jasno navodi da upravitelji cesta, što podrazumijeva i naručitelja, mogu provoditi aktivnosti propisane navedenim Pravilnikom i na drugim javnim i nerazvrstanim cestama unutar svoje nadležnosti što ukazuje na intenciju proširenja primjene odredbi Pravilnika i potrebu za stručnjacima kvalificiranim za provođenje takvih aktivnosti. Prema članku 5. istog Pravilnika, analize sigurnosti cestovnog prometa provode revizori cestovne sigurnosti. S obzirom da će se Planom definirati mjere za povećanje sigurnosti na području Grada Karlovca za dulje vremensko razdoblje razvidna je potreba stručnjaka iz područja sigurnosti koji ima iskustvo sudjelovanja u svojstvu voditelja/glavnog revizora u izradi revizija cestovne sigurnosti u urbanim sredinama jer na taj način se utječe na usluge koje će se pružiti u okviru ovog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka jer daljnje mjere, projekti i aktivnosti koje će proizaći iz ovog Plana održive urbane mobilnosti bit će predmet provođenja daljnjih ocjena kvalitete sa stajališta sigurnosti, a time i revizija cestovne sigurnosti. Prema tome, za postizanje buduće bolje kvalitete rješenja sa stajališta sigurnosti nužna je njihova kvalitetna izrada već u samom procesu planiranja, tj. u ovom slučaju u postupku izrade Plana održive urbane mobilnosti, zaključuje naručitelj.

U žalbenom je postupku utvrđeno da naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisuje raspolaganje stručnjakom 6 – Stručnjak iz područja prometne sigurnosti, sudjelovanje u svojstvu voditelja/glavnog revizora u izradi revizija cestovne sigurnosti u urbanim sredinama te također za navedenog stručnjaka 6 u okviru kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude boduje broj projekata, odnosno sudjelovanje u svojstvu voditelja /glavnog revizora u izradi revizija cestovne sigurnosti u urbanim sredinama (stručnjak iz područja cestovnog ili gradskog prometa ili građevinarstva, ovlašteni revizor cestovne sigurnosti).

Žalitelj osporava navedeni uvjet i kriterij bodovanja jer smatra da uvjet kao i iskustvo u izradi revizija cestovne sigurnosti u urbanim sredinama nije vezano uz predmet nabave pri čemu se poziva na odredbe članka 256. i članka 285. ZJN 2016.

Kako je već prethodno navedeno, iz navedenih odredbi ZJN 2016 koje uređuju pitanje postavljanja uvjeta i kriterija sposobnosti gospodarskog subjekta, članak 256. ZJN 2016, određeno je da je naručitelj ovlašten takve uvjete i kriterije postaviti na način da osigura da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, međutim smije odrediti samo kriterije za odabir u skladu s odredbama ZJN 2016 te zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Isto tako članci 284. i 285. ZJN 2016 omogućavaju naručitelju da odabere ekonomski najpovoljniju ponudu čime se omogućava da se, uz kriterij cijene, u odabiru najbolje ponude sagledaju i kvalitativni kriteriji koji naručitelju daju mogućnost odabira najboljeg omjera cijene i kvalitete.

Zajedničko i uvjetima sposobnosti u smislu članka 256. ZJN 2016 i kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude je da moraju biti vezani za predmet nabave te upravo žalitelj u navedenom dijelu osporava kako uvjet sposobnosti tako i kriterij odabira ponude u dijelu gdje se traži za stručnjaka 6 sudjelovanje u svojstvu voditelja/glavnog revizora u izradi revizija cestovne sigurnosti s obzirom da smatra da

isto nije povezano s predmetom nabave.

Stoga, prije svega treba utvrditi što obuhvaća revizija cestovne sigurnosti (RSA), naime radi se neovisnoj, detaljnoj, sustavnoj i stručnoj analizi nekog cestovnog infrastrukturnog objekta koja se odnosi na njegove mnogobrojne projektirane karakteristike i performanse sa stajališta sigurnosti sudionika u prometu. Obuhvaća sve faze, od planiranja do početnog upravljanja prometnicom u smislu temeljne zakonske regulative kojom se regulira procedura provođenja RSA: Direktiva 2008/96/EC Europskog parlamenta i Vijeća o sigurnosti cestovne infrastrukture, Zakon o cestama (Narodne novine 84/11, 22/13, 54/13, 80/13, 148/13, 92/14, 110/19, 144/21, 114/22, 04/23, 133/23), Smjernica za reviziju cestovne sigurnosti (Zagreb, 2016.) Ista se primjenjuje u raznim fazama projekata: faza idejnog projekta, faza glavnog izvedbenog projekta, faza neposredno prije puštanja ceste u promet, faza na početku probnog razdoblja. Smjernice "Revizija cestovne sigurnosti (RSA)" određuje da je revizija cestovne sigurnosti neovisna, detaljna, sustavna, tehnička analiza sigurnosti koja se odnosi na projektirane karakteristike elementa cestovne infrastrukture, te koja pokriva sve faze od idejnog rješenja do početnog upravljanja prometnicom. RSA treba biti sastavni dio procesa projektiranja infrastrukturnog projekta u fazi idejnog projekta, glavnog projekta, prije puštanja u promet, i u početnom razdoblju upravljanja prometnicom.

U svezi s navedenim definicijama valja razmotriti predmet nabave naručitelja. Naručitelj nabavlja predmet nabave koji obuhvaća, između ostalog, i analizu prometa motornih vozila, sustav parkiranja, javni prijevoz, pješaćenje, biciklizam, prometnu sigurnost i kulturu kako je to navedeno u tehničkim specifikacijama predmeta nabave. Tako je u tehničkim specifikacijama navedeno: „Uz analizu prometnih tokova potrebno provesti analizu organizacije i regulacije prometnih tokova, infrastrukture te sukladno tome iznesti osnove zaključke vezane za postojeću i potencijalnu problematiku cestovnog prometa u budućim razdobljima prema definiranim scenarijima. U sklopu analize prometne sigurnosti i kulture potrebno provesti statističku analizu prometnih nesreća u razdoblju od minimalno pet godina. Sukladno analizi potrebno utvrditi kritične lokacije/dionice na kojima je smanjenja sigurnost neovisno o sudioniku (putnici u vozilima, pješaci, biciklisti, motociklisti i sl.). Uz analizu nesreća, na osnovu terenskih istraživanja potrebno je u suradnji s policijom i predstavnicima grada utvrditi i potencijalno opasne lokacije na kojima je s ciljem prevencije potrebno djelovati na unaprjeđenje prometne sigurnosti. Prijedlozi za unaprjeđenje prometne sigurnosti trebaju sadržavati minimalno pakete mjera za unaprjeđenje sigurnosti na utvrđenim kritičnim lokacija/dionicama te uspostavljanje zona 30 km/h. Prijedlozi za pametno upravljanje prometom se odnose na zelena tehnološka rješenja koja pridonose unaprjeđenju prometnog sustava te smanjenju zagađenja čovjeka i okoliša od negativnih efekata prometa. Prijedlozi za unaprjeđenje kulture mobilnosti trebaju sadržavati mjere za podizanje razine svijesti korisnika o prednostima održivog prometnog sustava s ciljem promjena navika mobilnosti u koristi održivosti...“.

U smislu ZJN 2016 naručitelj je ovlašten odrediti, kako uvjete sposobnosti tako i kriterije za odabir ponude koji mu omogućavaju da dobije gospodarski subjekt koji će izvršiti predmet nabave na potrebnoj razini kvalitete, a istovremeno i da osigura da za optimalni iznos novaca dobije maksimalno najkvalitetniju ponudu s osnove kriterija za odabir ponude koje je odredio. Prilikom određivanja navedenih uvjeta sposobnosti te kriterija odabira ponude, naručitelj sam ocjenjuje na koji će način propisati iskustvo stručnjaka koje bi osiguralo dodatnu kvalitetu u izvršenju ugovora, pri čemu je vezan odredbama ZJN 2016 u dijelu da, kako uvjeti sposobnosti tako i kriteriji za odabir ponude moraju biti povezani s predmetom nabave. Iz opisa predmeta nabave u

konkretnom slučaju proizlazi da naručitelj nabavlja uslugu koja obuhvaća i sustavne i stručne analize nekog cestovnog infrastrukturnog objekta koja se odnosi na njegove mnogobrojne projektirane karakteristike i performanse sa stajališta sigurnosti sudionika u prometu. Dodatno, naručitelj navedene aktivnosti, odnosno aspekte usluge, traži za različite faze izvršavanja ovog predmeta nabave, tj. traži analizu prometnih tokova i provođenje analize organizacije i regulacije prometnih tokova, infrastrukture te sukladno tome postavlja i obvezu iznijeti osnovne zaključke vezane za postojeću i potencijalnu problematiku cestovnog prometa u budućim razdobljima prema definiranim scenarijima te također traži analizu prometne sigurnosti i kulture uz provođenje statističke analize prometnih nesreća u određenom razdoblju. S obzirom na navedeno te činjenicu da upravo definicija revizije cestovne sigurnosti obuhvaća aspekte objavljenog predmeta nabave, u ovom postupku ne može se prihvatiti argumentacija žalitelja da postavljeni uvjeti sposobnosti te kriteriji za odabir ponude za stručnjaka 6 nisu u svezi s predmetom nabave, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da naručitelj propisuje diskriminirajući kriterij za odabir ponude, to stoga što je kao nefinancijski kriterij za odabir ponude odredio specifično iskustvo stručnjaka te navodi da je za stručnjaka 2 propisao da najveći broj bodova može ostvariti ukoliko ima 15 i više referenci (izvršenih projekata izrade Planova održive urbane mobilnosti). Upućuje na članak 285. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisano da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Broj traženih referenci nije opravdan niti racionalan zbog toga što se planovi održive urbane mobilnosti, kao predmet ovog postupka izvode u samo nekoliko gradova u Republici Hrvatskoj, istaknuo je žalitelj. Također smatra da traženi broj referenci premašuje broj izvedenih usluga izrade dokumentacije – „SUMP - Plan održive urbane mobilnosti“ koji su izrađeni u Republici Hrvatskoj. Osim toga, smatra žalitelj, odredba dokumentacije o nabavi, u kojoj naručitelj propisuje 15 i više izvršenih projekata kao kriterij za odabir ponude na temelju kojeg ponuditelj može dobiti najveći broj bodova, djeluje diskriminirajuće u odnosu na male poduzetnike, ali i u odnosu na same stručnjake iz Republike Hrvatske koji nisu mogli ni na koji način ostvariti taj broj referenci u obavljanju poslova relevantne struke. S obzirom na omjer kriterija za odabir ponude 30% cijena naprema 70% iskustvo stručnjaka, navedena diskriminacija se ne može nadoknaditi ponuđenom cijenom, odnosno financijskim kriterijem odabira ponude. Shodno tome, niti jedan stručnjak u Republici Hrvatskoj ne može ispunjavati uvjete kakve je naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi, naveo je žalitelj zaključno.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je definiranje kriterija bodovanja Stručnjaka 2 temeljeno na provedenoj analizi prema kojoj je utvrđeno da u Republici Hrvatskoj do trenutka objave nabave ima izrađeno minimalno 17 Planova održive urbane mobilnosti prema metodologiji za izradu Planova održive urbane mobilnosti, a sukladno smjernicama Rupprecht Consult - Forschung & Beratung GmbH, Smjernice za razvoj i primjenu Planova održive urbane mobilnosti. Analiza je provedena na osnovu dostupnih javnih podataka, a prema dokumentu Nacionalna podrška izradi planova održive urbane mobilnosti izrađenog od strane ODRAZ – Održivi razvoj zajednice Zagreb, 2023. Naručitelj ističe da ne vidi u kojem bi pogledu navedeni kriteriji bili diskriminirajući s obzirom da su u svemu sukladni ZJN 2016.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj kriterijem za odabir ekonomski

najpovoljnije ponude odredio i iskustvo Stručnjaka 2 za kojeg je propisano da za dokazivanje specifičnog iskustva Stručnjaka 2 koje je predmet bodovanja, ponuditelj prilaže životopis Stručnjaka 2 u potpunom obrascu životopisa koji se nalazi u prilogu dokumentacije o nabavi (PRILOG II). Navedeni obrazac životopisa je samo primjer te ponuditelj nije obavezan isti koristiti u ponudi nego može dostaviti i svoj obrazac životopisa koji sadrži sve podatke navedene u ovom obrascu. Specifično iskustvo Stručnjaka 2 bodovat će na sljedeći način: Stručnjak iz područja izrade planova održive urbane mobilnosti- sudjelovanje u svojstvu voditelja/autora/ključnog stručnjaka na projektima izrade Planova održive urbane mobilnosti - stručnjak iz područja prometnih znanosti ili arhitekture ili građevinarstva 0-2 projekta 0 bodova, 3-5 projekata 2 boda, 6-8 projekata 4 boda, 9-11 projekata 6 bodova, 12-14 projekata 8 bodova, 15 i više projekata 10 bodova. Predloženi stručnjak mora biti angažiran na izvršenju predmetnog ugovora.“.

Žalitelj nalazi spornim maksimalni broj bodova koji će se dodijeliti za 15 i više referenci za predmetnog stručnjaka te se poziva na članak 285. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisano da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

Naručitelj je u konkretnom postupku javne nabave kao jedan od kriterija odabira ponude propisao specifično iskustvo stručnjaka 2 na način da se bodovi za iskustvo dodjeljuju ovisno o broju izvršenih projekata. Prilikom propisivanja kriterija odabira ponude naručitelj sam ocjenjuje na koji će način propisati iskustvo stručnjaka koje bi mu osiguralo dodatnu kvalitetu u izvršenju ugovora, pri čemu je vezan odredbama ZJN 2016 u dijelu da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Potencijalni ponuditelj zbog ovako postavljenog kriterija ekonomski najpovoljnije ponude neće biti onemogućen u sudjelovanju u konkretnom postupku javne nabave, već će njegova ponuda biti vrednovana s više ili manje bodova, ovisno o razini kvalitete koju nudi, što se za svaku ponudu obzirom na propisani model može objektivno izračunati, sve ovisno koliko će projekata za određenog stručnjaka biti navedeno u životopisu i prihvatljivo s obzirom na postavljeni kriterij za stručnjaka 2. Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj je odredio kriterij odabira na način koji je mjerljiv i omogućuje usporedivost ponuda. S druge strane, ukoliko žalitelj smatra da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, kojom je iskustvo navedenog stručnjaka 2 određeno kroz broj projekata, kriterij iskustva navedenog stručnjaka, odnosno bodovanje nezakonito propisao, isto je morao dokazati, što žalitelj u konkretnom slučaju nije učinio budući da nije predložio i dostavio dokaze iz kojih bi proizlazila potreba izmjene toga zahtjeva (članak 403. stavak 1. i 2. ZJN 2016), već općenito navodi da broj traženih referenci nije opravdan iako se ne radi o uvjetu sposobnosti gospodarskog subjekta već o kriteriju za odabir ponude temeljem kojeg se ostvaruju dodatni bodovi. Stoga je, s obzirom na navedeno, utvrđeno da je naručitelj propisanim kriterijem za odabir ponude kao i razrađenom skalom bodovanja postupio u skladu s odredbom članka 285. stavka 1. ZJN 2016, odnosno nije nezakonito suzio prostor tržišnog natjecanja ili nezakonito ograničio gospodarske subjekte u dokazivanju potrebnog iskustva traženog stručnjaka koji će biti angažiran. Kako je bodovanje stručnog iskustva stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude naručitelj propisao sukladno odredbama članaka 284. i 285. ZJN 2016, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj je nadalje naveo da su kriteriji za odabir ponude propisani protivno načelu ekonomičnosti i svrhovitosti vođenja postupka javne nabave stoga što u predmetnom postupku javne nabave značajan dio kriterija za odabir ponuda ima

iskustvo stručnjaka. Naručitelj je propisao da financijski kriterij (cijena) nosi 30 bodova dok dodatni kriterij (nefinancijski kriterij), odnosno iskustvo stručnjaka nosi 70 bodova. ZJN 2016 u članku 4. stavku 3. propisuje da je naručitelj obavezan primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Naručitelj propisujući nefinancijski kriterij za odabir ponude nije odredio relevantan kriterij na temelju kojeg će zaista biti odabrana ekonomski najpovoljnija ponuda, istaknuo je žalitelj. Na taj način, smatra žalitelj, krši odredbe ZJN 2016, ne vodeći računa o ostvarivanju načela ekonomičnosti kao jednog od temeljnih načela postupka javne nabave. Navodi da je procijenjena vrijednost nabave 51.700,00 eura, a ekonomski najpovoljnija ponuda izračunava se zbrojem financijskog kriterija - cijena i nefinancijskog kriterija - iskustvo stručnjaka. Prema formuli propisanoj u dokumentaciji o nabavi bodovi po kriteriju cijene – C računaju se: $C = 30 \times C_{min} / C_{pon}$ (C_{pon} – cijena iz ponude ponuditelja koja se ocjenjuje (s PDV-om), C_{min} – najniža cijena od svih ponuđenih valjanih ponuda (s PDV-om)). Žalitelj navodi primjer izračuna primjerice: PONUDA A Cijena: 50.000,00 eura, Dodatni kriterij (nefinancijski kriterij): 15 referenci za svakog stručnjaka od 2 – 6, Stručnjak 1: 6 referenci = 20 bodova. Ponuditelj A preda ponudu s cijenom od 50.000,00 eura, a uz to kao nefinancijski kriterij za iskustvo stručnjaka dostavi 15 referenci, sukladno načinu izračuna propisanom u Don-u, takva ponuda će sveukupno dobiti 82,6 bodova. PONUDA B Cijena: 30.000,00 eura, Dodatni kriterij (nefinancijski kriterij): 14 referenci za svakog stručnjaka od 2 – 6, Stručnjak 1: 6 referenci = 20 bodova. Ponuditelj B preda ponudu s cijenom od 30.000,00 eura, uz to kao nefinancijski kriterij za iskustvo stručnjaka dostavi 14 referenci, sukladno načinu izračuna propisanom u Don-u, takva će ponuda dobiti 81 bod. PONUDA C Cijena: 21.000,00 eura, Dodatni kriterij (nefinancijski kriterij): 11 referenci za svakog od stručnjaka 2 -6, Stručnjak 1: 6 referenci = 20 bodova. Ponuditelj C preda ponudu s cijenom od 21.000,00 eura te kao nefinancijski kriterij za iskustvo stručnjaka dostavi 11 referenci, te navodi da će sukladno načinu izračuna propisanom u dokumentaciji o nabavi takva ponuda dobiti 80 bodova. Iz svega kako proizlazi, zaključuje, matematičkom analizom je dokazano da primjenjujući kriterije za odabir ponude na način kako je to propisao naručitelj, da će kao ekonomski najpovoljnija ponuda biti odabrana ona koja je ujedno najskuplja, a kod koje postoji zanemariva razlika u iskustvu stručnjaka u odnosu na drugu ponudu koja je jeftinija. Nesporno je da svi stručnjaci u navedenoj matematičkoj analizi zadovoljavaju sve uvjete i imaju respektabilan broj referenci koje potvrđuju da posjeduju dostatno iskustvo za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi, istaknuo je žalitelj. Ponuditelj koji ponudi znatno nižu cijenu sa zanemarivo manjim iskustvom stručnjaka od ponuditelja koji ponudi znatno višu cijenu sa neznatno višom razinom iskustva, neće moći biti odabran, to se protivi načelu ekonomičnosti i svrhovitosti postupka javne nabave jer iz svega kako je navedeno nije razvidno da bi minimalna razlika u iskustvu stručnjaka mogla u tolikoj mjeri utjecati na uspješnost izvršavanja ugovora zbog čega bi bilo opravdano propisati kriterije na način na koji ih je naručitelj u konkretnom slučaju propisao, istaknuo je žalitelj. Sama činjenica je li netko sudjelovao u izradi 14 ili 15 Planova održive urbane mobilnosti, ne može biti od presudne važnosti niti utjecati na kvalitetu izvršavanja usluge, stoga ne smije u tolikoj mjeri utjecati na odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Svrha je kriterija za odabir ponude odabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, a koji moraju biti efektivno učinkoviti i za rezultat dati ponudu koja je u zbilji ekonomski najpovoljnija, a ne da se propisuju samo radi zadovoljenja puke forme povezanosti s predmetom nabave, zaključno je naveo. Ističe da je naručitelj kriterij za odabir ponude odredio nepravilno i nezakonito te upućuje na Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-

02/21-01/441.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalbenim navodom žalitelj ističe nedovoljnu relevantnost propisanog nefinancijskog kriterija za odabir ponude u procesu nabave usluge koja će rezultirati strateškim dokumentom za budući razvoj prometnog sustava Grada Karlovca. Međutim, napominje, kriterij za odabir ponude je pažljivo definiran s obzirom na specifičnosti predmeta nabave. U ovom slučaju, kriteriji za odabir ponude uravnoteženi su na način da cijena ima relativnu težinu od 30 bodova, dok iskustvo stručnjaka nosi 70 bodova. Takav pristup predstavlja adekvatan omjer između cjenovnih i necjenovnih elemenata u procesu ocjenjivanja ponuda jer je specifično iskustvo stručnjaka ključni kriterij za uspješnu realizaciju predmeta nabave. Nadalje, navodi, primjeri izneseni u žalbenom navodu hipotetski su te njihova realizacija nije nužna. Važno je naglasiti da je relativiziranje broja referenci neopravdano jer osoba s većim brojem referenci obično posjeduje dublje i specifičnije iskustvo relevantno za izvršenje predmeta nabave, istaknuo je. Ovo je u skladu s dokumentacijom o nabavi koja je pažljivo razmotrila važnost iskustva u odabiru najpovoljnije ponude, zaključuje naručitelj.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da je kriterij odabira ponude ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena ponude 30 bodova te nefinancijskog kriterija: iskustvo Stručnjaka 1 20 bodova, te iskustvo Stručnjaka 2-10 svaki 10 bodova, odnosno ukupno za nefinancijski kriterij 70 bodova. Pri tome je naručitelj za svakog od stručnjaka odredio da se boduje broj projekata te se za dokazivanje specifičnog iskustva stručnjaka koje je predmet bodovanja, ponuditelj prilaže životopis u popunjenom obrascu životopisa koji se nalazi u prilogu dokumentacije o nabavi. Također je naručitelj naveo da kao drugi kriterij određuje specifično iskustvo stručnjaka kako bi se osigurala uspješna i pravovremena provedba ugovora o pružanju usluga koje su predmet nabave. S obzirom na ozbiljnost i složenost projekta za koje će naručitelj koristiti usluge koje su predmet ovog postupka javne nabave, kao i predviđeno trajanje provedbe projekta, naručitelj u dokumentaciji o nabavi navodi da je stava kako je za uspješnu i pravovremenu provedbu projekta nužno da u pružanju usluga koje su predmet ove nabave sudjeluje ponuditelj, odnosno, Stručnjaci sa značajnim iskustvom, i to upravo kako je navedeno/trажeno.

Žalitelj smatra da ponderi za istaknute kriterije nisu valjano određeni te da na takav način naručitelj postupava protivno načelu ekonomičnosti i svrhovitosti postupka javne nabave.

Člankom 285. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

Naručitelj je kao kriterij za odabir ponude odredio ekonomski najpovoljniju ponudu na temelju cijene s udjelom 30%, odnosno 30 bodova, te nefinancijskog kriterija koji obuhvaća iskustvo stručnjaka koje se boduje ne temelju broja referenci i koji donosi 70%, odnosno 70 bodova.

Smisao je kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude da naručitelj, s obzirom na objavljeni predmet nabave, odabere najbolju ponudu sposobnog ponuditelja. Kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude naručitelj ima mogućnost dati dodatan značaj određenim aspektima ponude koji su mu bitni za izvršenje predmeta nabave, pa tako u ovom slučaju ponder iskustva stručnjaka ima znatno veći značaj nego kriterij cijene.

Ekonomski najpovoljnija ponuda omogućava da se, uz kriterij cijene, u odabiru

najbolje ponude sagledaju i kvalitativni kriteriji. Za primjenu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, kroz određivanje kvalitativnih kriterija nauštrb kriterija najniže cijene, naručitelji se odlučuju zbog postizanja određene kvalitete predmeta nabave, a sve sa ciljem ostvarenja načela „najbolja vrijednost za novac“. Dakle, ZJN 2016 omogućava naručitelju da u okviru svrhe koju želi postići u postupku javne nabave i u okviru svojih potreba, odredi kriterije ekonomski najpovoljnije ponude te ne propisuje niti mu ograničava u kojem rasponu ponderi trebaju biti određeni u odnosu na kriterije. Sukladno navedenom, u konkretnom slučaju naručitelj također preuzima rizik za određivanje kriterija i određivanje raspona pondera u odnosu na pojedine kriterije. Žalitelj polazi od postavke da ekonomski najpovoljnija ponuda predstavlja u financijskom, novčanom, smislu najpovoljniju ponudu. Međutim, smisao ekonomski najpovoljnije ponude nije da se samo u okviru financijskog dijela ponude, cijene ponude, odabere najisplativija ponuda, već da se primjenom određenih kriterija ekonomski najpovoljnije ponude odabere ponuda koja naručitelju pruža najbolju kvalitetu, vrijednost različitu od novčane vrijednosti ponude, za optimalnu cijenu. S obzirom na to da ovo tijelo u žalbenom postupku nije utvrdilo, niti je žalitelj dokazao da bi necjenovni kriterij bio diskriminirajući, niti da ne omogućuje učinkovito nadmetanje, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/441, na koje se poziva žalitelj u žalbi, nije relevantno za ocjenu konkretnog žalbenog navoda, s obzirom na to da su u postupku javne nabave na koji se predmetno rješenje odnosi nabavljani roba i radovi te su također propisani različiti necjenovni kriteriji. Primjerice, iskustvo stručnjaka s ulogom inženjera gradilišta ili voditelja radova u odnosu na ovdje gdje je tražen broj projekata koji obuhvaćaju određenu uslugu, također i različiti relativni udjeli kriterija (cijena s udjelom 60% i iskustvom stručnjaka 40% u odnosu na ovdje cijenu 30% te iskustvo stručnjaka 70%). Sukladno navedenom, pravno shvaćanje iz navedenog rješenja, u konkretnom slučaju, nije primjenjivo.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura i to iznos od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 1.250,00 eura na ime odvjetničke naknade.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom na izmjenu dokumentacije o nabavi priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura koji trošak se sastoji od troška naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016 te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu

od 1.000,00 eura, sukladno Tbr.25. i Tbr.54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) uz pripadajući PDV od 25%, dakle, ukupan iznos od 1.250,00 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

