



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-13/24-10

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Rostaš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Borisa Markovića, članova vijeća uz višeg sudskog savjetnika - specijalistu Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Zeko dent d. o. o., Gračansko dolje 63, Zagreb, kojeg zastupa opunomoćenik Tomislav Barišić, odvjetnik u Zagrebu, Maksimirska cesta 48, protiv tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška cesta 43/IV, Zagreb, koju zastupa predsjednik, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Doma zdravlja Šibenik, Stjepana Radića 83, Šibenik i M.T.F. d. o. o., Ulica Aleksandra Hondla 2/2, Zagreb, koju zastupaju direktorice Maja Tomislava Krsnik i Dora Babić, radi javne nabave, na sjednici održanoj 28. ožujka 2024.

### presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/23-01/578, URBROJ: 354-02/10-23-8 od 7. prosinca 2023.

2. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak upravnog spora u iznosu od 1.250,00 EUR u roku od 15 dana, s pripadajućim zateznim kamatama.“

### Obrazloženje

1. Tužena Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje: Državna komisija) je pobijanim rješenjem odbila žalbu tužitelja kao neosnovanu kao i zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

2. Tužitelj je protiv Državne komisije podnio tužbu kojom osporava zakonitost te zahtijeva poništavanje rješenja koje je donijela (čl. 22. st. 2. t. 1. Zakona o upravnim sporovima - „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS).

3. Tužitelj u tužbi tvrdi da je tijekom postupka osporavao valjanost ponude odabranog ponuditelja M.T.F. d. o. o. koji je ponudio neodgovarajuće proizvode za stavke pod rednim brojem 129. i 123. troškovnika i da ponuda tog ponuditelja u spornom dijelu nije valjana.

4. U odnosu na stavku br. 129. „Artikulacijski papir plavi i crveni 40 microns, a200“ tužitelj navodi da je Državna komisija poklonila vjeru dokumentaciji dostavljenoj od strane odabranog ponuditelja iako ista, ne samo da nije predstavljala službeni katalog proizvođača nego je bila suprotna istom, na što je tužitelj i ukazivao tijekom postupka. Navodi da je iz troškovnika odabranog ponuditelja vidljivo da je pod stavkom 129. naveo samo šifru BK09 koja se odnosi isključivo na plavi artikulacijski papir, a nije naveo šifru za traženi crveni artikulacijski papir koji je također zatražen od strane naručitelja. Navodi da je dostavio izvornik kataloga proizvođača kao i službenu stranicu istog iz kojih nedvojbeno i jasno proizlazi da proizvođač pod šifrom BK09 nudi isključivo plavi artikulacijski papir, dok traženi crveni artikulacijski papir nudi pod šifrom BK10. Tvrdi da je odabrani ponuditelj tijekom postupka pred tuženikom dostavio vlastiti „katalog“ u kojem navodi da upravo pod šifrom BK09 nudi i plavi i crveni artikulacijski papir, što nije ni životno ni logično jer se radi o dva potpuno različita proizvoda od kojih svaki ima svoju funkciju i koristi se za različitu svrhu.

5. Nadalje tužitelj navodi da je „katalog“ odabranog ponuditelja suprotan službenom katalogu proizvođača dostavljenog u spis kao i službene Web stranice proizvođača javno dostupnog na internetu pa mu je nejasno iz kojeg je razloga tuženik zanemario ove činjenice prilikom ocjene žalbenih razloga. Smatra neživotnim i nelogičnim da bi proizvođač ili distributer prodavao dva različita proizvoda pod jednom šifrom što bi dovelo do niza poteškoća i nejasnoća u poslovanju i u mogućnosti kontrole ponude što smatra dovoljnim razlogom da tuženik utvrdi nepravilnost i nevaljanost ponude odabranog ponuditelja. Navodi da bi se tako pod jednom šifrom mogao ponuditi neodređen broj proizvoda, a da bi jasna posljedica toga bila da se svi ostali sudionici postupka javne nabave koji moraju precizno odrediti svoj proizvod, a time i njegovu cijenu dovode u nepovoljniji položaj čime se krše osnovna načela javne nabave i to načelo jednakog tretmana i načelo transparentnosti. Navodi da je tuženik sustavno u svojoj praksi svoje odluke argumentirao katalogima proizvođača i šiframa koje je odredio sam proizvođač pa mu nije jasno iz kojeg razloga je u ovom slučaju odstupio od svoje dugogodišnje prakse.

6. Tužitelj u odnosu na stavku pod rednim brojem 123. navodi da je naručitelj stavku ponude pod tim brojem opisao na način da je tražio „Gumica za poliranje kompozita, dostupna u min. tri oblika i dvije gruboće“, a da je odabrani ponuditelj za ovu stavku u svom troškovniku ponudio gumice proizvođača Orbis pod šifrom 3435x (x= oznaka oblika) te da ni sam odabrani ponuditelj u ponudi ne tvrdi da se ispod oznake x krije opcija dvije različite gruboće, već da to označava samo oblik. Navodi da je uvidom u službeni Orbis katalog utvrdio da u istom postoje samo tri šifre koje u sebi sadrže brojeve 3435 i to 34354, 34355, 3435, a da ni jedan od ta tri proizvoda koja se nalaze pod tom šifrom ne udovoljavaju zahtjevu naručitelja s obzirom na to da se radi o proizvodima koji imaju tri oblika, ali samo jednu gruboću, a ne dvije kako je izričito zahtijevao naručitelj u natječajnoj dokumentaciji.

7. Tužitelj tvrdi da je ponuđeni proizvod odabranog ponuditelja označen oznakom 3435x, dok oznaka x može zamjenjivati samo jednu znamenku i to onu koja predstavlja oblik polimera. Navodi da u katalogu proizvođača Orbis sve stavke označene pod kataloškim brojevima 3435x predstavljaju isključivo model polimera koji ima samo jednu gruboću. Navodi da je odabrani ponuditelj tijekom žalbenog postupka dostavio svoj „interni“ katalog kojim je htio prikazati da pod šifrom 3435x

prodaje i proizvode pod drugim kataloškim brojevima pa da tim udovoljava zahtjevima ponuditelja i isporučuje gumice za poliranje kompozita dostupne u tri oblika i dvije gruboće, što ne odgovara stvarnom katalogu. Navodi da proizlazi da ponuditelj može u bilo koju stavku ponude staviti magični znak x koji zamjenjuje sve moguće kombinacije brojeva i slova u katalogu proizvođača. Postavlja pitanje kako je uopće moguće koji proizvod je naručitelj ponudio i predstavlja li on traženi proizvod od strane naručitelja ako isti nije u potpunosti određen. Tvrdi da je tuženiku dostavio službene i javno dostupne kataloge i nije mu jasno kako je tuženik donio zaključak da je ponude odabranog ponuditelja valjana i odbio žalbu tužitelja.

8. Tužitelj tvrdi da navedene šifre ne postoje ni u jednoj javno dostupnoj verziji proizvođača i da čak ni taj krivotvoreni katalog ne može prikriti očite nedostatke ponuđenog proizvoda jer da su kod tri polimera dodali crticu (-) i jednu znamenku viška, a kod ostalih polimera sedam znamenki viška što predstavlja više nego dupli broj znamenaka za označavanje proizvoda. Tvrdi da je prema kriterijima koji su više od 30 godina primjenjivani u području javne nabave u RH znak x mogao zamijeniti eventualno jednu znamenku i to u pravilu samo kada se radilo o sličnim proizvodima koji imaju neku malu razliku dok je u ovom slučaju tuženik primijenio apsurdan kriterij koji dovodi do apsolutne pravne nesigurnosti i neodređenosti ponude i time otvara mogućnost arbitrarnog odlučivanja od slučaja do slučaja bez bilo kakvog jasnog kriterija. Tvrdi da je na taj način sama kontrola ponude suvišna i besmislena i da svatko može naknadno u žalbenom postupku priložiti bilo koji katalog koji je sam iskonstruirao. Stoga predlaže poništiti osporavanu odluku tuženika i naložiti tuženiku nadoknaditi tužitelju prouzročeni trošak ovog postupka s pripadajućim zateznim kamatama na trošak, po članku 29. Zakona o obveznim odnosima, koje kamate teku od presuđenja do isplate, u roku od 15 dana.

9. Državna komisija u odgovoru na tužbu se poziva na obrazloženje osporavanog rješenja koje se treba smatrati sastavnim dijelom odgovora na tužbu. Tvrdi da je nesporno da je odabrani ponuditelj u svemu postupio u skladu s dokumentacijom o nabavi odnosno da je ispunio relevantan dio ESPD obrasca i potvrdio da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju tehničke specifikacije predmeta nabave.

10. Tuženik navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ponudbeni troškovnik u kojem je u stavci 129. naveo da nudi proizvod BK09 Bausch articulating paper 40 microns a200, a koju ponudu je naručitelj ocijenio valjanom te je istu odabrao. Tvrdi da su u svemu ispoštovane odredbe članka 280. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16., dalje ZJN 2016) kao i odredba 290. stavka 1. istog zakona. Ističe da se radilo o postupku nabave male vrijednosti te naručitelj od odabranog ponuditelja nije zatražio dostavu kataloga/prospekta/tehničkog opisa nuđenog proizvoda kao ažurnog popratnog dokumenta, a da takva obveza nije ni bila propisana dokumentacijom o nabavi.

11. Tuženik tvrdi da tužitelj ne osporava da ponuđeni proizvodi odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama ni da odabrani ponuditelj ne bi mogao isporučiti proizvode koji su traženi i ponuđeni troškovnikom, već da isključivo osporava točnost upisane kataloške oznake. Navodi da je u žalbenom postupku cijenio i katalog koji je odabrani ponuditelj dostavio iz kojeg proizlazi da on pod kataloškim brojem BK9 isporučuje artikulacijski papir u dvije boje crvenoj i plavoj i da je dokazao da će isporučiti ono što je ponudio u troškovniku. Navodi da je pri tom uzeo u obzir i naručiteljevu argumentaciju iz odgovora na žalbu da se prema ranijoj praksi i

iskustvu naručitelja pod navedenom šifrom BK09 artikulacijski papir isporučuje u dvije boje, a koje okolnosti tužitelj nije s uspjehom osporio. Uzimajući sve okolnosti u obzir, tvrdi da nije utvrđena nezakonitost u postupanju naručitelja prilikom pregleda i ocjene odabrane ponude.

12. U odnosu na navod tužitelja da je odstupio od svoje dugogodišnje prakse, tuženik navodi da u svakom žalbenom postupku uzima u obzir okolnosti konkretnog slučaja, posebice odredbe dokumentacije o nabavi koje su osnova naručitelju za provođenje postupka pregleda i ocjene ponuda. Tvrdi da prvotno treba učiniti distinkciju je li dokumentacijom o nabavi naručitelj propisao da će tražiti ili da može tražiti od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a potom distinkciju je li dokumentacijom o nabavi kao ažurirani popratni argument propisano dostaviti katalog isključivo od proizvođača ili je dozvoljeno dostaviti kataloge i tehničke opise izrađene od samog ponuditelja.

13. Tuženik navodi da u predmetnom slučaju naručitelj nije propisao da katalozi/tehnički opisi trebaju biti izrađeni isključivo od proizvođača odnosno da bi ponuditelj bio ovlašten u slučaju da ga je naručitelj tražio dostavu ažuriranog popratnog dokumenta dostaviti i tehnički opis koji je sam izradio. Navodi da su katalozi proizvođača koje ponuditelji prilažu u postupcima javne nabave često informativne naravi te da je tužitelj, ako je smatrao da je odabrani ponuditelj dostavio neistinit katalog, trebao tako nešto i dokazati. Navodi da su katalozi/cjenici/tehničke specifikacije /prospekti opće informacije/dokazi u odnosu na određeni proizvod, a da ponuditelj može, sve u skladu s traženjem u određenom postupku javne nabave, dostaviti ponudu odnosno katalog/tehnički opis u kojem su navedene karakteristike/specifikacije predmeta nabave koje odstupaju od onih navedenih u službenim cjenicima/katalogizima/prospektima i na taj način se obvezuje da će predmet nabave izvršiti i isporučiti upravo na način i onih karakteristika kako je naveo.

14. Tuženik tvrdi da činjenica da se u konkretnom slučaju radi o katalogizima prilagođenim specifičnim proizvodima koje odabrani ponuditelj nudi i koji se razlikuju od kataloga proizvođača koje je dostavio tužitelj nije dokaz da se radi o nevjerodostojnim katalogizima niti da odabrani ponuditelj neće isporučiti proizvode točno onih specifikacija kako su navedeni u troškovniku. Kako tužitelj ničim nije dokazao da su priloženi katalozi odabranog ponuditelja nevjerodostojni odnosno da sadrže neistinite podatke, tvrdi da je pravilno ocijenio da je odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dokazao da nudi proizvode karakteristika opisanih u troškovniku odnosno da će isporučiti artikulacijski papir u dvije boje. Navode o nejednakom tretmanu smatra neosnovanim jer je odabrani ponuditelj u predmetnom slučaju odredio i proizvod koji nudi i cijenu za taj proizvod te se podnošenjem ponude obvezao isporučiti predmet nabave u skladu s troškovnikom.

15. U odnosu na stavku pod rednim brojem 123. troškovnika „Gumica za poliranje kompozita, dostupna u min. tri oblika i dvije gruboće“ tuženik ističe da je odabrani ponuditelj u troškovniku naveo da nudi proizvod šifre 3435x. Tuženik navodi da je, osim što je ispunio relevantni dio ESPD obrasca, odabrani ponuditelj u troškovniku potvrdio da nudi traženi proizvod, a da je u žalbenom postupku dostavio katalog kojim je potvrđeno da se radi o proizvodima – gumici za poliranje kompozita u tri oblika i dvije gruboće. Pozivanje tužitelja na katalog proizvođača koji je dostavio kao isključivo mjerodavnog smatra da nije pravno relevantno s obzirom na izneseni stav o informativnoj naravi kataloga, te smatra da tužitelj u žalbenom postupku nije

dokazao da odabrani ponuditelj ne nudi proizvode kakvi su traženi troškovnikom. Navodi da je dostavljeni katalog, s obzirom na informativnu narav kataloga i njihovu podložnost promjenama i prilagođavanju ocijenio adekvatnim i prihvatljivim dokazom karakteristika nuđenih proizvoda, a čiju vjerodostojnost tužitelj u žalbenom postupku nije s uspjehom osporio. U slučaju da je naručitelj i zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata tuženik navodi da su iste mogli dostaviti ne samo kao dokumente proizvođača već i kao dokumente koje kao tehničke opise proizvoda izrađuje i sam ponuditelj. Navodi da bi bio prihvatljiv i katalog ili tehnički opis ponuditelja, izrađen na način da proizvode označava svojim šiframa različitim od šifri samog proizvođača o drukčijim načinom označavanja pa da su tvrdnje tužitelja o drukčijem označavanju irelevantne.

16. Tuženik navodi da opće poznato da su katalogi, brošure, prospekti objavljeni na Internet stranicama proizvođača ili u općoj upotrebi standardizirana i uopćena informacija u odnosu na određeni predmet/proizvod, a da proizvođača imaju mogućnost ako to žele, izdati i posebne kataloge u odnosu na određeni predmet/proizvod posebice u odnosu na određeni postupak nabave s obzirom na određene specifične zahtjeve naručitelja u tom postupku nabave. Navodi da se katalogi mijenjaju, da su podložni promjeni i da su informativne naravi, a da činjenica da se radi o katalogima prilagođenim specifičnim proizvodima koje odabrani ponuditelj nudi i koji se razlikuju od kataloga proizvođača koje je dostavio tužitelj automatski ne znači da se radi o nevjerodostojnim katalogima. Kako tužitelj nije dokazao da katalogi koje je priložio odabrani ponuditelj nevjerodostojni odnosno da sadrže neistinite podatke, tvrdi da je pravilno ocijenio da je odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dokazao da nudi proizvode onih karakteristika kako su opisani u troškovniku. Smatra da tužitelj neutemeljeno i nedokazano insinuirao da je katalog kojeg je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku krivotvoren, a bez da je takvu navodnu činjenicu ičim dokazao u skladu s pravilima o teretu dokaza iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti, a u slučaju usvajanja riješiti predmetnu stvar.

17. Naručitelj, u predmetnom postupku javne nabave Dom zdravlja Šibenik, je u smislu odredbe članka 32. stavka 1. ZUS-a kao zainteresirana osoba uredno pozvan na dostavu odgovora na tužbu, međutim, isti se nije izjasnio o zahtjevima i navodima tužbe.

18. Zainteresirana osoba, odabrani ponuditelj M.T.F. d. o. o. iz Zagreba, u odgovoru na tužbu navodi da u cijelosti osporava tužbu budući da je kroz predane dokaze Državnoj komisiji dokazao da je u predmetnom postupku javne nabave ponudio proizvode koji zadovoljavaju zadane tehničke karakteristike. Napominje da tužitelj u predmetnom postupku javne nabave nije predao valjanu ponudu jer je u svojoj ponudi ponudio tri proizvoda koja nemaju CE/MDR certifikat te kao takvi ne smiju biti stavljeni u promet na tržištu EU kao i da nije ovlašten na nuđenje i prodaju proizvoda pod stavkama 4, 8, 13 proizvođača AHL Ltd.

19. U odnosu na stavku 129. troškovnika M.T.F. d. o. o. navodi da je sam tužitelj dostavio Državnoj komisiji dokaz iz kojeg je razvidno da odabrani ponuditelj ima u ponudi i plavi i crveni artikulacijski papir koji zadovoljava tražene tehničke karakteristike. Navodi da koristi interne oznake unutar računalnog softvera gdje je proizvod unesen kao BK09 artikulacijski papir plavi/crveni. Navodi da se u dosadašnjoj praksi isti isporučivao prema naručitelju sukladno traženoj boji naručitelja odnosno u boji koja je tražena u narudžbenici. S obzirom na to da

naručitelj u postupku nabave male vrijednosti nije obvezan tražiti ažurirane popratne dokumente/dodatna pojašnjenja ponude te da nije zatražio katalog proizvoda, odabrani ponuditelj navodi da tužitelj do žalbenog postupka nije ni imao uvid u interne oznake istog. Tvrdi da koristi vlastitu šifru unutar računalnog sustava budući da se sljedivost prati putem LOT broja proizvoda te da je poznato u svakom trenutku koji proizvod je isporučen.

20. U odnosu na stavku pod rednim brojem 123. troškovnika odabrani ponuditelj tvrdi da u potpunosti zadovoljava tehničku specifikaciju s ponuđenim proizvodom jer da pod kataloškim brojem 3435x nudi paletu gumica za polirane kompozita koje su dostupne u tri oblika i u četiri gruboće. Navodi da naručitelj u skladu sa ZJN 2016 nije iskoristio mogućnost iz članaka 263. i 293. ZJN-a, a da tužitelj do pokretanja žalbenog postupka nije ni imao uvid u katalog proizvoda te točne kataloške brojeve proizvoda koji su ponuđeni. Navodi da prilaže izvod iz kataloga kao dokaz da ponuđeni proizvod u potpunosti zadovoljava tehničke karakteristike te tvrdi da dokumentacijom o nabavi nije tražena dostava originala kataloga ovjerenog od strane proizvođača.

21. Odabrani ponuditelj navodi da ima izrađene kataloge na hrvatskom jeziku te da kao ovlaštenu zastupnik ponuđenih proizvoda na tržištu RH potvrđuje da ponuđena roba odgovara traženim tehničkim specifikacijama određenim u troškovniku te kao prilog prilaže izjavu o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda za stavke 123. i 129. troškovnika. Tvrdi da njegova ponuda u potpunosti udovoljava svim traženim minimalnim tehničkim zahtjevima, kao i ostalim zahtjevima naručitelja i dokazano izvodima iz kataloga proizvođača ponuđenih proizvoda. Smatra da je tuženik potpuno, pravilno i točno utvrdio činjenično stanje i da je pobijana odluka zakonita i pravilna. Stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

22. Tužitelj u očitovanju na odgovor na tužbu Državne komisije navodi da ista s jedne strane nepotrebno obrazlaže i čini spornima činjenice koje tužitelj nikada nije sporio, a da s druge strane relativizira odnosno u potpunosti izbjegava dati očitovanje o bitnim povredama. Tvrdi da se tuženik nije očitovao na problematiku koju je u tužbi jasno opisao tužitelj na činjenicu da šifra u katalogu ima jedanaest znakova više nego šifra u troškovniku, a koja činjenica je ključna za donošenje meritorne odluke u ovom postupku. Ističe da se odluka naručitelja temelji na katalogima proizvođača i da je to naručitelj jasno istaknuo. Navodi da šifra u troškovniku ne odgovara šiframa u originalnom proizvođačevom katalogu niti odgovara šiframa u katalogu koji je izradio odabrani ponuditelj odnosno da ni jedan katalog ne odgovara troškovniku. Tvrdi da iz svega proizlazi da je dopustivo da ponuditelj manipulira izradom kataloga, a da obrazac ESPD ne predstavlja valjani dokaz da proizvod uistinu zadovoljava tehničke specifikacije predmeta nabave. Navodi da su tuženik, naručitelj, odabrani ponuditelj, zainteresirana osoba i sam naručitelj svi suglasni da nije bilo obveze od strane naručitelja da traži kataloge.

23. Tužitelj nadalje navodi da naručitelj jasno kaže da nije bilo potrebe tražiti kataloge jer je odlučio koristiti službene, javno dostupne kataloge. Ako nisu priloženi nikakvi katalogi jedina opcija koja postoji je da se pregledaju oni koji su službeni i javno dostupni. Ukazuje na priložene odluke tuženika te navodi da je pregledom svih kataloga još očitije da nisu ispunjeni svi zahtjevi koji su traženi tehničkom specifikacijom, a da tvrdnje tuženika i M.T.F. d. o. o. da postoji praksa da se pod šifrom BK09 artikulacijski papir isporučuje u crvenoj i plavoj boji nema nikakvog

utemeljenja u materijalnoj istini. Prilaže dopis djelatnice Doma zdravlja Šibenik kojim ukazuje da M.T.F. d. o. o. u praksi isporučuje samo plavi artikulacijski papir kao što je jasno definirao u troškovniku. Oспорava kao netočne tvrdnje da tužitelj nije ovlašten isporučivati AHL proizvode i da stavke 98, 101 i 172 ne mogu biti stavljene na tržište EU te predlaže usvojiti tužbu u cijelosti.

24. Odabrani ponuditelj M.T.F. d. o. o. u očitovanju navodi da mu nije jasno kako je interni dopis koji se odnosi na isporuku robe od strane odabranog ponuditelja, a upućen ravnatelju Doma zdravlja Šibenik poslan tužitelju, a da navedena doktorica od njih nije naručivala artikulacijski papir od sklapanja ugovora te da joj ni jedan artikulacijski papir nije isporučen ni plavi niti crveni.

25. Tužitelj nadalje u očitovanju ponavlja da je iz troškovnika odabranog ponuditelja vidljivo da je isti u troškovniku pod stavkom 129. naveo samo šifru BK09 koja se odnosi isključivo i samo na plavi artikulacijski papir, a da nije naveo šifru za traženi crveni artikulacijski papir koji je također zatražen od strane naručitelja. Navodi da je u svojoj žalbi dostavio izvornik kataloga proizvođača kao i službenu web stranicu proizvođača iz kojih nedvojbeno i jasno proizlazi da proizvođač pod šifrom BK09 nudi isključivo plavi artikulacijski papir, dok traženi crveni artikulacijski papir nudi pod šifrom BK10, a da je odabrani ponuditelj tijekom postupka dostavio vlastiti „katalog“ u kojem navodi da upravo pod šifrom BK09 nudi i plavi i crveni artikulacijski papir. Ponavlja da nije ni životno ni logično da ponuditelj nudi dva proizvoda pod istom šifrom jer se radi o dva potpuno različita proizvoda od kojih svaki ima svoju funkciju i koristi se za različitu svrhu. Prilaže u spis e-mail korespondenciju prodajnog predstavnika ponuditelja M.T.F. d. o. o. s kupcem i ponudu istog kupcu u kojoj su sadržani i plavi i crveni artikulacijski papir, a koji su evidentirani pod različitim šiframa, šifra BK10 za crveni te šifra BK09 za plavi artikulacijski papir. Navodi da ti dokumenti potvrđuju stavove tužitelja da je odabrani ponuditelj u žalbenom postupku namjerno iznosio netočne podatke kako bi nadležne doveo u zabludu.

26. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke kao i očitovanja stranaka tijekom upravnosudskog postupka te je, na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

27. Iz spisa proizlazi da je naručitelj Dom zdravlja Šibenik iz Šibenika objavio 12. rujna 2023., u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0038277, predmet nabave: stomatološki potrošni materijal. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s kriterijem cijene ponude (90%) te kriterijem roka isporuke (10%).

28. Zaprimljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru od 13. listopada 2023. (17. listopada 2023. objavljena u EOJN RH) kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja M.T.F. d. o. o., Zagreb. Neodabrani ponuditelj Zeko dent d. o. o. iz Zagreba, ovdje tužitelj, podnio je protiv navedene odluke o odabiru žalbu, koju je Državna komisija osporavanim rješenjem odbila kao neosnovanu i odbio zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka. Tužitelj je pokrenuo predmetni sudski postupak osporavajući zakonitost rješenja Državne komisije.

29. U predmetnom postupku je sporno je li odabrani ponuditelj ponudio odgovarajuće proizvode u stavkama pod rednim brojevima 129. i 123. troškovnika.

30. Pod rednim brojem 129. troškovnika naveden je naziv „Atrikulacijski papir plavi i crveni 40 microns a200“, što je nesporno. Odabrani ponuditelj je dostavio ponudbeni troškovnik u kojem je u navedenoj stavci ponudio proizvod BK09 Bausch articulating paper 40 microns a200 koju ponudu je naručitelj ocijenio valjanom i istu odabrao. Iz očitovanja naručitelja tijekom žalbenog postupka proizlazi da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda, uvidom u internetsku stranicu, kataloga proizvoda, utvrdio da ponuđeni proizvod zadovoljava traženo troškovnikom, odnosno dokumentacijom o nabavi na koji način je potvrdio tehničke karakteristike te nije od odabranog ponuditelja tražio dopunu ili pojašnjenje ponude. Naručitelj je uz navedeno još naveo da je sukladno dosadašnjoj praksi i dugogodišnjem kliničkom iskustvu jasno utvrdio da ponuđeni artikulacijski papir dolazi u dvije boje kako je i zahtijevano minimalnim tehničkim karakteristikama. dodao je da prema spomenutoj dugogodišnjoj praksi pod navedenim kataloškim brojem, a s naznakom željene boje su isporučivani artikulacijski papiri u obje zahtijevane boje sukladno minimalnom zahtjevu pod točkom 129. „Atrikulacijski papir plavi i crveni 40 microns a200“.

31. S obzirom na navedeno očitovanje naručitelja, tuženik je pravilno ocijenio da su u predmetnom postupku ispoštovane odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016 prema kojoj se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi kao i članka 290. stavka 1. ZJN 2016 koja propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

32. U odnosu na navode tužitelja da je naručitelj trebao tražiti kataloge proizvođača ili popratnu dokumentaciju, valja navesti da je Državna komisija pravilno odgovorila na taj prigovor. Naime, odredbom članka 263. stavka 1. ZJN 2016. propisano je da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Kako se u predmetnom slučaju radi o postupku javne nabave male vrijednosti, naručitelj nije bio dužan tražiti popratne dokumente, kako je to pravilno ocijenila i Državna komisija.

33. Osim navedenog treba dodati da je naručitelj točkom 3.2.2.2. Dokumentacije o nabavi za provedbu otvorenog postupka javne nabave stomatološkog potrošnog materijala jasno propisao da će kao dokaz ispunjenja uvjeta tehničke sposobnosti iz te točke dokumentacije o nabavi naručitelj prihvatiti tehničku dokumentaciju u obliku kataloga/prospekta/tehničkog opisa ili sl. za ponuđeni proizvod iz troškovnika kojima se nedvojbeno dokazuje da ponuđena roba zadovoljava tražene karakteristike opisane u tehničkim specifikacijama određenim u troškovniku. Ako iz kataloga/prospekta/tehničkog opisa nisu vidljive tražene tehničke karakteristike proizvoda gospodarski subjekt dužan je dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika /predstavnik proizvođača za Republiku Hrvatsku kojom potvrđuje da ponuđena roba odgovara traženim tehničkim specifikacijama određenim u troškovniku, koje nisu vidljive iz kataloga/prospekta/tehničkog opisa.

34. Po ocjeni ovog suda, Državna komisija je u odnosu na stavku 129. troškovnika odgovorila na prigovore tužitelja i pravilno odbila žalbu kojom je osporavana zakonitost odluke naručitelja na istu. Tuženik je pravilno ocijenio da tužitelj nije dokazao da se radi o krivotvorenom katalogu proizvođača od strane odabranog



ponuditelja pa isto nije ni od utjecaja na zakonitost osporavanog rješenja, iako iz svega navedenog proizlazi da naručitelj nije propisao da će jedino katalog, prospekt ili tehnički opis prihvatiti kao dokaz ispunjenja uvjeta tehničke sposobnosti ponuditelja.

35. Što se tiče stavke pod rednim brojem 123. troškovnika, valja navesti da je naručitelj u svom očitovanju jasno naveo da je iz javno dostupnih podataka te kataloga proizvođača jasno vidljivo da gumica za poliranje kompozita dolazi u tri oblika i tri gruboće dok je navedenom stavkom troškovnika tražena „Gumica za poliranje kompozita, dostupna u min. tri oblika i dvije gruboće“, što doista odgovara traženim uvjetima iz troškovnika, što je odabrani ponuditelj i dužan isporučiti naručitelju.

36. Naime, iz spisa proizlazi da je tuženik tijekom žalbenog postupka izveo dokaze pregledom i analizom dokumentacije o nabavi, dokumentacije uz pristigle ponude te dokumentaciju o otvaranju i odabiru ponuda, a svoju odluku je razložno i argumentirano obrazložio.

37. Odlučujući o zakonitosti osporavanog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, pri čemu sud, nije vezan razlozima tužbe, ovaj sud je ocijenio da tuženik donošenjem predmetne odluke nije povrijedio zakon na štetu tužitelja, a za odluku je dao valjane razloge koji su utemeljeni na podacima spisa predmeta i pravilnoj primjeni ZJN 2016.

38. S obzirom na sve navedeno, ovaj sud je ocijenio rješenje Državne komisije zakonitim te je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbio tužbeni zahtjev i odlučio kao u izreci ove presude.

39. Odluka o troškovima upravnog spora temelji se na odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a.

U Zagrebu 28. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća  
Lidija Rostaš, dipl. iur.

Broj zapisa: **9-30865-a5541**

Kontrolni broj: **0c594-3833d-b7f95**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Lidija Rostaš, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.