



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-52/24-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te sudske savjetnice Tajane Šimunović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Solektra d.o.o iz Čakovca, Trg Eugena Kvaternika 9, kojeg zastupa Marko Bratković, direktor, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: Međimurske vode d.o.o iz Čakovca, Matice hrvatske 10, kao naručitelja, kojeg zastupa Sunčana Glavina, direktorica i Duplico d.o.o iz Kalinovice, Svetonedeljska cesta 18, kao odabranog ponuditelja, kojeg zastupa Pavle Fellner, odvjetnik u Zagrebu, Jurišićeva 1A, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 14. ožujka 2024.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/23-01/667, urbroj: 354-02/4-24-17 od 12.siječnja 2024.i Odluke o odabiru Međimurskih voda d.o.o, Ev.broj: M-14/2023, URBROJ: 2109-53-06/2-916 od 29. studenog 2023.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

III. Nalaže se tužitelju da zainteresiranoj osobi Duplico d.o.o naknadi trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 1.562,50 Eura (tisućcupetstotinašezdesetdva eura i pedeset centi) u roku od 15 dana od dostave presude.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem Tuženika odbijena je žalba Tužitelja izjavljena na Odluku o odabiru Međimurskih voda d.o.o, Ev.broj: M-14/2023, URBROJ: 2109-53-06/2-916 od 29. studenog 2023. te je odbijen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

2. Naručitelj, Međimurske vode d.o.o. Čakovec, objavio je 12. srpnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH (dalje: EOJN) poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0029239, radi nabave neintegrirane solarne elektrane na vodocrpilištu Nedelišće. Predmet nabave podijeljen je na dvije grupe. U prvoj grupi je

Fotonaponska elektrana; kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (85 bodova) i dužine jamstvenog roka (15 bodova).

3. Pobjijajući zakonitost osporenog rješenja Tuženika, Tužitelj pobija Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja. Navodi da je odabrani ponuditelj trebao biti isključen jer njegova ponuda ne odgovara dokumentaciji za nadmetanje. Tužitelj smatra da je Tuženik u žalbenom postupku pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primjenio materijalno pravo te donio odluku protivnu postulatima pravičnog suđenja zajamčenih Ustavom i Konvencijom. U prilog tvrdnji o povredi pravičnog postupka navodi da Tuženik u odlučivanju uopće nije razmotrio cjelokupni procesni materijal, kojeg nabraja u tužbi, zbog čega se osporena odluka ima smatrati arbitrarnom i protivnom temeljnim postulatima pravičnog postupka. Tužitelj navodi da je iz spisa predmeta, posebno iz tehničkog lista koji je priložen uz ponuđeni izmjenjivač odabranog ponuditelja, razvidno da isti ne udovoljava kriterijima jednakovrijednosti jer da minimalno podržava maksimalnu vrijednost stringa 36A, a da je iz tehničkog lista vidljivo da je istaknuti parametar 15A, što je manje od traženog. U opširnoj tužbi iscrpno ponavlja žalbene navode radi čega se isti posebno ne navode.

Predlaže sudu da usvoji tužbu, poništi i osporeno rješenje Tuženika i Odluku o odabiru Naručitelja uz naknadu troškova žalbenog postupka i upravnog spora.

4. Tuženik se protivi tužbenom zahtjevu Tužitelja i predlaže Sudu da ga odbije kao neosnovanog, iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja koje smatra sastavnim dijelom odgovora na tužbu.

U odnosu na tužbeni navod da ponuđeni izmjenjivač ne udovoljava propisanom kriteriju za ocjenu jednakovrijednosti ističe da je Troškovnikom, u točki 19., propisano da stavke ponudbenih troškovnika koje uključuju opremu i materijal, mogu nuditi minimalno jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih tehničkih karakteristika od specificiranih u ponudbenom troškovniku. Sukladno tome, Naručitelj je u troškovniku propisao tehničke karakteristike izmjenjivača – ABB PVS-50-TL ili FIMER PVS-50-TL uz oznaku „ili jednakovrijedan“, što znači da je dao mogućnost nuđenja izmjenjivača koji će biti jednakovrijedni tipovima na koje je uputio. Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio dva stručna mišljenja koja nedvojbeno potvrđuju da je ponuđeni izmjenjivač GW50KS-MT jednakovrijedan proizvod boljih karakteristika od traženih. Tužitelj u žalbenom postupku nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi osporio dostavljene nalaze stručnjaka. Predlaže stoga Sudu da odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

5. Naručitelj, u odgovoru na tužbu navodi, u bitnom, da je proveo pregled, analizu i ocjenu ponuda sukladno uvjetima iz Dokumentacije o nabavi i sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Kod ocjene ponuda je detaljno proučio tehničke karakteristike ponuđenog izmjenjivača iz dokumentacije koju je dostavio odabrani ponuditelj u ažuriranim dokumentima koje detaljno obrazlaže. Navodi i objašnjenja vezani uz tehničke karakteristike odabranog izmjenjivača predstavljaju ponavljanje navoda iz žalbenog postupka radi čega ih sud posebno ne navodi. Predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

6. Zainteresirana osoba, Duplico d.o.o, kao odabrani ponuditelj osporava osnovanost tužbenog zahtjeva u cijelosti. Protivno navodima tužbe smatra da je osporeno rješenje Tuženika zasnovano na pravilnom i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju te da istim nije povrijeđeno tužiteljevo pravo na pravično suđenje

što iscrpno elaborira. U odnosu na prigovor da odabrani izmjenjivač ne udovoljava uvjete predviđene natječajnom dokumentacijom navodi kako se već u odgovoru na žalbu očitovao na okolnosti zbog čega, u tehničkom smislu, njegov izmjenjivač ispunjava sve tražene uvjete i zbog čega je bolji od traženog. Zbog izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja tehničkih podataka samo konstatira da se njegovo očitovanje u cijelosti poklapa sa stavom javnog Naručitelja i Tuženika. Navodi da je u prilog svojih tvrdnji dostavio stručno mišljenje izdano od Sveučilišta u Zagrebu, Fakulteta elektronike i računarstva, od strane prof. dr. sc. Maria Vražića i stručno mišljenje izdano od strane stalnog sudskog vještaka Krunoslava Hrnjaka, dipl. ing el. univ. spec. oec. koja mišljenja detaljno elaborira. Slijedom izloženog predlaže sudu da odbije tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu troška za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 1.562,50 eura.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, pri čemu sud, sukladno članku 31. Zakona o upravnim sporovima, Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS) nije vezan razlozima tužbe, ovaj Sud je ocijenio da Tuženik nije povrijedio zakon donošenjem osporene odluke, a za odluku je dao valjano i iscrpno obrazloženje, odnosno naveo je razloge koji su utemeljeni na podacima spisa predmeta te na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

9. U ocjeni zakonitosti osporenog rješenja Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporene odluke, kao i očitovanja stranaka tijekom upravno-sudskog postupka te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja sukladno članku 55. stavku 3. ZUS-a utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Iz podataka e-spisa, kao i obrazloženja osporenog rješenja, proizlazi da je u postupku javne nabave, radi nabave neintegrirane solarne elektrane na vodocrpilištu Nedelišće, za grupu 1.- Fotonaponska elektrana, prispjelo pet ponuda od kojih su tri ocijenjene valjanima. Između tri valjane ponude Naručitelj je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Duplico d.o.o.

11. Na Odluku o odabiru tužitelj je izjavio žalbu u kojoj je osporavao da ponuđeni izmjenjivač odabranog ponuditelja, proizvođača GoodWe, oznake GW50KS_MT ne udovoljava svim tehničkim karakteristikama opisanim u Obrascu 2. Troškovnik, GRUPA1, u točki A.2.

12. Tuženik je u žalbenom postupku izveo dokaze pregledom i analizom dokumentacije o nabavi, dokumentacije uz pristigle ponude te dokumentaciju dostavljenu u povodu žalbe. Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda Tužitelja utvrđeno je da je u stavci A.2. „Izmjenjivač“ Troškovnika za Grupu 1. Naručitelj tražio „ izmjenjivač nazivne snage minimalno 52 kW DC odnosno 50kW AC, maksimalni napon strujnog kruga 1000V, minimalno podržava maksimalnu struju stringa 36A, minimalan broj MPPT ulaza: 3, nazivni napon MPPT ulaza od min 300V do 950V, nazivni napon AC 400V 3f, 50 Hz; Izmjenjivač ima slijedeće tipove zaštite: nad-naponska, nad-frekvencijska, pod-frekvencijska, RCD strujna zaštitna sklopka sa sprječavanjem injektiranja istosmjerne komponente u mrežu. Efikasnost pretvorbe minimalno 98%, stupanj zaštite minimalno IP65. Ugrađena mrežna komunikacija: WiFi 2.4 GHz 802.11 b/g/n, Ethernet (RJ45), RS-485. Podržava minimalno komunikacijske protokole: Modbus RTU / TCP, tehnički i cjelovito jednako vrijedno tipu : ABB PVS-50-TL ili Fimer PVS.50-TL ili jednakovrijedno.“

13. U točki 19.1 dokumentacije o nabavi „kriterij za ocjenu jednakovrijednosti nabave“ naručitelj je propisao:“ Za sve stavke troškovnika u kojima se može bitno traži ili navodi marka ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, norme, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju, ponuditelj može ponuditi „ili jednakovrijedno“ traženom ili navedenom.“

14. Sporno je da li ponuđeni izmjenjivač odabranog ponuditelja udovoljava navedenim kriterijima jednakovrijednosti u smislu točke 19.1. Dokumentacije o nabavi, kako je to tvrdio tužitelj u svojoj žalbi a što ponavlja i u tužbi.

15. Odabrani ponuditelj je u svrhu osporavanja tvrdnji Tužitelja dostavio stručno mišljenje prof. dr. sc. Maria Vražića sa Fakulteta elektronike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu i stručno mišljenje i dopunu stručnog mišljenja stalnog sudskog vještaka Krunoslava Hrženjaka, dipl.ing. el.,uviv.spec.oec. Iz sadržaja navedenih stručnih mišljenja nesporno proizlazi da je ponuđeni izmjenjivač jednakovrijedan proizvod boljih karakteristika od traženih, odnosno da u odnosu na traženi podržava višu maksimalnu struju od one specificirane Troškovnikom i Glavnim projektom uz detaljna, argumentirana i razumljiva obrazloženja.

16. S obzirom da je u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja nesporno utvrđeno da je ponuda odabranog ponuditelja bila pravodobna, potpuna i sačinjena sukladno Dokumentaciji o nabavi i da je ponuđeni izmjenjivač jednakovrijedan traženom, to je tuženik pravilno postupio kada je pozivom na članak 425. stavak 1. točku 3. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16. i 114/22.) odbio tužiteljevu žalbu, uz obrazloženje koje prihvaća i ovaj sud.

17. Slijedom navedenog je ovaj Sud, osiguravajući sudsku zaštitu prava i pravnih interesa stranaka u predmetnom upravnom sporu, ocijenio rješenje Tuženika zakonitim pa je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a odbio tužbeni zahtjev.

18. Odluka o troškovima Tužitelja se temelji na odredbi članka 79. stavku 4. ZUS-a, jer tužitelj nije uspio u sporu.

19. Odluka o troškovima zainteresirane osobe Duplico d.o.o temelji se na članku 79. stavku 1. ZUS-a.

U Zagrebu, 14. ožujak 2024.

Predsjednica vijeća
Mr. sc. Mirjana Juričić

Broj zapisa: **9-30864-e6e29**

Kontrolni broj: **05ba1-64252-fb9f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirjana Juričić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.