



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-47/24-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Mire Kovačić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Gordane Marušić-Babić, članica vijeća, te više sudske savjetnice-specijalistice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Insepo d.o.o. Zagreb, Karamanov prilaz 2, zastupanog po opunomoćeniku Hrvoju Jukiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Jukić & parnteri j.t.d., Zagreb, Čalogovićeve ulica 1, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Zagrebačke županije, Zagreb, Ulica grada Vukovara 72/V i Narodnih novina d.d. Zagreb, Savski gaj XIII. Put 6, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 20. ožujka 2024.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/23-01/673, URBROJ: 354-02/11-24-8 od 11. siječnja 2024.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/23-01/673, URBROJ: 354-02/11-24-8 od 11. siječnja 2024., točkom 1. izreke odbijena je žalba Insepo d.o.o. Zagreb. Točkom 2. izreke odbijen je zahtjev Insepo d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

2. Tužitelj u tužbi navodi da tužbu podnosi jer u osporavanom rješenju tuženik nije pravilno primijenio zakon, nije postupljeno prema pravilima postupka te činjenično stanje nije pravilno utvrđeno. Ističe da ostaje kod tvrdnje da naručitelj nije donio zakonitu odluku o odabiru jer je postupio protivno točki 15. dokumentacije o nabavi kojom je propisano na koji način i sa kojim informacijama su ponuditelji, pa tako i odabrani ponuditelj, bili dužni popuniti Troškovnik te da ponuđeni proizvodi moraju ispunjavati uvjete tražene tehničkom specifikacijom i u svemu odgovarati Troškovniku. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio popunjeni Troškovnik za tražene proizvode uključujući i stavak 61. Troškovnika u kojem je tražen toner za uređaj Lexmark E260d a za navedenu stavku Troškovnika odabrani ponuditelj je

naveo da nudi proizvod E250/360 E260A11E SCI proizvođača Supricolor Image Limited, a koji proizvod ne postoji što je dokazano u ranijem žalbenom postupku - rješenje tuženika KLASA:UP/II-034-02/23-01/493- kojim je tuženik poništio raniju odluku o odabiru. Nadalje navodi da je naručitelj pozvao odabranog ponuditelja da dostavi podatak koji toner nudi za spornu stavku i dokaz o stvarnom nazivu tonera, a odabrani ponuditelj je naveo oznaku tonera E260d E260A11 E ali ne dostavlja dokaz da takav toner postoji a ta oznaka je različita od ranije oznake navedene u Troškovniku i različita je od oznake koju navodi tvrtka Copy Smart u Izjavi priloženoj tom dopisu (E260 E260A11E 3,5 K). Ističe da je naručitelj ponovno pozvao odabranog ponuditelja da dostavi točnu oznaku tonera te je odabrani ponuditelj naveo novu oznaku tonera E260 E260A11E 3,5 K koja oznaka ne odgovara oznaci koju navodi distributer a niti oznaci na slici navodnog tvorničkog pakiranja. Smatra da se navedena oznaka tonera ne može dovesti u korelacijom sa oznakom proizvoda prvotno ponuđenog, niti sa oznakom koju navodi tvrtka Copy Smart, niti sa oznakom slike navodnog tonera. Navodi da naručitelj prilikom ponovnog pregleda i ocjene ponuda navedeni nedostatak nije otklonio. Smatra da je odabrani ponuditelj jednu pogrešnu informaciju zamjenio drugom pogrešnom informacijom odnosno nije pojasnio pogrešnu informaciju za proizvod koji nudi već je izmijenio ponudu. Predlaže poništiti rješenje tuženika od 11. siječnja 2024. uz naknadu troškova žalbenog postupka. Potražuje trošak za sastav tužbe.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog iz razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja od 11. siječnja 2024. Ističe da tužitelj ne iznosi nove dokaze već ponavlja svoju interpretaciju utvrđenih činjenica. Smatra u bitnome da je odabrani ponuditelj u troškovniku jasno naveo da za uređaj Lexmark E260d nudi toner proizvođača Supricolor Image Limited te je naveo proširenu šifru E260A11E , što je potvrdio distributer Copy smart d.o.o. Varaždin, koji je u Izjavi naveo da je najvažniji podatak E260A11E što je proširena puna šifra artikla, a taj podatak je odabrani ponuditelj naveo u Troškovniku. Smatra da odabrani ponuditelj nudi od početka isti proizvod proizvođača Supricolor Image Limited. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti jer je rješenje zakonito.

4. Zainteresirana osoba Zagrebačka županija, Župan, u odgovoru na tužbu navodi u bitnome da je u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje koje je odabrani ponuditelj i dostavio te u dodatnom pojašnjenju naveo da je točna oznaka ponuđenog tonera E260(E260A11E) SCI te je dostavio sliku kutije ponuđenog tonera, što je kao naručitelj prihvatio jer je iz troškovnika i dodatnog pojašnjenja vidljivo da je dio oznake E260A11E ostao isti dakle nepromijenjen već je razlika u početnom dijelu oznake pa je utvrđeno da odabrani ponuditelj nije ponudio novi proizvod. Ističe da se iz pojašnjenja i slike kutije ponuđenog tonera jasno zaključuje koji je proizvod ponuđen. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

5. Zainteresirana osoba Narodne novine d.d. Zagreb, u odgovoru na tužbu navodi da tužba nije osnovana. Ističe da nije došlo do izmjene ponude odnosno nije ponuđen novi proizvod već je dostavljena točna oznaka već ponuđenog proizvoda jer je ranije umjesto broja E260 upisano E250 što je otkonjeno i ne može se smatrati izmjenom ponude. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

6. Tužitelju je dostavljen odgovor na tužbu tuženika i odgovor zainteresiranih osoba Zagrebačke županije i Narodnih novina d.d. Zagreb, na temelju članka

6. Zakona o upravnim sporovima („ Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 29/17. i 110/21.- ZUS).

7. Tužitelj se očitovao na odgovor tuženika i zainteresiranih osoba na tužbu u kojem u bitnome navodi da su i tuženik i zainteresirane osobe svjesni da ni jedan naziv tonera za stavku 61. Troškovnika koje je odabrani ponuditelj dostavio u postupku javne nabave ne odgovara stvarnom nazivu tonera na stvarnoj kutiji proizvođača ali taj propust pokušavaju relativizirati. Ističe da suprotno stajalištu tuženika oznaka E260A11E nije proširena šifra artikla niti je relevantna za dokazivanje valjanosti ponuđenog proizvoda, ponavlja u bitnome navode tužbe te ostaje kod tužbenog zahtjeva. Potražuje trošak sastava očitovanja na odgovore tuženika i zainteresiranih osoba.

8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Nadležnost tuženika je kontrola zakonitosti provedenog postupka, odnosno u konkretnom slučaju zakonitosti ponovnog pregleda i ocjene ponuda od strane naručitelja, a što je tuženik i učinio ocijenivši pravilno da je naručitelj u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda (nakon rješenja tuženika od 24. listopada 2023. KLASA:UP/II-034-02/23-01/493, URBROJ:354-02/11-23-6), postupio sukladno članku 290. stavku 1. te članku 425. stavku 6. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. i 114/22.-ZoJN), slijedom čega je osnovano žalbu Insepo d.o.o. odbio.

10. Iz spisa predmeta i obrazloženja osporavanog rješenja tuženika proizlazi da je naručitelj Zagrebačka županija, Zagreb, objavio dana 14. srpnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0029887, predmet nabave: toneri i tinte. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera-cijena ponude 90% i pondera-organizacija zbrinjavanja istrošenih spremnika-10%.

11. U predmetnom postupku pristigle su tri ponude, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima dvije ponude te je 11. rujna 2023. donio odluku o odabiru BROJ:35/23 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Narodne novine d.d. Zagreb. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je izjavio Insepo d.o.o. Zagreb, a tuženik je postupajući po toj žalbi rješenjem od 24. kolovoza 2023. KLASA:UP/II-034-02/23-01/493, URBROJ:354-02/11-23-6, tu odluku o odabiru od 11. rujna 2023. poništio.

12. Tuženik je poništio raniju odluku o odabiru u pogledu toga kako je odabrani ponuditelj popunio stavku 61. Troškovnika. Odabrani ponuditelj je tvrdio da je prilikom popunjavanja sporne stavke Troškovnika učinio omašku kod upisivanja brojčane oznake ponuđenog tonera, a naručitelj je u odgovoru na žalbu isticao da je izvršio provjeru informacija navedenih u Troškovniku, međutim dokaze o tome nije priložio, niti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda niti u žalbenom postupku. Naručitelj je u točki 15. dokumentacije o nabavi, između ostalog, propisao da naziv i oznaka ponuđenog artikla moraju biti istovjetni nazivu proizvoda na svakom isporučenom proizvodu, odnosno na priloženoj kutiji ili drugom izvornom proizvođačkom pakiranju. Prema ocjeni Državne komisije naručitelj je u konkretnom slučaju učinio propust u pregledu i ocjeni odabrane ponude jer iz spisa predmeta proizlazi da ponuda odabranog ponuditelja sadrži određeni nedostatak (pogrešno upisanu oznaku nuđenog proizvoda), a da navedeni nedostatak naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponude nije otklonio.

13. Naručitelj je nakon navedenog rješenja tuženika proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda, te donio novu odluku o odabiru BROJ:35/23/II od 29. studenoga 2023. kojom je ponovno kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Narodne novine d.d. Zagreb.

14. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 11. prosinca 2023. izjavio žalitelj Insepo d.o.o. Zagreb. Žalbom u bitnome osporava ponovljeni postupak pregleda i ocijene svoje ponude. U žalbi u bitnome navodi da je u vezi stavka 61. Troškovnika i točke 15. dokumentacije o nabavi krajnji rezultat pojašnjavanja ponude odabranog ponuditelja zapravo izmjena ponude koju naručitelj nije smio prihvatiti.

15. U ovom žalbenom postupku prema obrazloženju rješenja tuženika izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala (obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, nova odluka o odabiru, te drugih dokaza).

16. Tuženik je u detaljno obrazloženom osporavanom rješenju (od 11. siječnja 2024.) naveo među ostalim da je u konkretnom slučaju naručitelj na temelju članka 293. stavka 1. ZoJN pozvao odabranog ponuditelja da pojasni navod o prozvodu koji nudi u stavci 61. Troškovnika, kako bi postupio prema ranijem rješenju tuženika (od 24. listopada 2023), a odabrani ponuditelj je na poziv naručitelja pojasnio očigledno pogrešnu informaciju. Odabrani ponuditelj je naručitelju odgovorio da je točna oznaka ponuđenog tonera E260 (E260A11E) SCI, za što je dostavljena i Izjava distributera zamjenskih tonera i tinti i fotografija kutije tonera/ ambalaže tonera na kojoj piše SCI E260 (E260A11E) 3.5K (fotografija prileži spisu). Distributer Copy smart d.o.o. Varaždin u Izjavi je naveo da je najvažniji podatak E260A11E, što je proširena puna šifra artikla, a taj podatak je odabrani ponuditelj i ranije naveo u Troškovniku.

17. Odabrani ponuditelj je naručitelju dostavio točan naziv ponuđenog tonera te Izjavu ovlaštenog distributera i fotografiju ambalaže ponuđenog tonera, na koji je način postupio sukladno točki 15. dokumentacije o nabavi. Tuženik stoga zaključuje da odabrani ponuditelj nije ponudio jedan proizvod pa ga potom zamijenio drugim, te je cijeneći sve dokaze pravilno ocijenio da žalbeni navod nije osnovan.

18. Osporavano rješenje doneseno je u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge, obrazložene u smislu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/09. i 110/21.), stoga ovaj Sud nije našao osnove rješenja tuženika ocijeniti nezakonitim. Ovo osobito imajući na umu da tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, ali ih drukčije tumači, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na drugačije rješenje ove stvari.

19. S obzirom da je tužbeni zahtjev odbijen nema zakonom propisanih uvjeta za priznavanje troška za sastav tužbe ni za sastav podneska kojim se tužitelj očituje na odgovor tuženika i zainteresiranih osoba na tužbu (članak 79. stavak 4. ZUS-a).

20. Stoga je, na temelju članka 57. stavka 1. i članka 79. stavka 4. i stavka 6. ZUS-a, odlučeno kao u izreci presude.

U Zagrebu 20. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća:
Mira Kovačić

Broj zapisa: **9-30865-38a0b**

Kontrolni broj: **0539f-5b463-c8812**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mira Kovačić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.