



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-63/24-6

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja As Eko d.o.o. iz Šibenika, Industrijska zona Podi, kojeg zastupa direktor Damir Vrvilo, putem opunomoćenika odvjetnika iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Crnogača iz Šibenika, Ante Šupuka 5, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: Grada Kaštela, Kaštel Sućurac, Braće Radića 1 i Animals centrum d.o.o., Split, Kukuljićeva 1, u predmetu radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 28. ožujka 2024.

### p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/24-01/29, urbroj: 354-02/16-24-4 od 9. veljače 2022.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je pokrenuo upravni spor protiv rješenja tuženika kojim je odbijena njegova žalba izjavljena protiv Odluke o odabiru od 16. siječnja 2024., naručitelja Grada Kaštela, u postupku javne nabave, broj objave: 2023/S OF2-0049001, predmet nabave: zbrinjavanje napuštenih i izgubljenih životinja u sklonište i sakupljanje životinjskih lešina sa javnih površina za 2024. godinu.

2. U tužbi navodi razloge zbog kojih ne prihvaća stajalište tuženika prema kojem je odabrani ponuditelj dokazao da zadovoljava uvjet profesionalne sposobnosti tražene dokumentacijom o nabavi. Ističe da je odabrani ponuditelj dostavio rješenje od 5. veljače 2018., koje se odnosi na promjenu podataka u upisniku Uprave za veterinarstvo, a iz kojeg nije razvidno da ispunjava tražene uvjete propisane DON-om, odnosno nije priložio niti dokaz o vlasništvu skloništa niti ugovor o zakupu u propisanom trajanju kako je to tražio naručitelj odredbom točke 4.1.2. DON-a. Pozivanje naručitelja na odredbu članka 30. stavka 1. Pravilnika o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje (Narodne novine, broj 99/19. i 8/21.), a koja propisuje da sklonište prije početka obavljanja djelatnosti podnosi nadležnom tijelu zahtjev za izdavanje rješenja o udovoljavanju uvjetima uz koje mora biti dostavljen i dokaz o vlasništvu zemljišta ili ugovor o najmu zemljišta nije osnovano jer je rješenje

koje je odabrani ponuditelj dostavio odnosno rješenje od 5. veljače 2018. i 15. lipnja 2018., doneseno prije stupanja na snagu navedenog Pravilnika. Budući da se rješenje odabranog ponuditelja temelji na nevažećem Pravilniku o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje i higijenski servisi (Narodne novine, broj 110/04.) tužitelj smatra da je tuženik pogrešno primijenio materijalni propis kada se u obrazloženju osporenog rješenja poziva na Pravilnik koji se ne primjenjuje odnosno koji više nije na snazi i u odnosu na kojem se ne temelji predmetno postupanje postupka javne nabave. Također ističe da u dostavljenom rješenju od 9. svibnja 2022., nije navedeno da bi odabrani ponuditelj bio vlasnik sabirališta, čime nije dokazao da ispunjava uvjet točke 4.1.3. DON-a- Stoga zaključuje da odabrani ponuditelj nije dostavio isprave tražene DON-om odnosno nije dostavio dokaz o vlasništvu skloništa, sabirališta ili odgovarajući ugovor o zakupu nekretnina/objekta skloništa. Predlaže da Sud žalbu usvoji, poništi rješenje tuženika i predmet vrati na ponovni postupak te naloži tuženiku da tužitelju naknadi trošak spora.

3. Sukladno odredbi članka 32. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.) tužba je poslana na odgovor tuženiku i zainteresiranim osobama.

4. U dostavljenom odgovoru na tužbu tuženik ukazuje da je odredbom točke 4.1.2. DON-a kao uvjet za obavljanje profesionalne djelatnosti Određeno ovlaštenje ili članstvo u određenoj organizaciji propisano da ponuditelj mora posjedovati rješenje Ministarstva poljoprivrede o udovoljavanju uvjeta za sklonište za životinje sukladno članku 61. Zakona o zaštiti životinja, a kao ažurirani popratni dokument propisano je dostavljanje rješenja nadležnog ministarstva o vlasništvu skloništa ili ugovor o zakupu sklopljen za razdoblje ne kraće od dvostrukog trajanja za koje se raspisuje predmetna nabava. Tuženik ukazuje da je navedena odredba stoga nejasna i protivna odredbi članka 200. Zakona o javnoj nabavi jer rješenjem nadležnog ministarstva o vlasništvu nad skloništem ili ugovor o zakupu ne dokazuje činjenicu posjedovanja rješenja o udovoljavanju uvjeta za sklonište za životinje, a također činjenica vlasništva odnosno zakupa ne predstavljaju uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti u smislu Zakona o javnoj nabavi. Stoga ukazuje na svoje ustaljeno stajalište prema kojem se nejasne odredbe DON-a ne mogu tumačiti na štetu ponuditelja, a koje stajalište je potvrđeno i većim brojem presuda ovog Suda. Obrazlaže pravilnost primjene mjerodavnog prava i predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

5. Zainteresirana osoba, naručitelj u provedenom postupku javne nabave Grad Kaštela također je dostavio odgovor na tužbu kojim se poziva na odredbu članka 61. Zakona o zaštiti životinja te navodi da je odabrani ponuditelj dostavom rješenja nadležnih tijela dokazao da ispunjava uvjet profesionalne sposobnosti tražen DON-om. Također ukazuje na točku 4.1.3. DON-a kojom je određeno ovlaštenje ili članstvo u određenoj organizaciji odabrani ponuditelj dokazao rješenjem Ministarstva poljoprivrede od 9. svibnja 2022. te 23. lipnja 2022. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

6. Zainteresirana osoba, odabrani ponuditelj Animalis Centrum d.o.o., Split nije dostavio odgovor na tužbu.

7. Zaprimljeni odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju.

8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. U predmetnom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0049001, predmet nabave: zbrinjavanje napuštenih i izgubljenih životinja u sklonište i sakupljanje životinjskih lešina sa javnih površina za 2024. godinu, u kojem je kao kriterij odabira određena ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene

ponuda 90% i broja smještenih jedinica za zbrinjavanje životinja 10%, naručitelj Grad Kaštela odabrao je ponudu ponuditelja Animals Centrum d.o.o., Split. Tužitelj je i tijekom žalbenog postupka kao i u ovom upravnom sporu osporavao da odabrani ponuditelj ispunjava uvjete propisane točkom 4.1.2. i točke 4.1.3. DON-a.

10. Točkom 4.1.2. DON-a propisano je Određeno ovlaštenje ili članstvo u određenoj organizaciji za koje gospodarski subjekt mora posjedovati rješenje Ministarstva poljoprivrede o udovoljavanju uvjeta za sklonište za životinje sukladno članku 61. Zakona o zaštiti životinja (Narodne novine, broj 102/17. i 32/19.), a preliminarni dokaz koji ponuditelj dostavlja u ponudi je ispunjeni ESPD obrazac te naručitelj prije donošenja odluke o odabiru može provjeriti informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela i vođenje službene evidencije prema posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatne nacionalne baze podataka na hrvatskom jeziku. U provedenom postupku naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno dostavu rješenja Ministarstva poljoprivrede o udovoljavanju uvjeta za sklonište za životinje sukladno članku 61. Zakona o zaštiti životinja. Vezano za ovo traženje odabrani ponuditelj dostavio je rješenje Ministarstva poljoprivrede od 5. veljače 2018. kojim se upisuje promjena podataka u upisniku skloništa za životinje koje vodi to tijelo za sklonište za životinje Animalus Centrum j.d.o.o. Žuvanče bb, Kaštel Sućurac, pod identifikacijskim brojem SZŽ-029 prema rješenju od 29. rujna 2014. Navedenim rješenjem promjene su upisane u odnosu na oblik organizacije trgovačkog društva, vlasnika trgovačkog društva te lokacije na način da je brisana kč.br. Žuvanči 4251 i upisano Cesta Ivana Pavla II 47a. Odabrani ponuditelj također je dostavio rješenje Ministarstva poljoprivrede od 15. lipnja 2018. kojim se upisuje promjena kapaciteta skloništa za životinje koje vodi to tijelo za sklonište za životinje upisane pod brojem SZŽ-029 tvrtke Animalis centrum d.o.o., Kukuljevićeva 1, Split na lokaciji Cesta Ivana Pavla II. 47a, Kaštel Sućurac.

11. Točkom 4.3.1. DON-a Određeno ovlaštenje ili članstvo u određenoj organizaciji, propisano je da gospodarski subjekt mora posjedovati rješenje Ministarstva poljoprivrede o odobrenju objekata u poslovanju s nusproizvodima životinjskog proizvoda koji nisu za prehranu ili potvrda kroz izvod iz upisnika Ministarstva poljoprivrede u upisu u upisnik odobrenih i registriranih objekata i subjekta u poslovanju s nusproizvodima životinjskog podrijetla koji nisu za prehranu ljudi ili od njih dobivenih proizvoda (sukladno članku 99. stavka 2. do 5. Zakona o veterinarstvu – "Narodne novine", broj: 82/13., 148/13., 158/18., 52/21., 83/21. i 152/22.) pri čemu je kao preliminarni dokaz uz ponudu potrebno dostaviti ispunjeni ESPD-e obrazac, dio 4., kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak A, sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti točka 2., potrebno je posebno ovlaštenje za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata. Kao i kod točke 4.1.2. DON-a propisano je da naručitelj podatke upisane u ESPD obrascu može provjeriti, a također i od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente i to: rješenje nadležnog Ministarstva o vlasništvu i/ili potvrda/izvod. Gospodarski subjekti upućeni su da dokumentaciju ne dostavljaju uz ponudu već je dovoljno ispuniti elektronički ESPD obrazac.

12. U svezi s ovom točkom dokumentacije, na poziv naručitelja obrani ponuditelj dostavio je rješenje Ministarstva poljoprivrede od 9. svibnja 2022. kojim je pod točkom I. utvrđen objekt poslovanja s nusproizvodima životinjskog podrijetla koji nisu za

prehranu ljudi – Animalus centrum na adresi Ulica Ivana Pavla II. 47a, Kaštel Sućurac udovoljava propisanim uvjetima za djelatnost privremenog skladištenja uz zamrzavanje nusproizvoda kategorije 1 (lešina životinja i drugih nusproizvoda prikupljenih s javnih površina), subjekata u poslovanju s nusproizvodima Animalis centrum d.o.o., Kukuljevićeva 1 Split, a točkom 2. navedeno je da je objekt iz točke 1. upisan rješenjem od 15. ožujka 2021. u upisnik odobrenih objekata u poslovanju s nusproizvodima i od njih dobivenim proizvodima kojeg vodi Ministarstvo poljoprivrede pod odobrenim brojem HR01-082MB.

13. Navedene točke dokumentacije o nabavi odnose se na kriterije za odabir gospodarskog subjekta odnosno utvrđivanje uvjeta i sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave koje se mogu odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomsku i financijsku sposobnost i tehničku i stručnu sposobnost. Prema odredbi članka 256. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. i 114/22.) javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta odrediti samo naprijed navedene kriterije, a prilikom određivanja kriterija smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Prema odredbi stavka 4. ovog članka Zakona svi uvjeti i sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave, ako je predmet nabave podijeljen na grupe.

14. Točka 4.1.2. i točka 4.1.3. DON-a predmetnog postupka javne nabave odnose se na sposobnost gospodarskog subjekta, konkretno sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti. Način utvrđivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskih subjekata koji se javljaju kao ponuditelji u postupku javne nabave propisan je odredbom članka 257. Zakona o javnoj nabavi. Prema odredbi stavka 1. ovog članka Zakona javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, ovršni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegovog poslovnog nastana, a prema odredbi stavka 2. ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana javni naručitelj u postupcima javne nabave može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog članstva ili ovlaštenja.

15. U konkretnom slučaju, kao što je naprijed navedeno, odabrani ponuditelj u provedenom postupku dostavio je dokaze iz kojih proizlazi njegova sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti.

16. Sud prihvaća stajalište tuženika prema kojem su točke DON-a nejasne i kao takve ne mogu biti tumačene na štetu sudionika javne nabave. Naime, utvrđivanje vlasništva skloništa, odnosno postojanje sklopljenog ugovora od zakupu, nije niti može biti način utvrđivanja uvjeta profesionalne sposobnosti gospodarskog subjekta. Također kao što pravilno ukazuje tuženik vlasništvo se niti ne može dokazivati rješenjem Ministarstva.

17. Pri tome tužitelj neosnovano ističe da se tuženik poziva na odredbe Pravilnika temeljem kojih nisu donesena rješenja odabranog ponuditelja. Navedeno iz razloga što važeći Pravilnik o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje ("Narodne novine", broj: 99/19. i 8/21.), a na koji Pravilnik se tuženik pozvao svojim, odredbom članka 31. propisuje obvezu podnošenja zahtjeva za promjenom podataka u ranije izdanim rješenjima samo u slučaju promjene podataka, prestanka rada te u slučaju povećanja kapaciteta, pri čemu se smo u slučaju povećanja kapaciteta izdaje novo rješenje i promjena unosi u upisnik skloništa za životinje. Rješenja koja je

odabrani ponuditelj dostavio tijekom provedenog postupka javne nabave odnose se upravo na izmjene izvršene u upisniku pod identifikacijskim brojem SZŽ-029 prema ranijim rješenjima koja i dalje ostaju na snazi.

18. Vezano za točku 4.1.3. DON-a naručitelj je kao ažurirani popratni dokument propisao rješenje nadležnog Ministarstva o vlasništvu i/ili potvrda, izvod, a u postupku ocjene pristiglih ponuda zatražio je dostavu rješenja Ministarstva poljoprivrede o odobrenju objekata u poslovanju s nusproizvodima životinjskog podrijetla koji nisu za prehranu ljudi ili potvrdu kroz izvod iz upisnika Ministarstva poljoprivrede o upisu u upisnik odobrenih i registriranih objekata i subjekta u poslovanju s nusproizvodima životinjskog podrijetla koji nisu za prehranu od ljudi i od njih dobivenih proizvoda. Odabrani ponuditelj dostavio je rješenje od 9. svibnja 2021. iz kojeg proizlazi da udovoljava propisanim uvjetima za djelatnost privremenog skladištenja uz zamrzavanje nusproizvoda kategorije I. te da je objekt upisan u upisnik odobrenih objekata u poslovanju s nusproizvodima i od njih dobivenim proizvodima kojeg vodi Ministarstvo poljoprivrede, Uprava za veterinarstvo i sigurnost hrane. Budući da vlasništvo sabirališta nije uvjet koji bi trebalo dokazivati u okviru sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, Sud prihvaća ocjenu naručitelja i tuženika prema kojem je odabrani ponuditelj dostavljanjem rješenja od 9. svibnja 2022. dokazao da ispunjava uvjet propisan točkom 4.1.3. DON-a.

19. Tužitelj neosnovano ističe kako je ovo rješenje doneseno temeljem Pravilnika koje nije na snazi u vrijeme provođenja postupka ove javne nabave čime smatra da se radi o rješenju koje ne bi bilo važeće. Naime, rješenje odabranog ponuditelja doneseno je temeljem odredbi Pravilnika o registraciji subjekata i odobravanju objekata u kojima posluju subjekti u poslovanju s nusproizvodima životinjskog podrijetla ("Narodne novine", broj: 20/2010.) na rok od dvije godine. Prema odredbi članka 53. važećeg Pravilnika o registraciji i odobravanju objekata i subjekata u poslovanju s nusproizvodima životinjskog podrijetla koji nisu za prehranu ljudi ("Narodne novine", broj: 129/22.) ranije donesena rješenja ostaju na snazi do roka na koji su izdana. Iz navedenog proizlazi da je rješenje odabranog ponuditelja od 9. svibnja 2022. na snazi u vrijeme provođenja postupka ove javne nabave.

20. Slijedom izloženog, prema ocjeni ovog Suda, ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje tuženika pobija u ovom upravnom sporu. Stoga je na temelju odredbe članka 57. Zakona o upravnim sporovima odlučeno kao pod točkom I. izreke. Kako tužitelj nije uspio u ovom upravnom sporu, to je valjalo odbiti i njegov zahtjev za naknadu troškova upravnog spora, sukladno odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona.

U Zagrebu, 28. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća  
Ana Berlengi Fellner

Broj zapisa: **9-30865-a3b0b**

Kontrolni broj: **0bf68-b7258-4f037**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ana Berlangi Fellner, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.