



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/91
URBROJ: 354-02/8-24-6
Zagreb, 21. ožujka 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja INEL-Montaža d.o.o., Zagreb, OIB: 62345613352, kojeg zastupa opunomoćenik Ivan Jelavić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jelavić & partneri u Zagrebu, OIB: 01831852538, izjavljene u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2023/S 0F5-0047445, predmeta nabave: radovi na obnovi pristupnog kolosijeka i zgrade za tračničko mjerno vozilo, Tomislavova 2, Zagreb, naručitelja HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: PU-57/24 od 14. veljače 2024. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0047445, predmet nabave: radovi na obnovi pristupnog kolosijeka i zgrade za tračničko mjerno vozilo, Tomislavova 2, Zagreb, naručitelja HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju INEL-Montaža d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 16.500,00 eura, dok se u preostalom zatraženom dijelu zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je 10. studenoga 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0047445, predmet nabave: radovi na obnovi pristupnog kolosijeka i zgrade za tračničko mjerno vozilo, Tomislavova 2, Zagreb. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriterijima cijene ponude u omjeru 90% te jamstvenog roka za izvedene radove u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio četiri ponude, koje je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o

odabiru Broj: PU-57/24 od 14. veljače 2024. godine, koju je istoga dana objavio u EOJN RH, odabrao ponudu ponuditelja Cenoza promet d.o.o., Rijeka, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je 23. veljače 2024. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj INEL-Montaža d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Ivanu Jelaviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Jelavić & partneri u Zagrebu. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj citira odredbe dokumentacije o nabavi koje se tiču uvjeta i dokaza tehničke i stručne sposobnosti u dijelu traženog iskustva gospodarskog subjekta te također ukazuje da je naručitelj u dva navrata pojašnjavao odnosno mijenjao te odredbe. Zatim osporava tri referentna ugovora iz ponude odabranog ponuditelja koje je nominirao u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti.

Ističe da je odabrani ponuditelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti priložio popis izvršenih radova, gdje je pod rednim brojem 1. naveo radove na izgradnji željezničkog stajališta Sesevetska Sopnica. Konkretno, da je naveo radove na nadstrešnici i liftu kao referencu i dokaz tehničke i stručne sposobnosti u pogledu objekata visokogradnje. Međutim, žalitelj ukazuje da su objekti visokogradnje zgrade koje se nalaze iznad i na površini zemlje. Također, da je, prema članku 3. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19), zgrada zatvorena i/ili natkrivena građevina namijenjena boravku ljudi, odnosno smještaju životinja, biljaka i stvari, a zgradom se ne smatra pojedinačna građevina unutar sustava infrastrukturne građevine. Ističe da je na priloženim fotografijama željezničkog stajališta Sesevetska Sopnica vidljivo da se nadstrešnica nalazi na peronu za putnike, koji je po definiciji dio građevinskog infrastrukturnog podsustava željezničke infrastrukture (pri čemu upućuje na članak 16., točku 4. Pravilnika o željezničkoj infrastrukturi, Narodne novine, broj 127/05). Također ukazuje da je lift dio pothodnika i da se nalazi ispod zemlje te da služi za pristup putnika na peron. Iz navedenog je jasno, smatra žalitelj, da niti jedan dokaz ne zadovoljava tražene uvjete iz dokumentacije o nabavi.

Žalitelj dalje ističe da je pod rednim brojem 2. popisa uredno izvršenih radova, odabrani ponuditelj nominirao radove na unapređenju infrastrukture u Luci Rijeka te da je dostavio potvrdu investitora u kojoj se navode radovi i količine radova koji su izvedeni na navedenom projektu. Međutim, da u potvrdi nije specificiran novčani iznos pojedinih vrsta radova i točan ukupni iznos radova koji je odabrani ponuditelj izvodio kao podizvoditelj na tom projektu. Žalitelj ukazuje da se svi radovi koji se navode u potvrdi ne odnose na radove

na željezničkom kolosijeku koji se traže kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Dakle, žalitelj zaključuje da nije jasno na koje se radove odnosi navedeni iznos, od strane odabranog ponuditelja naznačen u obrascu 4. dokumentacije o nabavi (bitan iznos koji se odnosi na kolosijeku sukladno uvjetu iz točke 4.3.a. dokumentacije o nabavi).

Dalje ističe da je pod rednim brojem 3. popisa uredno izvršenih ugovora, odabrani ponuditelj nominirao infrastrukturne radove u lučkom području Luke Slavonski Brod, a kao vrijednost izvedenih radova iznos od 8.539.095,60 kn te da je dostavio potvrdu investitora u kojoj se navode radovi u iznosu od 8.539.095,60 kn, i to oni na kolosijecima, kranskim stazama, skretnicama i cestovnom prijelazu. Međutim, žalitelj ističe da su kranske staze elementi koji služe kao noseća konstrukcija po kojoj se kreće dizalica i da nisu dio željezničkog kolosijeka niti željezničke infrastrukture. Iz navedenog je vidljivo, smatra žalitelj, da se iznos u obrascu 4. dokumentacije o nabavi u cijelosti ne odnosi na radove na željezničkom kolosijeku, zbog čega niti u tom dijelu ponuda nije prihvatljiva.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u odnosu na prvi ugovor iz popisa uredno izvršenih radova odabranog ponuditelja, navodi da su prema stručnoj terminologiji objekti visokogradnje „objekti koji se nalaze iznad i na površini zemlje“, te da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije propisano da se objektima visokogradnje moraju smatrati samo zgrade. Štoviše, da je dokumentacijom o nabavi izričito određeno da se „pod pojmom istih ili sličnih radova predmetu nabave mogu smatrati i radovi na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili obnovi/sanaciji nadstrešnica (izuzev radova na tipskim modularnim nadstrešnicama)“. Pojašnjava da je nadstrešnica na željezničkom stajalištu Sesevetska Sopnica čelična metalna konstrukcija izgrađena iznad površine okolnog tla, da je izvedena kao čvrsta nemodularna građevina te da se kao takva smatra objektom visokogradnje. Ukazuje da su prilikom njezine izgradnje izvedeni radovi slični onima koji su traženi u predmetnoj ponudbenoj dokumentaciji, što je u potpunosti u skladu s uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Ističe da dio reference ponuditelja koji se odnosi na dizalo nije uzet u obzir prilikom ocjenjivanja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja, tako da je pod točkom 1. uzet u obzir iznos od 157.902,93 eura.

Nadalje, naručitelj ističe da je u opisu izvršenih radova u točki 2. izričito navedeno „da su u sklopu projekta izvedeni radovi na rekonstrukciji kolosiječnih postrojenja teretnog dijela kolodvora“, u preciziranom iznosu od 2.494.747,55 eura. Naručitelj smatra da je prilikom ocjenjivanja ponude odabranog ponuditelja postupio sukladno članku 290. ZJN 2016, jer je odabrani ponuditelj dostavio sve tražene dokaze tehničke i stručne sposobnosti kako je traženo točkom 4.3.a. dokumentacije o nabavi.

Što se tiče trećeg referentnog ugovora iz ponude odabranog ponuditelja, naručitelj ističe da je u popisu i potvrdi navedeno „da su u sklopu projekta izvedeni radovi na gornjem ustroju kolosiječnih postrojenja i manipulativnih površina“ u preciziranom iznosu od 1.133.332,75 eura. Ističe da su radovi na kolosiječnim postrojenjima, manipulativnim površinama i skretnicama u potpunosti slični onima koji su traženi u predmetnoj ponudbenoj dokumentaciji, a da se radovi na čeličnoj konstrukciji kranskih staza mogu smatrati sličnima radovima na čeličnoj konstrukciji krovništa zgrade koja je predmet nabave. Naručitelj ponavlja da je prilikom ocjenjivanja ponude odabranog ponuditelja postupio sukladno članku 290. ZJN 2016, jer je odabrani ponuditelj dostavio sve tražene dokaze tehničke i stručne sposobnosti kako je traženo točkom 4.3.a. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi i ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno sljedeće. Točkom 4.3. dokumentacije o nabavi, „Tehnička i stručna sposobnost“, u dijelu pod a. traži se popis ugovora kojim ponuditelj dokazuje svoje tehničke i stručne sposobnosti odgovarajućim referencama iz ranije izvršenih ugovora, odnosno da je tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini, uredno izvršio 1 (jedan) ili najviše 3 (tri) ugovora koji je po vrsti radova, obimu i složenosti

isti ili sličan ovom predmetu nabave radove na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili obnovi/sanaciji željezničkih kolosijeka i objekata visokogradnje, koji je po vrsti radova, obimu i složenosti isti ili sličan ovom predmetu nabave ukupne vrijednosti najmanje 2.600.000,00 eura (bez PDV-a). Pod pojmom „istih ili sličnih predmetu nabave“ smatraju se isti ili slični radovi na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili obnovi/sanaciji željezničkih kolosijeka i objekata visokogradnje (potrebno je dokazati stručnu sposobnost za radove na željezničkom kolosijeku i za radove na objektima visokogradnje).

Nadalje je propisano da u slučaju provjere informacija navedenih u ESPD obrascu, uvjete sposobnosti propisane točkom 4.3.a. gospodarski subjekt dokazuje popisom izvršenih radova (Obrazac 4 – Popis izvršenih radova) koji su isti ili slični predmetu nabave, i koji sadrži ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu radova (Obrazac 5– Potvrda o urednom izvođenju i ishodu radova). Potvrda o urednom izvršenju radova mora sadržavati: naziv i sjedište izvoditelja, naziv i sjedište druge ugovorne strane, predmet i vrijednost radova obuhvaćenih ugovorom, popis radova obuhvaćenih ugovorom koje je gospodarski subjekt izvršio samostalno i njihova pojedinačna vrijednost, popis radova obuhvaćenih ugovorom koje su izvršili samostalno ostali članovi zajednice i njihova pojedinačna vrijednost (ako je primjenjivo), datum i mjesto izvođenja radova (godina ugovaranja i završetka radova), izjavu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu radova.

Predmetna točka dokumentacije o nabavi sadrži dodatno pojašnjenje vezano uz dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 4.3.a. Naime, propisano je da Popis izvršenih radova i potvrda o urednom izvođenju i ishodu radova moraju sadržavati detaljnu specifikaciju izvedenih radova (kako je već navedeno u točki 4.3.a. i u Obrascu 5) kako bi naručitelj nedvojbeno utvrdio da li dostavljeni dokumenti dokazuju ispunjenje pojedinog propisanog uvjeta sposobnosti. Zbog svega navedenoga potrebno je točno nabrojati i specificirati sve pojedinačne radove koje je gospodarski subjekt stvarno izveo.

Naručitelj je 22. studenoga 2023. godine u EOJN RH objavio sljedeće pojašnjenje odredaba dokumentacije o nabavi: „Pod pojmom „istih ili sličnih predmetu nabave“ mogu se smatrati i radovi na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili obnovi/sanaciji pothodnika i nadstrešnica (izuzev radova na tipskim modularnim nadstrešnicama), koji uključuju vrste radova slične onima koji su traženi u predmetnoj ponudbenoj dokumentaciji.“

Sljedeću izmjenu odredaba dokumentacije o nabavi naručitelj je objavio 28. studenoga 2023. godine, propisavši kako slijedi: „Nadalje, vezano za pojašnjenje dokumentacije o nabavi od 22. studenoga 2023. godine u kojem je naručitelj dao sljedeće pojašnjenje: „Pod pojmom „istih ili sličnih predmetu nabave“ mogu se smatrati i radovi na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili obnovi/sanaciji pothodnika i nadstrešnica (izuzev radova na tipskim modularnim nadstrešnicama), koji uključuju vrste radova slične onima koji su traženi u predmetnoj ponudbenoj dokumentaciji.“ briše se riječ „pothodnika“ i sada tekst izmijenjeno glasi: „Pod pojmom „istih ili sličnih predmetu nabave“ mogu se smatrati i radovi na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili obnovi/sanaciji nadstrešnica (izuzev radova na tipskim modularnim nadstrešnicama), koji uključuju vrste radova slične onima koji su traženi u predmetnoj ponudbenoj dokumentaciji. Pothodnik nije objekt visokogradnje i kao takav se ne može uzeti u obzir kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u svrhu udovoljavanja uvjetima točke 4.3.a. dokumentacije o nabavi dostavio popis izvršenih radova i potvrde druge ugovorne strane, koji sadrže podatke o tri referentna ugovora, odnosno izvršenih radova.

Za prvi od ugovora odabrani ponuditelj je naveo da je riječ o radovima na izgradnji željezničkog stajališta Sesevetska Sopnica u km 433-054 pruge m102, Zagreb Glavni kolodvor - Dugo Selo. U popisu je navedeno da su u sklopu projekta izvedeni radovi na

nadstrešnici u iznosu od 1.189.719,60 kuna te radovi na nabavi, dopremi i ugradnji dizala s čeličnom podkonstrukcijom u iznosu od 544.650,00 kuna. Ukupna vrijednost izvedenih radova (nadstrešnica i dizalo) iznosi 1.734.369,60 kuna, odnosno u eurima 230.190,41 eura. U potvrdi investitora, subjekta HŽ infrastruktura, o uredno izvedenim radovima navedeno je da su radovi obuhvaćali izgradnju željezničkog stajališta, koja uključuje radove na gornjem i donjem ustroju na otvorenoj pruzi, radove na izgradnji pothodnika ispod željezničke pruge, montaža provizorija u svrhu izgradnje pothodnika, ugradnju čeličnih pilota za duboko temeljenje provizorija i ugradnju čeličnih profila za zaštitu građevinske jame, radove na izgradnji perona sa nadstrešnicom, radove na izmještanju komunalne infrastrukture, radove na odvodnji, dio radova na izgradnji kabelaške kanalizacije. Dalje su popisane količine izvedenih radova te ukupna vrijednost izvedenih radova (posebno za radove na gornjem ustroju, donjem ustroju, nadstrešnici, komunalnoj infrastrukturi, pothodniku, telekomunikacijskim uređajima, ostali radovi).

Za drugi od ugovora odabrani ponuditelj je naveo da je riječ o radovima na unapređenju infrastrukture u luci Rijeka - kontejnerski terminal Zagrebačko pristanište. U popisu je navedeno da su u sklopu projekta izvedeni radovi na rekonstrukciji kolosiječnih postrojenja teretnog dijela kolodvora u iznosu od 18.796.674,80 kuna, odnosno 2.494.747,55 eura. U potvrdi investitora, subjekta HŽ infrastruktura, o uredno izvedenim radovima navedeno je da su radovi obuhvaćali rekonstrukciju teretnog dijela željezničkog kolodvora Rijeka te izgradnju kabelaške kanalizacije, javne rasvjete i kontaktne mreže u rekonstruiranom dijelu željezničkog kolodvora Rijeka. Dalje su popisane količine izvedenih radova donjeg i gornjeg ustroja te ukupna vrijednost izvedenih radova, odnosno iznos od 34.487.214,33 kuna.

Što se tiče trećeg ugovora, u popisu je navedeno da je riječ o infrastrukturnim radovima u lučkom području luke Slavonski Brod te da su u sklopu projekta izvedeni radovi na gornjem ustroju kolosiječnih postrojenja i manipulativnih površina u iznosu od 8.539.095,60 kuna, odnosno 1.133.332,75 eura. U potvrdi investitora, Lučka uprava Slavonski Brod, o uredno izvedenim radovima, potvrđeno je da su radovi obuhvaćali radove na gornjem ustroju kolosiječnih postrojenja i manipulativnih površina (uključivo kolosijeci, kranske staze, skretnice, cestovni prijelaz), vrijednosti 8.539.095,60 kuna.

Nastavno na utvrđene činjenice, žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenog navoda. Dakle, prema uvjetima dokumentacije o nabavi ponuditelji su trebali dokazati da su u referentnom periodu uredno izvršili jedan do najviše tri ugovora koji su po vrsti radova, obujmu i složenosti isti ili slični predmetu nabave, vrijednosti minimalno 2.600.000,00 eura. Pri tome je naručitelj i u odredbama točke 4.3.a. dokumentacije o nabavi te također naknadno, prilikom objave pojašnjenja/izmjene tih odredaba, izrijekom propisao koje će radove smatrati istima ili sličnim predmetu nabave. Također, naručitelj kao dokaz traži popis uredno izvršenih radova i potvrde druge ugovorne strane, u odnosu na koje dokaze traži da sadrže specifikaciju svih pojedinačnih radova koje je izvršio ponuditelj kao i njihovu pojedinačnu vrijednost.

Što se tiče prvog od nominiranih referentnih ugovora iz ponude odabranog ponuditelja, radovima na izgradnji željezničkog stajališta Sesevetska Sopnica, odabrani ponuditelj u popisu izvršenih radova navodi da je u sklopu tih radova izveo i one na nadstrešnici te one na nabavi i ugradnji dizala. Žalitelj smatra da ti radovi nisu isti ili slični predmetu nabave te da je naručitelj pogrešno postupio kada ih je prihvatio kao one koji udovoljavaju uvjetima dokumentacije o nabavi. Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da nije prihvatio i ocijenio odgovarajućima radove na nabavi i ugradnji dizala, već samo one na nadstrešnici. Glede radova na nadstrešnici, ovdje treba ukazati na pojašnjenja dokumentacije o nabavi kojima je naručitelj u odredbe dokumentacije o nabavi ugradio sljedeće: „Pod pojmom „istih ili sličnih predmetu nabave“ mogu se smatrati i radovi na

izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili obnovi/sanaciji nadstrešnica.“. Odabrani ponuditelj je u popisu izvršenih radova specificirao da je u sklopu ugovora izveo radove na nadstrešnici u iznosu od 1.189.719,60 kuna, koji podatak je potvrđen u potvrdi investitora, druge ugovorne strane, koja potvrđuje sadržaj detaljnu specifikaciju količina i vrijednosti svih izvedenih radova. Stoga je pravilno postupio naručitelj kada je ocijenio da su radovi na nadstrešnici, vrijednosti navedene u popisu i potvrdi, oni koji udovoljavaju uvjetima dokumentacije o nabavi.

U odnosu na treći ugovor u popisu izvršenih radova, infrastrukturni radovi u lučkom području luke Slavonski Brod, popis sadrži podatak da su u sklopu ugovora izvršeni radovi na gornjem ustroju kolosiječnih postrojenja i manipulativnih površina u iznosu od 8.539.095,60 kuna, odnosno 1.133.332,75 eura. Ti su podaci potvrđeni u dokumentu investitora, druge ugovorne strane, a koji sadrži dodatnu razradu da su ti radovi obuhvaćali one na kolosijecima, kranskim stazama, skretnicama i cestovnom prijelazu. Žalitelj ističe da se radovi na kranskim stazama ne mogu smatrati istima ili sličnim predmetu nabave, uz obrazloženje da su kranske staze elementi koji služe kao noseća konstrukcija po kojoj se kreće dizalica i da nisu dio željezničkog kolosijeka niti željezničke infrastrukture. Naručitelj pak ističe da su radovi na kolosiječnim postrojenjima, manipulativnim površinama i skretnicama u potpunosti slični onima koji su traženi u predmetnoj ponudbenoj dokumentaciji, a da se radovi na čeličnoj konstrukciji kranskih staza mogu smatrati sličnima radovima na čeličnoj konstrukciji krovništa zgrade koja je predmet nabave. Žalbeno tijelo prihvaća obrazloženje naručitelja, ocjenjuje da žalitelj svoj navod nije potkrijepio dokazima te da je naručitelj pravilno postupio kada je radove vrijednosti 1.133.332,75 eura ocijenio odgovarajućima uvjetima točke 4.3.a. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod se, u dijelu koji se odnosi na prvi i treći ugovor iz popisa uredno izvršenih radova odabranog ponuditelja, ocjenjuje neosnovanim.

Međutim, žalbeno tijelo ocjenjuje da je žalitelj u pravu kada navodi da potvrđuje investitora, druge ugovorne strane, koja se odnosi na drugi referentni ugovor iz ponude odabranog ponuditelja, nije sastavljena, odnosno ne sadrži elemente izrijekom tražene dokumentacijom o nabavi. Naime, odabrani ponuditelj u popisu izvršenih radova, kao drugi ugovor nominira radove na unapređenju infrastrukture u luci Rijeka - kontejnerski terminal Zagrebačko pristanište. U popisu je navedeno da su u sklopu projekta izvedeni radovi na rekonstrukciji kolosiječnih postrojenja teretnog dijela kolodvora u iznosu od 18.796.674,80 kuna, odnosno 2.494.747,55 eura, međutim, ti podaci nisu potvrđeni u potvrdi investitora, što je bio uvjet dokumentacije o nabavi. U potvrdi nema razrade vrijednosti pojedinih radova izvršenih u sklopu ugovora pa tako niti potvrde da je iznos naveden u popisu odgovarajući. Zbog toga nije nedvojbeno utvrđena vrijednost radova koji su isti ili slični predmetu nabave pa tako niti utvrđeno da li odabrani ponuditelj sa svim nominiranim referentnim radovima udovoljava vrijednosnom kriteriju iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni je navod je u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi citira odredbe dokumentacije o nabavi koje se tiču uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, u dijelu traženog raspolaganja stručnjacima. Ukazuje da je naručitelj posebno istaknuo osobito bitnu stavku da mora postojati detaljna specifikacija radova koje su nominirani stručnjaci od strane ponuditelja izvodili na ranijim projektima, kako bi naručitelj nedvojbeno utvrdio ispunjava li ponuditelj propisani uvjet sposobnosti. Zatim ističe da je odabrani ponuditelj nominirao stručnjake 1. do 3. i dostavio njihove životopise, međutim, da nije poštovao odredbe dokumentacije o nabavi jer su u životopisima, iako se navode nazivi poslodavaca i projekata, samo djelomično opisani, a djelomično izostaju opisi radova koje su stručnjaci Tomislav Čorak (stručnjak 1.) i Ivan Ribarić (stručnjak 2.) na navedenim projektima izvodili, stoga smatra da iz tako dostavljenih

životopisa nije moguće utvrditi ispunjavaju li stručnjaci odabranog ponuditelja zaista uvjete iz dokumentacije o nabavi.

Nadalje, u odnosu na stručnjaka 3., Daria Puškarića, žalitelj dodatno ukazuje da nisu poštovane odredbe točke 4.4. dokumentacije o nabavi, naslova „Oslanjanje na sposobnost drugih gospodarskih subjekata“, koje citira. Zatim ističe da je iz priloženog životopisa razvidno da Dario Puškarić nije zaposlenik odabranog ponuditelja, već poslodavca Dalekovod d.d., Zagreb. Međutim, odabrani ponuditelj za imenovanog stručnjaka nije priložio ugovor niti izjavu o ustupanju, što po mišljenju žalitelja predstavlja daljnje kršenje dokumentacije o nabavi, i to u točki 4.4., jer odabrani ponuditelj nije dokazao da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora. Žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj prekršio i članak 260. ZJN 2016 koji u stavku 3. propisuje da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje dostaviti zasebnu europsku jedinstvenu dokumentacija o nabavi koja sadržava propisane podatke, a koja također nedostaje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj za stručnjake 1., 2. i 3. dostavio životopise prema obrascu 6 iz dokumentacije o nabavi, u kojima je dokazao traženo radno iskustvo tehničkih stručnjaka u izvođenju radova u struci, kao i iskustvo na poslovima voditelja građenja/inženjera gradilišta na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili obnovi/sanaciji objekta visokogradnje i željezničkih kolosijeka, a sve u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Ističe da su u navedenim životopisima upisani traženi nazivi projekata/ugovora te kratki opis radova, kojima je ponuditelj nesporno dokazao radno iskustvo nominiranih stručnjaka.

Nadalje ističe da je stručnjak 3., Dario Puškarić, zaposlenik subjekta Dalekovod d.d. i subjekta Cenoza promet d.o.o., zbog čega nije bilo potrebe da ponuditelj dostavi dokumente za oslanjanje na sposobnost drugih gospodarskih subjekata niti nije bilo potrebe za dostavom dodatne europske dokumentacije o nabavi iz razloga jer je Dario Puškarić zaposlenik odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi i ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno sljedeće. Točkom 4.3. dokumentacije o nabavi, u dijelu pod b) je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisano da će gospodarski subjekt za izvršenje ugovora uključiti tehničke stručnjake koji ispunjavaju sljedeće minimalne uvjete: Stručnjak 1., inženjer građevinske struke koji je završio najmanje preddiplomski sveučilišni studij i stekao akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer građevinske struke ili stručni studij i stekao stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer građevinske struke ako je tijekom cijelog svog studija stekao najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koji je na drugi način propisan posebnim propisom stekao odgovarajući stupanj obrazovanja građevinske struke, te ima položen stručni ispit, s najmanje 5 godina radnog iskustva u izvođenju radova u struci, te s iskustvom na poslovima voditelja građenja/inženjera gradilišta. U slučaju da u građenju sudjeluje dva ili više izvoditelja, tehnički stručnjak 1. biti će imenovan za glavnog inženjera gradilišta. Stručnjak 2., inženjer građevinske struke koji je završio najmanje preddiplomski sveučilišni studij i stekao akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer građevinske struke ili stručni studij i stekao stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer građevinske struke ako je tijekom cijelog svog studija stekao najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koji je na drugi način propisan posebnim propisom stekao odgovarajući stupanj obrazovanja građevinske struke, te ima položen stručni ispit, s najmanje 3 godina radnog iskustva u izvođenju radova u struci. Stručnjak 3., inženjer elektrotehničke struke koji je završio najmanje preddiplomski sveučilišni studij i stekao akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer elektrotehničke struke ili stručni studij i stekao stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer elektrotehničke struke ako je tijekom

cijelog svog studija stekao najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koji je na drugi način propisan posebnim propisom stekao odgovarajući stupanj obrazovanja elektrotehničke struke te ima položen stručni ispit, s najmanje 3 godina radnog iskustva u izvođenju radova u struci.

Dalje je propisano da u slučaju provjere informacija navedenih u ESPD obrascu, ponuditelj čija ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, uvjet sposobnosti propisan točkom 4.3.b. dokazuje: za stručnjaka 1. uvjerenjem o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva te životopisom (obrazac 6) iz kojeg je vidljivo da ima najmanje 5 godina radnog iskustva u izvođenju radova u struci, te iskustvo na poslovima voditelja građenja/inženjera gradilišta na minimalno 3 gradilišta (dostaviti Rješenja o imenovanju) na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili obnovi/sanaciji objekata visokogradnje. Za stručnjaka 2. uvjerenjem o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva te životopisom (obrazac 6) iz kojeg je vidljivo da ima najmanje 3 godine radnog iskustva u izvođenju radova u struci, te radno iskustvo na minimalno 3 gradilišta (dostaviti Rješenja o imenovanju) na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili obnovi/sanaciji željezničkih kolosijeka. Za stručnjaka 3. preslikom diplome, svjedodžbe ili drugog službenog dokumenta kojim se nedvojbeno dokazuje da stručnjak posjeduje traženi stupanj obrazovanja, uvjerenjem o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva te životopis (obrazac 6) iz kojeg je vidljivo da ima najmanje 3 godine radnog iskustva u izvođenju radova u struci, te radno iskustvo na minimalno 3 gradilišta (dostaviti Rješenja o imenovanju) na poslovima vođenja elektrotehničkih radova na instalacijama, uređajima i opremi.

Odabrani ponuditelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, u svrhu udovoljavanja uvjetima točke 4.3.b. dokumentacije o nabavi, kao ažurirane popratne dokumente dostavio životopise stručnjaka 1. do 3., sastavljene na obrascu 6 iz dokumentacije o nabavi, a koji sadrže podatke o obrazovanju, radnom iskustvu te profesionalnom iskustvu stručnjaka. Ovdje treba kao odlučno istaknuti da je u dijelu obrasca 6 dokumentacije o nabavi gdje se upisuju podaci o profesionalnom iskustvu, propisana sljedeća napomena: „Trajanje profesionalnog iskustva za tehničkog stručnjaka dokazuje se vremenom provedenim u radu na relevantnim poslovima/projektima na kojima su radili. U koloni 4 „Naziv projekta/ugovora i kratki opis izvršenih usluga“ treba što detaljnije opisati projekt i poslove koje je pojedini stručnjak obavljao na navedenom poslu/projektu kako bi se moglo utvrditi da li zadovoljava uvjete tražene u točki 4.3.b. dokumentacije o nabavi.“

Uvidom u kolone 4 „Naziv projekta/ugovora i kratki opis izvršenih usluga“ životopisa stručnjaka 1. i 2., utvrđeno je da je u pravu žalitelj kada navodi da ovdje nisu *što detaljnije* opisani projekti i poslovi koje je pojedini stručnjak obavljao na navedenom poslu/projektu, što je bio uvjet dokumentacije o nabavi, stoga nije jasno temeljem čega je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da stručnjaci 1. i 2. nominirani od strane odabranog ponuditelja udovoljavaju uvjetima točke 4.3.b) u dijelu traženog profesionalnog iskustva. Primjera radi, u životopisu stručnjaka 1. kao naziv projekta i opis pruženih usluga navedeno je: „Ured za inženjering i građenje d.o.o., Slavonski Brod“, zatim „Staklenik Mitrovac – poslovni objekt, Belje d.d.“, „Hotel Varaždin, Selce“, „Prodavaonica Konzum, Bilje“. U životopisu stručnjaka 2. u tom je dijelu navedeno, primjerice: „Rekonstrukcija lučkih kolosijeka na Orlandovom gatu“, „Građevinski i obrtnički radovi na pročelju stambene zgrade Nikole Tesle 2, Rijeka“, „Radovi na sanaciji nasipa u km 499+180/300; 499+950/500+105 na pruzi M202 Zagreb-Rijeka“. Žalitelj je u pravu kada uspoređuje te podatke u životopisima stručnjaka 1. i 2. s onima kod stručnjaka 3. iz ponude odabranog ponuditelja. Naime, odabrani ponuditelj se u životopisu stručnjaka 3. pridržavao zahtjeva dokumentacije o nabavi te je detaljno opisao projekt i poslove koje je taj stručnjak obavljao

na njemu. Primjerice, „Rekonstrukcija kontaktne mreže kolodvora Vrbovsko i Og. Hreljin (izrada novih temelje KM, ugradnja stupova KM, antikorozivna zaštita stupova kontaktne mreže, demontaža i ponovna montaža novih konzola i vješaljki, izmjena nosivog užeta, obnova povratnog voda i uzemljenja)“. Stoga, ocjenjuje se da se odabrani ponuditelj kod izrade životopisa stručnjaka 1. i 2., u dijelu gdje je trebalo detaljno opisati projekt i poslove koje je stručnjak obavljao na konkretnom poslu/projektu, nije pridržavao odredaba dokumentacije o nabavi a naručitelj nije pregledavao njegovu ponudu u skladu s tim odredbama. Slijedom navedenog, ovaj se dio žalbenog navoda ocjenjuje osnovanim.

Što se tiče drugog dijela žalbenog navoda, žalitelj nije u pravu kada ističe da se, zbog činjenice da je u životopisu stručnjaka 3. navedeno da je zaposlenik subjekta Dalekovod d.d., Zagreb, odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost tog subjekta i da je propustio dostaviti ESPD obrazac subjekta Dalekovod d.d., Zagreb i njegovu izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje. Ovdje je iz ponude odabranog ponuditelja razvidno da se u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, u dijelu raspolaganja stručnjacima, nije oslonio na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, već da će stručnjakom 3. raspolagati kao vlastitim resursom. Naime, iz sadržaja predmetne dokumentacije o nabavi ne proizlazi da je raspolaganje traženim stručnjakom definirano na način da ono uključuje angažiranje isključivo osobe zaposlene kod konkretnog ponuditelja, niti su propisani drugi uvjeti glede vrste pravnog odnosa između tehničkog stručnjaka i ponuditelja. Naime, pored ugovora o radu mogući su i drugi oblici ugovaranja obavljanja određenih poslova između gospodarskog subjekta i fizičke osobe koja izvodi radove odnosno pruža usluge (primjerice: ugovor o djelu, angažiranje preko Agencije za zapošljavanje i sl.), slijedom čega radno-pravni status nominiranog stručnjaka u fazi predaje ponude nije od značaja za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. Stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 42.415,63 eura, odnosno iznos od 13.000,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te 29.415,63 eura na ime troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, međutim, ne u traženom iznosu. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 13.000,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka

430.a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe u postupcima javne nabave pred nadležnim tijelom, ako je procijenjena vrijednost nabave od 250.000,01 do 13.000.000,00 eura odvjetniku pored nagrade od 500 bodova pripada nagrada od 100 bodova za svakih započelih 250.000,00 eura. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, uzevši u obzir da procijenjena vrijednost predmetnog postupka javne nabave iznosi 2.600.000,00 eura, odvjetniku za sastav žalbe pripada nagrada od 2.800,00 eura uz pripadajući PDV od 25%, dakle ukupan iznos od 3.500,00 eura. Slijedom navedenog, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 16.500,00 eura, dok se odbija s preostalim dijelom zahtjeva do traženih 42.415,63 eura.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

