



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-44/2024-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Snježane Horvat - Paliska predsjednice vijeća, Gordane Marušić Babić i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja WGE-Tech d.o.o. za trgovinu i usluge, Maksimirsko naselje IV. Zagreb kojeg zastupa opunomoćenik Igor Vlašić, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 36 protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Energo Metan d.o.o., Vlade Gotovca 2, Samobor i Koncepting d.o.o., Hrvatskog sokola 18, Vukovar, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 27. ožujka 2024.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/24-01/3, URBROJ: 354-02/14-24-4 od 9. siječnja 2024.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/24-01/3, URBROJ: 354-02/14-24-4 od 9. siječnja 2024. odbačena je žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o odabiru kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Kocepting d.o.o. Vukovar, zbog nedostatka pravnog interesa.

2. Tužitelj u tužbi navodi da je osporavano rješenje protivno odredbi 425. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 120/16 i 114/22 dalje ZJN) te odredbi članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine 47/09. i 110/21 dalje ZUP) te da se tuženik nije osvrnuo na sve žalbene navode, poglavito na navod da je naručitelj, protivno zakonu, odbio odobriti tužitelju uvid u ponudu odabranog ponuditelja, čime je povrijedio odredbe članka 310. st. 1. ZJN-a. Ističe i da su povrijeđene odredbe Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/2017, 75/2020, dalje u tekstu: Pravilnik) jer zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadržava navedenim propisom definirane podatke i informacije. Nadalje, navodi da je naručitelj proveo postupak pregleda i ocjene ponuda protivno članku 293. ZJN-a te povrijedio načelo jednakog tretmana

propisanog člankom 4. stavkom 1. ZJN-a na štetu tužitelja. Poziva se na presudu ovoga Suda poslovni broj UsII-99/2023 od 13. srpnja 2023. godine. Predlaže da ovaj Sud poništi osporavano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak te potražuje trošak upravnog spora. U podnesku od 18. ožujka 2024. navodi da je naručitelj odluku o odabiru donio na temelju određene dokumentacije koja nije učinjena dostupnom ostalim sudionicima ovog postupka javne nabave te, time što nije dopustio uvid u dokumentaciju postupka nabave, onemogućio tužitelju da učinkovito ostvari svoje pravo na pravni lijek.

3. Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja. Ističe da je postupanju po žalbi, prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari potrebno utvrditi postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja (nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa žalitelja te da li je žalbu izjavila za to ovlaštena osoba), sve u smislu odredbe članka 404. stavka 1. ZJN-a, a ispitivanje zakonitosti odluke o odabiru i postupka javne nabave vrši se u slučaju kada se odlučuje o meritumu (o glavnoj stvari), a ovdje to nije bio slučaj, s obzirom na to da je žalba odbačena, pri čemu razloge za odbačaj žalbe tužitelj ne spori. Nadalje, s obzirom na način rješavanja stvari, u obrazloženju rješenja ne odgovara se na žalbene navode koji se tiču merituma stvari (nezakonito postupanje naručitelja u pogledu zakonske mogućnosti uvida u dokumentaciju postupka javne nabave i povreda odredbe članka 310. ZJN-a te nezakonitost zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda). Poziva se na presudu ovoga Suda poslovni broj: UsII-183/23 od 15. studenog 2023. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, da Sud sam riješi stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. ZJN-a

4. Zainteresirane osobe nisu dostavile odgovor na tužbu.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Sud je presudom riješio spor bez rasprave primjenom odredbe članka 36. stavka 1. točke 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21 dalje ZUS), budući da odlučne činjenice od kojih ovisi rješavanje upravne stvari nisu sporne, a Sud, u smislu odredbe članka 33. stavka 3. ZUS-a, nije vezan dokaznim prijedlozima stranaka, pri čemu su, u svijetlu odredbe članka 6. ZUS-a, sve stranke imale mogućnost izjasniti se o zahtjevima i navodima drugih strana te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

7. Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta upravnog postupka u kojem je doneseno osporeno rješenje i u spisu ovoga upravnog spora.

8. Uvidom u spis tuženika utvrđeno je da je naručitelj Energo Metan d.o.o., Samobor, objavio 24. travnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0017423, radi nabave ultrazvučnih plinomjera. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova). U navedenom postupku javne nabave, dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj kao jedinu valjanu, odlukom o odabiru URBROJ: 74/23-ZCN od 16. lipnja 2023. odabrao ponudu ponuditelja WGE-Tech d.o.o., Zagreb. Na ovu odluku o odabiru žalbu je 26. lipnja 2023., izjavio žalitelj Koncepting d.o.o., Vukovar (ovdje

zainteresirana osoba). Tuženik je rješenjem KLASA: UP/II-034- 02/23-01/324, URBROJ: 354-02/14-23-7 od 25. srpnja 2023. poništio osporavanu odluku o odabiru i predmet vratio naručitelju na ponovno postupanje. U ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je 28. kolovoza 2023. donio odluku o poništenju postupka javne nabave, uz obrazloženje da su obje zaprimljene ponude nesukladne s propisanim uvjetima u Tehničkoj specifikaciji (Točka 8. DON-a) te se obje odbijaju kao nepravilne. Protiv odluke o poništenju žalbu je podnijela zainteresirana osoba Koncepting d.o.o., Vukovar, a ne i tužitelj, te je tuženik rješenjem KLASA: UP/II-034-02/23-01/468, URBROJ: 354-02/14-23-4 od 10. listopada 2023. poništio odluku o poništenju i predmet vratio naručitelju na ponovni postupak. U ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sastavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda temeljem kojeg je 19. prosinca 2023. donio, a 22. prosinca 2023. u EOJN RH objavio novu odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zainteresirane osobe Koncepting d.o.o., Vukovar. Na posljednju odluku o odabiru žalbu je izjavio tužitelj. Rješavajući po žalbi, tuženik je istu odbacio osporavanim rješenjem od 9. siječnja 2024.

9. Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u upravnom postupku, ovaj Sud je utvrdio da je osporeno rješenje doneseno uz pravilnu primjenu materijalnog prava. U obrazloženju osporenog rješenja tuženik je izložio sve bitne činjenice te je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i relevantne propise, naveo valjane razloge zbog kojih je odbacio žalbu tužitelja. Time je tuženik postupio u skladu s odredbom članka 120. stavka 3. u vezi s stavkom 98. stavkom 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09 i 110/21), a tužitelj te razloge tužbenim navodima nije doveo u sumnju. Naime, tuženik osnovano navodi da temeljem odredbe članka 404. stavka 1. ZJN-a, po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke (dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa žalitelja te da li je žalbu izjavila za to ovlaštena osoba) te, ukoliko jedna od tih pretpostavki nije ispunjena žalba se odbacuje, pri čemu, ostali žalbeni navodi koji se odnose na meritum, nisu odlučni. Obveza obrazlaganja odluka ne uključuje zahtjev za detaljnim odgovorom na svaki žalbeni navod, već opseg obrazlaganja odluke ovisi o okolnostima konkretnog slučaja i prirodi stvari, pri čemu u obrazloženju moraju biti navedeni jasni i argumentirani razlozi na kojima je odluka utemeljena, a čemu je u konkretnom slučaju udovoljeno.

10. Prema odredbi članka 401. stavka 1. ZJN-a pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Istovremeno, prema članku 404. stavku 3. ZJN-a, tuženik nije ovlašten kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave. Stoga, kako je činjenično i pravno stanje u pogledu nepravilnosti ponuda bilo predmetom žalbe izjavljene protiv odluke o poništenju postupka javne nabave od 28. kolovoza 2023. u kojoj odluci naručitelj zaključuje da je tužiteljeva ponuda nepravilna jer ne zadovoljava u potpunosti uvjete propisane Tehničkom specifikacijom (sukladno Točki 8. DON-a) i protiv koje tužitelj nije uložio žalbu, i prema stavu ovoga Suda, tužitelj ne može isticati žalbene navode u odnosu na činjenice koje su mu bile poznate nakon objave odluke o poništenju, nakon čega iste nisu mijenjane (razloge za odbijanje njegove ponude). Ovakav stav

već je izražen u dosljednoj sudskoj praksi ovoga Suda (primjerice u presudama poslovni broj UsII-446/20 od 29. siječnja 2021. ili UsII-74/21 od 24. ožujka 2021.) Stoga, kako, s obzirom na to da je ranijom odlukom protiv koje nije podnio žalbu, njegova ponuda ocijenjena kao nepravilna, tužitelj nema mogućnost za dobivanje ugovora o javnoj nabavi (nema pravni interes) pa je njegova žalba, primjenom odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN-a, pravilno odbačena.

11. Slijedom svega iznijetog, ovaj Sud ne nalazi da je osporenim rješenjem povrijeđen zakon na štetu tužitelja. Prema ocjeni ovoga Suda, tužitelj tužbenim navodima nije doveo u sumnju zakonitost rješenja tuženika. Sud tužbene navode smatra neosnovanim i bez utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari. Stoga je Sud odbio tužbeni zahtjev.

12. Slijedom navedenoga, na temelju članka 57. stavka 1. i 79. stavka 4. ZUS-a, odlučeno je kao u točkama I. i II. izreke presude.

U Zagrebu 27. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća:
Snježana Horvat - Paliska

Broj zapisa: **9-30865-a6624**

Kontrolni broj: **0aca7-59cd8-d4761**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Snježana Horvat-Paliska, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.