



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/88**

**URBROJ: 354-02/14-24-12**

**Zagreb, 19. ožujka 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Reliance d.o.o., Split, OIB: 55509707625, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0051292, predmet nabave: izgradnja dječjeg vrtića i jaslica u Općini Runovići, naručitelja Općina Runovići, Runović, OIB: 45457761971, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Reliance d.o.o., Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Reliance d.o.o., Split kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Općina Runovići, Runović, objavio je 6. prosinca 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0051292, radi izgradnje dječjeg vrtića i jaslica u Općini Runovići. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i dodatnog trajanja razdoblja odgovornosti za nedostatke (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljene su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 9. veljače 2024. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-03/24-01/01, URBROJ: 2181-45/02-24-02 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Fungor d.o.o., Kamenmost.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu 19. veljače 2024., izjavio žalitelj Reliance d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost

postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude te ponude ponuditelja Almighty d.o.o., Split i M-B-Beton d.o.o., Solin. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.700,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu smatra da je njegova ponuda sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude, ponuda ponuditelja Almighty d.o.o., Split i M-B-Beton d.o.o., Solin te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj pozivom na točku 2.6. dokumentacije o nabavi, koja sadrži odredbe o troškovniku, navodi da je odabrani ponuditelj u izvorni predložak/troškovnik samoinicijativno dodao jedan novi dio list, naziva "Kontrola", čime je intervenirao u nestandardizirani oblik troškovnika, dostavivši svoju verziju troškovnika, odnosno troškovnik koji ne odgovara izvornom predlošku. Slijedom navedenog, budući da troškovnik odabranog ponuditelja nije dostavljen na izvornom predlošku, naručitelj je odabranu ponudu trebao odbiti, zaključuje žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da troškovnik odabranog ponuditelja nema dodatnih dijelova već da je dodatni list dodao sam i to pri računskoj kontroli ponude.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 2.6. dokumentacije o nabavi propisano da troškovnik u nestandardiziranom obliku čini sastavni dio dokumentacije o nabavi. Troškovnik mora biti potpun na izvornom predlošku bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta. Pod izvornim predloškom/troškovnikom podrazumijeva se troškovnik koji uključuje i sve izmjene i dopune koje su, ukoliko ih je bilo, objavljene u EOJN RH. Ako ponuditelj promijeni tekst ili količine navedene u obrascu troškovnika, naručitelj će takav troškovnik, to jest ponudu ponuditelja smatrati ponudom koja je suprotna dokumentaciji o nabavi te će ponuda biti odbijena. U nastavku je opisano na koji način se unose podaci u troškovnik.

Nadalje je utvrđeno da se troškovnik koji je naručitelj objavio u EOJN RH sastoji od sljedećih listova: naslovna, zemljani radovi, betonski radovi, zidarski radovi, izolaterski radovi, kamenorezački radovi, suhomontažerski radovi, keramičarski radovi, podopolagački radovi, bojadisarski i fasaderski radovi, stolarski radovi, bravarski radovi, ALU radovi, uređenje terena, strojarske instalacije, elektrotehničke instalacije, hortikultura, rekapitulacija.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja koji je dostavljen u ponudi utvrđeno je da sadržajno odgovara troškovniku objavljenom u EOJN RH.

Također se napominje da ovo državno tijelo u dokumentaciji postupka nije utvrdilo postojanje troškovnika na koji ukazuju žalitelj i naručitelj, pa se zaključuje da se radi o internom dokumentu naručitelja koji je dan žalitelju na uvid.

Slijedom navedenog, a budući da je odabrana ponuda u osporavanom dijelu izrađena sukladno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo nezakonitosti na koje upućuje žalitelj te je žalbeni navod stoga ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje, pozivom na točku 4.3. dokumentacije o nabavi, navodi da je odabrani ponuditelj dostavio popis radova uz koji je priložio potvrdu o uredno izvršenim radovima izdanu od strane gospodarskog subjekta Sunčani dom d.o.o., Zadar kao naručitelja radova, a koje je izveo gospodarski subjekt Lavčević inženjering d.o.o., Split na kojeg se u ovom predmetnom postupku javne nabave odabrani ponuditelj oslonio. Žalitelj navodi da iz popisa radova nije vidljivo tko je izvođač radova za gospodarskog subjekta Sunčani dom d.o.o. kao naručitelja, niti po osnovi kojeg ugovora. S obzirom na to da je upravo odabrani ponuditelj izdao dokument (popis radova) koji je potpisan i ovjeren pečatom od strane direktora odabranog ponuditelja, za zaključiti je, smatra žalitelj, da ih je izveo sam odabrani ponuditelj, ali se navedeno ne može sa sigurnošću utvrditi. Žalitelj smatra da je ostalo nejasno je li odabrani ponuditelj i na temelju kojeg ugovora izveo radove za naručitelja Sunčani dom d.o.o.. Zaključuje da dostavljeni popis radova ne sadrži minimum podataka i to izvođača radova niti ugovor po kojoj bi osnovi bili izvršeni. S obzirom na to da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, navodi da je naručitelj njegovu ponudu trebao odbiti kao nepravilnu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije bio dužan tražiti ažurirane popratne dokumente, s obzirom na to da se radi o postupku javne nabave male vrijednosti. Navodi da je prema dostavljenim ESPD obrascima za tvrtku Fungor d.o.o. te za tvrtku na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja, bilo jasno da se oslanja na tehničku i stručnu sposobnost tvrtke Lavčević inženjering d.o.o. koji je suglasan sa stavljanjem resursa na raspolaganje odabranom ponuditelju. Također navodi da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu o uredno izvršenim radovima kao dokaz tražene tehničke i stručne sposobnosti, koja je izdana od strane tvrtke Sunčani dom d.o.o. na ime tvrtke Lavčević inženjering d.o.o. te je nedvojbeno tko je naručitelj, a tko izvoditelj radova, isto kao što je nedvojbeno da je tvrtka Fungor d.o.o. koristila resurse tvrtke Lavčević inženjering d.o.o. i to u dijelu tehničke i stručne sposobnosti. Zaključuje da je odabrani ponuditelj dostavio sve dokaze tražene dokumentacijom o nabavi te stoga neosnovanim smatra navod da nije vidljivo tko je izvođač radova.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3. dokumentacije o nabavi kao jedan od uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisano da gospodarski subjekt radi dokazivanja dovoljne razine iskustva mora dostaviti odgovarajuće reference iz prije izvršenih radova. Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2023.) i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini (2018.-2022.) uredno izvršio radove iste ili slične radovima koji su predmet nabave ukupne vrijednosti minimalno u visini 500.000,00 eura. Vrijednost se može dokazati referencama iz 1 (jednog), ili kumulativno više izvršenih radova, maksimalno 2 (dva). Navedeno se preliminarno dokazuje ESPD obrascem. Kao ažurirani popratni dokument, propisan je popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2023.) i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2018.-2022.). Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i završetku radova; 2. potvrdu

druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Potvrda mora sadržavati: - naziv i sjedište druge ugovorne strane, - naziv i sjedište izvođača, - predmet ugovora, - vrijednost izvedenih radova bez PDV-a, - datum izvršenja radova, - navod da su radovi uredno izvršeni, - puno ime i prezime, te potpis odgovorne osobe druge ugovorne strane.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da se odabrani ponuditelj oslonio na gospodarskog subjekta Lavčević inženjering d.o.o. za kojeg je dostavljen ESPD obrazac i izjava o stavljanju resursa na raspolaganje iz koje proizlazi da se odabrani ponuditelj na tog gospodarskog subjekta oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti te mu stavlja na raspolaganje potvrdu naručitelja Sunčani dom d.o.o., Zadar.

Na zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno da, među ostalim, dostavi popis izvršenih radova u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2023.) i tijekom 5 godina koje prethode toj godini (2018.-2022.) s potvrdama druge ugovorne strane o urednom izvođenju i završetku radova, odabrani ponuditelj je dostavio popis koji sadrži jedan rad naručitelja Sunčani dom d.o.o., radi izvođenja građevinsko-obrtničkih i instalaterskih radova na izgradnji stambene zgrade na građevnoj čestici 3278/15 k.o. Zadar, u razdoblju od 27. srpnja 2019. - 15. ožujka 2021. u iznosu od 2.166.202,81 eura. Uz priloženi popis, dostavljena je i potvrda o uredno izvršenim radovima za radove iz popisa, ovjerena potpisom i pečatom gospodarskog subjekta Sunčani dom d.o.o., Zadar. U toj se potvrdi navodi da je izvođač radova Lavčević-inženjering d.o.o., Split temeljem osnovnog ugovora o građenju br. 93/19 od 24. srpnja 2019. s pripadajućim dodacima. Također se navode podaci o izvršenim radovima, vrijednosti tih radova, datumu početka i preuzimanja radova.

Žalitelju je sporno što se iz popisa radova ne može utvrditi minimum traženih podataka (tko je izvođač radova i temeljem kojeg ugovora). Međutim, uz popis radova kojima odabrani ponuditelj dokazuje svoju tehničku i stručnu sposobnost, dostavljena je i potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, koja sadrži sve podatke propisane dokumentacijom o nabavi, među kojima i one sporne žalitelju. Naime, iz predmetne potvrde proizlazi da je temeljem ugovora o građenju br. 93/19 od 24. srpnja 2019. s pripadajućim dodacima, izvođač radova temeljem ugovora gospodarski subjekt Lavčević inženjering d.o.o. na kojeg se odabrani ponuditelj oslonio radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Slijedom navedenog, budući da je naručitelj odabranu ponudu pregledao sukladno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo nezakonitosti na koje upućuje žalitelj te je žalbeni navod stoga ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj pozivom na točku 4.4. dokumentacije o nabavi, navodi da je naručitelj počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave, jer je obvezne osnove za isključenje provjeravao samo u odnosu na odabranog ponuditelja, zatim na ponuditelja The Almighty d.o.o., ponuditelja M-P-Beton d.o.o. i žalitelja, odnosno obvezne osnove za isključenje nije provjerio u odnosu na gospodarskog subjekta na kojeg se odabrani ponuditelj oslonio Lavčević-inženjering d.o.o.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 4.4. dokumentacije o nabavi propisano da je naručitelj obvezan, sukladno pododjeljcima 1. – 3. Odjeljka C poglavlja 4. glave III, dijela drugog ZJN 2016 provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje (obvezne

osnove za isključenje iz točke 3.2. i 3.3.). Točkom 4.6 dokumentacije o nabavi kojom su propisani dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, propisano je da naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu putem EOJN RH zatražiti da u roku ne kraćem od 5 dana, računajući od dana slanja zahtjeva naručitelja u EOJN RH, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta.

Uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da je za gospodarskog subjekta Lavčević-inženjering d.o.o., dostavljen ESPD obrazac. Budući da se u konkretnom slučaju radi o postupku javne nabave male vrijednosti, naručitelj, primjenom točke 4.6. dokumentacije o nabavi, nije bio obavezan tražiti ažurirane popratne dokumente za gospodarskog subjekta Lavčević-inženjering d.o.o. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da ponuditelj The Almighty d.o.o. ne ispunjava uvjet ekonomske i financijske sposobnosti. Pozivom na točke 4.2. i 4.6. dokumentacije o nabavi, navodi da je taj ponuditelj dostavio prijavu poreza na dobit za razdoblje od 1. siječnja 2022. do 21. prosinca 2022. izdanu 2. svibnja 2023. od Ministarstva financija iz koje je vidljivo da je dobit tog ponuditelja u poslovnoj godini 2022. iznosila 1.333.321,24 kuna (176.962,14 eura), dok je kao minimum propisan dokumentacijom o nabavi 500.000,00 eura. Također navodi da je taj dokument trebao sastaviti sam ponuditelj, a ne Ministarstvo financija.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 4.2. dokumentacije o nabavi, kao uvjet ekonomske i financijske sposobnosti, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je njegov ukupni godišnji promet u posljednje tri dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna, kumulativno jednak ili veći od 500.000,00 eura. Kao ažurirani popratni dokument propisana je izjava o godišnjem prometu gospodarskog subjekta u posljednje tri dostupne financijske godine (ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna). Izjava se daje na obrascu koji sastavlja sam gospodarski subjekt na temelju financijskih izvješća i knjigovodstvenih evidencija gospodarskog subjekta.

U ESPD obrascu dostavljenom u ponudi, taj ponuditelj je potvrdio da udovoljava uvjetu ekonomske i financijske sposobnosti.

Dakle, ponuditelj je u ponudi dostavio prijavu poreza na dobit za razdoblje od 1. siječnja 2022. do 21. prosinca 2022. izdanu 2. svibnja 2023., dok je dokumentacijom o nabavi kao dokaz ekonomske i financijske sposobnosti, propisan podatak o ukupnom godišnjem prometu koji se dokazuje izjavom o godišnjem prometu gospodarskog subjekta u posljednje tri dostupne financijske godine. Prema tome, iz dostavljenog dokaza ne proizlaze činjenice temeljem kojih bi se moglo zaključiti da taj ponuditelj ne udovoljava uvjetu iz točke 4.2. dokumentacije o nabavi. Imajući na umu navedeno, a budući da je dostavljenim ESPD obrascem taj ponuditelj potvrdio udovoljavanje uvjetu ekonomske i financijske sposobnosti, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da ponuditelj Almighty d.o.o., nije pravilno ispunio troškovnik. Prvo obrazlaže da je u poglavlju koji se odnosi na strojarske instalacije, dio 4.4. Građevinski radovi, za stavke od 7. do 15., ponuditelj naveo dvostruke cijene, odnosno pored određene cijene za svaku stavku, kao ponuđene jedinične

cijene naveo je za svaku stavku i 0,00. Smatra da nije jasno koju točno cijenu nudi za stavke od 7. do 15., odnosno nudi li ih besplatno ili po određenoj cijeni, slijedom čega taj ponuditelj nije ispravno popunio troškovnik te je njegova ponuda nepravilna.

Zatim navodi da je u poglavlju Hortikultura, dio IV Biljni Materijal, taj ponuditelj izbrisao zbirne količine stavaka te je na taj način izmijenio izvorni troškovnik, što predstavlja povredu točke 2.6. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je u dijelu troškovnika Strojarske instalacije, dio 4.4. Građevinski radovi, za stavke od 7. do 15., u svim praznim ćelijama stupca koji se odnosi na jediničnu cijenu upisano "0,00", osim u dijelu koji je predviđen za upis jedinične i ukupne cijene gdje su te cijene i navedene. Prema ocjeni ovoga tijela, činjenica što su u ćelijama, na mjestima koja nisu predviđena za upis cijene, navedeni iznosi 0,00, nije od utjecaja na valjanost te ponude jer je ponuđena cijena upisana na predviđenom mjestu te je jasno koju cijenu taj ponuditelj nudi. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za dio troškovnika koji se odnosi na Hortikulturu, IV biljni materijal, utvrđeno je da su u troškovniku naručitelja iskazane ukupne količine pojedinačnih količina, dok u troškovniku tog ponuditelja nema ukupnih (zbirnih) količina. Naime, navedena činjenica ne utječe na ponuđenu cijenu, ali takav troškovnik protivan je zahtjevu naručitelja iz točke 2.6. dokumentacije o nabavi, da troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku, bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen kao osnovan, međutim navedeno nije od utjecaja na zakonitost Odluke o odabiru, budući da žalitelj nije uspio osporiti valjanost odabrane ponude.

Žalitelj na kraju osporava ponudu ponuditelja M-P-Beton d.o.o., navodeći da taj ponuditelj nije pravilno popunio troškovnik budući da je iz njegovog troškovnika vidljivo da je u poglavlju koje se odnosi na strojarske instalacije, dio 4.5. Klimatizacija, propustio navesti jediničnu cijenu za stavku fiksna rešetka dimenzija 800x350 mm.

Ponuditelj M-P-Beton d.o.o., u svom očitovanju na žalbu, navodi da je stavku fiksne rešetke dimenzija 800x350 mm ponudio besplatno i ukupna cijena stavke iznosi 0,00 eura kako je i navedeno u troškovniku, a time se ne mijenja ukupna cijena ponude.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da točka 2.6. dokumentacije o nabavi propisuje i na koji se način podaci unose u troškovnik, pa je između ostalog, propisano da je ponuditelj obvezan u obrazac troškovnika upisati iznos = 0,00 ako određenu rad/uslugu neće naplaćivati, odnosno ako je nudi besplatno ili je ista već uračunata u cijenu neke druge usluge iz troškovnika. Nadalje je točkom 6.4. dokumentacije o nabavi (Način određivanja cijene ponude) propisano da se cijena ponude piše brojkama u apsolutnom iznosu s dvije decimale. Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati jedinične cijene i ukupne cijene (zaokružene na dvije decimale) za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku.

Uvidom u ponudu ponuditelja M-P-Beton d.o.o., utvrđeno je da je u dijelu troškovnika koji se odnosi na strojarske instalacije, dio 4.5. Klimatizacija, za stavku fiksna rešetka dimenzija 800x350 mm, naveo 0,00.

Slijedom navedenog ovo tijelo je utvrdilo da je ponuditelj M-P-Beton d.o.o. troškovnik predmeta nabave popunio sukladno traženju iz točke 6.4. dokumentacije o nabavi, jer je popunio sve stavke troškovnika, pri čemu je za spornu stavku troškovnika, sukladno točki 2.6. dokumentacije o nabavi, naveo cijenu 0,00 kuna. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.700,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDSJEDNICE**

**Nelica Vidić**

