



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/113

URBROJ: 354-02/14-24-6

Zagreb, 25. ožujka 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja INSA Investment Software AG, Wallisellen, Republika Švicarska, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0040484, predmet nabave: Izrada programskog rješenja za upravljanje procesima odobrenja zahtjeva i praćenja korištenja poticaja, državnih potpora i podrške e-investicije, naručitelja Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb, OIB: 19370100881, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja INSA Investment Software AG, Wallisellen, Republika Švicarska, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja INSA Investment Software AG, Wallisellen, Republika Švicarska kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb, objavio je 29. rujna 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske, poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0040484, radi Izrade programskog rješenja za upravljanje procesima odobrenja zahtjeva i praćenja korištenja poticaja, državnih potpora i podrške e-investicije. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova) i iskustva stručnjaka (20 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljeno je 11 ponuda od kojih je naručitelj četiri ocijenio valjanima te je 13. veljače 2024. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-07/23-01/80, URBROJ: 517-02-3-1-24-50 kojom je kao ekonomski

najpovoljniju odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Ignitech Solutions d.o.o., Zagreb, Atia d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina i Luminum ICT d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu 6. ožujka 2024., izjavio žalitelj INSA Investment Software AG, Wallisellen, Republika Švicarska. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene njegove ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.750,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu članka 418. ZJN 2016. U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj njegovu ponudu nije pregledao sukladno točki 17.2.3.2. dokumentacije o nabavi, kojom je kao jedan od stručnjaka tražen stručnjak 4-softverski inženjer (dva stručnjaka), budući da je temeljem dostavljenog pojašnjenja za stručnjakinju Ivanu Đurđević, bez provjere dostavljenih podataka donio pogrešne zaključke. Pozivom na utvrđenje iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, prije svega navodi da naručitelj uvodi pojam općenitog i specifičnog radnog iskustva, koji se nigdje ne spominje i definira u natječajnoj dokumentaciji. Obrazlaže da postoji samo „radno iskustvo“ koje treba biti na poslovima vezanim uz razvoj IT programskih rješenja. Ističe da sva tri navedena radna mjesta za predloženog stručnjaka zadovoljavaju taj uvjet. Nadalje navodi da naručitelj, bez temelja zaključuje da prva dva radna iskustva kod gospodarskog subjekta mStart nisu bila na poslovima vezanim uz razvoj IT rješenja: „a ti poslovi nisu vezani uz razvoj IT programskih rješenja budući da je Oracle Retail System već razvijeno, gotovo programsko rješenje koje je razvio proizvođač Oracle Corporation“. Takav zaključak naručitelja osporava navodeći da je Oracle Retail System (dalje: ORS) platforma za upravljanje procesima u složenim maloprodajnim sustavima. Obrazlaže da se na toj platformi, kao i brojni drugi Oracle proizvodi, razvijaju IT rješenja specifično prilagođena pojedinom korisniku. Navodi da implementacija ORS nije samo instalacija i podešavanje parametara aplikacije kao kod gotovih aplikacija kao što je Microsoft Office, već uključuje i cijeli spektar razvoja većih ili manjih programskih rješenja, a to se osobito ističe na području integracije s drugim sustavima. Integracija ORS podrazumijeva razvoj specifičnih integracijskih programskih rješenja koja su često i vrlo visoke kompleksnosti, ovisno o sustavima s kojima se ORS integrira, a koja uključuju razvoj raznovrsnih integracijskih servisa, razvoj različitih podatkovnih objekata (procedura, triggera...), sustava za logiranje događaja i drugih programskih objekata koji se koriste u rješenjima integracije, što je razvidno i iz priložene potvrde poslodavca mStart, koju dostavlja uz žalbu. Napominje da naručitelj nigdje u dokumentaciji o nabavi nije eksplicitno naveo točnu vrstu ili tip, odnosno veličinu i

oblik IT programskih rješenja za čiji je razvoj traženo iskustvo. Dodatno ističe da naručitelj traži „Radno iskustvo na poslovima vezanim uz razvoj IT programskih rješenja“, što znači da nije prihvatljivo samo iskustvo na samim poslovima razvoja IT programskih rješenja (development), već i sve ostalo iskustvo koje je povezano s procesom razvoja, što uključuje integraciju, planiranje, modificiranje, testiranje, nadzor, vođenje razvoja, analizu korisničkih zahtjeva, change management, administraciju, praćenje logova, migraciju, mentoriranje programera, dokumentiranje i sve ostale poslove blisko povezane s procesom razvoja. U potvrdi koju je za predloženu stručnjakinju izdao poslodavac mStart, navodi se sljedeći opis aktivnosti radnih mjesta: „Oracle Retail integration consultant“ (razvoj i testiranje PL/SQL objekata (procedura, triggera...)); razvoj i testiranje web servisa koji služe za integraciju Oracle retail sustava s ostalim sustavima (WMS, blagajne, webshop...); svakodnevni nadzor procesiranja podataka među sustavima, rješavanje grešaka; pisanje dokumentacije). Nadalje, radno mjesto „Oracle Retail integration team lead“ (analiza korisničkih zahtjeva; planiranje i razvoj novih i modifikacije postojećih PL/SQL objekata, planiranje i razvoj novih i modifikacije postojećih web servisa koji služe za integraciju Oracle retail sustava s drugim sustavima; nadzor i administracija Oracle Weblogica i Oracle Service Busa, praćenje logova i rješavanje problema; loga change managera za migraciju izmjena s developerske na testne i produkcijske okoline: dogovaranje migracija, osiguravanje da se svi drže definirane procedure change managementa, upute novim kolegama za pisanje migracijskih skripti“). Navodi da je iz navedenog vrlo jasno da su sve aktivnosti na oba radna mjesta na kojima je stručnjak radio ili aktivnosti samog razvoja ili aktivnosti vezane uz razvoj programskih IT rješenja. Žalitelj smatra da je naručitelj propustio primijeniti puni opseg članka 293. ZJN 2016 i zatražiti dodatno pojašnjenje od strane naručitelja ili iskoristiti dostavljene kontakte poslodavca, kako bi provjerio dostavljene podatke o kvalifikacijama stručnjaka i njegovom iskustvu, da bi mogao sa sigurnošću utvrditi da li stručnjak zadovoljava tražene uvjete. Navodi i da je naručitelj također postupio i suprotno članku 290. ZJN 2016 jer nije pregledao odabranu ponudu na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi budući da u procesu nije razmatrao i iskustvo vezano uz razvoj programskih rješenja, kako je specificirao u dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj u dostavljenoj ponudi za većinu ponuđenih stručnjaka nije bio naveo podatke iz kojih bi se nedvojbeno moglo zaključiti zadovoljavaju li ponuđeni stručnjaci prethodno navedene obrazovne i stručne kvalifikacije. Konkretno, uzimajući u obzir sve podatke dostavljene u ponudi, za većinu ponuđenih stručnjaka nije bilo moguće utvrditi zadovoljavaju li uvjet radnog iskustva na poslovima vezanim uz razvoj IT programskih rješenja od najmanje 2 godine. Primjerice, upućuje na podatke za stručnjaka 1 Nenada Bestvinu te stručnjaka 2 Bernardina Katića, čije je iskustvo temeljem pojašnjenja prihvatio, iako iz prvotno dostavljenog opisa radnih mjesta („Project manager“ i „CEO“) nije bilo razvidno zadovoljavanje traženog uvjeta. Međutim, navodi da je žalitelj dao pojašnjenje u kojem se navode poslovi vezani uz razvoj IT programskih rješenja (upravljanje razvojem SW rješenja, dizajn arhitekture IT sustava, programiranje i sl), stoga je naručitelj za tu dvojicu stručnjaka, uvažio navedeno radno iskustvo. Navodi da je na sličan način uzimajući u obzir dostavljeno pojašnjenje ponude, uvažavao radno iskustvo za predložene stručnjake gdje god se iz pojašnjenja moglo zaključiti da se radno iskustvo odnosi na poslove vezane uz razvoj IT programskih rješenja. Međutim, za predloženu stručnjakinju Ivanu Durđević, uz uvažavanje svih informacija iz ponude i iz dostavljenog pojašnjenja ponude, naručitelj je utvrdio da ona ima 17

mjeseci radnog iskustva na poslovima vezanim uz razvoj IT programskih rješenja, što je manje od zahtijevanih 2 godine takvog radnog iskustva koliko je propisano u traženim obrazovnim i stručnim kvalifikacijama. Obrazlaže da iz dostavljenih informacija nije bilo moguće nedvojbeno zaključiti uključuju li radna mjesta "Oracle Retail integration consultant" i "Oracle Retail integration team lead" poslove koji su vezani uz razvoj IT programskih rješenja. Iz podataka dostavljenih u pojašnjenju je vidljivo da je Ivana Durđević na radnom mjestu „“, obavljala poslove konzultanta za implementaciju Oracle Retail system-a, a da je na radnom mjestu "Oracle Retail integration team lead" obavljala poslove vođenja tima za implementaciju Oracle Retail Svstem-a te da je na radnom mjestu "Senior developer" obavljala poslove razvoja softvera. Navodi da je u skladu s time trajanje radnog iskustva na radnom mjestu "Senior developer" uvažio kao poslove vezane uz razvoj IT programskih rješenja, a radno iskustvo na radnim mjestima „Oracle Retail integration consultant“ i „Oracle Retail integration team lead“, nije mogao uvažiti kao iskustvo na poslovima vezanim uz razvoj IT programskih rješenja, jer u pojašnjenju uz ta radna mjesta nisu navedeni poslovi ili aktivnosti koji su vezani uz razvoj IT programskih rješenja, već isključivo poslovi koji su vezani uz implementaciju gotovih, već razvijenih programskih rješenja (Oracle Retail je već razvijeno, komercijalno IT rješenje kojeg je razvila i kojeg kao takvog licencira globalna IT tvrtka Oracle Corporation). Obrazlaže da su razvoj IT programskih rješenja i implementacija IT programskih rješenja dva odvojena, različito, jasno, razgraničena procesa u IT struci, te su potrebna različita IT znanja i iskustva za njihovu provedbu. Konkretno, razvoj IT programskih rješenja je proces stvaranja novog IT programskog rješenja, koji započinje identificiranjem potreba za novim programskim rješenjem, a kao izlazni rezultat ima gotovo, izgrađeno programsko rješenje koje odgovara identificiranim potrebama. Sam proces razvoja IT programskih rješenja obuhvaća više faza i aktivnosti (koje se mogu razlikovati ovisno o primijenjenoj metodologiji razvoja), a tipično obuhvaćaju aktivnosti poslovne analize, projektiranja i dizajna IT rješenja, programiranja, testiranja i sl. S druge strane, implementacija IT programskih rješenja je proces uvođenja već razvijenog IT programskog rješenja u stvarno radno okruženje gdje će se predmetno već razvijeno IT rješenje koristiti u produkcijskom radu. Ulaz u predmetni proces je razvijeno IT programsko rješenje, a izlazni rezultat je podatak efektivnog korištenja predmetnog IT programskog rješenja. Sam proces implementacije IT programskih rješenja obuhvaća više faza i aktivnosti (koje se mogu razlikovati ovisno o primijenjenoj metodologiji implementacije), a tipično obuhvaćaju aktivnosti instalacije IT programskog rješenja, njegove konfiguracije i prilagodbe za konkretnu produkcijsku primjenu, integracije s drugim IT programskim rješenjima u konkretnoj produkcijskoj primjeni, migracije podataka iz drugih sustava i/ili uspostave početnog stanja podataka, edukacije korisnika za rad u predmetnom IT programskom rješenju i sl. Dakle, razvoj IT programskih rješenja i implementacija IT programskih rješenja su dva različita procesa s različitim aktivnostima i različitim izlaznim rezultatima. Navedeni procesi su pri tome jasno razgraničeni, jer je izlaz iz jednog procesa ulaz u drugi proces (proces razvoja IT programskog rješenja rezultira izgrađenim programskim rješenjem, koje je ulaz u proces implementacije IT programskog rješenja). Zaključno, budući da je za stručnjaka Ivanu Durđević za rad na radnim mjestima „Oracle Retail integration consultant“ i „Oracle Retail integration team lead“ ponuditelj u ponudi i u dostavljenom pojašnjenju ponude jasno naveo poslove koji su vezani isključivo uz implementaciju IT programskih rješenja, naručitelj radno iskustvo na tim poslovima nije mogao uvažiti kao radno iskustvo na poslovima vezanim uz razvoj IT programskih rješenja. Nadalje, pogrešnim smatra navode

žalitelja kako naručitelj u Odluci o odabiru uvodi pojam općenitog i specifičnog radnog iskustva koje se nigdje u dokumentaciji o nabavi ne spominje i ne definira, naručitelj navodi kako slijedi. Obrazlaže da je u točki 17.2.3.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je između ostaloga zahtijevao radno iskustvo na poslovima vezanim uz razvoj IT programskih rješenja: najmanje 2 godine, a koje predstavlja specifično radno iskustvo, te ga kao takvog naručitelj nije morao definirati i imenovati kao specifično radno iskustvo. Naručitelj u predmetnom postupku javne nabave kao uvjet stručne sposobnosti nije zahtijevao opće radno iskustvo odnosno radno iskustvo neovisno o području i vrsti poslova, već upravo suprotno jasno je naveo koju vrstu radnog iskustva će priznati u svrhu dokazivanja stručne sposobnosti. Termini "opće" i "specifično" radno iskustvo su pojmovi koji su ustaljena praksa u području javne nabave, ali i u ostalim područjima primjerice prilikom raspisivanja natječaja u svrhu zapošljavanja i sl., stoga naručitelj nije imao niti obvezu niti potrebu definirati navedene pojmove. Smatra da žalitelj potpuno neosnovano tumači traženi uvjet stručne sposobnosti, "radno iskustvo na poslovima vezanim uz razvoj IT programskih rješenja: najmanje 2 godine", pri čemu samo u odnosu na predloženu stručnjakinju Ivanu Durđević ekstenzivno tumači navedenu formulaciju, te bi pod traženo iskustvo podrazumijevao i sve ostalo iskustvo, pa tako i administraciju, dokumentiranje i sl., a što je posve pogrešno i promašeno tumačenje dokumentacije o nabavi i samog predmeta nabave. Nadalje, u odnosu na tek sad u žalbenom postupku dostavljenu potvrdu poslodavca mStart, naručitelj navodi kako i iz dostavljene potvrde proizlazi kako predložena stručnjakinja nema traženo radno iskustvo na poslovima vezanim uz razvoj IT programskih rješenja u trajanju od najmanje 2 godine, a sve imajući na umu prethodno detaljno obrazloženo razlikovanje između razvoja novog i implementacije postojećeg programskog rješenja. Zaključuje da s obzirom na to da iz cjelokupne dokumentacije dostavljene uz ponudu, naručitelj nije mogao nedvojbeno zaključiti ispunjava li predložena stručnjakinja traženi uvjet iskustva, naručitelj je sukladno članku 293. ZJN 2016 uputio žalitelju, zahtjev za pojašnjenjem ponude iz kojeg je jasno razvidno kako i sam ponuditelj razlikuje i ne podvodi pod isto proces razvoja i proces implementacije nekog sustava, s obzirom na to da je i sam napravio distinkciju između implementacije već razvijenog i razvoja sasvim novog programskog rješenja. Ističe da ima mogućnost, ali ne i obvezu tražiti dodatne provjere od poslodavca koji su navedeni kao kontakt, a kako je u dostavljenom pojašnjenju sam ponuditelj naveo iskustvo predložene stručnjakinje, to naručitelj nije imao potrebu zatražiti dodatne provjere kod poslodavca.

U očitovanju na odgovor naručitelja, žalitelj navodi da naručitelj ničime ne pobija argumentaciju žalitelja da se zapravo ovdje radi o platformi na kojoj se razvijaju IT rješenja specifično prilagođena pojedinom korisniku. Primjera takvih platformi ima mnogo, a sam proizvođač Oracle ih ima nekoliko, od kojih je najpoznatija Oracle Database, koja je zasigurno najveća platforma za razvoj IT rješenja na svijetu i na kojoj su razvijeno milijuni IT rješenja, dok je Oracle Retail System samo manje poznata zbog svoje usmjerenosti na maloprodajne sustave, ali ništa manje moćna ili složena ili otvorena za razvoj IT rješenja. Jedan od ključnih dijelova ORS je Oracle Retail Integration, dio platforme koji je usmjeren na razvoj integracijskih IT sustava između ORS i drugih aplikativnih rješenja. On se praktično isključivo koristi od strane programera kako bi razvili svoja rješenja za komunikaciju dvaju ili više IT sustava. Ukazuje na ključne funkcionalnosti Oracle Retail Integration Services namijenjene razvoju IT sustava: - razvoj vlastitih ekstenzija za upravljanjem tijekom podataka; - definiranje i razvoj logike za upravljanje pojedinim procesima, kao što su obrada narudžbi, sinkronizacija zaliha ili specifični sustav definiranja cijena: -

transformacija i obogaćivanje podataka; razvoj procesa za transformiranje podataka između dva sustava koji uključuje njihovo mapiranje, pretvorbu, primjenu poslovnih pravila i obogaćivanje dodatnim atributima; - upravljanje događajima i reakcijama; - Razvoj upravitelja događajima (event handler), koji izvršavaju akcije na temelju nastalih događaja; - razvoj adaptera i konektora; - razvijanje vlastitih specifičnih konektorskih servisa sa specifične podatkovne i systemske protokole. Navodi da je iz navedenog opisa scenarija u kojem se koristi Oracle Retail Integration potpuno jasno da su to aktivnosti koji se odnose na razvoj (u ovom slučaju retail) IT sustava neke firme i da je Oracle Retail Integration, sukladno tome, platforma za razvoj, a ne gotov proizvod. Aktivnosti razvoja proizlaze i iz dostavljene potvrde poslodavca kod kojeg je iskustvo stečeno i preklapaju se s definicijom iz odgovora na žalbu naručitelja "Sam proces razvoja IT programskih rješenja obuhvaća više faza i aktivnosti (koje se mogu razlikovati ovisno o primijenjenoj metodologiji razvoja), a tipično obuhvaćaju aktivnosti poslovne analize, projektiranja i dizajna IT rješenja, programiranja, testiranja i sl." Uspoređujući opis aktivnosti i definiciju naručitelja, navodi da je razvidno kako je stručnjak obavljao aktivnosti i poslovne analize, projektiranja, dizajna, programiranja, testiranja, ali i druge vezane za proces razvoja IT rješenja. Naglašava da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije naveo niti specifičnu vrstu razvoja IT rješenja koju zahtijeva niti vrstu ili veličinu IT rješenja na koju se traženo iskustvo odnosi, te je prema tome dopušteno bilo koja vrsta i opseg razvoja IT rješenja, no iz potvrde poslodavca stručnjaka te dodatnih pojašnjenja je razvidno da stručnjak ima ne samo osnovno iskustvo već iskustvo rada na velikim sustavima koje uključuje i vođenje cijelog tima stručnjaka razvoj. Stoga smatra da naručitelj potpuno krivo zaključuje kako je i iz potvrde poslodavca jasno da stručnjak nema potrebno minimalno iskustvo.

U svom očitovanju, naručitelj ističe da je u opisu iskustva predložene stručnjakinje navedeno da je radila na implementaciji sustava, što nije razvoj. Oспорava navod žalitelja da se radi o platformi za razvoj IT rješenja. Nadalje ističe da je Oracle Retail već razvijeno, komercijalno IT rješenje kojeg je razvila i kojeg kao takvog licencira tvrtka Oracle Corporation. Navodi da to proizlazi iz javno dostupnih podataka pri čemu upućuje na web stranicu Oracle Industry Applications product tours gdje je Oracle Retail jasno svrstan među gotove poslovne aplikacije koje je Oracle već razvio za različite industrije. Navodi da ta činjenica proizlazi i sa stranica vodećih svjetskih implementatora Oracle retail rješenja npr. tvrtke Elfware te stranica vodećih svjetskih konzultantskih tvrtki koje se bave neovisnom analizom IT tržišta (Gartner, IDC, Forester) gdje oni godinama svrstavaju Oracle Retail u gotove poslovne aplikacije namijenjene podršci poslovanja u maloprodaji. Navodi da Oracle kao proizvođač u sasvim drugu kategoriju svrstava platforme za razvoj aplikacija, kao što je Oracle Database. Iz toga proizlazi da kako je nesnovana tvrdnja žalitelja da su Oracle Retail System i Oracle Database obje platforme za razvoj aplikacija, samo što je Oracle Retail manje poznata. Iz navedenog kao i opisa poslova predložene stručnjakinje proizlazi da se radna mjesta na kojima je radila predložena stručnjakinja odnose na IT rješenje Oracle Retail, da su vezana uz aktivnost integracije programskih rješenja, da se odnose na konzultantski posao vezan uz integraciju i posao vođenja tima za integraciju. Zaključuje da Oracle Retail Integration nije razvojni alat koji se koristi u procesu razvoja IT sustava već dio Oracle Retail sustava kao već razvijenog programskog rješenja koji služi kako bi se u procesu implementacije tog programskog rješenja ono moglo jednostavnije integrirati s drugim IT rješenjima. Kao dokaz tome upućuje na sadržaj službene Oracle dokumentacije za Oracle Retail integration (docs.oracle.com) gdje se u prvoj rečenici navodi "Paket

proizvoda za integraciju maloprodaje, suite je skup integracijskih infrastruktura koje su posebno dizajnirane za rješavanje slučajeva korištenja integracije maloprodajnih poduzeća. Paket se sastoji od stotina unaprijed izgrađenih poslovnih procesa koji za trgovce funkcioniraju izvan kutije. Proces se sastoji od stotina unaprijed izgrađenih poslovnih objekata koji su u potpunosti testirani i podržani u tokovima integracije od kraja za specifičnu maloprodajnu industriju." Navodi da je iz toga razvidno da je Oracle Retail Integration primarno sastavljen od stotina već razvijenih procesa te stotina već razvijenih poslovnih objekata koje je razvio i testirao Oracle Corporation s namjenom gotovih out-of-the-box integracija specifičnih za retail industriju. Stoga, Oracle retail Integration platforma nije namijenjena za razvoj već se radi o već razvijenom proizvodu. Na kraju navodi da žalitelj pogrešno implicira da naručitelj samo iskustvo na poslovima programiranja smatra iskustvom na poslovima vezanim uz razvoj IT programskih rješenja. Naime, upravo suprotno proizlazi iz njegovog uvažavanja i poslova dizajna arhitekture IT sustava, poslova upravljanja razvojem softverskih rješenja, poslova testiranja softvera, poslova vođenja tima programera te sve druge poslove vezane uz razvoj IT programskih rješenja.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 6. dokumentacije o nabavi propisano da je predmet nabave, nabava usluge izrade programskog rješenja za upravljanje procesima odobrenja zahtjeva i praćenja korištenja poticaja, državnih potpora i podrške: e-investicije. Detaljan opis predmeta nabave naveden je u Prilogu 1. Tehnička specifikacija i Prilogu 2. Funkcijska specifikacija i tehnički zahtjevi. U tehničkoj specifikaciji je propisano da ona opisuje korake u razvoju i implementaciji programskog rješenja za upravljanje procesima odobrenja zahtjeva i praćenja korištenja poticaja, državnih potpora i podrške: e-Investicije (u daljnjem tekstu „programsko rješenje“), dok prateći dokument Funkcijska specifikacija i tehnički zahtjevi (Prilog 2 dokumentacije o nabavi) opisuje potrebne funkcionalnosti i tehničke karakteristike programskog rješenja. Tehničkom specifikacijom je također propisano da isporuka traženog programskog rješenja uključuje razvoj i implementaciju programskog rješenja, adaptivno održavanje programskog rješenja, jamstvo na isporučeno programsko rješenje, izvorni kod programskog rješenja i tehničku dokumentaciju. U točki 3 tehničke specifikacije (Razvoj i implementacija programskog rješenja), opisane su potrebne faze i aktivnosti razvoja i implementacije programskog rješenja (priprema projekta i izrada nacrtu rješenja, izgradnja programskih modula, testiranje, migracija podataka (uspostava početnog stanja), izrada korisničke dokumentacije i edukacija korisnika, tranzicija u produkcijski rad). Vezano za fazu koja se odnosi na izgradnju programskih modula u tehničkoj specifikaciji se navodi da ta faza uključuje dizajn, razvoj, konfiguraciju i razvojno testiranje cjelokupnog programskog rješenja, odnosno sva 3 podsustava i svih modula od kojih se programsko rješenje sastoji. Također se navodi da je po završetku svih aktivnosti vezanih uz fazu izgradnje programskih modula i potvrde naručitelja da su programski moduli spremni za fazu testiranja, odabrani ponuditelj dužan isporučiti funkcionalno programsko rješenje na testno i pred produkcijsko okruženje naručitelja kako bi se moglo pristupiti fazi testiranja.

Nadalje je utvrđeno da su jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti, točkom 17.2.3.2. dokumentacije o nabavi tražene obrazovne i stručne kvalifikacije kako slijedi "Naručitelj određuje uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske resurse i dovoljnu razinu iskustva potrebne za izvršenje ugovora o javnoj nabavi te ponuditelj navedeno dokazuje time što mora raspolagati stručnim timom od najmanje 10 (deset) stručnjaka koji posjeduju obrazovne i stručne kvalifikacije kako je navedeno niže u

tekstu." Naručitelj je kao jednog od stručnjaka tražio stručnjaka 4 - softverski inženjer (dva stručnjaka) sa sljedećim zahtjevima "Minimalno završena razina obrazovanja 7.1 završen diplomski studij prema Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (NN 22/13, 41/16, 64/18) ili razina 7 prema Europskom kvalifikacijskom okviru (EQF) iz polja računarstva, elektrotehnike, informatike, matematike ili srodnog polja - radno iskustvo na poslovima vezanim uz razvoj IT programskih rješenja: najmanje 2 godine". Navedeno se preliminarno dokazuje ESPD obrascem, a kao ažurirani popratni dokument točkom 17.3.2.3.3., propisan je popis stručnjaka u kojem za svakog stručnjaka mora biti naznačeno ime i prezime - radno mjesto; - navodi o ispunjavanju minimalnih uvjeta iz točke 17.2.3.2. (tražena stručna sprema i radno iskustvo). Naručitelj nije dao predložak popisa stručnjaka u ovoj dokumentaciji o nabavi.

Uvidom u ESPD obrazac žalitelja dostavljen u ponudi, utvrđeno je da je kao jedan od dvoje stručnjaka 4 navedena Ivana Đurđević, VSS, 7 godina iskustva. U ponudi je dostavljen i životopis predložene stručnjakinje u kojem se u dijelu koji se odnosi na radno iskustvo/godine staža, navodi da je ta stručnjakinja u periodu od 12/2016-5/2018 kod poslodavca mStart plus bila zaposlena na radnom mjestu Oracle retail integration consultant; kod istog poslodavca je u periodu od 6/2018 do 6/2022 bila zaposlena na radnom mjestu Oracle Retail integration team lead te od 6/2022 do danas je zaposlena kod poslodavca Agilos IT na radnom mjestu „Senior developera“.

Primjenom članka 293. ZJN 2016, naručitelj je žalitelja tražio pojašnjenje/upotpunjenje informacija u dostavljenim životopisima stručnjaka sukladno točki 17.3.2. i točki 23 dokumentacije o nabavi (koja se odnosi na kriterije za odabir ponude), kako bi iz životopisa na adekvatan način bile jasne ili bile sadržane sve informacije koje se traže u dokumentaciji o nabavi i prilogu 4 dokumentacije o nabavi (životopis). Nadalje moli u odnosu na predložene stručnjake navesti - kontakt osoba i/ili kontakt podaci (e-mail ili telefon) kontakt osobe poslodavca kod koje je moguće provjeriti navode iz životopisa - podatke o radnom mjestu i području rada, iz kojih bi se moglo nedvojbeno utvrditi ispunjavanje kriterija za odabir ponude (op.a. misli se na kriterij za odabir gospodarskog subjekta).

Postupajući po zahtjevu naručitelja, žalitelj je dostavio pojašnjenje u kojem je za stručnjakinju Ivanu Đurđević, područje rada pojasnio kako slijedi: Oracle Retail Integration Consultant, konzultant za implementaciju Oracle Retail System-a, Oracle Retail Integration team lead, voditeljica tima za implementaciju Oracle Retail System-a, Senior developer, Razvoj software-a.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, navodi se da se ponuda žalitelja odbija s obzirom na to da ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Nadalje se navodi kako slijedi „Točkom 17.2.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije dokumentacije o nabavi naručitelj je odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske resurse i dovoljnu razinu iskustva potrebne za izvršenje ugovora o javnoj nabavi te ponuditelj navedeno dokazuje time što mora raspolagati stručnim timom od najmanje 10 (deset) stručnjaka koji posjeduju propisane obrazovne i stručne kvalifikacije. Ponuditelj u dostavljenoj ponudi ni u ESPD obrascu ni drugim dokumentima u ponudi nije bio naveo potrebne podatke o radnom mjestu i području rada ponuđenih stručnjaka, iz kojih bi se moglo nedvojbeno utvrditi ispunjavanje kriterija stručne sposobnosti vezanih uz obrazovne i stručne kvalifikacije stručnjaka. Na primjer, u ESPD obrascu Ponuditelj navodi opće radno iskustvo stručnjaka, međutim točkom 17.2.3.2. Dokumentacije o nabavi u svrhu ispunjavanja stručne sposobnosti se zahtijeva specifično radno iskustvo (konkretno, radno iskustvo na

poslovima vezanim uz razvoj IT programskih rješenja). Slijedom navedenog, ponuditelju je sukladno članku 293. ZJN 2016 upućen zahtjev za pojašnjenjem ponude. U dostavljenom pojašnjenju ponuditelj je dostavio dodatne informacije, iz kojih je razvidno da Ivana Đurđević kao ponuđeni stručnjak za ulogu Stručnjak 4 - Softverski inženjer ne udovoljava kriteriju specifičnog radnog iskustva koji je u DoN-u naveden za tog stručnjaka (kriterij: „Radno iskustvo na poslovima vezanim uz razvoj IT programskih rješenja: najmanje 2 godine“). Naime, iz pojašnjenja Ponuditelja je razvidno da ponuđeni stručnjak ima radno iskustvo vezano uz razvoj IT programskih rješenja samo od lipnja 2022.g, što do trenutka roka za dostavu ponude u ovom postupku nabave iznosi 17 mjeseci (1 godina i 5 mjeseci) radnog iskustva na poslovima vezanim uz razvoj IT programskih rješenja. Prema pojašnjenju Ponuditelja, ostalo radno iskustvo navedenog stručnjaka se odnosi na implementaciju Oracle Retail System-a, a ti poslovi nisu vezani uz razvoj IT programskih rješenja budući da je Oracle Retail System već razvijeno, gotovo programsko rješenje koje je razvio proizvođač Oracle Corporation. Iz dostavljenog pojašnjenja i cjelokupne ponude proizlazi kako je navedeni ponuditelj u svrhu dokazivanja stručne sposobnosti za ulogu Stručnjak 4 - Softverski inženjer predložio Ivanu Đurđević, a koja stručnjakinja nema u točki 17.2.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije dokumentacije o nabavi traženi uvjet „Radno iskustvo na poslovima vezanim uz razvoj IT programskih rješenja: najmanje 2 godine“, a iz čega proizlazi kako navedeni ponuditelj ne ispunjava traženi uvjet tehničke sposobnosti propisan točkom 17.2.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije Dokumentacije o nabavi. S obzirom da u trenutku podnošenja ponude ponuditelj nije dokazao da njegova ponuda ispunjava sve tražene uvjete iz dokumentacije o nabavi, ista je ocijenjena kao nepravilna iz razloga što nije u skladu sa točkom 17.2.3.2. dokumentacije o nabavi, te se na temelju članka 295. stavak 1. u vezi s člankom 3. točkom 12. ZJN 2016. odbija.

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio potvrdu gospodarskog subjekta mStart od 1. ožujka 2024. u kojoj se navode činjenice kao u žalbi.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj činjenice bitne za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 17.2.3.2. dokumentacije o nabavi, odnosno obrazovne i stručne kvalifikacije tražene za stručnjaka 4-softverski inženjer, utvrdio na temelju navoda u ESPD obrascu, podataka iz životopisa koji je dostavljen u ponudi te pojašnjenja ponude u tom dijelu. Nadalje valja reći da naručitelj smatra da je Oracle Retail System već razvijeno programsko rješenje radi čega se implementacija tog sustava ne može smatrati iskustvom u smislu točke 17.2.3.2. dokumentacije o nabavi, dok žalitelj smatra da je to platforma za razvoj programskih rješenja, odnosno razvoj IT sustava nekog gospodarskog subjekta. Iz sadržaja dokumentacije o nabavi, posebno zahtjeva tehničke specifikacije, proizlazi da naručitelj pod pojmom razvoja programskog rješenja koji je predmet nabave, podrazumijeva izradu odnosno stvaranje novog programskog rješenja te radi jasnu razliku između razvoja koji prethodi implementaciji, a koja podrazumijeva uvođenje tako izrađenog, razvijenog, programskog rješenja u procese naručitelja te izmjene postojećih i implementaciju novih funkcionalnosti programskog rješenja prema specifičnim potrebama naručitelja. Navedeno je i u skladu s naručiteljevim tumačenjem zahtjeva iz točke 17.2.3.2. dokumentacije o nabavi, kako obrazlaže u odgovoru na žalbu. Dakle, iz dokumentacije o nabavi se jasno može zaključiti što se ima smatrati pod pojmom razvoja programskog rješenja, a time i poslova vezanih uz takav razvoj. Naime, iste ili slične aktivnosti mogu služiti i za razvoj u smislu izrade programskog rješenja i u smislu daljnjeg razvoja (unaprjeđenja) programskog

rješenja, a prema ocjeni ovoga tijela i uvažavajući detaljnu argumentaciju naručitelja kojom dokazuje da je Oracle Retail System već razvijeno programsko rješenje, iz opisa funkcionalnosti Oracle Retail Integration Services na koje ukazuje žalitelj proizlazi da ta platforma služi za unaprijeđenje vlastitog radnog okruženja, odnosno postojećeg programskog rješenja, radi iskorištavanja gotovih mogućnosti koje ona nudi. Stoga je pravilno zaključio naručitelj da je sadržaj pojašnjenja žalitelja, upućivao samo na radno mjesto koje se odnosi na implementaciju određenog programskog rješenja, temeljem čega, s obzirom na traženo iskustva iz točke 17.2.3.2. dokumentacije o nabavi, nije imao osnova za zaključak da predložena stručnjakinja udovoljava tom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, niti za daljnju primjenu odredbe članka 293. ZJN 2016. Nadalje valja reći da žalitelj pogrešno smatra da je naručitelj kod pregleda i ocjene njegove ponude uveo pojam specifičnog i općenitog radnog iskustva. Naime, pozivanje na opće i specifično radno iskustvo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ne upućuje da je naručitelj postupio protivno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, već time radi razliku između radnog iskustva stručnjakinje kako je navedeno u ESPD obrascu (7 godina iskustva), iz kojeg nije vidljivo iskustvo koje traženo točkom 17.2.3.2. dokumentacije o nabavi, a koje ukazuje na određeno područje i vrstu rada, koje nije općenito već je određeno. Nadalje nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj njegovu ponudu pregledao na način da je priznao isključivo iskustvo na samim poslovima razvoja IT programskih rješenja, budući da je iz prihvaćanja pojašnjenja u odnosu na druge stručnjake žalitelja, vidljivo da naručitelj prihvaća svako iskustvo koje je vezano za razvoj IT programskog rješenja. Ovdje se napominje da potvrda poslodavca o iskustvu predložene stručnjakinje, dostavljena uz žalbu, kojom žalitelj u žalbenom postupku pokušava dokazati udovoljavanje traženom uvjetu dokumentacije o nabavi, nije od utjecaja na drugačiju ocjenu ovoga tijela budući da se u žalbenom postupku ocjenjuje zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, kada naručitelj nije raspolagao tom potvrdom, odnosno ona nije bila jedan od dokaza temeljem kojeg je naručitelj izvršio pregled ponude žalitelja. Uvažavajući iskustvo te stručnjakinje koje je stekla na spornim radnim mjestima, utvrđeno da je da žalitelj dostavljenim pojašnjenjem nije udovoljio zahtjevu naručitelja da dostavi podatke o radnom mjestu i području rada, iz kojih bi se moglo nedvojbeno utvrditi udovoljavanje zahtjevu radnog iskustva kako je traženo točkom 17.2.3.2. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, ocjenom svakog dokaza i u njihovoj ukupnosti, utvrđeno je da je naručitelj u trenutku donošenja Odluke o odabiru, raspolagao s dovoljno činjenica za njeno donošenje te je žalbeni navod stoga ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.750,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

