



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/108
URBROJ: 354-02/12-24-5
Zagreb, 25. ožujka 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Konstrukt d.o.o., Sukošan, OIB: 20801182518, zastupanog po opunomoćeniku Julianu Nikoli Ninčeviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Knezović & Partneri j.t.d., Zagreb, OIB: 53392825913, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0043375, predmet nabave: radovi na izgradnji PO DV Ražanac u Radovinu, naručitelja Općina Ražanac, Ražanac, OIB: 08842442553, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/23-01/35, URBROJ: 2198-11-04-24-19, od 20. veljače 2024. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0043375, predmet nabave: radovi na izgradnji PO DV Ražanac u Radovinu, naručitelja Općina Ražanac, Ražanac.
2. Nalaže se naručitelju Općina Ražanac, Ražanac, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Konstrukt d.o.o., Sukošan, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.598,00 eura, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 3.397,00 eura, zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Ražanac, Ražanac, objavio je 17. listopada 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0043375, predmet nabave: radovi na izgradnji PO DV Ražanac u Radovinu. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: dodatno trajanje razdoblja odgovornosti za nedostatke izvedenih radova – 20% i cijena – 80%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je 7 (sedam) ponuda, a naručitelj je 5 (pet) ponuda ocijenio valjanima te je dana 20. veljače 2024. godine donio Odluku o

odabiru KLASA: 406-01/23-01/35, URBROJ: 2198-11-04-24-19, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Constructa Terra d.o.o., Zadar. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN dana 21. veljače 2024. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 1. ožujka 2024. godine izjavio ponuditelj Konstrukt d.o.o., Sukošan.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i otvorenog postupka javne nabave te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.995,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.995,00 eura i odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 2.000,00 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi upućuje na točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi, navodeći da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda pozvao žalitelja na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, Pozivom od dana 8. siječnja 2024. godine. Navedeni Poziv naručitelj je uputio žalitelju jer je smatrao da se iz žaliteljevog popisa radova za dva od ukupno tri rada iz popisa i to: 1. „Sanacija krova, poda i fasade OŠ „P. Zoranić“ Nin“ te 3. „Izvođenje građevinsko-obrtničkih radova na izgradnji stambenog objekta sa 5 stambenih jedinica na nekretnini 9217/4, k.o. Sukošan“ ne može jasno utvrditi koji su radovi obuhvaćeni, odnosno o kojoj vrsti radova se radi. Slijedom toga, nastavlja žalitelj, naručitelj je tražio od žalitelja da jasno i nedvosmisleno navede/opiše/specificira koji su radovi obuhvaćeni pod navedenim referencama. Pritom, ističe žalitelj, za referencu pod brojem 2. iz Popisa - „Izvođenje zemljanih, armirano-betonskih, zidarskih radova i radova na vanjskoj stolariji na izvedbi stambenog objekta P+2 u Zadru“ naručitelj nije tražio nikakva dodatna pojašnjenja niti upotpunjavanje ponude.

Žalitelj navodi da je dopisom od dana 11. siječnja 2024. godine dostavio naručitelju tražena pojašnjenja i specifikaciju radova koji su izvršeni po traženim referencama: „Sanacija krova, poda i fasade OŠ P. Zoranić Nin“ te „Izvođenje građevinsko-obrtničkih radova na izgradnji stambenog objekta sa 5 stambenih jedinica na nekretnini 9217/4, k.o. Sukošan“. Međutim, navodi da je naručitelj dana 20. veljače 2024. godine donio Odluku o odabiru u kojoj je u točki 7. naveo da se žaliteljeva ponuda odbija kao neprihvatljiva „jer ovaj ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost“. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, nastavlja žalitelj, proizlazi da naručitelj smatra da žaliteljeva ponuda ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir koje se odnose na tehničku i stručnu sposobnost iz razloga što reference koje je dostavio Žalitelj nisu prihvaćene. Pritom, žaliteljeve reference naručitelj nije prihvatio iz sljedećih razloga: 1) Referencu „Sanacija krova, poda i fasade OŠ „P. Zoranić“ Nin“ naručitelj nije prihvatio iz razloga što: - se radi o sanaciji, a ne izgradnji/rekonstrukciji građevine; - u ovom popisu žalitelj nije izvodio radove vodovoda i odvodnje te strojarske radove; 2) Referencu „Izvođenje zemljanih, armirano-betonskih,

zidarskih radova i radova na vanjskoj stolariji na izvedbi stambenog objekta P+2 u Zadru“ naručitelj nije prihvatio iz razloga što u ovom popisu žalitelj nije izvodio elektro radove, radove vodovoda i odvodnje te strojarske radove; 3) Referencu „Izvođenje građevinsko-obrtničkih radova na izgradnji stambenog objekta sa 5 stambenih jedinica na nekretnini 9217/4, k.o. Sukošan“ naručitelj nije prihvatio iz razloga što u ovom popisu Žalitelj nije izvodio strojarske radove (klimatizacija, grijanje, hlađenje).

Žalitelj navodi da naručitelj u odluci o odabiru niti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio razloge zbog kojih smatra da radovi navedeni u žaliteljevom popisu radova ne predstavljaju slične radove kao što je predmet nabave, niti radove iste tehničko-tehnološke složenosti kao što su radovi koji su predmet nabave u ovom postupku, niti radove slične tehničko-tehnološke složenosti kao što su radovi koji su predmet nabave u ovom postupku. Prema žalitelju, paušalne tvrdnje naručitelja „da su stručne osobe Naručitelja utvrdile da nije zadovoljen kriterij radova iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti“ ne mogu služiti kao valjano obrazloženje, zatim da je u potpunosti nejasno na temelju kojih premisa naručitelj izvodi takav zaključak, naime, žalitelj smatra da zbog nedostajanja u popisu referenci nekih radova (npr. strojarskih) naručitelj ne može izvesti zaključak da nije zadovoljen kriterij radova iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti.

Nadalje, nastavlja žalitelj, nezakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene žaliteljeve ponude očituje se i u propustu naručitelja da obrazloži temeljem čega je izveo zaključak da žaliteljeva referenca pod brojem 2. iz Popisa - „Izvođenje zemljanih, armirano-betonskih, zidarskih radova i radova na vanjskoj stolariji na izvedbi stambenog objekta P+2 u Zadru“ ne obuhvaća elektro radove, radove vodovoda i odvodnje te strojarske radove (točku 2. na str. 15 zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda). Navedeno iz razloga što naručitelj za ovu referencu nije tražio od žalitelja nikakva dodatna pojašnjenja niti upotpunjavanje ponude, kao što je tražio za preostale dvije reference. Žalitelj je mišljenja da naručitelj pri ocjeni postojanja tehničke i stručne sposobnosti žalitelja nije smio uzeti u obzir isključivo naziv/vrstu sklopljenog ugovora na koji se referenca odnosi (kako je to žalitelj naveo u ESPD obrascu), već da je i u odnosu na ovu referencu naručitelj trebao zatražiti dodatno pojašnjenje sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016. Međutim, u ovom konkretnom slučaju naručitelj nije primijenio mogućnost iz navedene zakonske odredbe u odnosu na spomenutu referencu, niti je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio razloge zbog kojih je odlučio ne primijeniti predmetnu mogućnost, čime je naručitelj prekršio obvezu iz članka 293. stavka 3. ZJN 2016, što predstavlja bitnu povredu postupka javne nabave.

Žalitelj također ističe da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da naručitelj vlastite uvjete propisane u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi pogrešno tumači. Naime, navodi da se naručitelj posebno očitovao o svakoj pojedinoj žaliteljevoj referenci te obrazložio da iste ne prihvaća po principu da u svakom od navedenih popisa nedostaje određena kategorija radova. Međutim, nastavlja žalitelj, kriteriji za dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u dokumentaciji o nabavi nisu uopće postavljeni na taj način, budući da je prema točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi dopustivo uvjete tehničke i stručne sposobnosti dokazivati i temeljem više popisa radova (maksimalno 3). U tom slučaju, uvjete je potrebno ocjenjivati uzimajući u obzir ukupan popis radova odnosno specifikaciju radova iz svih „izvršenih radova“, a ne gledajući pojedine „izvršene radove“ zasebno. Osim toga, sve i ako bi se prihvatila argumentacija da se predmetna odredba dokumentacije o nabavi može dvojako tumačiti, s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o nejasnoj i nepreciznoj dokumentaciji o nabavi, žalitelj ističe da se ista ne može tumačiti na štetu ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda te da u tom smislu naručitelj nije pravilno postupio kada nije prihvatio sporne reference žalitelja kao dokaz udovoljavanja traženom uvjetu

sposobnosti pod obrazloženjem da u svakom od dostavljenih referenci Žalitelja nedostaje neki od kategorija radova.

Nastavno na navedeno, žalitelj naglašava da je naručitelj ocjenjivao žaliteljevu ponudu prema kriterijima koji nisu utvrđeni u dokumentaciji u nabavi. Naime, u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da ponuditelj mora dokazati da je u definiranom periodu izvršio iste ili slične radove kao što je predmet nabave, odnosno radove iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti kao što su radovi koji su predmet nabave. Pritom Naručitelj, ističe žalitelj, nije dodatno definirao koji radovi će se smatrati „sličnim radovima“ i „radovima iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti“. S druge strane, nastavlja žalitelj, naručitelj na str. 14 zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodi da radovi iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti obuhvaćaju „izvođenje građevinsko-obrtničkih radova, elektroinstalacija i strojarskih instalacija“. Riječ je o radovima koji su navedeni u troškovniku, a osim što takvo tumačenje naručitelja, tvrdi žalitelj, nema nikakvog smisla važno je to što takvi dodatni uvjeti i tumačenja nisu sadržani u samoj dokumentaciji o nabavi. Slijedom toga, žalitelj zaključuje da naručitelj nije bio ovlašten odbiti ponudu žalitelja samo iz razloga što svaka pojedina referenca žalitelja ne sadrži identičan opis radova odnosno sve kategorije radova kao one koji su navedeni u troškovniku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je jasno, nedvosmisleno i transparentno definirao uvjete tehničke i stručne sposobnosti zahtijevajući minimalne razine sposobnosti, definirajući čak i blaže uvjete od zakonski propisanih kod traženja ukupnog iznosa izvršenih radova tj. tražeći da ukupni iznos izvršenih radova bez PDV-a mora biti minimalno u visini polovice iznosa procijenjene vrijednosti temeljem članka 268. stavka 6. ZJN 2016. Definirajući na ovakav način uvjete tehničke i stručne sposobnosti, navodi dalje naručitelj, jasno je da naručitelj nije načinio nikakve bitne povrede ZJN 2016, niti je propustio definirati uvjete sukladno čl. 256. ZJN 2016, kako navodi žalitelj. Naime, naručitelj ukazuje da, ako su žalitelju prilikom sastavljanja ponude ovi uvjeti bili presloženi za zadovoljavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, mogao je u ranijoj fazi otvorenog postupka javne nabave zatražiti izmjenu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti (a ne u ovoj fazi postupka nakon što je donesena odluka o odabiru vraćati se na definiranje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti), kao i u postupku prethodnog savjetovanja sa zainteresiranim gospodarskim subjektima. Naručitelj naglašava da je rok za dostavu ponude bio dulji od minimalnih rokova te da je nekoliko puta i prolongiran, stoga da je bilo dovoljno vremena da žalitelj zatraži izmjenu.

Nadalje, naručitelj navodi da je žalitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao da pojašnjenjem i upotpunjavanjem u vezi s dokumentima traženim sukladno dokumentaciji o nabavi pojasni i upotpuni svoju ponudu. Naručitelj ističe da je iz dostavljenog popisa radova u e-ESPD obrascu žalitelja odmah utvrdio da žalitelju sporna druga referenca za koju nije traženo pojašnjenje („Izvođenje zemljanih, armirano-betonskih, zidarskih radova i radova na vanjskoj stolariji na izvedbi stambenog objekta P + 2 u Zadru“) ne zadovoljava uvjete tehničke i stručne sposobnosti jer izvedeni radovi nisu isti ili slični radovima kao što je predmet nabave, odnosno nisu iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti kao što su radovi koji su predmet postupka javne nabave. Nadalje, nastavlja naručitelj, zidarski radovi i radovi na vanjskoj stolariji ne mogu se smatrati istim ili sličnim radovima izgradnje vrtića koliko god žalitelj omalovažavao radove izgradnje vrtića i umanjivao u žalbi njihovu složenost. Tražeći pojašnjenje za ostala dva popisa izvršenih radova intencija je naručitelja bila razjasniti jasno i nedvosmisleno te dobiti specificirano koji su radovi obuhvaćeni pod navedenim referencama, premda se odmah pod terminom „sanacija“ u prvoj referenci moglo jasno uočiti da se ne radi o izgradnji. Naime, Zakon o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) ne poznaje pojam „sanacija“ u smislu građenja. Sanacija ne uključuje zahvate kojima se utječe na bitne zahtjeve za građevine. No traženjem

pojašnjenja, naručitelj navodi da je htio otkloniti nejasnoće i još jednom se uvjeriti zadovoljava li žalitelj uvjete tehničke i stručne sposobnosti.

Nadalje, nastavlja naručitelj, žalitelj navodi da je naručitelj propustio valjano obrazložiti razloge za odbijanje žaliteljeve ponude, što je netočno. Naime, naručitelj je jasno, detaljno i transparentno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, pod točkom 10., na str. 14-15 obrazložio na koji je način izvršio ocjenjivanje tehničke i stručne sposobnosti. Pri tome je vidljivo da je naručitelj uzeo u obzir ne samo popis izvršenih radova na izgradnji dječjeg vrtića i/ili izvršenih radova na izgradnji građevina javne i društvene namjene, već i stambenih objekata, na koji je način omogućio većem broju zainteresiranih gospodarskih subjekata da podnesu svoju ponudu što se i dokazalo dostavom 7 (sedam) elektronskih ponuda. Naručitelj naglašava da predmet nabave obuhvaća radove izgradnje područnog objekta Dječjeg vrtića „Ražanac“ za dvije vrtićke grupe i jednu jasličku grupu te da je predviđena gradnja tri grupne prostorije i popratnih prostorija (kuhinja, sanitarni čvorovi, garderobe, trijaža, ostava, ured i soba za odgojitelje, višenamjenska dvorana, vjetrobran, strojarnica).

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je iz uvjeta konkretnog postupka nabave jasno i nedvosmisleno navedeno koje uvjete ponuditelj mora zadovoljiti da bi njegova ponuda bila valjana te da se reference dostavljene od žalitelja (1., 2. i 3.) ne mogu prihvatiti jer nisu iste ili slične predmetu nabave, konkretno jer ne obuhvaćaju sve vrste radova tražene dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda utvrđeno je da je točkom 2.1. dokumentacije o nabavi – Opis predmeta nabave, propisano da predmet nabave obuhvaća radove izgradnje područnog objekta Dječjeg vrtića „Ražanac“ u Radovinu za dvije vrtićke grupe i jednu jasličku grupu. Predviđena je gradnje tri grupne prostorije i popratnih prostorija (kuhinja, sanitarni čvorovi, garderobe, trijaža, ostava, ured i soba za odgojitelje, višenamjenska dvorana, vjetrobran, strojarnica). Predmet nabave je potrebno nuditi prema tehničkoj specifikaciji i opisu iz Troškovnika i projektnoj dokumentaciji koji se nalaze u prilogu ove dokumentacije o nabavi.

Točkom 4.2. dokumentacije o nabavi propisani su Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, a točkom 4.2.1. – „Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini“, propisano je: „Ponuditelj mora dokazati da je u gore definiranom periodu izvršio iste ili slične radove kao što je predmet nabave, odnosno radove iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti kao što su radovi koji su predmet ovog postupka. Popis izvršenih radova mora sadržavati najmanje jedan (1), a najviše tri (3) izvršenih radova. Ukupni iznos izvršenih radova bez PDV-a mora biti minimalno u visini polovice iznosa procijenjene vrijednosti nabave (319.600,00 eura) s tim da su radovi izvršeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2023.) i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2018.-2022.). Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.1., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a), točka 10) (ako je primjenjivo).“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u ESPD obrascu kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti naveo ukupno 3 reference: 1. „Sanacija krova, poda i fasade OŠ „P. Zoranić“ Nin“; 2. „Izvođenje zemljanih, armirano-betonskih, zidarskih radova i radova na vanjskoj stolariji na izvedbi stambenog objekta P + 2 u Zadru“ te 3. „Izvođenje građevinsko-obrtničkih radova na izgradnji stambenog objekta sa 5 stambenih jedinica na nekretnini 9217/4, k.o. Sukošan“.

Uvidom u Poziv za dostavu pojašnjenja i upotpunjavanja ponude žalitelja od 8. siječnja 2024. godine, utvrđeno je da je naručitelj od žalitelja zatražio pojašnjenje 2 od ukupno 3 navedene reference, odnosno tražio je pojašnjenje reference pod rednim brojem 1. - „Sanacija krova, poda i fasade OŠ „P. Zoranić“ Nin“ i 3. - „Izvođenje građevinsko-obrtničkih radova na izgradnji stambenog objekta sa 5 stambenih jedinica na nekretnini 9217/4, k.o. Sukošan“, navodeći da se iz popisa ne može jasno utvrditi koji su radovi obuhvaćeni, odnosno o kojoj vrsti radova se radi te naručitelj zahtijeva od žalitelja da jasno i nedvosmisleno navede/opiše/specificira koji su radovi obuhvaćeni pod navedenim referencama.

Uvidom u odgovor žalitelja na postavljeni upit, utvrđeno je da je žalitelj dana 11. siječnja 2024. godine odgovorio na način da je za referencu „Sanacija krova, poda i fasade OŠ „P. Zoranić“ naveo da je ista obuhvaćala sljedeće radove: - demontaža i rušenje, - tesarski radovi, - zidarski radovi, - izolaterski radovi, - limarski radovi, - podopolagački radovi, - gipskartonski radovi, - soboslikarsko-ličilački radovi, - razni elektrotehnički radovi. Za referencu „Izvođenje građevinsko-obrtničkih radova na izgradnji stambenog objekta sa 5 stambenih jedinica na nekretnini 9217/4, k.o. Sukošan“, žalitelj je naveo da je ista obuhvaćala sljedeće radove: - zemljani i pripremni radovi, - betonski i armirano-betonski radovi, - tesarski radovi, - armirački radovi, - zidarski radovi, - krovopokrivački radovi, - limarski radovi, - hidroizolaterski radovi, - termoizolaterski radovi, - vanjska stolarija, - fasaderski radovi, - bravarski radovi, - polagački i kamenoklesarski radovi, - radovi na vodovodu i kanalizaciji, - elektrotehnički radovi, - radovi na uređenju okoliša.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja odbio kao neprihvatljivu, navodeći da žalitelj dostavljenim popisom izvršenih radova te pojašnjenjem kao odgovorom na naručiteljev pisani poziv na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Prije navedene ocjene ponude žalitelja, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo: „Stoga, stručne osobe Naručitelja su kao valjani popis izvršenih radova prihvaćale sljedeće reference: izgradnju dječjeg vrtića / izgradnju škole / izgradnju odgojno-obrazovne ustanove / izgradnju zgrade javne namjene te reference kojima su obuhvaćeni radovi iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti kao što su radovi koji su predmet postupka javne nabave na zgradama javne namjene i/ili stambenim objektima što obuhvaća izvođenje građevinsko-obrtničkih radova, elektroinstalacija i strojarskih instalacija što predstavlja radove iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti kao što su radovi koji su predmet postupka javne nabave (radovi koji su navedeni u Troškovniku ovog postupka javne nabave).“

Nadalje, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, prilikom ocjene ponude žalitelja naveo da je žalitelj kao popis izvršenih radova dostavio ukupne 3 reference, pri čemu je obrazložio razloge neudovoljavanja uvjetima tehničke i stručne sposobnosti za svaku od dostavljenih referenci.

Za referencu pod brojem 1. „Sanacija krova, poda i fasade OŠ „P. Zoranić“, naručitelj je naveo da se iz opisa navedene reference te iz dostavljenog pojašnjenja žalitelja može jasno zaključiti da se radi o sanaciji, a ne izgradnji/rekonstrukciji građevine, a da se osim toga opisuju radovi koji nisu u cijelosti istovjetni radovima iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti kao što su radovi koji su predmet postupka javne nabave (radovi koji su navedeni u Troškovniku ovog postupka javne nabave). Naime, usporedbom izvedenih vrsta radova s radovima koji su predmet nabave, stručne osobe naručitelja su utvrdile da nije zadovoljen kriterij radova iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti, s obzirom na to da

ovaj ponuditelj u ovom popisu nije izvodio radove vodovoda i odvodnje te strojarske radove, stoga ova referenca nije prihvaćena.

Za referencu pod brojem 2. iz Popisa – „Izvođenje zemljanih, armirano-betonskih, zidarskih radova i radova na vanjskoj stolariji na izvedbi stambenog objekta P+2 u Zadru“ naručitelj je naveo da se iz opisa radova jasno može zaključiti da se opisuju radovi koji nisu u cijelosti istovjetni radovima iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti kao što su radovi koji su predmet postupka javne nabave (radovi koji su navedeni u Troškovniku ovog postupka javne nabave). Naime, usporedbom izvedenih vrsta radova s radovima koji su predmet nabave, stručne osobe naručitelja su utvrdile da nije zadovoljen kriterij radova iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti, s obzirom na to da ovaj ponuditelj u ovom popisu nije izvodio elektro radove, radove vodovoda i odvodnje te strojarske radove, stoga ova referenca nije prihvaćena.

Za referencu pod brojem 3. - „Izvođenje građevinsko-obrtničkih radova na izgradnji stambenog objekta sa 5 stambenih jedinica na nekretnini 9217/4, k.o. Sukošan“, naručitelj je naveo da se iz dostavljenog opisa radova koje je žalitelj opisao u pojašnjenju ponude, jasno može zaključiti da se opisuju radovi koji nisu u cijelosti istovjetni radovima iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti kao što su radovi koji su predmet postupka javne nabave (radovi koji su navedeni u Troškovniku ovog postupka javne nabave). Naime, usporedbom izvedenih vrsta radova s radovima koji su predmet nabave, stručne osobe naručitelja su utvrdile da nije zadovoljen kriterij radova iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti, s obzirom na to da ovaj ponuditelj u ovom popisu nije izvodio strojarske radove (klimatizacija, grijanje, hlađenje), stoga ova referenca nije prihvaćena.

Iz naprijed navedenog razvidno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo vrste radova koje su stručne osobe naručitelja prihvaćale kao valjane. Međutim, takav opis naručitelj nije odredio u dokumentaciji o nabavi - točki 4.2.1., kojom je samo propisao da ponuditelj mora dokazati izvršenje istih ili sličnih radova kao što je predmet nabave, odnosno radove iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti kao što su radovi koji su predmet ovog postupka nabave. Naručitelj dakle nije u dokumentaciji o nabavi odredio vrstu radova, niti opisao što traženi radovi moraju obuhvaćati, niti prema kojim kriterijima će naručitelj ocijeniti radi li se o radovima slične tehničko-tehnološke složenosti. Navedeno je naručitelj odredio tek prilikom pregleda i ocjene ponuda, što je suprotno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, prema kojem naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Stoga, objašnjenja naručitelja u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prema kojima nije prihvatio reference 1. i 3. iz Popisa žalitelja, nemaju uporišta u dokumentaciji o nabavi, budući da nije jasno iz kojih razloga radovi koji ne obuhvaćaju vodovod i odvodnju ili strojarske radove, ne predstavljaju radove slične tehničko-tehnološke složenosti, osobito jer kriteriji sličnosti nisu određeni dokumentacijom o nabavi.

Nadalje, naručitelj tek u odgovoru na žalbu navodi zašto nije tražio pojašnjenje i treće reference, odnosno reference pod brojem 2. iz Popisa žalitelja - „Izvođenje zemljanih, armirano-betonskih, zidarskih radova i radova na vanjskoj stolariji na izvedbi stambenog objekta P+2 u Zadru“, odnosno naručitelj navodi da je već iz ponude žalitelja bilo razvidno i naručitelju jasno da spomenuta referenca ne udovoljava traženim uvjetima. Međutim, navedeno nije razvidno iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a također nije jasno temeljem kojih je činjenica i okolnosti naručitelj zaključio da se kod navedene reference ne radi o sličnim radovima, budući da, kako je žalbeno tijelo navelo i kod referenci 1. i 3., činjenica odsutnosti elektro radova, zatim radova vodovoda i odvodnje te strojarskih radova u referenci 2., ne predstavlja razlog za neprihvatanje navedene reference kao slične, odnosno ne predstavlja razlog da se izvedeni radovi ne prihvate kao radovi slične tehničko-tehnološke složenosti, budući da naručitelj nije u dokumentaciji o nabavi odredio koje će

vrste radova smatrati sličnima predmetu nabave. Slijedom svega navedenog, predmetni žalbeni navodi ocijenjeni su osnovanima.

U nastavku žalbe žalitelj ističe da je naručitelj počinio čitav niz bitnih povreda postupka javne nabave. Naime, žalitelj ukazuje da je naručitelj propisavši kao uvjet u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi da „ukupni iznos izvršenih radova bez PDV-a mora biti minimalno u visini polovice iznosa procijenjene vrijednosti nabave (319.600,00 EUR), s tim da su radovi izvršeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2023.) i tijekom 5 godina koje prethode toj godini (2018.-2022.)“, postupio protivno članku 256. ZJN 2016. Nadalje, žalitelj ukazuje na članak 268. ZJN 2016 koji određuje kojim se dokazima može dokazivati tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga te je u stavku 1. točki 1. ovog članka navedeno da se može tražiti popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Iz naprijed citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi, smatra žalitelj, da je naručitelj dužan (kada koristi tu mogućnost) kao uvjete tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja propisati samo one uvjete koje članak 268. ZJN 2016 određuje. S obzirom da propisivanje dodatnog uvjeta da „ukupni iznos izvršenih radova bez PDV-a mora biti minimalno u visini polovice iznosa procijenjene vrijednosti nabave (319.600,00 EUR), s tim da su radovi izvršeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2023.) i tijekom 5 godina koje prethode toj godini (2018.-2022.)“ nije predviđen člankom 268. ZJN 2016, isto je, ističe žalitelj, u suprotnosti s člankom 256. ZJN 2016. Iz navedenog slijedi zaključak da se ne radi o minimalnim razinama sposobnosti prilikom određivanja kriterija za odabir pa da je takvim propisivanjem naručitelj počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave.

Nadalje, žalitelj ukazuje da je naručitelj počinio bitnu povredu postupka javne nabave time što nije primijenio članak 301. stavak 3. ZJN 2016, a što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka. Sukladno navedenoj zakonskoj odredbi naručitelj je obvezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta te razloge za odbijanje ponude. Kao što je naprijed već detaljno objašnjeno, u ovom konkretnom slučaju, nastavlja žalitelj, naručitelj nije dao nikakvo obrazloženje temeljem kojega bi žalitelj mogao utvrditi iz kojih razloga radovi koje je specificirao u svojim referencama ne bi predstavljali jednu od sljedećih kategorija radova: - sličnih radova kao što je predmet nabave ili - radova iste tehničko-tehnološke složenosti kao što su radovi koji su predmet nabave u ovom postupku ili - radova slične tehničko-tehnološke složenosti kao što su radovi koji su predmet nabave u ovom postupku.

Žalitelj u nastavku također navodi da je naručitelj počinio bitnu povredu postupka javne nabave time što nije pravilno primijenio članak 290. stavak 1. ZJN 2016, a što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka. Prema navedenoj zakonskoj odredbi, Naručitelj je obvezan pregledavati i ocjenjivati ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a što u ovom konkretnom slučaju, prema mišljenju žalitelja, Naručitelj nije učinio (što je naprijed žalitelj već detaljno obrazložio).

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj počinio bitnu povredu postupka javne nabave time što nije primijenio članak 293. stavak 1. i stavak 3. ZJN 2016, a što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka. Naime, navodi žalitelj, naručitelj je morao u cilju razjašnjenja i dostave nužnih informacija za potrebe potpunog i pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja u konkretnom slučaju, zatražiti od žalitelja dodatno pojašnjenje sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 također i u odnosu na referencu „Izvođenje zemljanih, armirano-betonskih, zidarskih radova i radova na vanjskoj stolariji na izvedbi stambenog objekta P+2 u Zadru“.

Navedeno iz razloga što je samo na taj način bilo moguće razjasniti te potpuno i pravilno utvrditi sporne činjenice u postupku pregleda i ocjene ponuda i shodno tome ocijeniti pravilnost utvrđenja naručitelja u svezi ocjene tehničke i stručne sposobnosti žalitelja. U potpunosti je nejasno, nastavlja žalitelj, iz kojih razloga je naručitelj primijenio mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u odnosu na preostale dvije reference žalitelja, dok u pogledu reference „Izvođenje zemljanih, armirano-betonskih, zidarskih radova i radova na vanjskoj stolariji na izvedbi stambenog objekta P+2 u Zadru“ naručitelj to nije učinio niti je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio razloge za to, a što je bio dužan obrazložiti sukladno članku 293. stavku 3. ZJN 2016.

U odnosu na predmetne žalbene navode kojima žalitelj ukazuje na počinjene bitne povrede postupka javne nabave od strane naručitelja, žalbeno tijelo ukazuje na primjenu članka 404. stavka 2. ZJN 2016 kojim su osobito bitne povrede postupka javne nabave taksativno navedene i na koje žalbeno tijelo pazi po službenoj dužnosti. Opisana postupanja naručitelja o kojima žalitelj iznosi žalbene tvrdnje, žalbeno tijelo je ocijenilo prilikom obrazlaganja osnovanosti prethodnih žalbenih navoda te navedena postupanja naručitelja ne predstavljaju bitne povrede postupka javne nabave, čime nisu niti razlog za poništenje predmetnog postupka nabave. Stoga se predmetni žalbeni navodi ocjenjuju neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Naručitelj je obvezan, u skladu sa člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.995,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.995,00 eura i odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 2.000,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema stavku 5. istog članka, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

U konkretnom slučaju žalba žalitelja je djelomično osnovana, budući da je žalitelj žalbenim zahtjevom tražio poništenje odluke o odabiru i otvorenog postupka nabave, a žalbeno tijelo je poništilo odluku o odabiru, dok u odnosu na zahtjev za poništenjem postupka nabave žalbeni zahtjev nije usvojen. Stoga je odlučeno da se troškovi žalbenog postupka podijele razmjerno usvajanju žalbe, odnosno, u konkretnom slučaju za odvjetnički trošak za sastav žalbe žalitelju je priznat iznos od 1.000,00 eura (traženo je 2.000,00 eura), a za naknadu za pokretanje žalbenog postupka priznat je iznos od 1.598,00 eura (traženo je 3.995,00 eura), odnosno polovina iznosa naknade za pokretanje žalbenog postupka koju je žalitelj bio u obvezi uplatiti.

Naime, u odnosu na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka, žalbeno tijelo utvrdilo je da je žalitelj preplatio iznos potreban za uplatu naknade, budući da sukladno

članku 430.a stavku 1. točki 2. ZJN 2016, naknada za pokretanje žalbenog postupka za procijenjenu vrijednost nabave od 639.200,00 eura kolika je u konkretnom slučaju, iznosi 0,5% procijenjene vrijednosti nabave, što iznosi 3.196,00 eura, a ne 3.995,00 eura koliko je žalitelj uplatio na ime naknade. Stoga je iznos od 799,00 eura preplaćen te žalitelju u tom dijelu navedeni iznos od 799,00 eura žalbeno tijelo ne priznaje kao opravdani trošak. U tom slučaju, primjenjuje se odredba članka 430.a stavka 9. ZJN 2016, prema kojem ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog ovim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa (799,00 eura) iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

