



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/106

URBROJ: 354-02/5-24-4

Zagreb, 21. ožujka 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, predsjednice, Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Trindus Ekspert d.o.o. Zagreb, OIB: 77583789735, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, sa ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom u trajanju od 2 (dvije) godine, broj objave: 2023/S 0F2-0048440, predmet nabave: usluga čišćenja odvodnih kanala, slivnika, odvodnih cijevi, mastolovaca i pražnjenja septičkih jama naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Trindus Ekspert d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Trindus Ekspert d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb objavio je 16. studenoga 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje, EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom u trajanju od 2 (dvije) godine, broj objave: 2023/S 0F2-0048440, predmet nabave: usluga čišćenja odvodnih kanala, slivnika, odvodnih cijevi, mastolovaca i pražnjenja septičkih jama. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene - 90 bodova i roka odaziva - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj tri ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: NK-406-09/23-03/1000, URBROJ: 511-01-169-24-16 od 21. veljače 2024. odabrao ponudu ponuditelja L.T.M. skate gradnja d.o.o., Novaki Bistranski.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 29. veljače 2024. izjavio ponuditelj Trindus Ekspert d.o.o., Zagreb, Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razlog odbijanja svoje ponude te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje, DON), zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude u bitnom navodeći da njegova ponuda u cijelosti odgovara odredbama DON jer je dostavio troškovnik u cijelosti popunjen. U prilog svojih navoda dostavlja predmetni troškovnik. Dodatno ističe kako u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj nije obrazložio koje stavke odnosno koji dio troškovnika nije ispunjen.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je ponuda žalitelja odbijena jer je dostavio ponudu suprotno odredbama dokumentacije o nabavi, prema kojima je obvezan ispuniti sve stavke Troškovnika (DON točka 26. C) što je propustio učiniti. Navodi da žalitelj u Troškovniku pod rednim brojem 3. Pražnjenje septičkih jama na lokacijama: Lučko helidrom, Lučko ATJ, Ulica grada Vukovara, PC Ježevo, Ilica 335, Jastrebarsko – skladište CZ, Murat Jastrebarsko nije ispunio jediničnu cijenu bez PDV-a ni ukupnu cijenu bez PDV-a, što je vidljivo iz preslike troškovnika kojeg je dostavio u prilogu žalbe.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 26. Sadržaj i način izrade ponuda propisano da ponuda sadrži, između ostalog, troškovnik u cijelosti popunjen. Prema točki 30. DON-a ponuditelj dostavlja ponudu s cijenama u eurima i obvezan je ponuditi sve stavke troškovnika. Ponuditelj je u troškovniku obvezan upisati jediničnu cijenu zaokruženu na dvije decimale i ukupnu cijenu stavke zaokruženu na dvije decimale, na način kako je to određeno u troškovniku te cijenu ponude bez PDV-a, PDV i cijenu ponude s PDV-om. Točkom 15. DON-a propisano je da je troškovnik prilog ove dokumentacije o nabavi, u kojem su navedene okvirne količine za 2 godine.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Naziv i sjedište ponuditelja čije ponude se odbijaju te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje) proizlazi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja jer je ponuda suprotna odredbama dokumentacije o nabavi prema kojima je obvezan ispuniti sve stavke troškovnika.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da u priloženom troškovniku pod rednim brojem 3. pražnjenje septičkih jama na lokacijama: Lučko helidrom, Lučko ATJ, Ulica grada Vukovara, PC Ježevo, Ilica 335, Jastrebarsko – skladište CZ, Murat Jastrebarsko nije ispunio stupac 4 (jedinična cijena bez PDV-a) i stupac 5 (ukupna cijena bez PDV-a).

Članak 3. stavak 1. točka 12. ZJN propisuje da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja

koji nije prihvatio ispravak računске pogreške.

Članak 295. stavak 1. ZJN propisuje da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

U žalbenom postupku nedvojbeno je utvrđeno da troškovnik u ponudi žalitelja nije popunjen u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi s obzirom na to da žalitelj za stavku 3. Pražnjenje septičkih jama na lokacijama: Lučko helidrom, Lučko ATJ, Ulica grada Vukovara, PC Ježevo, Ilica 335, Jastrebarsko – skladište CZ, Murat Jastrebarsko nije upisao jediničnu cijenu bez PDV-a i ukupnu cijenu bez PDV-a.

Po ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju žalitelj je propustio postupiti po zakonskoj obvezi da se prilikom izrade ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi (članak 280. stavak 4. ZJN), jer dokumentacija o nabavi jasno propisuje da se moraju ispuniti sve stavke troškovnika odnosno troškovnik u cijelosti, što je žalitelj propustio učiniti. Dakle, naručitelj je pravilno postupio kada je u konkretnom slučaju odbio ponudu žalitelja s obrazloženjem da je ponuda suprotna odredbama dokumentacije o nabavi prema kojima je ponuditelj obvezan ispuniti sve stavke troškovnika. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije sastavljen sukladno odredbi članka 24. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave te ne sadrži ni analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), a ni članku 28. Pravilnika jer pored ranije navedenog ne sadržava ni naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s obrazloženjem, ni naziv ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje, ni analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, a niti rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda izvršen analitički prikaz zaprimljenih ponuda te je učinjena provjera računске ispravnosti ponuda. Kako je utvrđeno da je žalitelj dostavio ponudu suprotno odredbama Dokumentacije o nabavi, prema kojima je obvezan ispuniti sve stavke Troškovnika (DON točka 26. C) te je time njegova ponuda odbijena, u Zapisniku o pregledu o ocjeni ponuda nije prikazan analitički pregled ponude žalitelja. Analitički prikaz ponuda, temeljem kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, izvršen je za preostale ponude. U predmetnom zapisniku navedena je analiza valjanih ponude prema kriteriju za odabir te rangiranje ponuda prema kriteriju za odabir, ističe naručitelj.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Također sukladno članku 291. ZJN javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano, 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija

utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda, i 5. računsku ispravnost ponude.

Članak 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20, dalje: Pravilnik) propisuje da je obavezan sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, između ostalog: analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokaz), naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s obrazloženjem, naziv ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje, analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude.

U odnosu na navod da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj nije izradio sukladno članku 28. stavku 1. Pravilnika, Državna komisija je primjenom mjerodavnog prava na opisano činjenično stanje utvrdila da žalbeni navod nije osnovan. Ovo tijelo je ocijenilo da je predmetni zapisnik sadržajno usklađen sa citiranom odredbom Pravilnika iako pojedini dijelovi zapisnika nisu identično nominirani kao u Pravilniku. Primjerice u članku 28. stavku 1. točki 21. Pravilnika, kao obvezni sadržaj zapisnika, naveden je analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokaz), dok predmetni Zapisnik sadrži dio naslovljen kao Dokaz o ne postojanju osnova za isključenje i Dokaz poslovne sposobnosti. S tim u svezi potrebno je napomenuti da su sukladno dokumentaciji o nabavi ponuditelji bili obvezni u ponudi dostaviti samo popunjeni ESPD obrazac radi dokazivanja ne postojanja osnova za isključenje i ispunjavanja uvjeta sposobnosti, dok dostavu ažuriranih popratnih dokumenata naručitelj u predmetnom postupku javne nabave, sukladno svojoj dispoziciji (postupak javne nabave male vrijednosti), nije zatražio. Također, iz Zapisnika je razvidno da je ponuda žalitelja odbijena jer je suprotna odredbama dokumentacije o nabavi budući da žalitelj nije ispunio sve stavke troškovnika. U predmetnom zapisniku navedena je analiza valjanih ponude prema kriteriju za odabir te rangiranje ponuda prema kriteriju za odabir. Iz sadržaja zapisnika, dakle, proizlazi da se sve činjenice odlučne za ocjenu dostavljenih ponuda mogu utvrditi. Stoga je žalbeni navod vezan za formalne nedostatke Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ocijenjen neosnovanim.

Ovdje je potrebno napomenuti da se žalitelj pogrešno poziva na odredbu članka 24. Pravilnika budući da predmetna odredba regulira sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje u prvom stupnju ograničenog postupka javne nabave, natjecateljskog postupka uz pregovore, pregovaračkog postupka javne nabave s prethodnom objavom poziva na nadmetanje, natjecateljskog dijaloga ili partnerstva za inovacije i nije primjenjiva na ovaj postupak.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

