



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-51/24-12

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, mr. sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić, članova vijeća, te sudske savjetnice Tajane Šimunović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Carinske uprave, Zagreb, Alexandera von Humboldta 4a, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, koju zastupa zakonska zastupnica Maja Kuhar, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Aparatura d.o.o., Zagreb, Vučak 16a i AnAs d.o.o., Zagreb, T. Maretića 6, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 14. ožujka 2024.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/24-01/9, urbroj: 354-01/5-24-8 od 31. siječnja 2024.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika poništena je Odluka o odabiru za Grupu 18. klasa: 406-03/23-01/144, urbroj: 513-02-1420/4-23-755 od 27. prosinca 2023. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S OF2-0021875, predmet nabave: oprema za carinski laboratorij, po grupama, naručitelja Ministarstva financija, Carinske uprave, Zagreb (točka 1. izreke rješenja), te je naloženo naručitelju Ministarstvu financija, Carinskoj upravi, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Aparatura d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 980,00 eura.

2. Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj u bitnom navodi da je osporenim rješenjem ocijenjen osnovanim žalbeni navodi žalitelja Aparatura d.o.o. Zagreb koji se odnosi na dokazivanje odabranog ponuditelja AnAs d.o.o., Zagreb da ima servisera koji je certificiran od proizvođača predmeta nabave, kako je traženo točkom 3.3.2.3. Dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz navedene točke Dokumentacije o nabavi, između ostalih, dostavio certifikat proizvođača kojim se dokazuje da je Ettore Bruni certificiran kako je traženo navedenom točkom Dokumentacije o nabavi. Tuženik žalbeni navod smatra osnovanim jer odabrani ponuditelj AnAs d.o.o. iz Zagreba u svom ESPD obrascu nije

naveo tehničkog stručnjaka Ettore Bruni, zbog čega naručitelj pokreće upravni spor. Ističe da odabrani ponuditelj AnAs d.o.o. iz Zagreba je dana 22. rujna 2023. u upotpunjavanju dokumentacije ponude za Grupu 18, dostavio pojašnjenje da je u prvotno poslanom ESPD obrascu u ponudi naveo tehničke stručnjake Zoran Znaor, Tomislav Cordazzo i Zrinka Švob Troje. Ističe da je dostavio ispravljeni ESPD obrazac u kojem je odabrani ponuditelj AnAs d.o.o. naveo tehničkog stručnjaka Ettore Bruni, a koji je zbog uštede na ispisu i veličine datoteke ispisan na način da je na jednoj stranici A4 formata ispisano ukupno 16 stranica ESPD obrasca. Smatra da je tuženik trebao tražiti naručitelja da dostavi ESPD obrazac na način da se omogući jasno raspoznavanje upisanog teksta, a ne pretpostavljati da je dostavljeni ESPD obrazac identičan onome dostavljenom u ponudi, a posebice zato jer je AnAs d.o.o. u upotpunjavanju ponude od 22. rujna 2023. naveo da je tehnički stručnjak Zoran Znaor preminuo u vremenu od dostave ponude do 22. rujna 2023. Tužitelj predlaže da ovaj Sud poništi rješenje tuženika i naloži zainteresiranoj osobi Aparatura d.o.o. da u roku od 8 dana od dana presude naknadi tužitelju trošak žalbenog postupka u iznosu od 980,00 eura.

3. Tuženik je dostavio odgovor na tužbu u kojem u bitnom navodi da iz dokumentacije u postupku, na koju je zainteresirana osoba Aparatura d.o.o., Zagreb upućivala, nije bilo moguće zaključiti u kakvom su odnosu odabrani ponuditelj i serviser Ettore Bruni odnosno nije bilo moguće utvrditi da je imenovani serviser resurs odabranog ponuditelja kojim odabrani ponuditelj doista raspolaže u svrhu izvršenja predmetnog ugovora što je bio uvjet iz točke 3.3.2.3. Dokumentacije o nabavi, a sukladno članku 259. i 268. Zakona o javnoj nabavi. Naime, u konkretnom slučaju za dokazivanje sporne tehničke i stručne sposobnosti traženi stručnjak (servisni inženjer koji je certificiran od strane proizvođača za servis predmetnog uređaja) morao je biti raspoloživ odabranom ponuditelju bilo kao vlastiti resurs (pri čemu je potrebno ukazati da stručnjak mora biti angažiran temeljem različitih pravnih osnova), bilo putem primjene instituta oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta ili podugovaranja. U odgovoru na žalbu, a vezano za predmetni žalbeni navod, naručitelj je samo naveo da u Dokumentaciji o nabavi nije tražio da certificirani serviser bude zaposlenik ponuditelja, što znači da može biti neovisan te da Dokumentacijom o nabavi naručitelj nije uvjetovao poslovni odnos servisera i ponuditelja kao poslodavca i zaposlenika kao niti starost i datum izdavanja certifikata te nastavno na to, isto nije bilo predmetom pregleda i ocjene ponuda. Iako je naručitelj uz odgovor na žalbu dostavio presliku dokumentacije postupka na 192 stranice među kojima je i stranica na kojoj je ispisano 16 stranica ESPD obrasca, tekst na navedenoj stranici nije bilo moguće raspoznati pa se dostava dokumentacije postupka bez ikakvog prethodnog obrazloženja i na opisani način nikako ne može smatrati dostavom dokaza u smislu članka 403. Zakona o javnoj nabavi. Sam naručitelj u tužbi de facto priznaje da nije moguće jasno raspoznavanje teksta na toj stranici, međutim pogrešno smatra da je tuženik trebao tražiti od naručitelja da dostavi ESPD obrazac na način da se omogući jasno raspoznavanje upisanog teksta. Međutim, uzimajući u obzir pravila dokazivanja iz članka 403. Zakona o javnoj nabavi i da se u konkretnom slučaju ne radi o osobito bitnoj povredi, tuženik nije bio dužan kontrolirati niti prikupljati dokaze na koje stranke nisu uputile u svojim podnescima. Suprotno obvezi iz članka 403. Zakona o javnoj nabavi naručitelj nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je ocijenio da je imenovani serviser raspoloživ odabranom ponuditelju za izvršenje ugovora odnosno da je odabrani ponuditelj dokazao sporan uvjet tehničke i stručne

sposobnosti, kako je to tuženik pravilno utvrdio u pobijanom rješenju. Tuženik predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

4. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Aparatura d.o.o. iz Zagreba ističe da navodi kojima tužitelj osporava ocjenu tuženika u vezi s njegovim žalbenim navodima nisu osnovani. Naime, za valjanost ponude bitno je da traženi stručnjak poput servisnog inženjera koji je certificiran od strane proizvođača za servis predmetnog uređaja bude raspoloživ odabranom ponuditelju bilo kao vlastiti resurs koji može biti angažiran temeljem različitih pravnih osnova, bilo putem primjene instituta oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta ili podugovaranja. Pri tome činjenica da je odabrani ponuditelj dostavio ispravljeni ESPD obrazac na što se ukazuje u tužbi ništa ne mijenja, s obzirom da je u tom ispravljenom obrascu na strani 4 i 6 navedeno da odabrani ponuditelj samostalno sudjeluje u postupku javne nabave i da se ne oslanja na sposobnost drugih subjekata, što ne stoji obzirom da se odabrani ponuditelj očito oslanja na sposobnost drugog subjekta budući da nema vlastitog serviseru. Također, za slučaj da se isto ne može tumačiti na navedeni način tužba tužitelja nije osnovana jer odabrani ponuditelj samim dostavljanjem potvrde odnosno certifikata od strane proizvođača za servis predmetnog uređaja za stručnjaka Ettore Bruni ničim nije dokazao u kakvom je odnosu navedena osoba sa odabranim ponuditeljem, to jest nije dokazao na koji način i temeljem čega je navedena osoba raspoloživa odabranom ponuditelju, iz čega slijedi jasan zaključak da tužitelj ponudu odabranog ponuditelja u konkretnom slučaju nije pregledao sukladno Dokumentaciji o nabavi odnosno odredbama Zakona o javnoj nabavi, budući da nije potpuno i jasno utvrdio činjenice koje su bitne za dokazivanje okolnosti da odabrani ponuditelj raspolaže traženim serviserom. Predlaže da ovaj Sud na okolnost navoda iz odgovora na tužbu izvrši uvid u ponudu odabranog ponuditelja, kao i Dokumentaciju o nabavi, te žalbu sa svom dokumentacijom, nakon čega predlaže odbiti tužbu tužitelja.

5. Zainteresirana osoba AnAs d.o.o., Zagreb u odgovoru na tužbu u bitnom navodi da je uz naknadno dopunjeni ESPD obrazac pravodobno i potpuno dostavila sve podatke tražene Dokumentacijom o nabavi u konkretnom postupku javne nabave za nominiranog stručnjaka Ettore Bruni te je dokazala odnos sa nominiranim stručnjakom, a što je bilo moguće ustanoviti tijekom postupka javne nabave kao i žalbenog postupka uvidom u relevantne dokumente koje je dostavila naručitelju. Smatra da je naručitelj tijekom postupka javne nabave u skladu s Dokumentacijom o nabavi zaključio kako je ispunila traženi zahtjev naspram dokaza o tehničkoj/stručnoj sposobnosti kada je dostavila dokaz o certificiranosti ovlaštenog serviseru inženjera od strane proizvođača za servis uređaja koji se nabavlja jer je uz ponudu dostavila dokument koji se odnosi na Ettore Brunija. Tuženik u osporenom rješenju suprotno pravomoćnoj Dokumentaciji o nabavi, a time i suprotno Zakonu o javnoj nabavi, zamjera naručitelju to što od odabranog ponuditelja nije tražio dostavu dokumenata koji nisu predviđeni Dokumentacijom o nabavi. Tim shvaćanjem tuženik se Dokumentacijom o nabavi, nakon isteka roka za njezinu izmjenu, tumačenjem mijenja na način koji joj uzrokuje izravnu štetu iako je postupala savjesno i potpuno sukladno Dokumentaciji o nabavi i to kako u periodu u kojem se mogla mijenjati, ali i nakon isteka perioda predviđenog za izmjenu Dokumentacije o nabavi. Smatra da je tuženik postupio suprotno svojoj praksi prema kojoj neizmjenjivost Dokumentacije o nabavi ne smije ići na štetu ponuditelja. Zainteresirana osoba predlaže da ovaj Sud poništi rješenje tuženika i odbije kao neosnovanu žalbu zainteresirane osobe Aparatura d.o.o. protiv Odluke o odabiru.

6. Odgovor tuženika na tužbu i odgovori zainteresiranih osoba na tužbu dostavljeni su suprotnim stranama u postupku sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.).

7. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke, kao i očitovanje stranaka tijekom upravnosudskog postupka, te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu članka 55. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima, utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe, ovaj Sud nalazi da time što je poništena Odluka o odabiru za Grupu 18 u predmetnom otvorenom postupku javne nabave, nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, pri čemu ovaj Sud u cijelosti prihvaća razloge koje je za svoju odluku dao tuženik u obrazloženju osporenog rješenja i u odgovoru na tužbu, budući da su razlozi utemeljeni na podacima koji se nalaze u spisu predmeta, te na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava, dok povrede pravila postupka ovaj Sud nije našao.

9. Prema podacima u spisu predmeta proizlazi da je naručitelj Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Carinska uprava, Zagreb objavio 22. svibnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje i Dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S OF2-0021875, predmet nabave: oprema za carinski laboratorij, a predmet je podijeljen u 24 grupe. Kriterij odabira u Grupi 18 je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (50%) i kvalitete (50%). Nadalje, proizlazi da je u dijelu koji se odnosi na Grupu 18 zaprimljeno tri ponude od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, dana 27. prosinca 2023. donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu zainteresirane osobe AnAs d.o.o., Zagreb. Na navedenu Odluku o odabiru dana 6. siječnja 2024. žalbu tuženiku je izjavila zainteresirana osoba Aparatura d.o.o., Zagreb kojom je u bitnom osporavala zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene ponuda i osporavala razloge odbijanja svoje ponude kao i valjanost odabrane ponude te je predložila poništenje Odluke o odabiru za predmetnu Grupu 18, kao i naknadu troškova žalbenog postupka.

10. Razmatrajući sadržaj tužbe, te očitovanja tuženika i zainteresiranih osoba kao i dokaza priloženih u spisu, ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga navedenih u tužbi. Naime, prema ocjeni ovoga Suda tuženik je svoju odluku utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđene, nakon čega je, pravilnom primjenom u rješenju navedenih odredaba Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", 120/16.) i Dokumentacije o nabavi, osnovano zaključio da je žalba zainteresirane osobe Aparatura d.o.o., Zagreb protiv predmetne Odluke o odabiru osnovana. Tuženik je pri tome dao detaljnu i jasnu analizu činjenične i pravne situacije, te naveo razloge kojima se rukovodio zaključujući da su žalbeni navodi zainteresirane osobe Aparatura d.o.o. osnovani, a koje razloge u cijelosti prihvaća i ovaj Sud, jer su isti utemeljeni na pravilnoj ocjeni provedenih dokaza u postupku, te na pravilnom tumačenju relevantnih odredaba materijalnog prava.

11. Prema ocjeni ovoga Suda u predmetnom postupku javne nabave pravilno je postupio tuženik kada je poništio Odluku o odabiru od 27. prosinca 2023. u odnosu na Grupu 18 donesenu od strane naručitelja, odnosno tužitelja, iz razloga jer isti odabranu ponudu nije pregledao sukladno Dokumentaciji o nabavi i Zakonu o javnoj nabavi pa nije potpuno i jasno utvrdio činjenice koje su bile odlučne za dokazivanje okolnosti da odabrani ponuditelj odnosno zainteresirana osoba AnAs d.o.o. Zagreb raspolaže s traženim serviserom.

12. S obzirom da iz podataka u spisu i utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je zainteresirana osoba AnAs d.o.o. Zagreb kao tehničke stručnjake, nominirala dipl. ing. Zorana Znaora, servisnog inženjera, Tomislava Cordazza, servisnog inženjera i mr. sc. Zrinku Švob Troje, aplikativnog inženjera, dok je u ponudi dostavila potvrdu odnosno certifikat od strane proizvođača za servis predmetnog uređaja za stručnjaka Ettore Bruni, nije moguće zaključiti u kakvom su odnosu odabrani ponuditelj, odnosno zainteresirana osoba AnAs d.o.o. i serviser Ettore Bruni. Točno je da tužitelj u Dokumentaciji o nabavi nije tražio da certificirani serviser bude zaposlenik ponuditelja, međutim, za valjanost ponude bitno je da je traženi stručnjak raspoloživ odabranom ponuditelju bilo kao vlastiti resurs ili putem primjene instituta oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta ili podugovaranja. S obzirom da u ESPD obrascu navodi tri stručnjaka od kojih niti jedan nije Ettore Bruni, nije jasno čiji je resurs certificirani serviser Ettore Bruni budući da ga odabrani ponuditelj odnosno zainteresirana osoba AnAs d.o.o. nije nominirao u ESPD obrascu.

13. Imajući na umu sve navedeno, osporeno rješenje doneseno je u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo iscrpno obrazložene razloge, sukladno članku 425. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, ovaj Sud nije našao osnove rješenje tuženika ocijeniti nezakonitim. Ovo tim više što tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, ali ih drugačije tumači, dajući ustvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku, te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na drugačije rješenje u ovoj stvari.

14. S obzirom na sve navedeno, tuženik je pravilno postupio kada je poništio predmetnu Odluku o odabiru i naložio tužitelju da nadoknadi zainteresiranoj osobi Aparatura d.o.o. troškove žalbenog postupka u iznosu od 980,00 eura.

15. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 14. ožujka 2024.

Predsjednik vijeća  
Boris Marković

Broj zapisa: **9-30864-e3891**

Kontrolni broj: **0f616-c8cfb-9f09e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Boris Marković, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.