



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj Us II-49/2024-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Jelene Rajić, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i Mirjane Čačić, članica vijeća, te sudske savjetnice Ivane Vuković Mamić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zajednica ponuditelja: NEVING d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Pavla Radića 3, OIB: 70989676533 i SAMOBORKA d.d. sa sjedištem u Samoboru, Zagrebačka ulica 32A, OIB: 53149109818, koje zastupaju odvjetnici Mladen Prka i Elias Ernst iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Gundulićeva 15, OIB: 33688165108 protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, OIB: 95857869241, koju zastupa Nelica Vidić, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba 1. Javna ustanova Zbirka umjetnina Ante i Wiltrude Topić – Mimara, Muzej Mimara, Trg F. Roosevelta 5, Zagreb, OIB: 78141312758 i 2. Zajednica ponuditelja Ing-Grad d.o.o., Zagreb, Kalinovica 3/IV, OIB: 93245284305 i Monte-Mont d.o.o., Osijek, Ulica borova 6, OIB: 29249525870 koje zastupa opunomoćenica Neva Radelić, odvjetnica u Zagrebu, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 20. ožujka 2024.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/23-01/691, URBROJ: 354- 02/12-24-7, od 18. siječnja 2024.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi osporava rješenje Tuženika KLASA: UP/II-034-02/23-01/691, URBROJ: 354-02/12-24-7, od 18 siječnja 2024. te smatra da je u provedenom postupku došlo do pogrešne primjene materijalnog prava. Naručitelj Muzej Mimara, Zagreb, objavio je 11. rujna 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0037743, predmet nabave: građevinski radovi za nastavak konstrukcijske obnove te cjelovite i energetske obnove. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: jamstveni rok za izvedene radove – 10 bodova, specifično iskustvo stručnjaka 1 – 10 bodova i cijena – 80 bodova. U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su ukupno tri ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je a 8. prosinca 2023. donio Odluku o odabiru URBROJ: 186/08.12.2023./MB, kojom je odabrao

ponudu zajednice ponuditelja 2 Ing-Grad d.o.o., Zagreb i Monte-Mont d.o.o., Osijek. Ponuda tužitelja ocijenjena je nepravilnom zbog toga što u trenutku isteka roka za dostavu ponuda čitavi iznos jamstva za ozbiljnost ponude nije bio evidentiran na računu Naručitelja. Tužitelj smatra da je naručitelj trebao tražiti od tužitelja pojašnjenje okolnosti i razloga radi kojih je uplata dijela jamstva za ozbiljnost ponude evidentirana na računu Naručitelja dana 16. listopada 2023. iza 12:00 sati te je pogrešno primijenio materijalno pravo, bez prethodne provjere proglašivši tužiteljevu ponudu nepravilnom. Ističe da je pogrešna i činjenično netočna teza da tužitelj nije položio određeni iznos na račun Naručitelja u funkciji jamstva za ozbiljnost ponude odnosno da nije osigurano valjani oblik jamstva za ozbiljnost ponude uopće. U trenu isteka roka za dostavu ponuda na računu naručitelja se nalazila djelomična svota traženog novčanog pologa što se ne može ignorirati. Iznos koji je tužitelj uplatio je bio nepotpun, ali je postojao i bio evidentiran na računu Naručitelja. Ova činjenica je ekvivalent činjenici da je bankarska garancija odabranog ponuditelja bila dostavljena Naručitelju, ali u verziji i sadržaju koji je bio izrijekom suprotan traženom tekstu garancije prema DON-u. Upravo zbog okolnosti da je područje primjene čl. 293. ZJN-a ograničeno Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te Ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ br.: 65/17, 75/20; dalje u tekstu: Pravilnik) samo i isključivo na potpuni izostanak (nedostavljanje) dokumenata navedenih u članku 20. stavku 8. moguće je zaključiti kako su Naručitelj te Tuženik pogrešno istumačili pa onda i primijenili navedene odredbe. Na to ukazuje formulacija iz članka 20. stavka 8. Pravilnika kako se navedeni dokumenti „ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016“ – iako u samom čl. 293. ZJN-a zakonodavac ukazuje i na nepotpunost odnosno pogrešnost istih dokumenata Uvažavajući da je korištenje instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda diskrecijsko pravo naručitelja, njegova je diskrecija ograničena načelima javne nabave. Uzimajući u obzir da je ponuda Tužitelja značajno financijski povoljnija od ponude Odabranog ponuditelja i to za 9.530.792.66 € (bez PDV-a), odnosno 11.913.490,82 € jeftinija sa uključenim PDV-om i da je ponuda tužitelja jedina ponuda koja je unutar okvira procijenjene vrijednosti nabave, smatra da je, imajući u vidu načela učinkovitosti, ekonomičnosti i svrhovitosti trošenja javnih sredstava propisana člankom 4. ZJN 2016, Naručitelj je propustio primijeniti institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude kako bi barem ispitaio okolnosti zbog kojih je dio uplate zaprimljen nakon određenog vremenskog odmaka te utvrditi mogu li se ti razlozi pripisati u krivnju tužitelju ili ne. Tužitelj ističe kako su obje djelomične uplate napravljene sa minimalnim vremenskim odmakom te kako je jedna djelomična uplata nesporno pristigla prije isteka roka za dostavu ponuda na račun Naručitelja, a za drugu Naručitelj u svojoj odluci navodi da je stigla odnosno evidentirana iza tog rok. Naručitelj je, očito s ciljem izbjegavanja takvog očitog i stvarno nejednakog postupanja, zloupotrijebio proces ispravljanja jamstva Odabranog ponuditelja kojeg je formalno proveo kroz institut dostave ažuriranih popratnih dokumenata, što je formalno zakonski dopušteno ali suštinski i stvarno prikazuje nejednako postupanje naručitelja. Naručitelj je na nejasan način zatražio ispravak odnosno dopunu garancije Odabranog ponuditelja budući da nije u cijelosti razvidno je li primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja ili institut dostave ažuriranih popratnih dokumenata. Prigovara da je rješenje tuženika kratko i šturo te da nije odgovorio argumentirano na sve žalbene navode.

1.1. Predlaže ovom sudu usvojiti tužbu, poništiti rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IVUP/II-034-02/23-01/691, URBROJ: 354-02/12-24-7 od 18. siječnja 2024. (objavljeno 26. siječnja 2024.), prihvatiti žalba žalitelja Zajednica ponuditelja NEVING d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu,

Ulica Pavla Radića 3, OIB: 70989676533 i SAMOBORKA d.d. sa sjedištem u Samoboru, Zagrebačka ulica 32A, OIB: 53149109818 te poništiti Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti za predmet nabave „Građevinski radovi za nastavak konstrukcijske obnove te cjelovite i energetske obnove“, urbroj: 1886/08.12.2023./MB od 8. prosinca 2023., naložiti tuženiku da naknadi tužitelju trošak upravnog spora u iznosu od 1.250,00 € u roku od 8 dana te naložiti naručitelju da tužitelju naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 81.360,00 € u roku od 8 dana.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je nesporno da u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, dokumentacijom o nabavi propisani iznos novčanog pologa (1.000.000,00 €) nije bio evidentiran na računu Naručitelja, već da je na računu Naručitelja u tom trenutku bio uplaćen samo djelomičan iznos novčanog pologa (140.000,00 €). Dakle, nesporno je da je iznos novčanog pologa u trenutku isteka roka za dostavu ponuda bio nedostatan. Smatra da tužitelj nije primijenio dužnu pažnju, a da je kao sudioniku postupka javne nabave, njegova odgovornost, da na vrijeme zada nalog za uplatu, kako bi isti bio proveden do isteka roka za dostavu ponuda. Nejasno je kako bi ozbiljni gospodarski subjekt koji podnosi ponudu u postupku nabave ovako velike vrijednosti i kojem bi trebalo biti u interesu ispuniti sve uvjete iz dokumentacije o nabavi, mogao računati da će unošenjem naloga u sustav banke samo 12 minuta prije isteka roka za dostavu ponuda, sredstva biti vidljiva na računu Naručitelja u 12:00 sati. Naručitelj je u pregledu i ocjeni ponuda u konkretno slučaju u svemu postupio sukladno odredbama članka 290. ZJN 2016 te je pregled i ocjenu ponude Tužitelja obavio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, kojom je, između ostalog, propisano da polog mora biti evidentiran na računu naručitelja u trenutku isteka roka za dostavu ponuda. Prema definiciji iz članka 3. ZJN 2016 nepravilna je svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi. S druge strane valjana ponuda je svaka ponuda koju je pravodobno podnio ponuditelj koji nije isključen iz postupka javne nabave i ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta te koja nije nepravilna, neprihvatljiva ili neprikladna. Tužitelj pogrešno smatra da je Naručitelj trebao tražiti od njega pojašnjenje radi utvrđivanja okolnosti koje su dovele do toga da njegova uplata jamstva za ozbiljnost ponude bude evidentirana na računu Naručitelja nakon isteka roka za dostavu ponude. Nadalje, a vezano za tvrdnje tužitelja o nejednakom tretmanu ukazuje se da se o povredi načela jednakog tretmana radi kada se različito postupa u istoj situaciji, a ovdje se ne radi o istoj niti usporedivoj situaciji. Naime, odabrani ponuditelj je dostavio bankarsku garanciju unutar roka za dostavu ponuda, na traženi iznos te je Naručitelj tražio od odabranog ponuditelja samo ispravak u očitom pogrešnom podatku odnosno navođenju „okvirnog sporazuma“, umjesto „ugovora“. Nejednak tretman sastojao bi se u postupanju Naručitelja kada bi u istoj situaciji primjerice od jednog ponuditelja tražio pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, a od drugog to ne bi zatražio. Međutim u konkretnom slučaju situacija Tužitelja, koji uopće nije uplatio znatan dio novčanog pologa, i situacija odabranog ponuditelja, koji je dostavio jamstvo na traženi iznos u roku za dostavu ponuda, međutim koje je sadržavalo samo omašku u pisanju, nisu iste, a niti usporedive situacije, pa stoga niti Naručitelj kada je odabranog ponuditelja zatražio ispravak garancije, nije počinio povredu načela jednakog tretmana. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, sam riješiti stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. ZJN 2016.

2.1. Zainteresirana osoba 1. Javna ustanova Zbirka umjetnina Ante i Wiltrude Topić – Mimara, Muzej Mimara smatra tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovanim iz razloga što je nesporno da tužitelj u roku određenim Dokumentacijom o nabavi nije uplatio cjelokupni iznos jamstva za ozbiljnost ponude a koja činjenica je jedino

relevantna u ovoj stvari. Činjenica da je tužitelj uplatio samo manji dio jamstva u roku nije jednaka činjenici što je odabrani ponuditelj, po traženju naručitelja, ispravio dio garancije koju je dostavio u roku. Smatra irelevantnim navode tužitelja o tome da je ponuda tužitelja bila cjenovno niža od odabrane jer da je i tužiteljeva ponuda bila valjana to samo po sebi ne znači da bi u postupku pregleda i ocjene ponuda ista bila odabrana kao ekonomski najpovoljnija. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

2.2. Zainteresirana osoba 2. Zajednica ponuditelja Ing-Grad d.o.o. i Monte-Mont d.o.o., Osijek, u odgovoru na tužbu navodi da je nesporno da je tužitelj na ime jamstva za ozbiljnost ponude uplatio isključivo iznos od 140.000,00 € 16. listopada 2023. do 12,00 sati. Preostali iznos od 860.000,00 € na ime jamstva za ozbiljnost ponude tužitelj je uplatio prekasno da bi isti bio evidentiran na računu do isteka roka za dostavu ponuda kako je traženo Dokumentacijom o nabavi. Sam tužitelj u svojoj žalbi priznao je da je nalog za izvršenje predmetne uplate zadao 16. listopada 2023. u 11:48 sati, dakle svega 12 minuta prije isteka roka za dostavu ponuda, slijedom čega tužitelj nije mogao razumno očekivati da će taj platni nalog biti obrađen i proveden na način da isti bude zaprimljen na računu naručitelja u idućih 12 minuta, odnosno u roku koji je propisan Dokumentacijom o nabavi. I kod dostave jamstva za ozbiljnost ponude u obliku bankarskih garancija nužno da iste pristignu na adresu naručitelja do isteka roka za dostavu ponuda, a ne da u tom roku ponuditelji izdaju naloge svojim bankama da im se takve bankarske garancije izdaju. Pojašnjenje i upotpunjavanje jamstva za ozbiljnost ponude dopušteno isključivo ako je jamstvo za ozbiljnost ponude dostavljeno pravovremeno kako je traženo dokumentacijom o nabavi. S druge strane traženje pa ni prihvaćanje jamstva za ozbiljnost ponude koje bi se dostavljalo nakon isteka roka za dostavu ponuda nije i ne može biti dopušteno. Slijedom svega navedenog predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

3. Odgovor tuženika na tužbu i odgovor zainteresiranih osoba na tužbu, dostavljeni su suprotnim stranama u postupku sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS).

4. Kako su u konkretnom slučaju činjenice nesporne, a tužitelj osporava samo primjenu prava sud je temeljem odredbe članka 36. stavka 1. točke 4. ZUS-a odlučio bez rasprave.

5. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke, kao i očitovanja stranaka tijekom upravno-sudskog postupka, te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu članka 55. stavka 3. ZUS-a, utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

5.1. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe, ovaj Sud nalazi da time što je odbijena žalba ovdje tužitelja u odnosu na obrazloženje pobijane odluke o odabiru u predmetnom otvorenom postupku javne nabave, nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, pri čemu ovaj Sud u cijelosti prihvaća razloge koje je za svoju odluku dao tuženik u obrazloženju osporenog rješenja i odgovoru na tužbu, budući da su razlozi utemeljeni na podacima koji se nalaze u spisu predmeta, te na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava, dok povrede pravila postupka ovaj Sud nije našao.

6. Prema podacima u spisu proizlazi da je naručitelj Muzej Mimara, Zagreb, objavio je 11. rujna 2023. u EOJN-u poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2- 0037743, predmet nabave: građevinski radovi za nastavak konstrukcijske obnove te cjelovite i energetske obnove. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima:

jamstveni rok za izvedene radove – 10 bodova, specifično iskustvo stručnjaka 1 – 10 bodova i cijena – 80 bodova. U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su ukupno tri ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je 8. prosinca 2023. donio Odluku o odabiru URBROJ: 186/08.12.2023./MB, kojom je odabrao ovdje zainteresirane osobe 2.

7. Predmet ovog spora je zakonitost pregleda i ocjene ponude odnosno pravilnost primjene odredbe članka 293. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16., dalje: ZJN) te eventualna povreda načela jednakog tretmana ponuditelja u smislu članka 4. istog Zakona.

8. U konkretnom slučaju između stranaka je nesporno da u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, dokumentacijom o nabavi propisani iznos novčanog pologa (1.000.000,00 €) nije bio evidentiran na računu naručitelja, već da je na računu naručitelja u tom trenutku bio uplaćen samo djelomičan iznos novčanog pologa (140.000,00 €).

8.1. Sporno je može li nalog tužitelja za uplatu iznosa od 860.000,00 € koji je u sustav banke unesen na dan otvaranja ponuda 16. listopada 2023. u 11:48 sati (obrada naloga u 12:44 sati – nakon otvaranja ponuda), a koja uplata je evidentirana na računu naručitelja 16. listopada 2023. u 15:06 sati smatrati dokazom o pravovremenoj uplati jamstva odnosno je li valjano primijenjeno materijalno pravo kada je ponuda tužitelja proglašena nepravilnom prije nego su od tužitelja zatraženo pojašnjenje okolnosti.

9. Članak 293. stavak 1. ZJN propisuje ako se informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. istog članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. istoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

9.1. Prema odredbi članka 8.1 Dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu DON) određeno je da ponuda mora biti zaprimljena najkasnije do 16. listopada 2023. u 12.00 sati, dok je člankom 8.2. DONA-a naručitelj propisao da su ponuditelji dužni dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude unutar roka za dostavu ponude u obliku bankarske garancije u iznosu od 1.000.0000,00 €. te da ponuditelji mogu umjesto uplate bankarske garancije uplatiti novčani polog u traženom iznosu. Ponuditelji uplaćuju novčani polog u eurima na račun Naručitelja IBAN: HR0723600001101211756 kod Zagrebačke banke d.d. Zagreb, uz model: HR68 i poziv na broj: OIB uplatitelja. Pod svrhom plaćanja potrebno je navesti da se radi o jamstvu za ozbiljnost ponude i navesti evidencijski broj nabave. U slučaju da ponuditelj uplaćuje novčani polog, dostavlja dokaz o uplati koji se prilaže u ponudu (ne mora biti dostavljen u papirnatom obliku). Na temelju dostavljenog dokaza o plaćanju pologa, Naručitelj provjerava izvršenje uplate. Polog mora biti evidentiran na računu Naručitelja u trenutku isteka roka za dostavu ponuda.

9.2. Na temelju odredbe članka 214. stavak 4. ZJN neovisno o sredstvu jamstva koje je javni naručitelj odredio gospodarski subjekt može dati novčani polog u traženom iznosu. Dakle, uplata novčanog pologa je opcija koju ZJN daje ponuditeljima, a davanjem kojeg se smatra da je svrha jamstva za ozbiljnost ponude ostvarena. Naime, na navedeni način, umjesto prolaženja postupka ishodovanja bankarske garancije i izbjegavanja troškova ishođenja iste, ponuditelji mogu odabrati za njih jednostavniju opciju uplate novčanog pologa na račun naručitelja. Međutim, kada odaberu tu opciju, na ponuditeljima je da postupaju u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi,

odnosno da poduzmu sve radnje i da ih poduzmu pravovremeno, kako bi ispunili uvjet da je polog evidentiran na računu naručitelja najkasnije u trenutku isteka roka za dostavu ponuda.

9.3. Postupak javne nabave je strogo formalan postupak pa ne daje mogućnost tumačenja priložene dokumentacije drugačije nego što je to navedeno i propisano DON-i, pa upravo ta formalnost postupka doprinosi jednakom tretmanu svih sudionika u postupku nabave, odnosno ponuditelja. U konkretnom slučaju DON-i sadrži jasno propisane odredbe kojih se naručitelj u smislu članka 291. stavak 1. točka 4. Zakona dužan pridržavati u postupku pregleda i ocjena ponuda, kao i odredbe članka 301. stavak 2. ZJN-i, te je obvezan primijeniti odredbe Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte, poštovati između ostalih načelo tržišnog natjecanja, jednakog tretmana i transparentnosti, zbog čega je u konkretnom slučaju, u smislu mjerodavnih odredbi Zakona i DON-i trebao razjasniti, očitovati se o navedenom žalbenom prigovoru tužitelja vezano za ispunjenje navedenog uvjeta iz DON-i, upravo iz razloga onemogućavanja bilo kakve mogućnosti izbjegavanja striktno primjene odredbi Zakona s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima ne bi neopravdano dala prednost ili se netko stavio u nepovoljniji položaj.

10. Imajući u vidu da je u konkretnom slučaju da je DON-om jasno propisano " (...) da polog mora biti evidentiran na računu Naručitelja u trenutku isteka roka za dostavu ponuda (...)" tada je pravilno Naručitelj u pregledu i ocjeni ponuda postupio sukladno odredbama članka 290. ZJN i ocijenio da ponuda tužitelja nije valjana jer u trenutku koji je propisan DON-om (16. listopada 2023. u 12,00 sati) nije bila evidentirana cjelokupna uplata tužitelja. Sukladno odredbi članka 3. ZJN nepravilna je svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi .

11. Suprotno mišljenju tužitelja naručitelj nije bio obvezan pozvati tužitelja na daljnje provjere i razjašnjavanja jer je utvrdio činjenicu, a to je da znatan dio sredstva novčanog pologa (860.000,00 €) nije bio evidentiran na računu naručitelja u trenutku isteka roka za dostavu ponuda a niti se sukladno odredbi članka 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ 65/17. i 75/20. – dalje: Pravilnik) radi o otklonjivom nedostatku.

11.1. Isto tako, predmet ovog postupka nije način poslovanja poslovnih banaka odnosno imaju li banke terminski plan izvršenja platnih transakcija te kada i kako se vrši prijenos sredstva sa računa na račun već zakonitost odluke tuženika kojom je odbijena žalba tužitelja uz zaključak da iako je tužitelj nesporno izdao nalog za transakciju (860.000,00 €) 12 minuta prije isteka roka , uplata jamstva za ozbiljnost ponude nije bila evidentirana na računu naručitelja u roku određenom DON-om.

12. Nadalje, dopušteno je u postupku tražiti dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije u primjerenom roku, ali ne na način da bi to dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave odnosno do izmjene ponude.

12.1. Budući je kroz institut pojašnjenja i upotpunjavanja mijenjan samo dio teksta (u roku dostavljene) bankarske garancija br. 2304005735 od 12. listopada 2023. izdane od Zagrebačke banke d.d na način da se umjesto " (...) okvirnog sporazuma (..)" ima stajati "(...) ugovora (...)" pravilno zaključuje tuženik da tužitelj nije bio u usporedivoj situaciji u odnosu na odabranog ponuditelja pa u tom smislu nije povrijeđeno načelo jednakog tretmana u primjeni instituta iz članka 4. stavak 1. i 293. ZJN.

13. Na zakonitost odluke tuženika nije od utjecaja navod tužitelja da je izabrana ponuda bila značajno skuplja jer je i sukladno odredbi članka 7.4 DON-a kriterij za odabir ponude nije najniža cijena već ekonomski najpovoljnija ponuda. Činjenica da je

neki ponuditelj ponudio najnižu cijenu ne podrazumijeva, samo po sebi da je njegova ponuda ekonomski najpovoljnija.

14. Dakle, osporeno rješenje je doneseno u granicama zakonom propisanih ovlast tuženika koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge, koji su obrazloženi u smislu članka 98. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09 i 110/21.).

15. Slijedom iznesenog je ovaj Sud, osiguravajući sudsku zaštitu prava i pravnih interesa stranaka u predmetnom upravnom sporu, ocijenio rješenje tuženika zakonitim te je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan.

16. Na temelju odredbe članka 79. stavku 4. ZUS-a odbijen je zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora jer je tužitelj upravni spor izgubio u cijelosti. (točka II izreke).

U Zagrebu, 20. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća:
Jelena Rajić

Broj zapisa: **9-30865-3b1f1**

Kontrolni broj: **0eb73-a0a15-a786c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jelena Rajić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.