



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/80  
URBROJ: 354-02/1-24- 6  
Zagreb, 22. ožujka 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, predsjednica, te Alice Brandt i Zvonimir Jukić, članovi, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Proficon d.o.o., Zagreb, OIB: 33160363805, Avero gradnja d.o.o., Netretić, OIB: 35068135938 i Solekt d.o.o., Karlovac, OIB: 38247700548, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0049948, predmet nabave: rekonstrukcija DV Krašić 2 Natura 2000 Drašći vrh, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

## **R J E Š E N J E**

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Proficon d.o.o., Zagreb, Avero gradnja d.o.o., Netretić, i Solekt d.o.o., Karlovac, odbija se kao neosnovana.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je dana 28. studenog 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0049948, predmet nabave: rekonstrukcija DV Krašić 2 Natura 2000 Drašći vrh.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda s propisanim kriterijima: cijena relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te jamstveni rok relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom, a drugu je odbio kao nepravilnu, te je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda dana 9. veljače 2024. donio i objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru broj: 43-M-336/23 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Venera d.o.o., Barilović.

Nezadovoljan odlukom o odabiru, žalbu je ovom tijelu, putem sustava e-Žalba, 16. veljače 2024. godine izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Proficon d.o.o., Zagreb, Avero gradnja d.o.o., Netretić, i Solekt d.o.o., Karlovac.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbe žalitelja te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ponude žalitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je pobijanom odlukom odbijena ponuda zajednice ponuditelja žalitelja pod obrazloženjem da je ista nepravilna jer nije dokazana sposobnost u skladu s dokumentacijom o nabavi i odredbama ZJN 2016 te da je ponuda suprotna odredbama dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da je pobijana odluka kontradiktorna i protivna odredbama ZJN 2016. Navodi da je obrazloženje pobijane odluke proturječno budući da se u razlozima za odbijanje ponude žalitelja navodi kako ista ne sadrži ESPD obrasce, dok je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno kako nema razloga za odbijanje ponude kod žalitelja te da je ponuda pogodna za razmatranje. Takva proturječnost između zapisnika i pobijane odluke koja bi trebala biti utemeljena na utvrđenjima iz zapisnika, ozbiljno dovodi u sumnju pravilnost pobijane odluke, budući da je ista uslijed takvih kontradiktornosti nepodobna za meritorno ispitivanje u povodu pravnog lijeka, istaknuo je žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u smislu članka 302. ZJN 2016 jasno naveo razloge za odbijanje ponude.

U žalbenom postupku kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te u odluku o odabiru. Tako je utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda sastavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojem ponajprije utvrđuje da li su dostavljena i prihvatljiva jamstva za ozbiljnost ponude te s obzirom na navedeno da li kod pristiglih ponuda postoje razlozi za odbijanje ponuda, nadalje je utvrđivano postojanje, odnosno odsutnost osnova za isključenje te je također naručitelj utvrdio da na strani ni jednog ponuditelja ne postoje razlozi za isključenje.

Nadalje je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prikazana provjera ispunjenja traženih kriterija za odabir ponuditelja te su u navedenom dijelu zapisnika utvrđeni određeni nedostaci u ponudi žalitelja, tako primjerice je navedeno da popis izvršenih radova te podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima nisu

sukladni traženome. Zaključno je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da se ponuda žalitelja odbija uz navođenje razloga odbijanja. Tako naručitelj navodi: „Ponuda je suprotna odredbama dokumentacije o nabavi. Naručitelj je utvrdio da u dostavljenom Obrascu troškovnika Zajednice ponuditelja nema navedenog Tipa i proizvođača opreme koja se nudi, a uz ponudu nije dostavljen katalog ili drugi tehnički dokumenti iz kojih bi Naručitelj nedvojbeno mogao utvrditi što se nudi, to Naručitelj iz tog razloga nije tražio dopunu ponude jer bi isto dovelo do pregovaranja o predmetu nabave. Nadalje, Ponuda Zajednice ponuditelja ne sadrži ESPD obrasce za sve članove zajednice ponuditelja, a pregledom dostavljenog ESPD obrasca člana Zajednice Proficon d.o.o. Naručitelj je utvrdio da u ESPD obrascu u dijelu koji se odnosi na Popis ugovora o izvršenim radovima stoji navedeno "Raspripremanje i uklanjanje spremnika" za naručitelja Robne zalihe RH, Ministarstvo gospodarstva što je Naručitelj ocijenio radovima potpuno drugačijim od predmeta nabave gdje je Naručitelj tražio reference na revitalizaciji ili izgradnji nadzemnih elektroenergetskih vodova. isto tako, u dostavljenom ESPD obrascu nije naveden popis tehničkih stručnjaka koje bi Zajednica ponuditelja imala na raspolaganju, sukladno zahtjevima Naručitelja propisanim u dokumentaciji o nabavi. Naručitelj nije tražio dopunu ESPD obrazaca i pojašnjenje dostavljenog jer isto ne bi imalo utjecaja na dalji pregled, obzirom na utvrđeni propust u dostavljenom Obrascu troškovnika. Naručitelj je uvidom u dostavljenu Tablicu tehničkih podataka Zajednice ponuditelja utvrdio da nije popunjena točka 9. Izvedba vodiča i materijal i točka 14. Temperaturni koeficijent linearnog rastezanja užeta, a zahtjev pod točkom 15. Najmanja prekidna sila užeta je manja od tražene. Za navedeno Naručitelj također nije tražio dopunu ni pojašnjenje jer ne bi imalo utjecaja na dalji pregled.“.

Uvidom u odluku o odabiru utvrđeno je da je naručitelj u dijelu iste koji sadrži razloge za odbijanje ponuda naveo da je ponuda žalitelja odbijena uz navođenje razloga za odbijanje ponude.

U svezi sa žalbenim navodom te utvrđenim činjeničnim stanjem valja primijeniti članak 301. ZJN 2016 koji određuje da naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

U svezi s navedenim članak 291. ZJN 2016 određuje da naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano, 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda, i 5. računsku ispravnost ponude. Nadalje, odredba članka 302. ZJN 2016 propisuje obvezni sadržaj odluke o odabiru i određuje da odluka o odabiru sadržava: podatke o naručitelju, predmet nabave ili grupu predmeta nabave, procijenjenu vrijednost predmeta nabave ili grupe predmeta nabave, naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ili naziv jednog ili više gospodarskih subjekata za sklapanje okvirnog sporazuma, razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude, razloge za

isključenje ponuditelja, razloge za odbijanje ponude, rok mirovanja, uputu o pravnom lijeku, datum donošenja i potpis odgovorne osobe.

Kako proizlazi iz utvrđenog činjeničnog stanja naručitelj je upravo pridržavajući se redosljeda pregleda i ocjene ponuda propisanog člankom 291. ZJN 2016 u postupku pregleda, u zapisniku o pregledu i ocjeni, utvrdio ponajprije je li u ponudama dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude te je li dostavljeno jamstvo valjano kao i odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta da bi kod provjere ispunjenja traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta utvrdio da na strani ponude žalitelja postoje okolnosti zbog kojih ponuda ne udovoljava postavljenim uvjetima te istu iz tih razloga i odbija.

Također je i u odluci o odabiru temeljem utvrđenog jasno navedeno zbog koji razloga se ponuda žalitelja odbija, stoga neutemeljeno žalitelj ističe da između odluke o odabiru te zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda postoji kontradiktornost koja utječe na transparentnost i zakonitost same odluke i postupka koji joj je prethodio slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj postupanjem koje je prethodilo donošenju pobijane odluke povrijedio načelo jednakog tretmana na štetu žalitelja, naime, ističe, naručitelj u pobijanoj odluci navodi kako u ponudi žalitelja nije dostavljena određena specifikacija opreme (Tip i proizvođač opreme, katalog i drugi tehnički dokumenti), zbog čega ponudu žalitelja smatra nepravilnom. Pri tome naručitelj nije našao shodnim, navodi žalitelj, pozvati žalitelja na dopunu ponude, te je takvo postupanje obrazložio na način da bi pozivanje žalitelja na dopunu ponude dovelo do pregovaranja o predmetu nabave. Međutim, ističe žalitelj, takav stav naručitelj nije zauzeo kada se radilo o odabranom ponuditelju Venera d.o.o., Barilović koju je pozvao na dostavu ažurirane popratne dokumentacije o predmetu nabave. Takvo postupanje naručitelja dovelo je do neravnoteže među ponuditeljima te je odabrani ponuditelj stavljen u povoljniji položaj jer je istom naručitelj omogućio da svoju ponudu dopuni i dostavi dodatnu dokumentaciju, dok s druge strane žalitelj, u istovjetnoj situaciji nije pozvan na dostavu dodatne dokumentacije. Žalitelj ističe da dodatna dokumentacija koju je naručitelj zatražio od odabranog ponuditelja predstavlja upravo tehničku dokumentaciju, a što ne obuhvaća dokumentaciju iz Poglavlja 4, Odjeljka C, Pododjeljka 2. i 4. ZJN 2016, koju je naručitelj u skladu s odredbom članka 263. stavka 1. ZJN 2016 ovlašten tražiti od odabranog ponuditelja već je naručitelj zatražio dokumentaciju koju prema citiranoj odredbi nije bio ovlašten tražiti. Uz navedeno, ističe žalitelj, nije jasan stav naručitelja zbog čega bi se dostava dodatne dokumentacije od strane žalitelja smatrala pregovaranjem o ponudi, za razliku od slučaja odabranog ponuditelja u kojem se poziv na dostavu istovjetnog tipa dokumentacije ne smatra pregovaranjem o ponudi. Stoga žalitelj smatra da je u postupku donošenja odluke diskriminiran od strane naručitelja, jer mu je onemogućeno poduzeti dispoziciju koja je omogućena drugom ponuditelju. Dakle, zaključuje, nedvojbeno je da je naručitelj žalitelja stavio u nepovoljniji položaj u odnosu na odabranog ponuditelja čiju je ponudu pobijanom odlukom odabrao, iako ista ne udovoljava kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude. Ujedno žalitelj ukazuje na odredbu članka 263. stavka 1. ZJN 2016 prema kojoj naručitelj može pozvati na ažuriranje dokumentacije isključivo ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, što je bila upravo ponuda zajednica ponuditelja, a ne odabranog ponuditelja. Povrh svega, navodi nadalje žalitelj, iz pregleda pristiglih ponuda razvidno je kako je upravo ponuda žalitelja ekonomski najpovoljnija ponuda te je naručitelj odabrao ekonomski nepovoljniju ponudu te je naručitelj trebao, s obzirom da je ponuda žalitelja povoljnija

od ponude odabranog ponuditelja te naručitelj trebao, ukoliko je smatrao da je ponuda žalitelja nepotpuna, istu pozvati na dopunu ili ažuriranje ponude što je učinio prema odabranoj ponudi, odnosno pozvao na ažuriranje dokumentacije. Ponuda žalitelja je diskriminiranim postupanjem naručitelja, odbijena, bez davanja mogućnosti dopune ponudbene dokumentacije, smatra. Nadalje navodi da su ponudom nedvojbeno ispunjeni tehnički uvjeti koji su se tražili te su se svi parametri ponuđene opreme koja je predmet javne nabave mogli utvrditi iz dokumentacije koja je dostavljena pa nije bilo osnove da naručitelj smatra da je opisana dokumentacija nepotpuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi u Prilogu D. Troškovnik propisao da ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz Troškovnika uključujući i popunjavanje rubrike proizvođač i oznaka tipa proizvoda/robe. Za stavku Troškovnika dopušteno je nuditi robu samo jednog proizvođača i jedan tip proizvoda/robe. Nuđenje alternativnih proizvođača, varijanti ili inačica specificirane robe nije dopušteno. Ističe da je pregledom dostavljene ponude žalitelja utvrdio da dostavljeni obrazac troškovnika ne sadrži popunjene podatke u rubrikama tip i proizvođač. Navodi da nije primijenio članak 293. stavak 1. ZJN 2016 jer bi isto imalo za posljedicu pregovaranje u vezi s ponuđenim predmetom nabave, naknadna dostava troškovnika popunjenog u dijelu polja tip i proizvođač dovela bi do unošenja novih elemenata u ponudu vezano za predmet nabave pa samim time i do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Naručitelj iz dokumenata dostavljenih u ponudi žalitelja nije mogao utvrditi koje tipove i proizvođače robe žalitelj nudi. Žalitelj pogrešno tumači obrazloženje naručitelja oko odbijanja njegove ponude jer je jasno obrazložio da je razlog odbijanja nepotpuni Troškovnik. Naručitelj navodi da su također navedeni i ostali nedostaci ponude, uz obrazloženje da nije tražio upotpunjavanje, odnosno pojašnjenje ponude, jer isto ne bi imalo nikakav utjecaj na daljnji pregled ponuda. Navod žalitelja kako je naručitelj svojim postupanjem tijekom pregleda i ocjene ponuda povrijedio načelo jednakog tretmana na štetu žalitelja naručitelj smatra netočnim i u potpunosti neprihvatljivim stoga što bi upravo u slučaju naknadne dostave Troškovnika popunjenog u prethodno navedenom dijelu došlo do povrede načela jednakog tretmana jer je ponuditelj Venera d.o.o., Barilović za razliku od žalitelja, od početka u ponudi transparentno i sukladno zahtjevu naručitelja naveo tražene podatke o tipu i proizvođaču. Naručitelj zbog svega navedenog, ističe, nije mogao tražiti ažurirane popratne dokumente za dokazivanje sposobnosti, a kako se žalitelj poziva u dostavljenoj žalbi, jer bi takvo postupanje bilo protivno odredbama ZJN 2016. Navod žalitelja kako je naručitelj pogrešno utvrdio ekonomski najpovoljniju ponudu naručitelj također ocjenjuje netočnim i neprihvatljivim jer žalitelj neispravno tumači svoju ponudu kao ekonomski najpovoljniju.

U svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda u žalbenom postupku uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na ponudu žalitelja utvrdio: „Zajednica ponuditelja Proficon d.o.o., Solekt d.o.o., Averta Gradnja d.o.o. - Ponuda Zajednice ponuditelja ne sadrži ESPD obrasce svih članova zajednice. Naručitelj nije tražio dopunu iz razloga što u dostavljenom Obrascu troškovnika, kao dijelu ponude Zajednice ponuditelja, nema navedenog Tipa i proizvođača opreme koja se nudi, a uz ponudu nije dostavljen katalog ili drugi tehnički dokumenti iz kojih bi Naručitelj nedvojbeno mogao utvrditi što Zajednica ponuditelja nudi u svojoj ponudi, a traženje pojašnjenja ili dopune Troškovnika bi dovelo do pregovaranja o predmetu nabave.“. Nadalje je u dijelu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u kojem se utvrđuju razlozi za odbijanje ponude naručitelj naveo da odbija ponudu zajednice ponuditelja

Proficon d.o.o., Solekt d.o.o. i Averta Gradnja d.o.o. jer je ponuda ponuditelja nepravilna uz obrazloženje da ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom o nabavi i odredbama ZJN 2016.

Navodi: „Ponuda je suprotna odredbama dokumentacije o nabavi. Naručitelj je utvrdio da u dostavljenom Obrascu troškovnika Zajednice ponuditelja nema navedenog Tipa i proizvođača opreme koja se nudi, a uz ponudu nije dostavljen katalog ili drugi tehnički dokumenti iz kojih bi Naručitelj nedvojbeno mogao utvrditi što se nudi, to Naručitelj iz tog razloga nije tražio dopunu ponude jer bi isto dovelo do pregovaranja o predmetu nabave. Nadalje, Ponuda Zajednice ponuditelja ne sadrži ESPD obrasce za sve članove zajednice ponuditelja, a pregledom dostavljenog ESPD obrasca člana Zajednice Proficon d.o.o. Naručitelj je utvrdio da u ESPD obrascu u dijelu koji se odnosi na Popis ugovora o izvršenim radovima stoji navedeno "Raspripremanje i uklanjanje spremnika" za naručitelja Robne zalihe RH, Ministarstvo gospodarstva što je Naručitelj ocijenio radovima potpuno drugačijim od predmeta nabave gdje je Naručitelj tražio reference na revitalizaciji ili izgradnji nadzemnih elektroenergetskih vodova. isto tako, u dostavljenom ESPD obrascu nje naveden popis tehničkih stručnjaka koje bi Zajednica ponuditelja imala na raspolaganju, sukladno zahtjevima Naručitelja propisanim u dokumentaciji o nabavi. Naručitelj nije tražio dopunu ESPD obrazaca i pojašnjenje dostavljenog jer isto ne bi imalo utjecaja na dalji pregled, obzirom na utvrđeni propust u dostavljenom Obrascu troškovnika. Naručitelj je uvidom u dostavljenu Tablicu tehničkih podataka Zajednice ponuditelja utvrdio da nije popunjena točka 9. Izvedba vodiča i materijal i točka 14. Temperaturni koeficijent linearnog rastezanja užeta, a zahtjev pod točkom 15. Najmanja prekidna sila užeta je manja od tražene. Za navedeno Naručitelj također nije tražio dopunu ni pojašnjenje jer ne bi imalo utjecaja na dalji pregled.“.

Također je u žalbenom postupku utvrđeno da je u odnosu na odabranu ponudu naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata (sukladno članku 263. ZJN 2016 te točki 10. Dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu DON), dakle nije tražio upotpunjavanje troškovnika kako sugerira žalitelj. U predmetnom zahtjevu za pojašnjenje naručitelj je naveo slijedeće: „Naručitelj prije donošenja Odluke o odabiru u otvorenom postupku javne nabave Rekonstrukcija DV Krašić 2 Natura 2000 Drašći vrh ev. broj 43-M-336/23, može provjeriti informacije navedene u Vašem ESPD obrascu vezane uz točke 4. DON-a. Sukladno navedenom, a u svrhu provjere informacija danih u ESPD obrascu molimo Vas dostavu dokumenata kako slijedi: 4.2.1. Popis ugovora o izvršenim radovima 4.2.2. Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima 4.2.3. Obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja 4.2.4. S obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti: - za poluizolirani vodič: 1. Popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima, 2. Prospektni materijali (katalozi, brošure) proizvođača, 3. Potvrdu o tipskom ispitivanju ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za poluizolirani vodič, 4. Izvještaj o ispitivanju za prenaponsko iskrište i PVC predformiranu spiralu - za sve ostale stavke troškovnika: 1. Prospektni materijali (katalozi, brošure) proizvođača“.

Iz žaliteljeva osporavanja proizlazi da isti smatra da je naručitelj bio obavezan pozvati ga na pojašnjenje odnosno nadopunu ponude u dijelu troškovnika u kojem nisu navedeni podaci o tipu i proizvođaču opreme koja se nudi uz dodatno isticanje žalitelja da je povrijeđeno načelo jednakog tretmana na njegovu štetu obzirom da je odabrani ponuditelj Venera d.o.o., Barilović pozvan na dostavu ažurirane popratne dokumentacije o predmetu nabave te da je na taj način odabrani ponuditelj stavljen u

povoljniji položaj jer mu je omogućeno da svoju ponudu dopuni i dostavi dodatnu dokumentaciju.

Prije svega valja utvrditi da je dokumentacijom o nabavi naručitelj točkom 2.4 Troškovnik odredio da je troškovnik sastavni dio DON i stavlja se na raspolaganje u EOJN kao zaseban dokument u Excel-u. Ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz Troškovnika.

Nadalje je također određeno u obrascu D. Troškovnik, u uputama za popunjavanje troškovnika, da ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz Troškovnika uključujući i popunjavanje rubrike proizvođač i oznaka tipa proizvoda/robe. Za stavku Troškovnika dopušteno je nuditi robu samo jednog proizvođača i jedan tip proizvoda/robe. Nuđenje alternativnih proizvođača, varijanti ili inačica specificirane robe nije dopušteno.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je predan obrazac troškovnika u kojem nisu navedeni tip i proizvođač niti za jednu od stavki u troškovniku. Navedeni podaci o tipu i proizvođaču ponuđene opreme nisu navedeni niti kao općenit podatak neovisno o stavkama troškovnika. Nadalje, u ponudi nije priložena nikakva dokumentacija u odnosu na ponuđeni predmet nabave osim Tablice tehničkih podataka za poluizolirani vodič što se odnosi samo na jednu od stavki troškovnika.

Iz navedenog proizlazi da je naručitelj osnovano u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da žalitelj nije izradio ponudu u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te da u odnosu na utvrđeni nedostatak ne može primijeniti članak 293. ZJN 2016.

Naime, navedenim člankom je određeno da naručitelj može, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku, međutim takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Obzirom da u troškovniku nisu bili navedeni podaci o tipu i proizvođaču opreme koju nudi žalitelj niti je u odnosu na nuđenje određene opreme (tipa i proizvođača) bio priložen bilo kakav dokument ili dokaz iz kojeg bi se moglo utvrditi i nedvojbeno ocijeniti koju opremu nudi žalitelj naručitelj nije imao temelja za primjenu pojašnjenja ili upotpunjavanja ponude žalitelja (članak 293. ZJN 2016) obzirom da bi bilo kakva naknadna dostava podataka u odnosu na predmet nabave, obzirom na nedostatak predane ponude, predstavljao izmjenu ponude, a što je izričito navedenim člankom određeno da ne smije biti rezultat primjene članka 293. ZJN 2016.

Žalitelj navodi da je naručitelj primijenio mogućnost nadopunjavanja i pojašnjenja ponude u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, međutim navedeno nije točno obzirom da je odabrani ponuditelj predao ispravno popunjen troškovnik s navodom tipa i proizvođača opreme te je u odnosu na njegovu ponudu primijenjen članak 263. ZJN 2016, a koji se odnosi na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, dakle ne na nadopunjavanje ili pojašnjenje ponude, odnosno otklanjanje utvrđenih nedostataka.

Žalitelj nadalje u žalbi apostrofira da je upravo njegova ponuda ekonomski najpovoljnija ponuda te da je naručitelj trebao, ukoliko je smatrao da je ponuda žalitelja nepotpuna, istog pozvati na dopunu ili ažuriranje ponude što je učinio prema odabranoj ponudi, i da su ponudom nedvojbeno ispunjeni tehnički uvjeti koji su se tražili jer su se svi parametri ponuđene opreme koja je predmet javne nabave mogli utvrditi iz

dokumentacije koja je dostavljena pa nije bilo osnove da naručitelj smatra da je opisana dokumentacija nepotpuna.

Međutim, da bi ponuda žalitelja mogla biti ocijenjena ekonomski najpovoljnijom ista prije svega treba biti ocijenjena valjanom i prihvatljivom. Kako je prethodno već utvrđeno naručitelj je osnovano u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da na strani žalitelja, odnosno u njegovoj ponudi postoje takvi nedostaci koje ne može otklanjati primjenom članka 293. ZJN 2016 i ponudu je valjano odbio čime ista više nije ni mogla participirati kako ponuda koja će se ocjenjivati prema kriteriju za odabir ekonomski najpovoljnije ponude.

Isto tako neutemeljeno ističe žalitelj da su se parametri ponuđene opreme mogli utvrditi iz dokumentacije koja je dostavljena u ponudi s obzirom da je žalitelj, kako je već prethodno u obrazloženju navedeno, u ponudi priložio samo obrazac Tablice tehničkih podataka za poluizolirani vodič XLPE-Ay tip 23, Elka, što se odnosi samo na jednu od stavki troškovnika.

Stoga je slijedom svega prethodno navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**



