



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-53/24-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i mr. sc. Mirjane Juričić, članova vijeća, te sudske savjetnice Tajane Šimunović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja IVICOM Consulting, Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića-Gavrana 11, OIB: 20778515767, kojeg zastupa opunomoćenik odvjetnik Marijan Vešligaj iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliječević j.t.d., Zagreb, Froudeova 9, OIB: 96853250825, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23, OIB: 95857869241, kojeg zastupa predsjednica Maja Kuhar, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 095188585079 i Ekoneg- Institut za energetiku i zaštitu okoliša, d.o.o., Zagreb, Koranska 5, OIB: 71690188016, koju zastupaju opunomoćenici odvjetnici Marko Tušek i Stela Tursan iz Zajedničkog odvjetničkog društva, Trg slobode 10, Varaždin, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 20. ožujka 2024.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/23-01/592, urbroj: 354-02/16-23-19 od 29. prosinca 2023.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.
- III. Odbija se prijedlog zainteresirane osobe Ekoneg- Institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., za naknadu troškova odgovora na tužbu.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana (točka I. izreke rješenja) te je odbijen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka (točka II. izreke rješenja).
2. Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome ističe da je točkom 4.2.1 Dokumentacije o nabavi (dalje: DON) naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao minimalno jednu (1) uslugu izrade projektne dokumentacije (idejni ili glavni projekt) za izgradnju ili rekonstrukciju elektrofiltera za izdvajanje krutih čestica iz dimnog plina. Ističe da je u Popisu glavnih usluga kao

dokaz sposobnosti iz navedene točke DON-a, naveo referencu "Izrada glavnog projekta: Kogeneracijsko energetska postrojenje na drvenu biomasu Brinje 5 MWel s implementiranim elektrostatskim filterom" naručitelja BE-TO Brinje d.o.o. Ističe da je predmetnu uslugu izvršio Leko-biro d.o.o., te se tužitelj oslonio na njegovu sposobnost radi dokazivanja traženog uvjeta. Nadalje ističe da je naručitelj odbio njegovu ponudu s obrazloženjem da nije dokazao sposobnost iz točke 4.2.1. DON-a, jer da Leko-biro d.o.o. nije izvršio uslugu izrade projektne dokumentacije (idejni ili glavni projekt) za izgradnju ili rekonstrukciju elektrofiltera za izdvajanje krutih čestica iz dimnog plina. Svoje obrazloženje naručitelj temelji na provjeri reference kod Andritz Tep d.o.o. i BE-TO Brinje d.o.o., tvrdeći da je Leko-biro d.o.o. u sklopu izrade glavnog projekta za kogeneracijsku elektranu BE-TO Brinje d.o.o. uzeo dispozicijski nacrt elektrostatskog filtera kao gotov proizvod koji je izrađen od tvrtke Magma d.o.o. Požega, te ga je ukomponirao u glavni strojarski projekt BE-TO Brinje d.o.o. Navodi da je tuženik odbio njegovu žalbu u pogledu navedene reference, uz obrazloženje da tužitelj nije dostavio proračune i dokaze o tehničkom prilagođavanju koji bi se po shvaćanju tuženika trebali smatrati jednakim izradi projektne dokumentacije. Navodi da ostaje nejasno temeljem čega je tuženik tako zaključio, budući da to nije propisano DON-om. Ističe da je u prilogima žalbe dostavio Naslovnu stranicu glavnog strojarskog projekta za kogeneracijsko postrojenje na drvenu biomasu Brinje 5 MWel, te tehnički opis, kao i izvod iz tog glavnog projekta kojim je predviđena izgradnja elektrofiltera za izdvajanje krutih čestica iz dimnog plina. Ističe da navedeno dostavlja i uz tužbu, kao nedvojbeni dokaz da je Leko-biro d.o.o. izradio glavni (strojarski) projekt za izgradnju elektrofiltera za izdvajanje krutih čestica iz dimnog plina u BE-TO Brinje d.o.o., a također dostavlja i situacijski prikaz, kao dio projektne dokumentacije iz kojeg je vidljivo da je predmetnom projektom predviđena izgradnja elektrofiltera uz BE-TO Brinje d.o.o. Navodi da je gospodarski subjekt Leko-biro d.o.o. izradio glavni projekt pa smatra da je pogrešan zaključak tuženika kako tužitelj u žalbenom postupku nije dostavio dokaz traženog iskustva iz točke 4.2.1. DON-a. Navodi da je činjenicu da je elektrofilter BE-TO Brinje d.o.o. izgrađen temeljem glavnog projekta potvrdio i Luka Banić iz BE-TO Brinje d.o.o. u e-mailu od 3. svibnja 2023., a navedeno je potvrđeno i e-mailom Zdravka Stipetića kao direktora Andritz Tep d.o.o. od 5. svibnja 2023. u kojem je izjavio da je na postrojenju instaliran elektrofilter predviđen strojarskim projektom, a koji je izrađen od Leko-biro d.o.o. Tužitelj nadalje ističe da je naručitelj u žalbenom postupku dostavio odgovor na žalbu, u kojem se navodno pozvao na internetsku stranicu društva Magma d.o.o., međutim tužitelju nije dostavljen odgovor na žalbu, zbog čega isti nije mogao osporavati. Tužitelj nadalje ističe kako tuženik svoju odluku temelji na tome da je odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavio nalaz vještaka Damira Majerića, iako odredbama ZJN 2016 nigdje nije predviđeno vještačenje u žalbenom postupku pa su u konkretnom slučaju neprimjenjive odredbe Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", 47/09. i 110/21. – dalje: ZUP). Nadalje navodi da vještak nigdje ne iznosi činjenica da u okviru predmetnog glavnog projekta BE-TO Brinje d.o.o. ne bi bila izrađena projektna dokumentacija za izgradnju elektrofiltera za izdvajanje krutih čestica iz dimnog plina. U spornom mišljenju, navedeni vještak se upustio u ocjenjivanje sličnosti reference gospodarskog subjekta Leko-biro d.o.o., a za to nije stručan, a niti ovlašten. Navedeni vještak nije utvrđivao stručne/tehničke činjenice, nego je ocjenjivao je li tužitelj dokazao sposobnost u predmetnom postupku javne nabave, a njegovo mišljenje nije potkrijepljeno stručnim ili tehničkim obrazloženjima, a niti su priloženi bilo kakvi dokazi. Iz svega navedenog

proizlazi da je tuženik svoju ocjenu utemeljio na nalazu i mišljenju vještaka koji nalaz je izrađen protivno pravilima vještačenja iz članka 65. i 66. ZUP-a. Tužitelj iz navedenih razloga predlaže da se usvoji tužba, poništi rješenje tuženika, kao i Odluka o odabiru te da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka i upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnome ističe da se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti iz razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja. U bitnom ističe da tužitelj nije dokazao traženo iskustvo kako je propisano DON-om, jer se ovdje radilo o uključivanju preuzetog – već gotovog nacrtu elektrofiltera u sam projekt (što proizlazi iz očitovanja subjekta Andritz Tep d.o.o.), a nije se radilo o izradi projektne dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju elektrofiltera. Tuženik navodi da je u osporenom rješenju samo konstatirao da tužitelj nije u žalbenom postupku dostavio dodatne proračune i prilagođavanja, ali ne u kontekstu da je to trebao učiniti jer je to uvjet iz DON-a, već isključivo iz razloga jer je tužitelj tvrdio da preuzimanje dispozicijskog nacrtu ne presumira njegovo direktno implementiranje u projekt, već da zahtijeva dodatne proračune i prilagođavanja. U konkretnoj situaciji, tužitelj koji tvrdi navedeno, u žalbenom postupku to treba i dokazati, a konkretnim proračunima i prilagođavanjima nije to učinio, niti je s uspjehom osporio utvrđenje naručitelja iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da na strani tužitelja nije ispunjen uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Ističe kako nije osnovan navod tužitelja da nije obrazložio iz kojih razloga nije uzeo dokaze koje je tužitelj dostavio. Ističe da je u osporavanom rješenju obrazložio da dostavljeni dokazi upućuju na činjenicu instaliranja samog elektrofiltera u postrojenje, međutim, ne dokazuju da je navedeni gospodarski subjekt izradio projektnu dokumentaciju (idejni ili glavni projekt) za izgradnju ili rekonstrukciju elektrofiltera za izdvajanje krutih čestica iz dimnog plina. Dakle, tuženik se očitovao i ocijenio predmetne dokaze, a uzimajući u obzir rezultate provjere koju je naručitelj izvršio u postupku pregleda i ocjene ponuda. U odnosu na tvrdnju tužitelja da se naručitelj u odgovoru na žalbu pozvao na internetsku stranicu tvrtke Magma d.o.o., te da mu taj odgovor nije dostavljen, tuženik ističe da je nesporno da je odgovor naručitelja na žalbu dostavljen tužitelju putem sustava e-Žalba na dan zaprimanja na poslužitelju EOJN RH, kako to propisuje odredba članka 405. stavka 7. i 9. ZJN 2016, dakle, tužitelj je upoznat sa svim podnescima, a pravila o izvršenju dostave putem EOJN RH potvrđena su i presudom ovoga Suda, poslovni broj: UsII-24/23 od 9. ožujka 2023. Nadalje ističe kako tužitelj pogrešno smatra da je tuženik svoju odluku temeljio na nalazu i mišljenju vještaka Damira Majerića, jer je nalaz vještaka dostavljen od odabranog ponuditelja i samo je dodatan dokaz koji potvrđuje ono što je već tuženik utvrdio tijekom žalbenog postupka te naglašava da nije proveo dokaznu radnju vještačenja pa su stoga i bespredmetne tvrdnje tužitelja da je tuženik vještačenje proveo protivno odredbama ZUP-a. Iz navedenih razloga predlaže da se odbije tužba.

4. Zainteresirana osoba EKONERG d.o.o. u odgovoru na tužbu u bitnome ističe da je tuženik činjenično stanje utvrdio u provedenom postupku na temelju relevantnih dokaza, a sve kako je to i navedeno u osporavanom rješenju, dok s druge strane tužitelj svojim navodima iznosi vlastitu, svojevotnu interpretaciju dokaza iz žalbenog postupka i to na način da ignorira ključne navode i okolnosti. Navodi da tužitelj u svojoj tužbi ne ističe niti jedan argument odnosno dokaz kojim bi obrazložio svoje stavove koji su dokazani u osporavanoj odluci tuženika. Nadalje, zainteresirana osoba pozivom na predmet nabave te mjerodavnu odredbu 4.2.1. DON-a, u bitnome ističe kako glavni projekt za elektrostatski filter nije izrađen od strane tužitelja

odnosno tvrtke na koju se tužitelj oslonio, Leko-biro d.o.o., a upravo je izrada projektne dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju elektrostatskog elektrofiltera tražena DON-om. Ističe da se odredbama DON-a, nije tražilo iskustvo na izradi glavnog projekta kogeneracijske elektrane na bio masu, već isključivo iskustvo na izradi projekta elektrostatskog filtera, a činjenica je da takvog referentnog iskustva tužitelj jednostavno nema, što je potvrdilo u svom odgovoru i društvo Andritz Tep d.o.o. U odnosu na navode tužitelja ističe da je tužitelj dostavio samo naslovnu stranicu glavnog projekta, ali ne za izgradnju elektrostatskog filtera kao što je to traženo, već za kogeneracijsku elektranu na bio masu. Konačno ističe kako tuženik nije provodio vještačenje, već je zainteresirana osoba dostavila nalaze i mišljenje sudskog vještaka za strojarstvo, Damira Majerića koji je u svom nalazu i mišljenju detaljno opisao spornu referencu sa stručnog aspekta, a što također predstavlja dokaz da referenca tužitelja nije sukladna traženom uvjetu iz DON-a. Iz navedenih razloga predlaže ovom Sudu da odbije tužbu tužitelja kao neosnovanu te da mu se nadoknade troškovi za sastav odgovora na tužbu.

5. Tužitelj nije dostavio očitovanje na navode tuženika i zainteresirane osobe.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke, kao i očitovanja stranaka tijekom upravno-sudskog postupka te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu odredbe članka 55. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje u tekstu: ZUS) ocijenio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Ocjenjujući zakonitost rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe, ovaj Sud nalazi da time što je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o odabiru u predmetnom postupku javne nabave nije povrijeđen Zakon na štetu tužitelja, pri čemu se prihvaćaju razlozi koje je za svoju odluku dao tuženik u obrazloženju osporavanog rješenja i u odgovoru na tužbu, budući da su razlozi utemeljeni na pravilno utvrđenim činjenicama i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava, dok povrede pravila postupka ovaj Sud nije našao.

9. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tužitelj žalbom osporavao zakonitost Odluke o odabiru od 26. listopada 2023. kojom je naručitelj, HEP-Proizvodnja d.o.o. kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Ekonerg – Institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb (ovdje zainteresirana osoba), u otvorenom postupku javne nabave, predmeta nabave, izrada studija o izvedivosti, izrada idejnog projekta, izrada elaborata zaštite okoliša te projektnog zadatka za izvođenje. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, a koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 90% i iskustva stručnjaka 10%.

10. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tijekom žalbenog postupka među strankama bilo sporno, je li tužitelj dokazao uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz odredbe 4.2.1. DON-a, time što se radi dokazivanja navedenih uvjeta oslonio na Leko-Brinje d.o.o. i to referencom "Izrada glavnog projekta: Kogeneracijsko energetska postrojenje na drvenu bio masu Brinje 5 MWel s implementiranim elektrostatskim filterom, naručitelja BE-TO d.o.o. Brinje.

11. Točkom 4.2.1. DON-a, Popis pruženih glavnih usluga, naručitelj je propisao da u svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj mora u godinu u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno pružiti minimalno jednu (1) ili više usluga istih ili sličnih predmetu nabave čija zbrojna vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti

nabave, i to: a) minimalno jednu (1) uslugu izrade projektne dokumentacije (idejni ili glavni projekt) za izgradnju ili rekonstrukciju elektrofiltera za izdvajanje krutih čestica iz dimnog plina.

12. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda provjeravao istinitost navedene reference koju je dostavio tužitelj, na način da je od društva Andritz Tep d.o.o. zatražio očitovanje, je li Leko-biro d.o.o., dakle gospodarski subjekt na čiju se sposobnost tužitelj oslonio izradio glavni projekt elektrofiltera, ili je li u sklopu izrade glavnog projekta filter uzet kao gotov proizvod koji je projektiran i izrađen od tvrtke Magma d.o.o. Požega. U dostavljenom odgovoru navedeno je, da je tvrtka Leko-biro d.o.o., u sklopu izrade glavnog projekta uzela dispozicijski nacrt elektrostatskog filtera kao gotovog proizvoda koji je izrađen od tvrtke Magma d.o.o. Požega, te ga ukomponirala u glavni strojarski projekt.

13. Imajući na umu sadržaj točke 4.3.1. DON-a, navode stranaka, kao i dokaze pribavljene i ocijenjene tijekom provedenog žalbenog postupka koji je prethodio donošenju osporavanog rješenja, proizlazi da je tuženik osnovano zaključio kako tužitelj dostavljenom referencom nije dokazao iskustvo na način kako je to traženo DON-om. Suprotno navodima tužitelja, iz obrazloženja osporavanog rješenja proizlazi da je tuženik cijenio i dokaze koje je tužitelj dostavio uz žalbu (izjavu Leko-Biro d.o.o., preslike situacijskog prikaza, kao i stranice projekta za građevinu Kongeneracijsko postrojenje na drvenu bio masu Brinje 5 MWel) međutim, ti dokazi ne upućuju na zaključak da je gospodarski subjekt Leko-Biro d.o.o., na kojeg se tužitelj oslonio izradio projektnu dokumentaciju, idejni ili glavni projekt za izgradnju ili rekonstrukciju elektrofiltera na način kako je to traženo DON-om. Nadalje, u odnosu na navod tužitelja da mu nije dostavljen odgovor na žalbu naručitelja, valja istaknuti da suprotno proizlazi iz podataka spisa predmeta, jer je odgovor naručitelja dostavljen tužitelju na način kako to propisuje odredba članka 405. stavka 7. i 9. ZJN 2016. Nadalje, tuženik je dostatno u odgovoru na tužbu obrazložio da nije proveo dokaznu radnju vještačenja, a u obrazloženju rješenja se pozvao na nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka kojeg je dostavio odabrani ponuditelj, ovdje zainteresirana osoba, a koji, uz već ocijenjene dokaze koje je naručitelj dostavio tijekom žalbenog postupka, samo dodatno potvrđuje da tužitelj ne udovoljava traženim uvjetima iz DON-a.

14. Slijedom svega navedenog proizlazi da je osporavano rješenje tuženika doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo obrazložene razloge, sukladno članku 425. stavku 3. ZJN 2016., a imajući na umu da tužitelj u tužbi ponavlja prigovore navedene u žalbi protiv Odluke o odabiru, ovaj Sud nije našao osnove rješenja tuženika ocijeniti nezakonitim. Ovo tim više što tužitelj pravilnost osporavanog rješenja pobija, ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, a što nije od utjecaja na drukčije rješenje u ovoj stvari.

15. Slijedom svega navedenog trebalo je temeljem odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a riješiti kao u izreci.

16. Kako tužitelj nije uspio u predmetnom upravnom sporu odbijen je njegov zahtjev za naknadu troškova upravnog spora na temelju odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a.

17. Nadalje se ističe da odgovor na tužbu zainteresirane osobe nije utjecao na ishod ovog spora, zbog čega je odbijen i njen zahtjev za naknadu troškova upravnog spora temeljem odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a.

18. Nadalje, tuženik je pravilno postupio kada je odbio zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka jer je žalba tužitelja odbijena pa mu ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016.

U Zagrebu 20. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća

Blanša Turić

Broj zapisa: **9-30865-3e430**

Kontrolni broj: **005d7-3281f-f9442**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Blanša Turić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.