



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/69
URBROJ: 354-02/8-24-11
Zagreb, 19. ožujka 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Elektro Merkur d.o.o., Rijeka, OIB: 68062120488, izjavljene u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0053650, predmet nabave: kabelski spojni pribor za Elektroliku Gospić, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Elektro Merkur d.o.o., Rijeka kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 21. prosinca 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0053650, predmet nabave: kabelski spojni pribor za Elektroliku Gospić. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude u omjeru 90% te jamstvenog roka u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude, koje je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru br. 4019-M-22/23 od 2. veljače 2024. godine, koju je istog dana objavio u EOJN RH, odabrao ponudu ponuditelja Industrooprema d.o.o., Sesvete kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 12. veljače 2024. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Elektro Merkur d.o.o., Rijeka. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži da se poništi odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da je ponuda odabranog ponuditelja u cijelosti sukladna odredbama dokumentacije o nabavi, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je ponudio robu sukladnu traženim tehničkim karakteristikama, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj navodi da roba ponuđena od strane odabranog ponuditelja nije jednakovrijedna robi na koju je uputio naručitelj u dokumentaciji o nabavi niti da je boljih karakteristika. Citira odredbe točke 2.4. dokumentacije o nabavi te opis i specifikacije proizvoda koje naručitelj nabavlja u stavkama 1., 8., 28., 29., 31.-41., 43., 54.-57., 69.-79., 107., 108. i 110. troškovnika. Zatim uspoređuje podatke o traženoj opremi od strane naručitelja prema katalogu proizvođača Metal Product s podacima iz kataloga proizvođača Marel, koji je ponuđen u ponudi odabranog ponuditelja. Nakon što uspoređuje težinu i izračunava razlike u težini, ističe da je vidljivo da stopice i čahure proizvođača Marel imaju između 9,62-54,55% manju težinu u odnosu na stopice i čahure na koje je naručitelj uputio u svom troškovniku, one proizvođača Metal Product. Tumači da s obzirom na to da su stopice i čahure napravljene od istog materijala kao i tražene, to znači da imaju između 9,62-54,55% manje materijala. Pojašnjava da s obzirom na to da stopice i čahure služe kao vodič u sustavima spajanja energetskih kabela, manje aluminijske i bakrene znači da stopice i čahure provode manju struju. Žalitelj smatra da s obzirom na to da naručitelj nije omogućio odstupanja od definirane težine opreme na koju je uputio, ponuditelji nisu bili u mogućnosti nuditi opremu manje težine niti da je naručitelj opremu manje težine mogao ocijeniti kao jednakovrijednu ili opremu boljih karakteristika. Stoga zaključuje da ponuđene stopice i čahure ne odgovaraju traženima, jer nisu jednakovrijednih niti boljih karakteristika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je sukladno članku 263. ZJN 2016 zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata iz točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi kako bi utvrdio jednakovrijednost nuđenih proizvoda sukladno odredbama točke 2.4. Ukazuje da je odabrani ponuditelj dostavio kataloge proizvođača Marel d.o.o. kojima je dokazao nuđenje jednakovrijednih proizvoda, a koji u potpunosti odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama predmeta nabave. Ističe da je prema dostavljenim katalogima razvidno da tipovi robe ponuđene u troškovniku ispunjavaju uvjet jednakovrijednosti i da su svi tipovi ispitani prema normi EN 61238, a materijal izrade prema normi EN 573 i EN 13600. Nadalje ističe da dostavljeni katalogi obuhvaćaju sve stavke troškovnika dizajnirane za potrebe hrvatskog tržišta odnosno za potrebe naručitelja, dok katalogi na koje upućuje žalitelj u žalbi, a koji su dostupni na internetskim stranicama, predstavljaju općenitu i promjenjivu informaciju o proizvodima koje proizvođač nudi na tržištu.

Ukazuje da žalitelj upućuje na razliku u težini između stopica i čahura proizvođača Marel d.o.o. i robe proizvođača Metal product d.o.o., te tvrdi da stopice i čahure s manje aluminijske i bakrene provode manju struju, međutim, naručitelj ističe da težina proizvoda ne utječe na električnu provodljivost struje niti je naručitelj naveo težinu proizvoda kao jednu od traženih karakteristika, a temeljem koje će utvrđivati jednakovrijednost. Tumači da je električna provodljivost struje ovisna o otpornosti materijala, što znači da materijal manje otpornosti ima veću provodljivost. Zatim, da su glavni faktori koji utječu na električnu provodljivost površina presjeka, duljina i temperatura, a masa spojnog kabelskog pribora nije niti jedan od bitnih faktora električne provodljivosti. Naručitelj ističe da je jasno u točki A. 2. Tehničke specifikacije propisao osnovne uvjete rada za spojni pribor za kabele gdje se nigdje ne upućuje na određenu težinu traženog proizvoda iz razloga što težina nije bitan element za odabir u ovom postupku, jer težina opreme ovisi o vrsti materijala i tehnološkom procesu izrade samog materijala odnosno opreme.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu kao odlučno navodi da težina nuđenih proizvoda nije dokumentacijom o nabavi, tehničkom specifikacijom ili troškovnikom propisana kao jedan od kriterija jednakovrijednosti. Također tumači da težina nuđenih proizvoda uopće niti ne utječe na kvalitetu koja se prvenstveno ogleda kroz električna i mehanička svojstva proizvoda. Ističe da zbog toga, predmetni podatak uopće nije relevantan za utvrđivanje jednakovrijednosti nuđenih proizvoda. Ukazuje da je uz ponudu priložio katalog koji sadrži sve relevantne podatke kojima se utvrđuje jednakovrijednost nuđenih proizvoda te da je predmetni katalog izrađen i prilagođen za hrvatsko tržište, osobito društva HEP grupe, kao najčešćeg kupca na hrvatskom tržištu, u pogledu dimenzija, tehničkih zahtjeva i norma na koje se upućuje.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da točkom 2.4. dokumentacije o nabavi, naslova „Kriterij za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave i normi“, propisano sljedeće: „Pojedine pozicije u Troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataložnog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete, da zadovolji uvjete primjene na konkretnom mjestu ugradnje te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će naručitelj smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje prospektnim materijalom, katalogom, fotodokumentacijom, tehničkim nacrtima i/ili nekim drugim odgovarajućim dokumentom za nuđeni proizvod.

Tehničke karakteristike koje trebaju zadovoljiti nuđeni proizvodi propisane su u troškovniku, dijelu dokumentacije o nabavi. Primjera radi, citirat će se opis traženog proizvoda u stavci 1. troškovnika, koji sadrži tražene minimalne tehničke karakteristike toga proizvoda, upućivanje na konkretnog proizvođača i model te uputu da se može ponuditi jednakovrijedan proizvod. Dakle, u stavci 1. troškovnika naručitelj je propisao sljedeće: „Čahura kabelska spojna, aluminij, 1-10 kv, presjek vodiča 16 mm², mehanički neopterećen spoj, šesterokutno prešanje; Metal-Product, kca-16 ili jednakovrijedan.“. Žalbeno tijelo je izvršilo uvid o ostale stavke troškovnika koje su predmetom žalbenog navoda te utvrdilo da niti u jednoj kao jedna od traženih minimalnih tehničkih karakteristika nije propisana težina, masa proizvoda.

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja, ocjenjuje se da su u pravu naručitelj i odabrani ponuditelj kada navode da zbog činjenice da težina, masa proizvoda koje naručitelj nabavlja nije dokumentacijom o nabavi propisana kao jedna od minimalnih

traženih tehničkih karakteristika tih proizvoda, ona se zbog toga ne može niti smatrati relevantnom za ocjenu jednakovrijednosti ponuđenih proizvoda onima na koje dokumentacija o nabavi upućuje. Stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da zbog odstupanja u težini, masi nuđeni proizvodi nisu jednakovrijedni onima na koje dokumentacija o nabavi upućuje te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da je naručitelj propustio ocijeniti ponudu odabranog ponuditelja nepravilnom, jer su u ponudi dostavljene Potvrde o tipskim ispitivanjima, tražene točkom 4.2.3.b) dokumentacije o nabavi, prema nevažećoj, odnosno povučenoj normi. Ističe da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio Potvrde o tipskom ispitivanju br. 26.1/3, 25.3/23, 25.7/23, 34.1/23, 25.13/23 te 25.14/23, sve od 14. ožujka 2023. godine, koje potvrđuju da je oprema ispitana u skladu s normama SRPS EN 61238-1:2010/EN 61238-1:2003. Žalitelj ističe da je navedena norma SRPS 61238-1:2010 povučena dana 31. kolovoza 2022. godine. Smatra da navedeno potvrđuje priloženim ispisom s mrežne stranice Instituta za standardizaciju Srbije te također elektroničkom poštom od strane samog Instituta. Ukazuje da je, usporedbe radi, odabrani ponuditelj dostavio i Potvrde o tipskom ispitivanju za drugu opremu, koje datiraju iz prosinca 2023. godine, što znači da je proizvođač, odnosno laboratorij proizvođača upoznat s time da je norma SRPS EN 61238-1:2010 povučena, jer su ispitivanja iz prosinca 2023. godine rađena po novoj normi, SRPS EN 61238-1-3:2019, koja je zamijenila normu EN 61238-1:2010. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da dostavljena izvješća od 14. ožujka 2023. godine, odnosno i sama ispitivanja, nisu valjani.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu o tipskim ispitivanjima prema normi EN 61238-1 izdanu od Neovisnog laboratorija za električka ispitivanja Marel, Veliko Golovode, Kruševac, Republika Srbija, za sve stavke troškovnika, u svrhu dokazivanja sukladnosti ponuđene robe s traženim tehničkim specifikacijama u pogledu udovoljavanja točki A.3 „Norme“ u Tehničkoj specifikaciji. Naručitelj ističe da je prilikom pregleda i ocjene dostavljenih ispitivanja uočio da su Potvrde o tipskom ispitivanju koje datiraju s 14. ožujka 2023. godine odrađena prema normi SRPS EN 61238-1:2010/EN 61238-1:2003, a Potvrde o tipskom ispitivanju za sve ostale tipove ponuđene robe u troškovnika prema normi SRPS EN 61238-1-3:2018/EN 61238-1-3:2019. Naručitelj ističe da je upravo iz razloga datuma ispitivanja i ispitivanja ostalih tipova stavki troškovnika prema važećoj normi, kako to navodi žalitelj, bio siguran da je proizvođač upoznat sa zamjenom normi i da je sigurno došlo do omaške u pisanju kod Izvještaja o tipskom ispitivanju za manji broj stavaka troškovnika. Slijedom navedenog, a sukladno članku 211. stavku 2. ZJN 2016, naručitelj je ocijenio da sva dostavljena tipska ispitivanja zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama tj. da su sva tipska ispitivanja provedena prema važećoj normi EN 61238-1, naznačenoj u tehničkoj specifikaciji u točki A.3. Norme.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ukazuje da je u odredbi točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi propisano da ispitivanja trebaju biti u skladu sa relevantnim normama, što znači s normama koje su relevantne za određeni proizvod. Nadalje, da je u tehničkoj specifikaciji pod A.3. Norme, propisana tablica u kojoj je pod rednim brojem 1. navedeno: HRN EN 61238-1. Ističe da ispod predmetne tablice stoji sljedeća napomena: „Izrada po drugim normama odnosno po drugim odredbama iz tehničke regulative koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu također će biti prihvaćene.“

Odabrani ponuditelj tumači da je za predmetne tlačne i vijčane spojne čahure za energetske kabele nazivnog napona do 36 kV propisana norma HRN EN 61238-1, a da se priznaju i druge norme koje osiguravaju iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu. Smatra da je propisivanjem norme oznake EN 61238-1 naručitelj odredio da će prihvatiti bilo koju od

navedenih relevantnih inačica, koja se primjenjuje na konkretan proizvod, uz dopunu da će prihvatiti i druge norme po drugim odredbama iz tehničke regulative koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu. Odabrani ponuditelj ističe da je dostavio Potvrde o tipskim ispitivanjima koje su sadržavale odredbe koje upućuju na normu traženu tehničkom specifikacijom. Ponavlja da je za tlačne i vijčane spojne čahure za energetske kabele nazivnog napona do 36 kV tražena norma HRN EN 61238-1 te da sve dostavljene Potvrde o tipskom ispitivanju Neovisnog laboratorija za električka ispitivanja Marel sadrže navode da su ispitana upravo po normi SPRS EN 61238-1, traženoj dokumentacijom o nabavi. Smatra da činjenica da li se radi o (starijoj) inačici norme SRPS EN 61238 – 1:2003 ili (novijim) inačicama normi SRPS EN 61238 – 1-3:2019, naručitelju uopće nije važna, čak štoviše, ukoliko naručitelj dokumentacijom o nabavi priznaje i druge norme koje osiguravaju iste ili bolje karakteristike, jasno je, smatra odabrani ponuditelj, da nema razloga ne priznavati i druge inačice iste norme. Nadalje objašnjava da treba uzeti u obzir samu prirodu propisivanja normi, a ta je da norme (osiguranja kvalitete) nisu automatski obvezujuće, već da postaju obvezujuće kada naručitelj propiše njihovu primjenu u konkretnom slučaju odnosno u konkretnoj dokumentaciji o nabavi. Zbog toga smatra da eventualno povlačenje neke (starije) inačice norme ne može utjecati na činjenicu da je naručitelj propisao normu bez obzira na njenu inačicu (čak i onu povučenu) i time prihvatio sve inačice propisane norme. Ponavlja svoje tumačenje da je dokumentacijom o nabavi jasno propisana norma EN 61238-1, koja se priznaje bez obzira na inačicu.

Tijekom žalbenog postupka odabrani ponuditelj je dostavio očitovanje u privitku kojega se nalazi izjava subjekta koji je vršio predmetna ispitivanja te izdao sporne potvrde, u kojoj je navedeno da je u potvrdama omaškom naznačena pogrešna inačica norme sukladno kojoj su ispitivanja rađena. Također, u privitku očitovanja odabrani ponuditelj je dostavio potvrde koje sadrže podatak da su ispitivanja rađena sukladno normi SRPS EN 61238 – 1-3:2019.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.3. u dijelu pod b) dokumentacije o nabavi propisano da se tehnička i stručna sposobnost, s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, dokazuje potvrdama koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje. Dalje je propisano da naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje: 1. Kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure, stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnost.

U dokumentu „Tehnička specifikacija“, sastavnom dijelu dokumentacije o nabavi, u točki A.3. „Norme“, propisano je da kabelaške stopice i čahure, koje su predmet tehničke specifikacije, moraju biti proizvedene u skladu s normama u tablici kako slijedi, uvažavajući specifične zahtjeve iz ovih tehničkih uvjeta. Tako je u točki 1. tražena norma HRN EN 61238-1 Tlačne i vijčane spojne čahure za energetske kabele nazivnog napona do 36 kV (Um = 42 kV) -- 1. dio: Ispitne metode i zahtjevi (IEC 61238-1; EN 61238-1). U toj je točki Tehničke specifikacije također propisano da će izrada po drugim normama odnosno po drugim odredbama iz tehničke regulative koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu također će biti prihvaćene.

Među strankama žalbenog postupka nesporno je da je odabrani ponuditelj kao ažurirane popratne dokumente dostavio Potvrde o tipskom ispitivanju te da je u onima u kojima je datum izvještaja 14. ožujka 2023., navedeno da su proizvodi ispitani u skladu s

normama SRPS EN 61238 – 1:2010 / EN 61238 – 1:2003, dok u onima gdje je datum izvještaja 7. prosinca 2023. godine, navedeno da su proizvodi ispitani u skladu s normama SRPS EN 61238-1-3:2019 / EN 61238-1-3:2019.

Žalbeno tijelo ocjenjuje da su Potvrde o tipskim ispitivanjima koje je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirane popratne dokumente tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, u dijelu podatka o normi sukladno kojoj su proizvodi ispitani, sastavljene, izrađene u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi. Naime, odredbama Tehničke specifikacije, u dijelu pod A.3. „Norme“, u točki 1. je propisano da kabelaške stopice i čahure, koje su predmetom tehničke specifikacije, moraju biti proizvedene u skladu s normom HRN EN 61238-1. Odabrani ponuditelj je u pravu kada tumači odredbe dokumentacije o nabavi na način da je za udovoljavanje tom uvjetu odlučno da u potvrdama o tipskim ispitivanjima stoji podatak o toj normi, u konkretnom slučaju SRPS EN 61238 – 1, odnosno da nije od utjecaja na valjanost ispitivanja i potvrde o kojoj je eventualnoj inačici, varijanti tražene norme riječ. Stoga se ocjenjuje da sve dostavljene potvrde o tipskim ispitivanjima, u dijelu traženja o normi prema kojoj su ispitivanja vršena, udovoljavaju uvjetu dokumentacije o nabavi. Ujedno, tijekom žalbenog postupka su dostavljene ispravljene potvrde koje također sadrže podatak o traženoj normi, ovaj puta s inačicom za koju su stranke suglasne da je važeća. Slijedom navedenog, žalbeni se navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, koji se sastoji od troška prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

