



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/85
URBROJ: 354-02/13-24-6
Zagreb, 21. ožujka 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Zvonimira Jukića i Jasnice Lozo, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Eko-flor plus d.o.o., Oroslavje, OIB: 50730247993, u odnosu na odluku o odabiru donesenu u otvorenom postupku javne nabave zbrinjavanja plastike, broj objave: 2024/S F02-0000031, naručitelja Zelinske komunalije d.o.o., Sveti Ivan Zelina, OIB: 55460105464, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 363-01/24-47/01, URBROJ: 238-30-158-06-23-7 od 7. veljače 2024., donesena u otvorenom postupku javne nabave zbrinjavanja plastike, broj objave: 2024/S F02-0000031, naručitelja Zelinske komunalije d.o.o., Sveti Ivan Zelina.
2. Nalaže se naručitelju Zelinske komunalije d.o.o., Sveti Ivan Zelina da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Eko-flor plus d.o.o., Oroslavje troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zelinske komunalije d.o.o., Sveti Ivan Zelina objavio je 8. siječnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave zbrinjavanja plastike, broj objave: 2024/S F02-0000031. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena (60 bodova) i udaljenost od sjedišta društva (40 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 363-01/24-47/01, URBROJ: 238-30-158-06-23-7 od 7. veljače 2024., koja je objavljena u EOJN RH 8. veljače 2024., odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu ponuditelja Hamburger Recycling Croatia d.o.o., Donja Zelina.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu 19. veljače 2024. ovome tijelu izjavio žalitelj Eko-flor plus d.o.o., Oroslavje. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene odabrane ponude, traži poništiti predmetnu Odluku o odabiru, uz

naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava dokument koji je odabrani ponuditelj dostavio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, točnije, popis značajnih ugovora o izvršenoj usluzi u kojem je naveo da je za naručitelja Dugoselski komunalni i poduzetnički centar d.o.o., Dugo Selo u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2023. izvršio uslugu u vrijednosti od 67.661,09 eura. Međutim, navodi žalitelj, iz navedenog popisa nije jasno na koju konkretnu uslugu se ista prema naznačenom iznosu zaista i odnosi, pa tako žalitelj smatra da naručitelj navode iz tog popisa nije mogao prihvatiti kao valjane, odnosno na temelju njih nije mogao nedvojbeno utvrditi da je odabrani ponuditelj udovoljio tehničkoj i stručnoj sposobnosti, odnosno da je izvršio uslugu zbrinjavanja plastike (ili sličnu uslugu). S obzirom na navedeno, žalitelj ukazuje da je naručitelj u točki 12. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda („Analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata“) pogrešno utvrdio da je odabrani ponuditelj dostavljenim popisom ispunio traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti, odnosno da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini izvršio uslugu istu ili sličnu predmetu nabave, koju zapravo nije izvršio.

Žalitelj dalje u žalbi osporava navedeni popis značajnih ugovora o izvršenoj usluzi iz razloga nepostojanja bilo kakvih usluga koje je odabrani ponuditelj izvršio za naručitelja Dugoselski komunalni i poduzetnički centar d.o.o., Dugo Selo u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2023. Naime, navodi žalitelj, uvidom u Registar sklopljenih ugovora u EOJN RH dolazi se do podatka kako odabrani ponuditelj za navedenog naručitelja uopće nije izvršio niti jednu uslugu u navedenom razdoblju, a ista treba biti vidljiva sukladno odredbama članka 28. ZJN 2016. U prilog žalbenom navodu također ide i popis nadmetanja koje je naručitelj Dugoselski komunalni i poduzetnički centar d.o.o., Dugo Selo provodio tijekom 2023., a u kojem razdoblju nije bilo niti jednog postupka koji se provodio za zbrinjavanje bilo koje vrste otpada, iz čega žalitelj zaključuje da se dodatno umanjuje vjerodostojnost predmetnog popisa kao dokaza tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da nije posebno vršio provjeru spornog popisa jer je uvidom u vlastite evidencije utvrdio da je odabrani ponuditelj u protekle tri godine za njega izvršio zbrinjavanje plastike u opsegu koji zadovoljava zahtjev naručitelja. Osim te, po naručitelju nesporne činjenice, naručitelj nabraja i ostale činjenice koje su mu bile nesporne, a zbog kojih smatra da nije imao potrebe za daljnjom provjerom sposobnosti: naručitelj Dugoselski komunalni i poduzetnički centar d.o.o. vrši sakupljanje plastike s područja Dugog Sela; zbrinjavanje plastike za istog naručitelja obavlja odabrani ponuditelj; Dugo Selo je urbanije i stanovništvom puno veće od područja Svetog Ivan Zeline pa stoga ima i više plastike, a

odabrani ponuditelj od istih preuzeo plastiku u većem opsegu. Činjenica da ugovor o zbrinjavanju plastike između odabranog ponuditelja i Dugoselskog komunalnog i poduzetničkog centra d.o.o. nije upisan u Registar ugovora za 2023. godinu, prema mišljenju naručitelja, nema nikakvog utjecaja na činjenicu da je predmetna usluga izvršena. Iz naprijed navedenih činjenica, navodi naručitelj, proizlazi da je isti sagledao dostavljan dokaz u širem opsegu nego što je i trebao te sukladno članku 301. stavka 2. ZJN 2016 ocijenio da je odabrani ponuditelj dostavio valjan dokaz. Isto tako, sama činjenica da zbrinjavanje plastike nije uvršteno na popis nadmetanja za 2023. godinu ne dokazuje nepostojanje izvršenja usluge jer ista se mogla obavljati temeljem ranije sklopljenih ugovora ili okvirnih sporazuma.

Ocjenujući žalbeni navod, izvršen je uvid u točku 1.5. dokumentacije o nabavi u kojoj je propisano da je predmetni postupak otvoreni postupak javne nabave male vrijednosti.

U točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, koja je dio točke 4.2. tehnička i stručna sposobnost, naručitelj je tražio popis značajnih ugovora o izvršenoj usluzi u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini, a koji sadržava vrijednost usluge, datum te naziv druge ugovorne strane, sukladno članku 268. stavku 1. točki 3. te stavku 3. ZJN 2016. Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini izvršio uslugu istu ili sličnu predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) ugovora mora biti minimalno u visini 100% procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno izvršiti uslugu koja je predmet nabave.

Točka 4.3. dokumentacije o nabavi sadrži odredbe o europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi (ESPD) pa je tako, između ostalog, navedeno da je to ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta koja sadrži sve relevantne podatke te naručitelju služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Gospodarski subjekt u ponudi dostavlja europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (ESPD) na standardnom obrascu koji propisuje Europska komisija svojim provedbenim aktom, a koji je gospodarskom subjektu dostupan u prilogu dokumentacije o nabavi. ESPD obrazac popunjava se samo u poljima traženim dokumentacijom o nabavi te ga nije potrebno potpisivati i dostavlja se kako sastavni dio ponude sukladno točki 5.1. dokumentacije o nabavi. Dalje je propisano da naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru zatražiti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu da, u zakonskom roku, dostavi ažurirane popratne dokumente, ukoliko ih već naručitelj ne posjeduje, a koji su traženi kao dokazi nepostojanja osnova za isključenje te ispunjavanja kriterija za odabir. Ažurirani popratni dokument sadrži podatke koji su važeći i odgovaraju činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Obrazac ESPD-a u elektroničkom obliku i na hrvatskom jeziku dostupan je u zasebnom prilogu dokumentacije o nabavi. Ponuditelji su ga dužni elektronički ispuniti te zajedno s ponudom dostaviti.

Točka 5.1. dokumentacije o nabavi sadrži odredbe o sadržaju i načinu izrade ponude pa je tako navedeno da u ponudi moraju, u elektroničkom obliku, biti priloženi (uploadani, skenirani) najmanje sljedeći dokumenti: 1. popunjen ESPD obrazac – za svakog gospodarskog subjekta zasebno; 2. popunjeni troškovnik zbrinjavanja plastike, 3. izjava o udaljenosti od sjedišta društva, 4. izjava gospodarskog subjekta da raspolaže mjernim uređajem, 5. izjava o prihvatu plastike, 6. izjava o dostavi jamstva za uredno

ispunjenje ugovornih obveza, 7. izjava ponuditelja o integritetu, 8. izjava ponuditelja o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta iz dokumentacije o nabavi, 9. ostala dokumentacija tražena u dokumentaciji o nabavi.

Pregledom odabrane ponude utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, u ESPD obrascu, u dijelu 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, 5.1. a: Opći navod za sve kriterije za odabir, na pitanje „U pogledu kriterija za odabir gospodarski subjekt izjavljuje da ispunjava sve potrebne kriterije za odabir?“ odgovorio „da“. Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio i popis značajnih ugovora o izvršenoj usluzi u kojem je navedeno da „kao ponuditelj u postupku javne nabave za zbrinjavanje plastike, ev. br. nabave: NMV – 01/2024, dostavlja popis usluga: 1. Dugoselski komunalni i poduzetnički centar d.o.o., Dugo Selo, period 1. siječnja do 31. prosinca 2023.; vrijednost usluge: 67.661,09 eura“.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je konstatirao da je odabrani ponuditelj dostavio popis koji ispunjava uvjet (točka 12.); da je udovoljio kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta (točka 13.); da je ESPD obrazac pravilno ispunjen (točka 14.) te da stručno povjerenstvo nije zatražilo pojašnjenja, kao ni upotpunjavanje informacija ili dokumentacije iz razloga što za istim nije bilo potrebe (točka 15.). Utvrđeno je da je naručitelj i kod ponude žalitelja konstatirao da je dostavio popis koji ispunjava uvjet.

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio Registar sklopljenih ugovora naručitelja Dugoselski komunalni poduzetnički centar d.o.o., Dugo Selo, u kojem je navedeno pet postupaka javne nabave iz 2023. i 2024. godine, gdje među ugovarateljima nije naveden odabrani ponuditelj, niti je kao predmet nabave navedeno zbrinjavanje neke vrste otpada. Žalitelj je dostavio i popis nadmetanja istog naručitelja Dugoselski komunalni poduzetnički centar d.o.o., Dugo Selo u kojem su navedeni brojevi objave iz 2022. i 2023. godine, u kojem, među navedenih 10 postupaka javne nabave, kao predmet nabave, nigdje nije navedeno zbrinjavanje neke vrste otpada.

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz opisanog činjeničnog stanja, točnije zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, proizlazi da je naručitelj ocjenjivao tehničku i stručnu sposobnost ponuditelja traženu u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi na temelju dokaza koji se dostavlja kao ažurirani popratni dokument odnosno na temelju popisa značajnih ugovora o izvršenoj usluzi. Naručitelj je na temelju dostavljenog popisa odabranog ponuditelja donio ocjenu da je istim popisom odabrani ponuditelj udovoljio traženom uvjetu. Međutim, ovo tijelo je pregledom spornog popisa utvrdilo da žalitelj opravdano tvrdi da nije jasno koju je konkretnu uslugu odabrani ponuditelj izvršio, budući da popis uopće ne sadrži navod koja je usluga izvršena za naručitelja Dugoselski komunalni i poduzetnički centar d.o.o., Dugo Selo, slijedom čega naručitelj nije mogao nedvojbeno utvrditi da je odabrani ponuditelj udovoljio tehničkoj i stručnoj sposobnosti, odnosno da je izvršio uslugu zbrinjavanja plastike ili sličnu uslugu, kako to tvrdi u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

U odgovoru na žalbu naručitelj Zelinske komunalije d.o.o., Sveti Ivan Zelina navodi da je provjeru tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi izvršio uvidom u vlastitu evidenciju iz koje je utvrdio da je odabrani ponuditelj udovoljio traženoj tehničkoj i stručnoj sposobnosti jer je za njega u protekle tri godine vršio zbrinjavanje plastike u traženom opsegu. Navedeni razlog naručitelj nigdje ne spominje u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, već u zapisniku navodi da je udovoljavanje uvjetu tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja utvrdio na temelju dostavljenog popisa. Ukoliko su točni navodi naručitelja iz odgovora na žalbu, ovakvo postupanje naručitelja pri kojem nije u zapisniku točno naveo na temelju kojih činjenica je utvrdio ispunjavanje uvjeta sposobnosti odabranog ponuditelja protivno je načelu

transparentnosti, kao jednom od temeljnih načela javne nabave. Naime, u postupcima javne nabave neophodno je osigurati i ostvarenje načela transparentnosti koje prije svega služi gospodarskim subjektima kako bi bili upoznati s postupanjem naručitelja te kao preventivni mehanizam protiv arbitrarnog i eventualno nezakonitog postupanja naručitelja. U tom smislu naručitelj je, između ostalog, dužan provesti postupak pregleda i ocjene ponuda na način da iz samog zapisnika bude vidljivo i jasno naznačeno, odnosno nedvojbeno razvidno kako je vršena analiza te koji dokazi su uzeti u obzir i ocijenjeni prihvatljivima, kako bi ponuditelji bili u mogućnosti žalbom ostvariti adekvatnu pravnu zaštitu svojih prava, ali i kako bi Državna komisija mogla izvršiti kontrolu zakonitosti postupanja naručitelja.

S obzirom na navedeno, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

S druge strane, u pogledu dijela žalbenog navoda koji se odnosi na registar sklopljenih ugovora i popis provedenih nadmetanja naručitelja Dugoselski komunalni i poduzetnički centar d.o.o., Dugo Selo, potrebno je istaknuti da predmetni dokazi sami po sebi ne dokazuju da predmetna usluga nije izvršena. Uostalom, budući da u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije utvrdio koju je točno uslugu odabrani ponuditelj izvršio za naručitelja Dugoselski komunalni i poduzetnički centar d.o.o., Dugo Selo popis provedenih nadmetanja ne predstavlja dokaz da nisu izvršene iste ili slične usluge. Stoga je žalbeni navod u ovom dijelu neosnovan.

Žalitelj zaključno, kako navodi, osporava naručiteljevu ocjenu nepostojanja obveznih osnova za isključenje, a koje se odnose na osobe koje su članovi upravnog tijela odabranog ponuditelja te koje imaju ovlasti zastupanja te donošenja odluka, a posebno one koje nisu državljani Republike Hrvatske. Žalitelj ukazuje na činjenicu da je naručitelj konzumirao svoje pravo iz članka 263. stavka 1. ZJN 2016, iako se radi o postupku nabave male vrijednosti, na način da je izvršio provjeru obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja dohvatom iz Registara evidencija RH te je od Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije dobio uvjerenja da prema raspoloživim podacima odabrani ponuditelj te osobe ovlaštene za zastupanje odabranog ponuditelja nisu osuđivani. Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da nije postojala potrebna daljnja provjera odabranog ponuditelja. Međutim, žalitelj smatra da naručitelj na ovaj način za navedenu okolnost nije osigurao dokazivost svih relevantnih elemenata koji bi potvrdili stvarni izostanak osnova za isključenje odabranog gospodarskog subjekta, odnosno kojima bi se utvrdilo nepostojanje okolnosti za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije za nadmetanje, s obzirom da se prema navedenim uvjerenjima ne mogu utvrditi sve okolnosti za isključenje kako je određeno dokumentacijom za nadmetanje. Stoga žalitelj smatra da naručitelj nije na pravilan način utvrdio nepostojanje osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016. Isto tako, žalitelj ističe da dohvaćeni podaci iz kaznene evidencije, a koji se odnose na osobe ovlaštene za zastupanje odabranog gospodarskog subjekta, u smislu članka 251. ZJN 2016 mogu biti valjan dokaz za utvrđivanje nepostojanja osnova za isključenje jedino u slučaju da je naručitelj za sve te osobe utvrdio da su hrvatski državljani, a što nije učinio. Smatra da je na naručitelju bila odgovornost točnog utvrđivanja čiji su državljani osobe koje imaju ovlasti zastupanja te na temelju takvog utvrđenja ocijeniti da li su za te osobe dostavljeni valjani dokazi da ne postoje okolnosti iz točke 3.1.1. dokumentacije za nadmetanje, odnosno članka 251. ZJN 2016. S obzirom da je naručitelj od odabranog ponuditelja zaprimio uvjerenje iz kaznene evidencije za osobe odgovorne za zastupanje odabranog ponuditelja te izvadak iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da Slobodan Simović ima prebivalište izvan Republike Hrvatske, žalitelj smatra da je naručitelj uslijed navedenih činjenica bio u obvezi od odabranog ponuditelja zatražiti objašnjenje dostavljene ponude, što nije učinio.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj u bitnome navodi da je Slobodanu Simoviću izdano uvjerenje s hrvatskim OIB-om što bez dostavljanja drugih dokaza dokazuje da je isti državljanin Republike Hrvatske pa sukladno tome nije ispunjen kumulativni zahtjev iz točke 3.1.1. podtočka 2. dokumentacije o nabavi zbog kojeg bi bila potrebna daljnja provjera.

Ocjenjujući žalbeni navod, izvršen je uvid u točku 3.1. Obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta, 3.1.1 Osuđenost za kaznena djela te je utvrđeno da su odredbe te točke istovjetne odredbama članka 251. stavaka 1. i 2. te članka 265. stavka 1. točke 1. i stavka 2. ZJN 2016. Naručitelj je zaključno u toj točki propisao da kao preliminarni dokaz da gospodarski subjekt nije u prethodno navedenoj situaciji zbog koje se isključuje iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), gospodarski subjekt ispunjava ESPD obrazac – Dio III: Osnove za isključenje, Odjeljak A.

U odabranoj ponudi dostavljen je ESPD obrazac u kojem je pod „Podaci o zastupnicima“ Slobodan Simović, pod „Država“ navedeno „Srbija“. U dostavljenom izvratku iz sudskog registra za odabranog ponuditelja vidljiva je adresa Slobodana Simovića, člana uprave, u Srbiji (Beograd).

U dostavljenom uvjerenju Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije od 30. siječnja 2024. navodi se, između ostalog, da Slobodan Simović, OIB: 12140663437, mjesto rođenja Zadar, prema raspoloživim podacima kaznene evidencije ovoga Ministarstva nije osuđivan.

U žalbenom postupku naručitelj je dostavio putovnicu Slobodana Simovića iz koje je vidljivo da je isti hrvatski državljanin.

Prema članku 403. stavku 2. ZJN 2016, žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Prema stavku 3. istog članka, naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Imajući u vidu da činjenica da neka osoba ima prebivalište izvan Republike Hrvatske automatski ne znači da nema hrvatsko državljanstvo, da žalitelj nije dokazao da Slobodan Simović nema hrvatsko državljanstvo, dok je, s druge strane, naručitelj je u žalbenom postupku dostavljanjem putovnice Slobodana Simovića dokazao da ima hrvatsko državljanstvo, žalbeni navodi je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je odredbom stavka 3. tog članka propisano da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog

postupka u traženom iznosu od 1.320,00 eura, sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016.

Stoga je na temelju članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

