



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/105
URBROJ: 354-02/7-24-06
Zagreb, 21. ožujka 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, OIB: 29524210204, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0053175, predmet nabave: Ugradnja Smart parking sustava u sklopu projekta Zelena i pametna Crikvenica, naručitelja Grad Crikvenica, Crikvenica, OIB: 81687755716, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 406-03/23-01/21, URBROJ: 2170-5-04/02-24-35 od 19. veljače 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0053175, predmet nabave: Ugradnja Smart parking sustava u sklopu projekta Zelena i pametna Crikvenica, naručitelja Grad Crikvenica, Crikvenica.

2. Nalaže se naručitelju Grad Crikvenica, Crikvenica, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Obrazloženje

Naručitelj Grad Crikvenica, Crikvenica, objavio je dana 19. prosinca 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0053175, predmet nabave: Ugradnja Smart parking sustava u sklopu projekta Zelena i pametna Crikvenica. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. Cijena ponude sa PDV-om (P) - 80% i Jamstveni rok za otklanjanje nedostataka (J) - 20%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 19. veljače 2024. u EOJN RH objavio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Gospace Labs s.r.o., Bratislava, Slovačka Republika, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 29. veljače 2024. izjavio žalitelj A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, koji u žalbi osporava postupanje naručitelja u postupku

pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosaovane.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju osporava osnovanost žalbenih navoda.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sa stoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da je ponudio proizvod „IoT senzor za parkiranje“ koji nema mogućnost zamjene baterije na terenu kako je traženo tehničkim specifikacijama navedenim u stavci 1. Troškovnika. Naime, tvrdi da je u dokumentu naziva „Fleximodo podatkovna tablica IoT senzor za parkiranje“ kojeg je odabrani ponuditelj dostavio uz ponudu navedeno da je cjelokupno kućište senzora, sastavni dio kojeg je i baterija, ultrazvučno zavareno u jedan komad, odnosno da je kućište ultrazvučno zavareno za 100% hermetičko brtvljenje s IP68 zaštitom od prodora. Smatra da iz navedenog proizlazi da baterija senzora nije zamjenjiva, odnosno da ponuđeno rješenje nije sukladno traženju propisanom dokumentacijom o nabavi te da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena kao nepravilna.

Osim toga ukazuje da se radi o ključnoj komponenti ponuđenog rješenja bez koje predmet nabave nije funkcionalan na način kako je to zahtijevano dokumentacijom o nabavi. Naime, tvrdi da je mogućnost zamjene baterije senzora u funkciji ekonomičnosti i jednostavnosti održavanja i funkcionalnosti samog sustava tijekom njegove redovne uporabe jer je znatno jeftinije i servisno jednostavnije zamijeniti bateriju senzora nego dodatno nabavljati i u sustav integrirati novi senzor. Točnije, navodi da iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da bi naručitelj zamjenu senzora po isteku trajanja baterije platio gotovo 300,00 eura (jedinična cijena predmetnog senzora iznosi 284,00 eura, usluga instalacije senzora 10,00 eura te usluga aktivacije senzora 1,00 eura), dok je bateriju za isti senzor na tržištu moguće nabaviti za višestruko manji iznos (okvirno 50 eura). Također, tvrdi da se traženom mogućnošću zamjene baterije produžava životni ciklus senzora, dok u ponuđeno rješenje od strane odabranog ponuditelja očito nisu uračunati svi troškovi koji bi mogli nastati za naručitelja, što je protivno članku 13. stavku 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17, 75/20).

Kao dokaz da su rješenja koja omogućavaju jednostavnu zamjenu baterije senzora dostupna i uobičajena na tržištu žalitelj u prilogu žalbe dostavlja korisničke upute vlastitog ponuđenog rješenja (Korisničke upute Mobilisis RPS NB-IoT - Bežični parking senzor, Appendix F) u kojima je eksplicitno naznačena mogućnost i opisan jednostavan postupak zamjene baterije senzora. Navodi da takve funkcionalnosti

nude i drugi proizvođači, primjerice i proizvod Sky Light Parking Sensor, Titan IoT Solutions na čijim je internetskim stranicama (<https://www.titan.ie/sky-light-parking-sensor/>) jasno vidljiva funkcionalnost zamjene baterije senzora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio ispunjeni Troškovnik koji u stavci 1. sadrži odredbu koja glasi „mogućnost zamjene baterije na terenu“. Također, navodi da iz tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda proizlazi da je ponuđena oprema u dijelovima i da je zamjenjiva. Zatim, navodi da je iz skice ponuđenog proizvoda dostupnog na mrežnoj stranici odabranog ponuditelja razvidno da je kućište odvojeno od baterije te da je samim time baterija zamjenjiva, dok je kućište dodatno osigurano zbog atmosferskih uvjeta, a time i baterija koja ima vijek trajanja 10 godina i zamjenjiva je. Isto tako, tvrdi da je zamjena dijelova senzora kod ponuđenog proizvoda odabranog ponuditelja moguća unutar 5 minuta jer je senzor ugrađen svega 51,5 mm u podlogu, dok je kod ponuđenog proizvoda žalitelja potrebno otvoriti kućište da bi se zamijenila baterija što je jednako kao i kod odabranog ponuditelja. Tvrdi da je jedina razlika između navedenih proizvoda to što je kod odabranog ponuditelja baterija dodatno osigurana od atmosferilija zbog čega i traje do 10 godina, a kod žalitelja trajanje baterije ovisi o broju promjena koje se događaju na određenom parkirnom mjestu (što se više koristi uređaj manje je trajanje baterije što je razumljivo jer je puno slabije osigurana od vremenskih utjecaja). Stoga, tvrdi da je uvidom u dostavljene reference i stručnost odabranog ponuditelja, te uvidom u dostavljenu dokumentaciju, mrežnu stranicu i specifikaciju uređaja zaključio da je ponuđeni uređaj potpuno u skladu sa uvjetima nabave.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja navodi da je iz skice ponuđenog proizvoda sa mrežnih stranica odabranog ponuditelja razvidno da ista prikazuje tek komponente samog senzora koje su, uzevši u obzir i ostale tehničke informacije o ponuđenom senzoru, ukomponirane u jedno kućište ultrazvučno zavareno u jedan komad. S obzirom da je predmetno kućište zalemljeno, odnosno ultrazvučno zavareno u jedan komad, sastavnicama unutar istog kućišta nije moguće pristupiti bez rezanja samog kućišta, a potencijalno i komponenti koje su smještene u istom. Dakle, teoretski, pristup elektronici i bateriji unutar ultrazvučno zavarenog kućišta u jednom komadu, bio bi moguć samo uz rezanje istog kućišta koje bi pak bilo potrebno izvršiti na način da ne dođe do oštećenja elemenata koji se nalaze unutar kućišta, a što nije moguće izvesti bez alata za precizno rezanje. Nadalje, baterija unutar kućišta točkasto je zavarena kako bi imala kontakt s tiskanom pločicom na kojoj se nalazi elektronika senzora. Navedeno je vidljivo iz Fleximodo podatkovne kartice IoT senzor za parkiranje, kao i iz slike koju naručitelj dostavlja u svom odgovoru na žalbu. Stoga bi eventualno vađenje i zamjena baterije iziskivalo prvenstveno odvajanje (odlemljivanje) stare baterije i to na način da se najprije odvoji (odlemi) lim koji služi kao kontakt na bateriju, te zatim zalemi novi lim na tiskanu pločicu (jer se ranije odlemljeni lim ne može ponovno koristiti za pouzdan spoj) koji se ponovno treba zalemiti na novu bateriju. Pri tom posebno ističe da bi se navedeno lemljenje moralo raditi s uređajem za točkasto varenje kako bi se izbjeglo toplinsko oštećenje baterije do kojega bi došlo ukoliko bi se koristila uobičajena lemilica (plinska ili strujna). Konačno, kada bi se sve navedeno i uspjelo izvršiti navodi da bi bilo potrebno iznova ultrazvučno zavari kućište senzora kako bi, u skladu sa specifikacijama, isto i dalje zadovoljavalo zahtjev vodonepropusnosti za što su potrebni također posebni uređaji. Dakle, za gore opisani i jedini mogući način zamjene baterije spornog senzora bilo bi nužno prilikom zamjene na terenu imati na raspolaganju i posebne uređaje te pristup napajanju za iste, a sama zamjena

rezultirala bi potencijalnim oštećenjem kućišta senzora, a moguće i ostalih komponenti. Žalitelj tvrdi da ovakav pristup do baterije smještene u kućište ultrazvučno zavareno u jedan komad ne predstavlja standard zamjenjivosti baterije.

Zaključno, tvrdi da rješenje odabranog ponuditelja nije dizajnirano na način da se omogući zamjenjivost baterije što je bio uvjet propisan dokumentacijom o nabavi. Također, žalitelj osporava navod naručitelja da je zamjena baterije kod spornog senzora odabranog ponuditelja moguća unutar 5 minuta, navodeći da za isto nije dostavio dokaze.

Dodatno, navodi da je rješenje koje je on ponudio dizajnirano na način da se uz odvrtanje svega nekoliko vijaka na kućištu senzora, uz pomoć odvijača te bez potrebe za bilo kakvim dodatnim alatima i uređajima, u svega nekoliko minuta izvrši zamjena baterije kako je već opisano u Dodatku F – Zamjena baterije Korisničkih uputa „Mobilisis RPS NB-IoT - Bežični parking senzor“, na koji je žalitelj već u žalbi ukazao. Tvrdi da zamjena baterije na navedeni način predstavlja standard zamjenjivosti.

Isto tako, osporava navod naručitelja kojim ukazuje na vijek trajanja baterije odabranog ponuditelja do 10 godina kada je dokumentacijom naručitelj propisao rok trajanja baterije od minimalno 5 godina. U tom smislu osporava i tezu naručitelja o korelaciji trajanja baterije i zaštite od vremenskih utjecaja iz koje naručitelj izvodi zaključak da bi se baterija žalitelja brže trošila od baterije odabranog ponuditelja. To osobito iz razloga što je iz Korisničkih uputa „Mobilisis RPS NB-IoT - Bežični parking senzor“, dostavljenih uz žalbu (stranica 18, točka 5.6. Certifikacijski standardi), vidljivo da senzor ponuđen od strane žalitelja raspolaže zaštitom od prodora prema certifikacijskom standardu IP68 (prema EN 60529:1991 + A1:2000 + A2:2013) jednako kao i senzor ponuđen rješenjem odabranog ponuditelja.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju, kao proizvođač ponuđene baterije izjavljuje da je baterija zamjenjiva. Dalje, tvrdi da njegovo ponuđeno rješenje podrazumijeva suradnju s lokalnim partnerom koji će biti dostupan za potrebe održavanja te koji će biti opskrbljen velikom količinom senzora. Navodi da se ponuđeni senzori mogu brzo zamijeniti u slučaju kvara ili pražnjenja baterije, te da će naknadno svi neispravni senzori biti odmah otpremljeni u njegove objekte gdje će se izvršiti zamjena baterije. Navodi da kao proizvođač originalne opreme osigurava potpuni integritet i funkcionalnost senzora s novom baterijom. Naime, tvrdi kako izloženost senzora vanjskim elementima, kao što je vlaga, predstavlja rizik od onesposobljavanja elektronike u njemu. Kako bi ublažio ovaj rizik, preuzima na sebe odgovornost za zamjenu baterije u svrhu održanja hermetičkog brtvljenja senzora. Tvrdi da se time vijek trajanja baterije produžuje na cca 8-10 godina, čime se eliminira potreba za čestim zamjenama. Međutim, navodi da u malo vjerojatnom scenariju koji zahtijeva zamjenu, gore navedeni postupak jamči brzo otklanjanje neispravnih senzora. Osim toga, navodi kako provedba njegovog predloženog rješenja financijski ne opterećuje Grad Crikvenicu, odnosno da sve povezane usluge, uključujući održavanje i zamjenu senzora, u potpunosti terete njega.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 2.5. dokumentacije o nabavi propisuje da je predmet nabave ugradnja smart parking sustava u sklopu projekta „Pametna i zelena Crikvenica“. Smart Parking odnosi se na digitalno rješenje za upravljanje kapacitetima parkirališta u vanjskim prostorima, otvorenog tipa. Pomoću senzora koji se ugrađuju u svako parkirališno mjesto vrši se detekcija vozila te se podaci šalju u realnom vremenu do središnjeg poslužitelja u cloud-u. Podaci o zauzeću parkirališnih mjesta prikazuju se na zaslonima koji se postavljaju na željenim lokacijama kako bi se vozaču dala pravovremena informacija o mogućnostima

zaustavljanja na određenom području te smanjila dugotrajna kruženja i prometne gužve. Info displej za informacije o broju slobodnih parkirnih mjesta je zaslon s tri znamenke koji se može koristiti za prikaz broja slobodnih parkirnih mjesta. Osim putem zaslona, vozači mogu provjeriti raspoloživost parkirališnih mjesta na karti putem mobilnih aplikacija (Android, iOS) i odabrati navigiranje do parkirališta na kojem žele parkirati. Ponuditelj mora ponuditi cjelokupan predmet nabave prema tehničkom opisu i količini navedenim u troškovniku ove dokumentacije za nadmetanje.

Točkom 2.6.1. dokumentacije (Kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti) propisano je da je kod troškovničkih stavki kod kojih je naveden proizvođač/marka/tip dozvoljeno ponuditi jednakovrijedan proizvod. Jednakovrijedan proizvod nudi se na način da se u predviđeni prostor predmetne stavke Troškovnika upiše naziv jednakovrijednog proizvoda (naziv proizvođača i tip proizvoda). Naručitelj neće odbiti ponudu ponuditelja koji u svojoj ponudi na zadovoljavajući način, bilo kojim prikladnim sredstvom, dokaže da proizvod koji predlaže na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve određene Troškovnikom. Ovisno o proizvodu, kao dokaz jednakovrijednosti, odabrani ponuditelj mora dostaviti tehničku dokumentaciju o proizvodu iz koje je moguća i vidljiva usporedba te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti (tehničke karakteristike, atesti, norme, certifikati, sukladnosti i sl.) u sklopu svoje ponude. Dokumenti koji dokazuju jednakovrijednost moraju biti na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ako je dokument kojim se dokazuje jednakovrijednost na stranom jeziku uz njega je ponuditelj dužan priložiti i prijevod na hrvatski jezik. Proizvod koji je u stavci Troškovnika naveden kao primjer smatra se ponuđenim ako ponuditelj ne navede jednakovrijedan proizvod drugog proizvođača na za to predviđenom mjestu. Dokaz/i jednakovrijednosti daju se u svrhu ocjene da li ponuđeni proizvodi imaju tražene karakteristike proizvoda navedene u troškovniku i projektnoj dokumentaciji. Naručitelj napominje da je moguće da se u glavnom projektu na nekim mjestima spominju imena proizvoda, marki i brendova, no kako se projektna dokumentacija po kojoj je izdana građevinska dozvola ne smije mijenjati upućuje se gospodarske subjekte da isti nisu obvezujući ni relevantni već da se u ponudi nude proizvodi, materijali i drugo kako su opisani u troškovniku, odnosno jednakovrijedna rješenja.

Zatim, uvidom u troškovnik utvrđeno je da je za stavku 1. naručitelj propisao sljedeće traženje: „Radarski parkirališni senzor: Detekcija bazirana na kombinaciji magnetske promjene polja primjenom dualnog sustava magnetometra; Pouzdano praćenje stanja zauzeća parkirnih mjesta u svim vremenskim uvjetima; Jednostavna integracija sa postojećom parking infrastrukturom; Frekvencijski spektar: 1, 3, 4, 5, 8, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 25, 26, 28, 66; Podrška: podržava razmjenu podataka sa vanjskim uređajem putem bežičnog signala; Izvor napajanja: integrirana Li-SOCl₂ baterija; Napon: min. 3,6 V; Kapacitet: min. 17 Ah; Mogućnost zamjene baterije na terenu; Rok trajanja baterije: min 5 godina (za 20 parking sesija dnevno); Stupanj zaštite: IP 68 ili jednakovrijedan _____; Dozvoljeno odstupanje: +- 10%, količina 140 komada“.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je za stavku 1. u Troškovniku u stupcu „Jedinična cijena“ naveo iznos od 284,00 eura, a u stupcu „Ukupna cijena“ iznos od 39.760,00 eura. Također, uz ponudu je dostavio dokument naziva „Fleximodo podatkovna tablica IoT senzor za parkiranje.pdf“ u kojem je između ostalog naveden podatak da je „Kućište ultrazvučno zavareno u jedan komad... Ultrazvučno zavaren - Kućište za 100% hermetičko brtvljenje s IP68 zaštitom od prodora“.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, odnosno Troškovnikom za stavku 1. (Radarski parkirališni senzor) tražio, između ostalog da ispunjava tehničku karakteristiku „Mogućnost zamjene baterije na terenu“. Naručitelj tvrdi da je navedenu karakteristiku utvrdio temeljem popunjenog Troškovnika odabranog ponuditelja te uvidom u skicu ponuđenog proizvoda koja je dostupna na mrežnoj stranici odabranog ponuditelja. Točnije, tvrdi da je iz navedene skice utvrdio da je kućište odvojeno od baterije te da je baterija zamjenjiva, dok je kućište dodatno osigurano zbog atmosferskih uvjeta. Međutim, ovo tijelo je uvidom u katalog kojeg je dostavio odabrani ponuditelj u ponudi (Fleximodo podatkovna tablica IoT senzor za parkiranje) utvrdilo da isti sadrži navod da je kućište ultrazvučno zavareno u jedan komad iz čega proizlazi da ne sadrži mogućnost zamjene baterije na terenu, što potvrđuje i odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju. Naime, odabrani ponuditelj kao proizvođač ponuđenih proizvoda u očitovanju jasno navodi da će zamjenu baterije izvršiti u svojim objektima, a ne na terenu kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Također, odabrani ponuditelj niti ne tvrdi da ponuđeni senzori imaju mogućnost zamjene baterije na terenu, već navodi da će u slučaju kvara ili pražnjenja baterije o svom trošku zamijeniti ponuđene senzore koje će zatim otpremiti u svoje objekte i tamo izvršiti zamjenu baterije. Navedenim postupanjem odabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev koji je propisan stavkom 1. Troškovnika, odnosno nije ispunio tehničku karakteristiku „mogućnost zamjene baterije na terenu“, što u svom očitovanju priznaje. Slijedom, navedenog, uzimajući u obzir pravilo o teretu dokazivanja prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije dokazao činjenice i okolnosti temeljem kojih je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave

(„Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

