



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-16/24-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, Ante Galića i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članova vijeća te više sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja ZEKO DENT d.o.o., Zagreb, Gračansko dolje 63, kojeg zastupa opunomoćenik Tomislav Barišić, odvjetnik iz Zagreba, Maksimirska cesta 48, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Dom zdravlja Osječko-baranjske županije, Osijek, Park K. P. Krešimira 4/6 i Ortopan trgovina i servis d.o.o., Osijek, Vinkovačka cesta 68, koju zastupa opunomoćenica Ana Čopor, odvjetnica iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Ana Čopor i Sara Lacko, Varaždin, Ulica Stanka Vraza 7, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 20. ožujka 2024.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/23-01/583, urbroj: 354-02/4-23-13 od 8. prosinca 2023.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška upravnog spora.
- III. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe Ortopan trgovina i servis d.o.o. za naknadu troška upravnog spora.
- IV. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe Dom zdravlja Osječko-baranjske županije za naknadu troška upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o odabiru za Grupu 6, urbroj: 01-2389-5/23 od 19. listopada 2023., kojom je naručitelj Dom zdravlja Osječko-baranjske županije, Osijek odabrao ponudu ponuditelja Ortopan trgovina i servis d.o.o., Osijek (točka 1. izreke), kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka (točka 2. izreke).
2. Naručitelj Dom zdravlja Osječko-baranjske županije, Osijek, objavio je 28. srpnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S OF2-0032023, radi nabave dentalnog potrošnog materijala. Predmet nabave je podijeljen na ukupno sedam grupa, pri čemu je u Grupi

6 predmet nabave: Materijal i pribor za ortodonciju. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i roka plaćanja (10 bodova).

3. Tužitelj u tužbi protiv osporenog rješenja u bitnom navodi sve razloge iz članka 66. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.). Smatra da je osporeno rješenje nezakonito zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene pravila postupka, a dalje u žalbi navodi kronologiju događaja i slijed radnji poduzetih u postupku te iscrpno obrazlaže svoje tvrdnje. Tužitelj smatra da nije bilo razloga da naručitelj njegovu ponudu ocijeni kao nevaljanu, jer protivno tome tužitelj tvrdi da ispunjava sve tražene uvjete iz dokumentacije o nabavi. Dodaje i razloge zbog kojih prigovara valjanosti ponude odabranog ponuditelja, jer je ponudio neodgovarajuće proizvode za stavke pod rednim brojem 6 i 138 u odnosu na primjenu sporne stavke br. 33 "Svjetlosno stvrđavajuće ljepilo ortodontsko u šprici, pakiranje maksimalno 2 šprice po 5 grama". Poblize obrazlaže razloge zbog kojih smatra da proizvod u pakiranju od 4 šprice po 5 grama koji je ponudio nije dostatan razloga za odbijanje njegove ponude, napominjući da su na svakoj šprici navedeni svi podaci o proizvođaču i materijalu i uvijek se koristi samo jedna šprica. Stoga tužitelj smatra irelevantnim je li proizvođač stavio dvije ili četiri šprice u jednu kutiju, jer to nema praktičnu niti funkcionalnu vrijednost. S time u vezi tužitelj smatra da je uvjetovanje količine pakiranih šprica u pojedinoj kutiji besmislen kriterij u opisivanju proizvoda i da je time naručitelj namjeravao favorizirati određeni proizvod. Dodaje i da je naručitelj u troškovniku prije njegove izmjene, tražio proizvod u pakiranju od četiri šprice po 5 grama, zbog čega je očito da ne bi bio oštećen da prihvati takvo pakiranje proizvoda. U prilog takvoj tvrdnji dodaje tužitelj da je i raniji troškovnik, a i katalog proizvođača.

4. Dalje u tužbi tužitelj daje osvrt na valjanost ponude odabranog ponuditelja u odnosu na stavku 6 i 138. Tvrdi da način pakiranja proizvoda i sadržaj uzorka dovode do zaključka da se ne radi o originalnom pakiranju, a smatra i da je proizvođač mogao dokazati da ima takav proizvod, na način da pokaže katalog ili brošuru sa šifrom, s obzirom da se radi o proizvodu široke potrošnje.

5. Tužitelj dalje u tužbi navodi da se bez dokaza o tehničkim specifikacijama proizvoda može ponuditi bilo koji proizvod, a pri tome ukazuje i na primjenu odredbe članka 200. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, prema kojem dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, a upire i na povredu načela transparentnosti iz članka 4. Zakona o javnoj nabavi. Tužitelj navodi i da postoji izjava proizvođača 3B Orthodontics da ne proizvodi MBT preskripciju, koju izjavu je priložio, a i javno dostupan katalog navedenog proizvođača u kojem se ograđuje od tvrdnje da proizvodi MBT preskripciju, a vjerodostojnost tog dokumenta odabrani ponuditelj ni ne pokušava osporiti. Dodaje i da je tuženik kao vjerodostojan dokaz prihvatio izjavu proizvođača koju je priložio odabrani ponuditelj, bez obzira što je tužitelj priložio nalaz sudskog vještaka koji to osporava. Vezano uz to pitanje, tužitelj dodaje i da je tuženik u nizu odluka službene kataloge proizvođača prihvatio kao argument i o originalnosti proizvoda i svojim stajalištima stvorio relevantnu praksu.

6. Dalje u tužbi tužitelj daje osvrt i na stavku 138 troškovnika u kojoj je traženi proizvod, predmet nabave, opisan kao: "Reaktor plastični za gornju čeljust". Tužitelj navodi da tuženik nije tražio uzorak i da nije specificirano radi li se o reaktorima za

gornju i/ili donju čeljust, a odabrani ponuditelj dostavlja izjavu proizvođača da ima reaktor za gornju čeljust, koju tužitelj osporava nalazom sudskog vještaka da se radi o krivotvorenoj izjavi. Tužitelj dodaje i da niti jedan od modela koji postoje u katalogu proizvođača nije za gornju čeljust, a iz izjave proizvođača proizlazi da se baš svaki reaktor može koristiti za gornju i za donju čeljust, a što prema mišljenju tužitelja nije moguće ni teoretski, a ni praktično. Stoga tužitelj smatra da ponuda odabranog ponuditelja nije jasna, precizna, a niti nedvojbena. Dodaje i da odabrani ponuditelj ne daje konkretne argumente, već iznosi samo načelne izjave, koje nisu i vjerodostojan dokaz, tim više što iz nalaza sudskog vještaka proizlazi mogućnost da jedna od dvije izjave proizvođača koje je priložio odabrani ponuditelj nije vjerodostojna. Tužitelj zaključno navodi da nije moguće da se dva puta pojavi isti potpis, jer to znači da je jedna od dvije izjave krivotvorena, a nevaljanost samo jednog elementa ponudu čini nevaljanom. Dodaje i da slike e-mail komunikacije koje su priložene nisu dokaz da su u prilogu upravo ti dokumenti. Dodaje i da je društvo 3B Ortho partner s trgovačkim društvom Ortopan, te je izvan jurisdikcije RH, što mu daje mogućnost da daje izjave koje su kontradiktorne sa službenim katalogom bez pravnih posljedica, a potencijalno i da bi pogodovao svom partneru.

7. Tužitelj predlaže da ovaj Sud usvoji tužbeni zahtjev, poništi osporeno rješenje i tuženiku naloži da tužitelju naknadi trošak postupka uz pripadajuću zakonsku zateznu kamatu sukladno članku 29. Zakona o obveznim odnosima. Tužitelj u tužbi traži i trošak upravnog spora u poblize naznačenom iznosu.

8. Tuženik u odgovoru na tužbu iscrpno navodi i obrazlaže razloge zbog kojih se protivi tužbenom zahtjevu, pri čemu daje osvrt na sve tužbene razloge pojedinačno, a u bitnom ostaje kod razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja.

9. Tuženik navodi kronologiju događaja i slijed radnji poduzetih u postupku, a osobito ističe da je točkom 2.6. dokumentacije o nabavi propisano je da: "Nestandardizirani troškovnik je sastavni dio ove dokumentacije za svaku grupu predmeta nabave u Excel dokumentu (Prilog 1). Sadržaj Troškovnika nije dozvoljeno na bilo koji način mijenjati, a mora biti popunjen na način kako je to određeno u obrascu i u elektroničkom obliku kao Excel dokument te se kao takav učitava u EOJN RH". Tuženik dalje ističe da je u izmjeni Troškovnika za Grupu 6 od 30. kolovoza 2023. naručitelj promijenio opis stavke 33 u: "Svjetlosno stvrđavajuće ljepilo ortodontsko u šprici, pakiranje maksimalno 2 šprice po maksimalno 5 grama", a da je tužitelj u ponudi predao popunjenu staru verziju Troškovnika objavljenu 28. srpnja 2023. te kao "Tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda" naveo: "Svjetlosno stvrđavajuće ljepilo ortodontsko u pakiranju od 4 šprice po od 5 grama". Time je, smatra tuženik, tužitelj u stavku 33. Troškovnika ponudio proizvod protivno tehničkim karakteristikama propisanim u dokumentaciji o nabavi, protivno odredbi članka 280. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi.

10. Tuženik u odgovoru na tužbu dalje obrazlaže razloge zbog kojih smatra da tužitelj u žalbi, a i u tužbi pogrešku učinjenu prilikom izrade ponude pokušava opravdati, ali dodaje da se valjanost ponude ocjenjuje sukladno članku 290. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

11. Tuženik u odgovoru na tužbu daje osvrt i na primjenu članka 4. Zakona o javnoj nabavi, prema kojem je u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštivati, među ostalim, načelo jednakog tretmana i načelo transparentnosti, a upravo iz kataloga koji je dostavio tužitelj proizlazi da proizvođač proizvoda kojeg je ponudio tužitelj može isporučiti pakiranje i s jednom i s dvije šprice, a što znači da bi se

prihvatanjem ponude tužitelja u kojoj se navodi drugačije pakiranje proizvoda od propisanog, neopravdano favorizirala tužiteljeva ponuda.

12. Dalje u odgovoru na tužbu tuženik daje osvrt i na stavke br. 6 i br. 138 te ističe da tužitelj u tužbi osporava prihvaćenu ponudu odabranog ponuditelja i dostavljeni uzorak za stavku 6. koji nije bio predmet ocjene u žalbenom postupku, već ga tužitelj ističe tek u tužbi. Tuženik navodi da je takvo postupanje tužitelja protivno mjerodavnim odredbama Zakona o javnoj nabavi, načelima žalbenog postupka (načelo učinkovitosti i ekonomičnosti), a i stajalištima iznesenim u upravnosudskoj praksi, u pobliže navedenim odlukama ovog Suda. Sukladno tim stajalištima kod osporavanja zakonitosti tuženikovog rješenja, nije dopušteno iznositi nove činjenice i dokaze o kojima se stranke žalbenog postupka nisu očitovale, odnosno nisu bile istaknute pa ih tuženik nije ni ocjenjivao. Vezano uz daljnje žalbene navode, tuženik ističe da tužitelj ponavlja žalbene navode, tj. ničim ne osporava pravilnost utvrđenja tuženika u vezi ocjene da proizvod ponuđen u stavci 6. ima traženu MBT preskripciju, odnosno da proizvod ponuđen u stavci 138. ne postoji za gornju čeljust.

13. Zaključno, tuženik ističe da su katalog i nalaz sudskog vještaka, koje je tužitelj dostavio u žalbenom postupku, osporeni deklaracijom na uzorku spornog proizvoda za stavku 6., ovjerenim prijevodom potvrde proizvođača dostavljenom uz očitovanje odabranog ponuditelja na žalbu. Navedenom potvrdom proizvođač izričito izjavljuje da proizvodi trostruke ortodontske bukalne cijevi sustava MBT odnosno da se ponuđeni reaktor koristi i za gornju i za donju čeljust, a e-mail prepiskom proizvođač izričito potvrđuje da je sporna potvrda original. Stoga tuženik ostaje kod ocjene da tužitelj nije dokazao da ponuđeni proizvod odabranog ponuditelja u stavku 6. i stavku 138. ne zadovoljava tražene tehničke značajke iz Opisa stavke u pogledu MBT preskripcije odnosno u pogledu zahtjeva za gornju čeljust. Stoga tuženik zaključuje da tužitelj ni u tužbi ničim nije dokazao da zaključci tuženika doneseni po provedenom žalbenom postupku nisu pravilni i na zakonu utemeljeni.

14. Također tuženik daje osvrt i na stajališta iznesena u konkretnim rješenjima, na koja se tužitelj poziva u tužbi, a koja nisu primjenjiva u predmetnom slučaju, jer su utemeljena na bitno drugačijem činjeničnom stanju. Dodaje i da su prema dosljednoj tuženikovoju praksi katalogi samo jedan od mogućih dokaza koje treba cijeliti ovisno o okolnostima svakog konkretnog slučaja, a da nisu "najjači argument", što tužitelj sugerira u tužbi.

15. Tuženik predlaže da ovaj Sud tužbeni zahtjev odbije u cijelosti, a podredno, u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, sam riješi predmetnu stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi.

16. Zainteresirana osoba Ortopan trgovina i servis d.o.o., Osijek, u odgovoru na tužbu iscrpno navodi i obrazlaže razloge zbog kojih smatra da je tužbeni zahtjev neosnovan u cijelosti, pri čemu se očituje u odnosu na sve tužbene navode pojedinačno.

17. Dalje u odgovoru na tužbu zainteresirana osoba, odabrani ponuditelj navodi kronologiju događaja, a prije svega ističe da ne postoje postupovne pretpostavke za izjavljivanje tužbe, jer tužitelj za to nema pravni interes. Dodaje da ponuda tužitelja svakako ne udovoljava propisanim uvjetima iz dokumentacije o nabavi, jer je ponudio proizvod koji naručitelj nije tražio, a zbog čega njegova ponuda nije valjana. Stoga predlaže da se zbog nedostatka pravnog interesa tužba tužitelja odbaci. Dalje u odgovoru na tužbu odabrani ponuditelj daje osvrt i na druge tužbene navode, smatrajući da nisu osnovani, a s obzirom da je postupak javne nabave strogo formalan

postupak, što znači da ne postoji mogućnost tumačenja traženih uvjeta drukčije nego su propisani u dokumentaciji o nabavi, a takva formalnost postupka upravo doprinosi jednakom tretmanu svih ponuditelja koji sudjeluju u postupku javne nabave. Stoga, s obzirom na propisane tehničke karakteristike kojima traženi proizvod mora udovoljiti, tvrdnja tužitelja da način na koji proizvođač pakira proizvod nije od značaja, tj. nema praktičnu ni funkcionalnu vrijednost, nije odlučna za ocjenu zakonitosti odluke naručitelja i zakonitost osporenog rješenja. Zainteresirana osoba dalje navodi da je u svrhu dokazivanja da ponuđeni proizvod odgovara traženim uvjetima dostavio i ovjereni prijevod potvrde proizvođača u kojoj proizvođač izričito izjavljuje da proizvodi trostruke ortodontske bukalne cijevi sustava MBT, a dostavlja i izjavu o sukladnosti pobliže navedenog proizvođača, iz koje jasno proizlazi da proizvođač proizvodi traženi proizvod, što znači da ponuda odabranog ponuditelja odgovara uvjetima naručitelja propisanim u dokumentaciji o nabavi. Dodaje i da je prema traženju naručitelja (sukladno točki 2.4. DON-a) dostavio uzorak proizvoda iz stavke 6. troškovnika, na temelju kojeg je naručitelj ocijenio da ponuđeni proizvod odgovara traženom, a tijekom žalbenog postupka je dostavio i ovjereni prijevod potvrde proizvođača u kojoj proizvođač izričito izjavljuje da proizvodi ponuđeni proizvod i ukazuje na ovjereni prijevod e-maila prepiske od 7. prosinca 2023. u kojoj proizvođač ponuđenog proizvoda izričito potvrđuje originalnost navedene potvrde proizvođača. Konačno, zainteresirana osoba navodi da nalaz sudskog vještaka koji je tužitelj dostavio tijekom žalbenog postupka nije decidan, već vještakinja daje zaključak, uz napomenu da nema uvid u izvornik dokumenta, zbog čega je netočna i tvrdnja tužitelja da je vještakinja zaključila da je riječ o "krivotvorini". Stoga, zaključuje da tužitelj svoje tvrdnje nije potkrijepio odgovarajućim dokazima, odnosno nije osporio autentičnost ovjerenog prijedora proizvođača, a niti autentičnost dostavljenog uzorka. Zainteresirana osoba ukazuje i na primjenu točke 2.5. DON-a, koja propisuje kriterije za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, a ako iz dostavljenih dokaza jednakovrijednosti nije vidljiva tražena tehnička karakteristika proizvoda, ponuditelj je dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača nuđene robe kojom potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženim tehničkim karakteristikama iz Troškovnika. Iz navedenog slijedi da naručitelj dokaze o jednakovrijednosti proizvoda nije hijerarhijski rangirao, već je izbor sredstva dokazivanja na ponuditelju, pod uvjetima propisanim u članku 213. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi. Stoga zainteresirana osoba ističe da potvrda proizvođača nije "neka izjava" i "načelna izjava" koja bi se mogla pobijati argumentima tužitelja, već je takva izjava dokazno sredstvo propisano u dokumentaciji o nabavi, sukladno mjerodavnim zakonskim odredbama, a zbog čega ima veću vjerodostojnost od vještačkog nalaza izrađenog po nalogu tužitelja, koje u konačnici nije decidan, već su zaključci izneseni "uz ogradu" vještakinje. U osvrtnu na stajališta tuženika na koja se tužitelj poziva u tužbi smatra da takva praksa nije u prilog zaključaka tužitelja, jer s obzirom na drugačiju situaciju nije primjenjiva u predmetnom postupku. Zainteresirana osoba zaključuje da je dostavila valjanu ponudu koja udovoljava propisanim uvjetima, a da je tuženik proveo postupak bez propusta koji bi utjecali na donošenje zakonite odluke. Predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev i tužitelju naloži naknadu troška odgovora na tužbu u iznosu od 1250,00 eura uz pripadajuće zakonske kamate.

Zainteresirana osoba Dom zdravlja Osječko-baranjske županije, Osijek, kojeg zastupa Vladimir Burić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Burić & Mišljenović Dasović j.t.d., Osijek, Europska avenija 12/I u odgovoru na tužbu daje osvrtnu na tužbene navode

tužitelja pojedinačno, a predlaže da se tužba kao neosnovana odbije. Dalje u odgovoru na tužbu ponavlja razloge već navedene u odluci o odabiru, odnosno da je tužitelj uz ponudu zaprimljenu 2. rujna 2023. predao popunjenu staru verziju troškovnika objavljenu 28. srpnja 2023., i sukladno tome ponudio proizvod u pakiranju od 4 šprice po 5 g, ne uzimajući pri tome u obzir izmjenu troškovnika od 30. kolovoza 2023., koja je promijenila opis stavke 33., na način da naručitelj uvjetuje pakiranje traženog proizvoda od maksimalno 2 šprice po maksimalno 5 g. Dalje u odgovoru na tužbu zainteresirani navodi i obrazlaže razloge zbog kojih je odabrana ponuda sukladna traženim tehničkim karakteristikama proizvoda u stavku 6. troškovnika. Nadalje zainteresirani naručitelj ističe i da je u postupku pregleda i ocjene ponuda sukladno članku 293. Zakona o javnoj nabavi i točki 2.4. dokumentacije o nabavi zatražio dostavu uzoraka ponuđenih proizvoda za pojedine stavke troškovnika, među ostalim i za stavku 6. (dopis Ur.br. 052242-1/23 od 26. rujna 2023. i Ur.br. 052281/23 od 3. listopada 2023.) te ocijenio da uzorci odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama, što je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i navedeno. Zainteresirani naručitelj dalje daje osvrt i na stavku 138. troškovnika "Retraktor plastični za gornju čeljust", navodi da je odabrani ponuditelj ponudio Cheek Retractor, a1 3B Orthodontics/Kina te je u stavku 6. troškovnika – tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda navedeno da se radi o retrektoru plastičnom za gornju čeljust. Dodaje da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava propisane uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, jer ponuđeni proizvod ispunjava tražene tehničke specifikacije. Također navodi i da nije došlo do povrede odredbe članka 200. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi jer traženje kataloga kao dokaznog sredstva nije propisano kao obveza već kao mogućnost, a zbog čega je tužbeni navod istaknut u tom pravcu neosnovan. Zaključno, zainteresirani navodi i da je odabrani ponuditelj u žalbenom postupku tuženiku dostavio ovjereni prijevod potvrde proizvođača 3B Ortho iz kojeg proizlazi da se ponuđeni plastični retraktor koristi i za gornju i za donju čeljust, a iz dostavljene e-mail korespondencije između odabranog ponuditelja i proizvođača 3B Ortho proizlazi vjerodostojnost dostavljene potvrde koju je tužitelj pokušao osporiti. Zainteresirani dodaje i da nalaz vještaka može biti dokaz u postupku samo ukoliko vještačenje odredi sud ili tijelo koje rukovodi postupkom, a ne i ukoliko je izrađen po nalogu stranke, ovdje tužitelja. Dodaje i da je nalaz vještaka upitan i stoga jer vještak nije imao na raspolaganju niti jedan drugi službeni dokument proizvođača 3B Ortho koji bi usporedio s dokumentom koji je vještačio, a da bi se mogao izjasniti o legitimnosti dostavljene dokumentacije. Zainteresirani naručitelj predlaže tužbu odbiti. Također traži i naknadu troška upravnog spora (za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 1000,00 eura i pripadajući porez na dodanu vrijednost u iznosu od 250,00 eura, odnosno u ukupnom iznosu od 1250,00 eura.

18. U skladu s odredbom članka 6. ZUS-a, odgovori na tužbu tuženika i zainteresiranih osoba dostavljeni su tužitelju, koji se nije posebno očitovao.

19. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

20. Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, ovaj Sud nalazi da tuženik nije povrijedio Zakon tužitelju na štetu kada je odbio njegovu žalbu, kao i zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka, ocjenjujući da je odluka o odabiru za Grupu 6, Urbroj: 01-2389-5/23 od 19. listopada 2023. pravilna i zakonita. Tom odlukom je naručitelj odabrao ponudu ponuditelja Ortopan trgovina i servis d.o.o., Osijek.

21. Tuženik je za zaključke i stajališta iznesene u osporenom rješenju dao valjano, dostatno i relevantno obrazloženje, koje je utemeljeno na podacima spisa predmeta i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

22. Iz podataka spisa, kao i obrazloženja osporenog rješenja dalje proizlazi da je tužitelj u ponudi predao popunjenu staru verziju troškovnika objavljenu 28. srpnja 2023. u kojoj je u stavci 33. ponudio proizvod: Light Cure Orthodontic Adhesive 4 Syringe kit a4 (5g) Prime-Dent/SAD, pri čemu je u stupcu br. 6. "Tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda" naveo: "Svjetlosno stvrdnjavajuće ljepilo ortodontsko u pakiranju od 4 šprice po od 5 grama".

23. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj odbio ponudu tužitelja kao nepravilnu uz obrazloženje: "Zeko Dent d.o.o.; stavka 33. Svjetlosno stvrdnjavajuće ljepilo ortodontsko u šprici, pakiranje maksimalno 2 šprice po maksimalno 5 grama, ponuđen je proizvod u pakiranju od 4 šprice (Light Cure Orthodontic Adhesive 4 Syringe kit a4 (5g) Prime-Dent/SAD) iako naručitelj traži pakiranje maksimalno 2 šprice".

24. Tuženik u obrazloženju pobijanog rješenja daje osvrt na primjenu odredbi članka 290. stavka 1. i 295. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16., 114/22. – dalje: ZJN/2016.), zaključujući da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju se na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN/2016., utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Tuženik je primjenjujući mjerodavne odredbe ZJN/2016. na utvrđeno činjenično stanje, pravilno ocijenio da je naručitelj postupio zakonito kad je ponudu tužitelja ocijenio nepravilnom u navedenom dijelu, jer prema točki 2.4. dokumentacije o nabavi jasno se i izričito traži da ponuđeni proizvod u potpunosti zadovolji sve tehničke značajke navedene u stupcu 2. troškovnika "Opis stavke". Stoga, a kako je tužitelj ponudio proizvod u pakiranju od 4 šprice po 5 grama, dalje tuženik zaključuje da je pravilna ocjena naručitelja da ponuđeni proizvod nije u skladu sa traženim uvjetima i zahtjevima i ponudu tužitelja odbio kao nepravilnu primjenom članka 295. stavka 1. ZJN/2016.

25. Tuženik dalje u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da tužitelj u bitnom prigovara sadržaju dokumentacije o nabavi, odnosno opisu stavke 33. iz troškovnika, a što je mogao pobijati podnošenjem žalbe na sadržaj dokumentacije o nabavi, a što u propisanom roku nije učinio.

26. Tuženik u osporenom rješenju daje iscrpan osvrt na sve žalbene navode pojedinačno, a u odnosu na stavku 6. troškovnika dodaje i da je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio dostavu uzoraka ponuđenih proizvoda te potom ocijenio da dostavljeni uzorak odgovara traženim tehničkim specifikacijama. Tuženik je tijekom provedenog žalbenog postupka izvršio uvid u uzorak za stavku 6. troškovnika kojeg je naručitelj dostavio postupajući po zaključku tuženika od 1. prosinca 2023. Nakon uvida u dostavljeni uzorak tuženik je utvrdio da je na pakiranju (deklaraciji) rečeno da su navedeni podaci o proizvođaču i proizvodu te je navedeno i da se radi o bukalnoj tubi proizvođača 3B Ortho i jasno je naznačena tražena MBT preskripcija. Tuženik dodaje i da je odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu dostavio ovjereni prijevod potvrde proizvođača, u kojoj proizvođač izričito izjavljuje da proizvodi trostruke ortodontske bukalne cijevi sustava MBT. Tuženik je vezano uz stavak 6. troškovnika obrazložio da je tehničke specifikacije ponuđenog proizvoda utvrdio neposrednim uvidom u dostavljeni uzorak, a odabrani ponuditelj je dostavio i potvrdu proizvođača koji

potvrđuje da proizvodi trostruke ortodontske bukalne cijevi sustava MBT. Tuženik dodaje i da je navedena potvrda proizvođača potvrđena autentičnom i vjerodostojnom od strane proizvođača (e-mail prepiska sa proizvođačem od 7. prosinca 2023.). Tuženik sa tim u vezi u obrazloženju osporenog rješenja navodi i da tužitelj navedeno očitovanje proizvođača nije s uspjehom osporio.

27. Tuženik je dao osvrt i na žalbeni navod koji se odnosi na stavku 138. troškovnika kojom se traži proizvod opisan kao "Retraktor plastični za gornju čeljust". Tuženik je prihvatio ocjenu naručitelja da ponuđeni proizvod ima tražene tehničke specifikacije (proizvod proizvođača 3B Orthodontics/Kina "Cheek Retractor", a u stupcu 6. troškovnika je odabrani ponuditelj naveo tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda: "Retraktor plastični za gornju čeljust". Tuženik s time u vezi dodaje da, premda se uz slikovne prikaze različitih oblika retraktora za obraze odnosno čeljust ne navodi njihova namjena, odnosno nije specificirano radi li se o retraktorima za gornju ili donju čeljust, ali da je proizvođač proizvoda izričito potvrdio da se plastični retraktor koristi i za gornju i za donju čeljust. Također je proizvođač ponuđenog proizvoda prema e-mail prepisci od 7. prosinca 2023. izričito potvrdio da je navedenu potvrdu upravo on izdao.

28. Slijedom iznesenog, ovaj Sud prihvaća zaključke tuženika zbog kojih ocjenjuje da ponuđeni proizvod u stavci 138. u potpunosti zadovoljava tražene tehničke značajke, odnosno traženi zahtjev: "Retraktor plastični za gornju čeljust".

29. Također ovaj Sud prihvaća i tuženikove razloge zbog kojih ocjenjuje da tužitelj nije s uspjehom osporio istinitost potvrde i vjerodostojnost tog dokaznog sredstva o jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda. Tuženik je dao osvrt i na nalaz i mišljenje vještaka za rukopise i dokumente Marijana Krajine iz Zagreba, I. B. Mažuranić 46, a iz kojeg proizlazi da iako postoji vjerojatnost da dokument koji je predmet vještačenja ne predstavlja originalni dokument, da je nužno dostaviti izvornik dokumenta da bi se moglo dati decidirano mišljenje.

30. Stoga, ovaj Sud obrazloženje tuženikovog rješenja koje sadrži valjane, dostatne i relevantne razloge, prihvaća u cijelosti, odnosno ocjenjuje da je dao iscrpne razloge vezano uz sva sporna pitanja te osporeno rješenje doveo u granicama zakonom propisanih ovlasti i za odluku naveo pravno odlučne razloge, odnosno žalbeni postupak proveo sukladno mjerodavnim zakonskim odredbama.

31. Tužitelj u tužbi s uspjehom ne osporava pravilnost utvrđenja tuženika, odnosno ne dokazuje da bi postupanje naručitelja i tuženika u konkretnom slučaju bilo protivno primijenjenim mjerodavnim odredbama, već u bitnom ustraje na drugačijoj interpretaciji primijenjenog materijalnog prava, odnosno utvrđenog činjeničnog stanja u vezi ocjene valjanosti odabrane ponude, kao i ocjene njegove ponude nepravilnom, a što nije od utjecaja na drukčiji ishod ovog postupka.

32. Stoga, kraj jasnog sadržaja navedenih stavki troškovnika, koje su sastavni dio dokumentacije o nabavi, i prethodnog utvrđenja da tužitelj nije ponudio proizvod koji je zatražen, a što tužitelj ni ne spori, postupanje naručitelja i tuženika je upravo u skladu s člankom 4. ZJN/2016., odnosno nije došlo do povrede načela jednakog tretmana ponuditelja.

33. S obzirom da je tužitelj u tužbi istaknuo i razloge koji se tiču ocjene valjanosti njegove ponude, ovaj Sud je našao da ima osnove za meritorno odlučivanje o tužbenom zahtjevu, a zbog čega tužbu nije odbacio zbog nedostatka pravnog interesa tužitelja, što predlaže odabrani ponuditelj u odgovoru na tužbu.

34. S obzirom da je tužba tužitelja odbijena, te je i njegov zahtjev za naknadu troškova upravnog spora valjalo odbiti kao neosnovan pozivom na odredbu članka 79.

stavka 4. ZUS-a. O zahtjevu zainteresirane osobe Ortopan trgovina i servis d.o.o. Osijek i o zahtjevu zainteresirane osobe Dom zdravlja Osječko-baranjske županije, Osijek, za naknadu troška upravnog spora odlučeno je na temelju članka 79. stavka 1. ZUS-a. Naime, ovaj Sud je ocijenio da zainteresirane osobe u odgovoru na tužbu u bitnom ponavljaju svoje navode iz žalbenog postupka, a pri čemu daju osvrt i na razloge osporenog rješenja, s kojima je ovaj Sud upoznat i zbog čega smatra da nisu odlučni za donošenje odluke o predmetnoj stvari. Stoga je ovaj Sud zahtjeve zainteresiranih osoba odbio kao neosnovane, ocijenivši da traženi troškovi nisu opravdani.

U Zagrebu 20. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća
Sanja Štefan

Broj zapisa: **9-30864-96228**

Kontrolni broj: **0facd-9db6a-841ab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Sanja Štefan, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.