



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/102

URBROJ: 354-02/4-24-04

Zagreb, 21. ožujka 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku povodom žalbe žalitelja Elektronika-MP d.o.o., Zagreb, OIB: 47125239639, na odluku o odabiru u pregovaračkom postupku s prethodnom objavom, broj objave: 2023/S 0F5-0021897, predmet nabave: ispravljači i baterije i održavanje (po grupama), naručitelja INA-Industrija nafte d.d., Zagreb, OIB: 27759560625, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za Grupu B od 20. veljače 2024. godine u pregovaračkom postupku s prethodnom objavom, broj objave: 2023/S 0F5-0021897, predmet nabave: ispravljači i baterije i održavanje, naručitelja INA-Industrija nafte d.d., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju INA-Industrija nafte d.d., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Elektronika-MP d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kako neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj INA-Industrija nafte d.d., Zagreb, objavio je 22. svibnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u pregovaračkom postupku s prethodnom objavom, broj objave: 2023/S 0F5-0021897, predmet nabave: ispravljači i baterije i održavanje. U Grupi B predmet nabave su ispravljači i baterije. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90%) i jamstveni rok (10%).

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu B pristigle su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 20. veljače 2024. godine donio te istog dana u EOJN RH objavio, Odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju u grupi B odabrao ponudu ponuditelja V-elin d.o.o., Čakovec.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru, žalbu je 27. veljače 2024. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio ponuditelj Elektronika-MP d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje pravo iz članka 418. ZJN 2016 i dostavio svoje očitovanje na žalbu Državnoj komisiji.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odluke o odabiru, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je naručitelj pogrešno konstatirao određene činjenice. Naime, da se u sklopu Zapisnika, dio 15. „Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, ako ih je bilo“, navodi da je od odabranog ponuditelja V-elin d.o.o. naknadno zatraženo da popuni u Troškovniku kolone I i J te da popuni u Specifikaciji -tehnički dio kolone „Naziv proizvođača i zemlja podrijetla“ (kolona I) za svaku stavku, nakon čega je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zaključio: „ponuditelj je dostavio sve zatraženo“. Međutim, da navedeno ne odgovara činjenicama, jer je u priloženoj Specifikaciji ponuditelja V-elin d.o.o. u koloni „Naziv proizvođača i zemlja podrijetla“, ponuditelj V-elin d.o.o. ponudio navedenu informaciju samo za stavke: 1-21; 28, 29, 66 i 67, dok navedena informacija nedostaje za stavke: 22-27; 30-65. Dakle, zaključuje žalitelj, za većinu traženih stavki, i to za njih čak 45 od 67, nedostaje ta ključna informacija, odnosno, jednostavno rečeno, za V-elin d.o.o. se u većini stavki ne zna što točno nudi, iako je to eksplicite traženo. Stoga žalitelj smatra da odabrani ponuditelj V-elin d.o.o. nije nakon traženja naručitelja dao ključne informacije za većinu ponuđenih stavki, a što je naručitelj previdio, te slijedom toga pogrešno konstatirao da je ponuditelj dostavio sve zatraženo.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda. Obrazlaže da su za Grupu B: Rezervni dijelovi i oprema, zaprimljene tri inicijalne ponude od slijedećih ponuditelja: V-elin d.o.o., Elektronika-MP d.o.o. i Mareton d.o.o., te da su nakon primitka i pregleda inicijalnih ponuda, od sva tri ponuditelja zatražene

dopune i pojašnjena, kako je i navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj dalje navodi da je pregledom traženih dopuna i pojašnjenja utvrdio da su svi ponuditelji dostavili sve traženo u roku za dostavu. Međutim, da se prilikom sastavljanja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda potkrala greška te je za odabranog ponuditelja V-elin d.o.o. priložen krivi dokument dopune i pojašnjenja (Specifikacija - tehnički dio) obzirom da je odabrani ponuditelj zaista u roku dostavio sve tražene dopune i pojašnjenja, sa svim popunjenim stavkama i kolonama, što je vidljivo u EOJN-u. Naručitelj navodi da je navedeno žalitelj mogao i sam utvrditi da je iskoristio svoje pravo i izvršio uvid u ponudu odabranog ponuditelja. Naručitelj zaključno navodi da u prilogu ovog dopisa dostavlja ispravljeni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda s umetnutim ispravnim dokumentom dopune i pojašnjenja ponuditelja V-elin d.o.o. S obzirom na gore navedene činjenice, naručitelj predlaže žalbu žalitelja sa svim njezinim zahtjevima odbiti kao neosnovanu.

Člankom 28. stavkom 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, 75/20; dalje u tekstu: Pravilnik) je propisano što sve mora sadržavati Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda pa je tako u točki 17. propisano da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati podatke o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, ako ih je bilo, dok je u točki 33. propisano da Zapisnik mora sadržavati i popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvata ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvata ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično).

Sukladno članku 30. stavku 4. Pravilnika, Odluka o odabiru ili poništenju dostavlja se javnom objavom u EOJN RH. Sukladno stavku 5. istog članka, u prilogu odluke dostavlja se pripadajući zapisnik s priložima, ako postoji.

Uvidom u EOJN RH je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u svojoj inicijalnoj ponudi od 20. rujna 2023. dostavio dokument ponude naziva "3_Specifikacija - tehnički dio - Grupa B.pdf." uvidom u kojeg je utvrđeno da se radi o dokumentu Specifikacije - tehnički dio koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Nadalje je utvrđeno da u navedenoj Specifikaciji – tehnički dio nije bila popunjena kolona "Naziv proizvođača i zemlja podrijetla" za svaku traženu stavku, odnosno navedena informacija je nedostajala za stavke: 22-27; 30-65.

Uvidom u EOJN RH kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dostavljen u prilogu predmetne odluke o odabiru, je utvrđeno da je nakon primitka i pregleda inicijalnih ponuda, naručitelj od sva tri ponuditelja zatražio dopune i pojašnjena ponuda. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, točka 15. „Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, ako ih je bilo“ naručitelj je navedeno i konstatirao navevši, u odnosu na inicijalnu ponudu odabranog ponuditelja, da je dana 21. studenoga 2023. uputio odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem/ upotpunjavanjem dokumentacije kojim je traženo sljedeće: "Lijepo Vas molimo da nadopunite svoju ponudu te dostavite sljedeće: ZA GRUPU B: - Popunjen Troškovnik (u excelu) – u dostavljenom Troškovniku nisu popunjene sve kolone kako je traženo dokumentacijom o nabavi (kolone I i J) – lijepo molimo popuniti sve traženo i dostaviti Troškovnik u excel formatu; - Popunjenu Specifikaciju – tehnički dio (sa označenim „Da“ – ukoliko nudite / „Ne“ – ukoliko ne nudite) – u dostavljenoj Specifikaciji – tehnički dio nije popunjena kolona – „Naziv proizvođača i zemlja podrijetla“ za svaku stavku, kako je traženo dokumentacijom o nabavi – lijepo molimo popuniti sve traženo."

Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nakon navoda o prethodnom traženju, naveo „Ponuditelj je dostavio sve traženo“.

Međutim, uvidom u priloge Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je utvrđeno da je u prilogu Zapisnika priložena Specifikacija -tehnički dio odabranog ponuditelja u kojoj je u koloni „Naziv proizvođača i zemlja podrijetla“ nedostajala navedena informacija za stavke: 22-27; 30-65 kao i u prethodno dostavljenoj Specifikaciji-tehnički dio iz inicijalne ponude.

Dakle, polazeći od Specifikacije -tehnički dio priložene Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u pravu je žalitelj da za većinu traženih stavki, odnosno za stavke: 22-27; 30-65, i nakon pojašnjavanja nedostaje ključna informacija o nazivu proizvođača i zemlji podrijetla za većinu stavki.

Stoga žalitelj, vođen Specifikacijom - tehnički dio objavljenom kao prilog Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, osnovano osporava utvrđenje naručitelja iz Zapisnika da je odabrani ponuditelj dostavio sve traženo, obzirom da takvo utvrđenje ne proizlazi iz pripadajućeg Zapisnika s priložima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje ovu okolnost navodeći da se prilikom sastavljanja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda potkrala greška te je za odabranog ponuditelja priložen krivi dokument dopune i pojašnjenja (Specifikacija - tehnički dio), međutim, ističe da je odabrani ponuditelj zaista u roku dostavio sve tražene dopune i pojašnjenja, sa svim popunjenim stavkama i kolonama, što je vidljivo u EOJN-u. Navedeni dokument pojašnjenja naručitelj dostavlja i u prilogu odgovora na žalbu.

Ovo žalbeno tijelo je neposrednim uvidom u EOJN RH, modul „Pojašnjenja“, a koji žalitelju nije dostupan/vidljiv u žalbenom postupku, utvrdilo da je odabrani ponuditelj, postupajući po navedenom Zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude, dana 27. studenoga 2023. doista dostavio traženo, odnosno upotpunjenu Specifikaciju – tehnički dio u kojoj je sukladno traženju naručitelja popunio kolonu „Naziv proizvođača i zemlja podrijetla“ za svaku stavku, dakle, i za sporne stavke: 22-27; 30-65 za koje je ta informacija ranije nedostajala.

Međutim, iako je ovo tijelo u žalbenom postupku utvrdilo da je odabrani ponuditelj udovoljio navedenom zahtjevu naručitelja i dostavio upotpunjenu Specifikaciju – tehnički dio u kojoj je sukladno traženju naručitelja popunio kolonu „Naziv proizvođača i zemlja podrijetla“ za svaku stavku, ostaje nesporno da žalitelj za navedenu okolnost u trenutku izjavljivanja žalbe nije znao i nije mogao znati obzirom da naručitelj, suprotno obvezi iz članka 30. stavka 5. Pravilnika, u prilogu odluke o odabiru nije dostavio navedeni dokument pojašnjenja uz pripadajući Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Sporno postupanje naručitelja je, prema ocjeni ovog tijela, također protivno načelu transparentnosti postupka javne nabave iz članka 4. stavak 1. ZJN 2016 zbog toga što je naručitelj dužan objaviti dokumente pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude kako bi ponuditelji mogli utvrditi na temelju čega je naručitelj u konkretnom slučaju donio odluku o odabiru, a sve u cilju omogućavanja ponuditeljima prava na efikasnu pravnu zaštitu. Da je naručitelj u konkretnom slučaju postupio sukladno prethodno citiranim primjenjivim obvezama u postupcima javne nabave i uz pripadajući Zapisnik objavio sporni dokument pojašnjavanja, dokumentirano bi potkrijepio svoju ocjenu da je odabrani ponuditelj dostavio sve traženo. Kako je naručitelj navedeno propustio učiniti, žalitelj osnovano vođen Specifikacijom - tehnički dio objavljenom kao prilog Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, osporava pravilnost i zakonitost predmetne odluke o odabiru. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura koji iznos je žalitelj uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Sukladno članku 430.a stavak 1. točka 1. ZJN 2016, žalitelj je obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura za procijenjenu vrijednost nabave do 265.440,00 eura. Sukladno stavku 3. istog članka, ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. ovoga članka za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. ovoga članka.

Dakle, sukladno članku 430.a stavku 1. točka 1. u vezi sa stavkom 3. ZJN 2016, žalitelj je u predmetnom postupku bio obvezan na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplatiti jednu petinu iznosa iz stavka 1. ovoga članka, odnosno iznos od 264,00 eura, obzirom da je izjavio žalbu na odluku o odabiru samo za jednu grupu predmeta nabave (grupu B).

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, ocjenjuje se osnovanim zahtjev žalitelja za naknadu opravdanih troška žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Sukladno članku 430.a stavku 9. ZJN 2016, žalitelj ima pravo na povrat preplaćenog iznosa naknade za pokretanje žalbenog postupka iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku,

usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Nelica Vidić

