



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/95

URBROJ: 354-02/11-24-7

Zagreb, 19. ožujka 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Vuplast d.o.o. Čakovec, OIB: 36179247807, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0053630, predmet nabave: potrošni materijal za popunjavanje nesesera za obavljanje očevida prometnih nesreća, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-09/23-04/87, URBROJ: 511-01-169-24-15, od 16. veljače 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0053630, predmet nabave: potrošni materijal za popunjavanje nesesera za obavljanje očevida prometnih nesreća, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo unutarnjih poslova Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Vuplast d.o.o. Čakovec, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova Zagreb objavio je 22. prosinca 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0053630, predmet nabave: potrošni materijal za popunjavanje nesesera za

obavljanje očevida prometnih nesreća. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera Cijena ponude 60% i pondera Tehnička komponenta 40%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 16. veljače 2024. donio odluku o odabiru KLASA: 406-09/23-04/87, URBROJ: 511-01-169-24-15, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Altocomm d.o.o. Zagreb. Odluka je objavljena u EOJN RH 20. veljače 2024.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 23. veljače 2024. izjavio ponuditelj Vuplast d.o.o. Čakovec.

Žalitelj osporava valjanost odabrane ponude te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj se protivi žalbenom zahtjevu i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu protivi se žalbenom zahtjevu te osporava žalbene navode u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sa priložima, odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava valjanost odabrane ponude. Navodi da je tijekom pregleda uzoraka kod naručitelja utvrdio da uzorci dostavljeni od strane odabranog ponuditelja nisu u skladu s tehničkim karakteristikama koje je naručitelj propisao u dokumentaciji o nabavi (prilaže Zapisnik o izvršenom uvidu u ponudu). Objašnjava da je naručitelj u obrascu Tehnička specifikacija naveo da je obvezna dostava uzoraka za potrebe ispitivanja i testiranja prije konačne ocjene o sukladnosti i tehničkog prijema.

Žalitelj navodi da je u stavci 1. troškovnika naručitelj propisao da nabavlja „Prozirna PE ili PVC vrećica za dokaze s ZIP zatvaračem dimenzija 10x15 cm (\pm 2 mm) i minimalno jednom bijelom površinom za pisanje; minimalno 40 komada u jednom kompletu“, a da je on mjerenjem uzorka vrećice koji je dostavio odabrani ponuditelj utvrdio da vrećica ima dimenzije 99x172 mm, zbog čega uzorak ne udovoljava traženom tehničkom opisu, čak ni ukoliko se izmjerenoj dužini i širini doda/oduzme 2 mm koliko iznosi dozvoljeno odstupanje. U prilog svojoj tvrdnji žalitelj je priložio fotografiju postupka mjerenja dimenzija.

Žalitelj dalje navodi da je u stavci 6. troškovnika naručitelj propisao da nabavlja „Pokrov za prekrivanje leša, PVC ili PE, dimenzije minimalno 150x215 cm“ te da je odabrani ponuditelj u obrascu Tehnička specifikacija naveo da nudi „pokrov za prekrivanje leša od savitljivog PVC-a, crne boje“, a da je on prilikom pregleda uzoraka utvrdio da je dostavljen uzorak od polietilena niske gustoće(PE-LD), a ne savitljivog

PVC-a (polivinilni klorid) te da je izmjerom uzorka utvrdio dimenzije od 156x212 cm, što je 6 cm više u širinu, odnosno 3 cm kraće u dužinu od onoga što se traži u obrascu Tehnička specifikacija, iako je odabrani ponuditelj u tom obrascu naveo da artikl koji nudi ima tražene dimenzije. U prilog svojim tvrdnjama žalitelj je priložio dvije fotografije postupka mjerenja dimenzija uzoraka.

Na kraju, žalitelj navodi da je u stavci 9. troškovnika naručitelj naveo da nabavlja „PE traka za obilježavanje "STOP POLICIJA", debljina minimalno 0,1 mm, širina minimalno 75 mm, kolut dužine minimalno 100 m“ te da je odabrani ponuditelj dostavio uzorak trake od 300 metara i u obrascu Tehnička specifikacija naveo da je debljina ponuđene trake 0,1 mm (100 mikrona (μm)), no da je on mjerenjem utvrdio da je debljina uzorka ponuđene trake tanja od 100 μm odnosno 0,1 mm, budući da je izmjerio debljinu 95-97 μm . Žalitelj je napomenuo da je za mjerenje debljine trake koristio umjereni mikrometar HOREX Njemačka u prisustvu naručitelja, a žalbi je priložio fotografiju mjernog uređaja i postupka mjerenja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj na sve zahtjeve u obrascu Tehničkih specifikacija odgovorio sa „da“ te da smatra da će tražene zahtjeve odabrani ponuditelj ispuniti. Naručitelj ističe da u obrascu Tehnička specifikacija nigdje nije naveo da će vršiti izmjeru dostavljenih uzoraka, nego da je propisao obvezu dostave uzorka za potrebe ispitivanja i testiranja prije konačne ocjene o sukladnosti i tehničkog prijema. Naručitelj također navodi da nije mjerio uzorke, kako je to obavio žalitelj, jer kao tijelo sa javno pravnim ovlastima ne želi kršiti odredbe Zakona o mjeriteljstvu, budući da nije ovlašten ni mjerodavan niti raspolaže zakonitim mjerilima sukladno tome Zakonu. U nastavku naručitelj naglašava da žalitelj pri mjerenju uzoraka odabranog ponuditelja, slučajno ili namjerno, u isto vrijeme nije izmjerio svoje uzorke kako bi dokazao da su njegovi uzorci valjani. Također ističe da se prilikom mjerenja žalitelj koristio mjernim uređajima za koje nije dokazao da su zakonita mjerila sa valjanim potvrdama o umjeravanju pa da je zbog toga postupak i rezultat mjerenja vrlo upitni.

Vežano za stavku 1. troškovnika naručitelj u odgovoru na žalbu izjavljuje da je za potrebe odgovora na žalbu izmjerio uzorak vrećice odabranog ponuditelja te utvrdio da odgovaraju traženim dimenzijama korisnog prostora vrećice, a da uzorak vrećice žalitelja ne odgovara u pogledu dužine.

Vežano za stavku 6. troškovnika naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz fotografija koje je žalitelj priložio uz svoju žalbu na kojoj se prikazuje mjerenje vreće za pokrivanje leša jasno je kako žalitelj nije stručan za mjerenje ovakvih materijala i uzoraka. Na priloženoj fotografiji, nastavlja, jasno se vidi kako mjereni uzorak nije razvučen cijelom svojom dužinom, već je slučajno ili namjerno uzorak postavljen na stol sa vidljivim naborima koji su očito utjecali na izmjerenu dužinu.

Vežano za stavku 9. troškovnika naručitelj u odgovoru na žalbu izjavljuje da je za potrebe odgovora na žalbu izmjerio uzorak trake dostavljen od strane odabranog ponuditelja i uzorak trake dostavljen od strane žalitelja te utvrdio da obje ponuđene trake udovoljavaju traženim dimenzijama. Naručitelj prilaže fotografije postupka mjerenja dimenzija.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu vežano za stavku 1. troškovnika navodi da se dimenzije svih vrećica na tržištu, bile one plastične, pamučne ili od drugih materijala, definiraju iskoristivim prostorom, odnosno prostorom koji se može napuniti pa primjerice navodi kako se kod pamučnih vrećica prilikom deklariranja dimenzija ne uzimaju u obzir ručke. Nadalje ističe kako je i sam žalitelj i u

žalbi naveo da se ZIP vrećica koju je odabrani ponuditelj ponudio deklarira kao proizvod pod imenom ZB4, dimenzija 100x150 mm (prilaže sliku zaslona sa svoje mrežne stranice), čije se dimenzije također definiraju iskoristivim prostorom vrećice, tj. od ruba vrećice do zatvarača, odnosno ZIP-a. Izjavljuje da mu je tehnički zahtjev u potpunosti bio jasan te da je ponudio ZIP vrećicu sukladno zahtjevu. Odabrani ponuditelj dalje navodi da je žalitelj u žalbi priložio dokaze u obliku fotografija kojima pokušava osporiti svojstva ponuđene robe (vrstu i kakvoću materijala te način izrade i dimenzije), međutim ne dostavlja stručan nalaz i mišljenje vještaka, što bi, prema njegovom mišljenju, bio relevantan kontra dokaz utvrđenju naručitelja zasnovanim na deklaracijama proizvođača.

Vezano za stavku 6. troškovnika odabrani ponuditelj, uz prethodno navedenu argumentaciju, navodi da iz priloženih fotografija nije razvidno da su dimenzije koje je žalitelj naveo točno i pravilno izmjerene te da se priloženi dokazi i tvrdnje žalitelja ne poklapaju u rezultatu mjerenja, čime žalitelj diskreditira samog sebe.

Vezano za stavku 9. troškovnika odabrani ponuditelj navodi da je žalitelj priložio fotografiju navodno umjerenog mikrometra HOREX Njemačka bez predočene službene dokumentacije nadležnih tijela za umjeravanje i ovjeravanje, kao ni važeće odobrenje o rješenju tipa mjerila koje izdaje Državni zavod za mjeriteljstvo RH, što bi, prema njegovom mišljenju, bio pravovaljani dokaz da je uređaj umjeren. Osim toga, navodi da žalitelj ni sam nije siguran koju je točno dimenziju izmjerio nego navodi raspon mogućih vrijednosti, čime dokazuje da nema potrebno stručno znanje ni opremu za precizna mjerenja.

Ispitujući žalbeni navod izvršen je uvid u dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

Točkom 15. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da je tehnička specifikacija prilog dokumentacije o nabavi. Također je propisao da je ponuditelj obvezan ispuniti sve tražene podatke i dostaviti sve tražene izjave u tehničkoj specifikaciji te da ponuda treba u cijelosti zadovoljiti sve uvjete tražene tehničkom specifikacijom.

Uvidom u obrazac Tehnička specifikacija, objavljen u sklopu dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je obrazac naručitelj sastavio na način da je popisao tehničke zahtjeve robe koja čini komplet potrošnog materijala za neseser u 9 stavaka te da je ponuditeljima ostavio poziciju za upisati zadovoljava li ponuđena roba u potpunosti tehnički zahtjev (zaokružiti „da“ ili „ne“) te upisati „konkretne vrijednosti traženog podatka“. Pored toga, ponuditeljima je ostavljena pozicija za upisati tip/model ili tvorničku oznaku te proizvođača ponuđene robe.

U istome obrascu Tehnička specifikacija naručitelj je propisao: „Ponudbena tehnička dokumentacija: 1. Ponudbena tehnička dokumentacija koju ponuditelj mora dostaviti uz natječajnu dokumentaciju podrazumijeva dokumentaciju proizvođača (može i ispis web stranice sa podacima o ponuđenom artiklu) svakog pojedinog artikla (ne ponuditelja) koja u sebi sadrži sve tehničke podatke za dokazivanje sukladnosti ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja i prijevod iste na hrvatski jezik. 2. Ukoliko u tehničkim specifikacijama nije moguće pronaći pojedini traženi parametar ponuditelj za takve parametre može priložiti pisanu i potpisanu izjavu proizvođača (ne ponuditelja) da njihov artikl udovoljava pojedinom parametru traženom u tehničkim specifikacijama a koji nije vidljiv u tehničkoj dokumentaciji artikla. Dostava uzoraka: Obvezna dostava uzorka za svaku točku tehničkih specifikacija na uvid te za potrebe ispitivanja i testiranja prije konačne ocjene o sukladnosti i tehničkog prijema od strane Ministarstva unutarnjih poslova. Napomena: Ponuda bez

dostavljenog cjelovitog uzorka neće se uzeti u razmatranje u procesu odabira najpovoljnijeg ponuditelja.“

Uvidom u troškovnik, objavljen u sklopu dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da sadrži 9 stavaka sa nazivom tj. opisom robe, identično ranije opisanom obrascu Tehnička specifikacija, a ponuditeljima je ostavljena pozicija za upisati proizvođača i cijenu ponuđene robe.

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/07 i 75/20).

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Pravilnik, kao postupovni propis koji je donesen na temelju ZJN 2016, u članku 19. stavku 1. slično propisuje da postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja stručno povjerenstvo za javnu nabavu na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Člankom 403. ZJN 2016 zakonodavac je propisao pravila o teretu dokazivanja u žalbenom postupku. Stavkom 2. toga članka propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Odredbom 3. toga članka propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz spisa proizlazi da među strankama nema spora oko toga na koji način je naručitelj propisao tehničke specifikacije u stavkama 1., 6. i 9. troškovnika/obrasca Tehnička specifikacija, kao ni oko toga da je odabrani ponuditelj u tim stavkama u obrascu Tehnička specifikacija stavio oznaku „da“ kao potvrdu da ponuđena roba udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama.

Iz dokumentacije o nabavi, točnije obrasca Tehnička specifikacija proizlazi da je naručitelj propisao ponuditeljima obavezu dostaviti uzorak na uvid za svaku stavku toga obrasca (njih 9) te za potrebe ispitivanja i testiranja prije konačne ocjene sukladnosti tehničkih specifikacija.

Međutim, iz spisa proizlazi i to, a naručitelj u odgovoru na žalbu i potvrđuje, da nije pregledao/ispitao/testirao da li uzorci ponuđene robe udovoljavaju propisanim tehničkim specifikacijama. Naime, naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da žalitelj nije pravilno proveo mjerenje spornih uzoraka kada je bio kod njega na uvidu u ponude i istovremeno izričito navodi da dokumentacijom o nabavi nigdje nije propisao da će on sam provesti mjerenje dostavljenih uzoraka. Međutim, ovo tijelo ne prihvaća argumentaciju naručitelja da dokumentacijom o nabavi nije propisao da će provjeravati dostavljene uzorke. Naime, iz dokumentacije jasno proizlazi da je „Obvezna dostava uzorka za svaku točku tehničkih specifikacija na uvid te *za potrebe ispitivanja i testiranja prije konačne ocjene o sukladnosti* i tehničkog prijema od strane Ministarstva unutarnjih poslova“. Prema ocjeni ovog tijela, svrha i smisao dostavljanja uzoraka je utvrđivanje odgovaraju li uzorci robe traženim tehničkim specifikacijama, dakle propisanim dimenzijama, materijalu, namjeni robe i sl. uz obavezu naručitelja da svaku radnju dokumentira u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kako bi se svaka radnja koja je prethodila donošenju ocjene o ne/sukladnosti uzorka mogla u slučaju potrebe eventualno ispitati. Naime, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je jedini dokument koji

predstavlja pisani dokaz o radnjama i postupcima koje je naručitelj proveo tijekom pregleda i ocjene ponuda, a koji su prethodili utvrđivanju činjenica i okolnosti relevantnih za donošenje odluke. Kako iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te iz navoda naručitelja iz žalbenog postupka nedvojbeno proizlazi da naručitelj nije utvrđivao odgovaraju li dostavljeni uzorci traženim tehničkim specifikacijama, a što je prema odredbama vlastite dokumentacije o nabavi trebao učiniti te isto dokumentirati u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ovo tijelo neće se upuštati u ocjenu žalbenih navoda koji se tiču okolnosti udovoljavaju li dostavljeni uzorci traženim specifikacijama. Naime, predmet kontrole žalbenog tijela je postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, a kako je naručitelj propustio pregledati ponude u spornom dijelu, žalbeno tijelo nije u mogućnosti provjeriti takvo postupanje naručitelja.

Državna komisija smatra potrebnim napomenuti da je argumentacija naručitelja kojom je ističe da je zadanim dimenzijama vrećice u stavci 1. troškovnika/obrasca Tehnička specifikacija definirao koristan prostor vrećice (do zatvarača/ZIP-a) neosnovana, jer za takvu argumentaciju nema uporište u odredbama dokumentacije o nabavi budući da je jasno i precizno propisao dimenzije vrećice bez uputa o položaju ZIP-a. Ukoliko je naručitelj smatrao da propisane dimenzije vrećice predstavljaju iskoristivi prostor, onda je to morao izričito navesti i specificirati u tehničkim specifikacijama.

Slijedom svega navedenog, Državna komisija je primjenom mjerodavnog prava na nesporno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, u žalbenom postupku utvrdila da je naručitelj počinio propust u postupku pregleda i ocjene odabrane ponude, sukladno prethodnom obrazloženju, i u opisanom segmentu povrijedio odredbu članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dužan pregledati dostavljene uzorke i ocijeniti udovoljavaju li isti propisanim tehničkim specifikacijama. Slijedom svega navedenog žalbeni navodi ocijenjeni su kao osnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a iz prethodno navedenih razloga poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430. a te članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka pred Državnom komisijom. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave

izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

