REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/24-01/86
URBROJ: 354-02/12-24-8
Zagreb, 20. ožujka 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Strabag d.o.o., Zagreb, OIB: 74971361430, na odluku o odabiru u postupku nabave radova sukladno Zakonu o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (Narodne novine, broj 21/23), predmet nabave: nabava radova za cjelovitu obnovu Galerije Krsto Hegedušić, naručitelja Pučko otvoreno učilište Hrvatski dom Petrinja, Petrinja, OIB: 38509842560, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj: 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članka 49. Pravilnika o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove (Narodne novine, broj 28/23) donosi

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja Strabag d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.

2. Zahtjev žalitelja Strabag d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Pučko otvoreno učilište Hrvatski dom Petrinja, Petrinja, uputio je 24. siječnja 2024. godine putem Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) Poziv na dostavu ponude – Nabava obnova, na adrese tri gospodarska subjekta, sukladno članku 13. stavku 1. Pravilnika o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove, predmet nabave: nabava radova za cjelovitu obnovu Galerije Krsto Hegedušić. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena – 80%, specifično iskustvo stručnjaka – 10% i jamstveni rok – 10%.

U predmetnom postupku nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 9. veljače 2024. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-03/24-01/09, URBROJ: 2176-104-03/03-24-1, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Reliance d.o.o., Split. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 12. veljače 2024. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 19. veljače 2024. godine izjavio ponuditelj Strabag d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.465,00 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Poziva na dostavu ponuda, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrdio da je Troškovnik koji je bio sastavni dio dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj samoinicijativno korigirao te da je potom u korigiranu stavku upisao iznos koji se odnosi na ukupnu cijenu za stavku, bez navođenja jedinične cijene čiji je upis dokumentacijom o nabavi propisan kao obavezan. Uvidom u prepravljeni troškovnik odabranog ponuditelja vidljivo je, navodi žalitelj, da nakon preinake nema niti mjesta za upis jedinične cijene, naime, odabrani ponuditelj pretvorio je 3 ćelije iz Troškovnika (ćelija za jedinicu mjere, količinu i jediničnu cijenu) u jednu u kojoj je ostala samo oznaka jedinice mjere „paušal“. Navodi da je u troškovniku naručitelj predvidio da se u točki 12. upiše jedinična cijena za paušal, zatim da je žalitelj prilikom ispunjavanja točke 12. Troškovnika upisao jediničnu cijenu od 1.838,71 eura, nakon čega je naručitelj tražio od žalitelja ispravak računske greške. Budući da je količina 1 i da se radi o paušalu, nastavlja žalitelj, naručitelj je ispravio računsku grešku žalitelja te je pored upisane jedinične cijene od 1.838,71 eura tražio da se i ukupna cijena označi umnoškom jedinične cijene, pri čemu je ukupna cijena odgovarala upisanoj jediničnoj cijeni s obzirom da se radilo o količini 1. S druge strane, smatra žalitelj, odabrani ponuditelj je izmijenio izgled Troškovnika tako da je spojio 3., 4. i 5. kolonu u jednu. Potom je upisao ukupnu cijenu u iznosu od 406,00 eura, dok je propustio upisati jediničnu cijenu. Žalitelj stoga smatra, s obzirom da je iz ponude odabranog ponuditelja vidljivo da je mijenjao troškovničke stavke, da nije upisao sve stavke, da je time postupio na način protivan točki 4. Poziva na dostavu ponuda, čime je njegova ponuda suprotna dokumentaciji o nabavi te je trebala biti odbijena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome dostavlja sliku ekrana sporne stavke iz troškovnika, kao i sliku ekrana iz troškovnika odabranog ponuditelja. Usporedbom objavljenog troškovnika i troškovnika odabranog ponuditelja razvidno je, ističe naručitelj, da se radi o identičnim troškovnicima te da je nedvojbeno da odabrani ponuditelj nije mijenjao troškovnik, odnosno, da nije pretvorio 3 ćelije iz troškovnika (ćelija za jedinicu mjere, količinu i jediničnu cijenu) u jednu u kojoj je ostala samo oznaka jedinice mjere paušal kako to žalitelj netočno navodi. Naručitelj dostavlja i sliku ekrana sporne stavke iz troškovnika žalitelja navodeći da je usporedbom objavljenog troškovnika i troškovnika žalitelja razvidno da se ne radi o identičnim troškovnicima i da je žalitelj mijenjao obrazac troškovnika na način da je jednu ćeliju troškovnika „paušal“ pretvorio u 3 ćelije (ćelija za jedinicu mjere, količinu i jediničnu cijenu). Prema točki 5.4. Poziva na dostavu ponuda naručitelj je propisao

da „Troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta“. Nadalje, nastavlja naručitelj, navedenom točkom Poziva propisano je i da „Ako ponuditelj promijeni tekst ili količine navedene u obrascu troškovnika, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena“. Budući da ni žalitelj ni odabrani ponuditelj nisu mijenjali, ispravljali ni prepisivali izvorni tekst troškovnika, a niti su promijenili tekst ili količine navedene u obrascu troškovnika, to je naručitelj u skladu s odredbama Poziva na dostavu ponuda, i ponudu žalitelja koji je napravio izmjenu u troškovniku, i ponudu odabranog ponuditelja koji nije napravio izmjenu u troškovniku, ocijenio kao valjane.

Nadalje, naručitelj pojašnjava da, za razliku od ostalih stavki troškovnika, u tablici M5. VIK nije za spornu stavku 12. zasebno odredio jedinicu mjere i količinu niti je predvidio mjesto za upisivanje jedinične cijene, nego je spojio navedena tri retka u jedan i naveo da se navedena stavka nudi paušalno. Odabrani ponuditelj je za spornu stavku naveo cijenu od 406,00 eura, a žalitelj cijenu od 1.838,71 eura s tim da je odabrani ponuditelj cijenu navedene stavke pribrojio ukupnoj cijeni ponude, a žalitelj nije pribrojio, radi čega je naručitelj od žalitelja zatražio, a žalitelj prihvatio, ispravak računske pogreške. Kako je odabrani ponuditelj u troškovniku na za to predviđenom mjestu upisao ukupnu cijenu stavke 12., a naručitelj nije predvidio u troškovniku da se za stavku 12 upisuje jedinična cijena niti je odredio količinu stavke 12. s kojom količinom bi ponuditelji množili jediničnu cijenu, nedvojbeno je, ističe naručitelj, da je odabrani ponuditelj, suprotno tvrdnji žalitelja, naveo cijenu za stavku 12. pa naručitelj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U odnosu na mogućnost naručitelja da od odabranog ponuditelja traži ispravak računske pogreške, iako navedeno nije žalbeni navod, naručitelj pojašnjava da nije mogao tražiti ispravak računske pogreške jer kako je to ranije navedeno, naručitelj nije u troškovniku naveo količinu stavke da bi bilo moguće odrediti jediničnu cijenu u odnosu na iskazanu količinu i ponuđenu ukupnu cijenu stavke, a žalitelj u žalbi ne osporava valjanost objavljenog troškovnika.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je već samom usporedbom izvornog troškovnika naručitelja i troškovnika odabranog ponuditelja jasno da je odabrani ponuditelj ispunio upravo izvorni predložak troškovnika kojeg nije ni na koji način mijenjao, kao i da naručitelj za stavku 12. nije tražio ni omogućio upis u niti jednu ćeliju osim ćelije u kojoj se ima upisati ukupna cijena stavke. Navedeno odabrani ponuditelj smatra logičnim, s obzirom na to da se stavka 12. obračunava paušalno te da je zapravo bitno iskazati jedino ukupnu cijenu takve stavke, a koja ukupna cijena stavke mora biti uračunata u ukupnu cijenu ponude.

Odabrani ponuditelj nadalje navodi da je žalitelj intervenirao u izvorni predložak troškovnika naručitelja na način da je u dijelu M5.VIK, za stavku 12. izradio dodatne dvije ćelije, od kojih je ispunio samo jednu ćeliju, upisavši iznos od 1.838,71 eura, dok su druga nadodana ćelija i ćelija koju je naručitelj izvorno predvidio ostale prazne. Naručitelj je stoga tražio od žalitelja ispravak računske greške, ali ne iz razloga kako to neosnovano navodi žalitelj. Naime, žalitelj je ponudio cijenu za stavku 12., koja se obračunava paušalno, ali je nije upisao u ćeliju troškovnika u koju je trebao da bi se ista automatski uračunala u ukupnu cijenu ponude. Nastavno na navedeno, naručitelj je iskoristio zakonsku mogućnost propisanu odredbom člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 te zatražio da žalitelj ispravi otklonjivu pogrešku u svom troškovniku, odnosno da ponuđenu cijenu stavke 12., koja je dakle već bila vidljiva iz dostavljenog troškovnika, unese u ispravnu ćeliju (kolonu) kako bi se ista automatski uračunala u cijenu ponude. Ovdje se stoga, nastavlja odabrani ponuditelj, nipošto ne radi o tome da je žalitelj upisao jediničnu cijenu, pa da je, budući da je predviđena količina 1, trebalo još upisati i ukupnu cijenu stavke, koja da odgovara umnošku jedinične cijene i količine, kako to pokušava prikazati žalitelj, već samo i isključivo o otklanjanju računske pogreške u troškovniku žalitelja. Ukoliko je žalitelj smatrao da

dokumentaciju o nabavi u nekom dijelu treba pojasniti ili izmijeniti, utoliko je imao na raspolaganju zakonsku mogućnost propisanu odredbom člankom 202. stavkom 1. ZJN 2016, a žalitelj je mogao i izjaviti žalbu na dokumentaciju o nabavi.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da je iz dostavljenih i crvenom bojom označenih dijelova Troškovnika vidljivo da stavke troškovnika nije spojio i mijenjao ni naručitelj ni žalitelj nego odabrani ponuditelj. Radi izbjegavanja zabune, žalitelj ističe da sama činjenica da u Troškovniku stoji navedena oznaka „paušal“ ne znači da se nužno radi o količini „1“, da bi odabrani ponuditelj ili naručitelj mogao zaključiti da treba upisati samo ukupan iznos, a da se može propustiti upis jedinične cijene. Dodatno, žalitelj navodi da nije upisao ukupnu cijenu za navedenu stavku, već samo jediničnu cijenu (čiji je upis obavezan) iz razloga što je upravo naručitelj propustio upisati količinu uz navedenu jedinicu mjere. Kako se prazna ćelija u koju nije upisana količina može smatrati količinom „0“, umnožak nule i jedinične cijene koju je žalitelj upisao je također „0“. Stoga je logično, zaključuje žalitelj, da je bilo potrebno upisati jediničnu cijenu čiji je upis obavezan, a vrijednost za umnožak iste je moguće popraviti putem ispravka računske greške, dok s druge strane neupisanu jediničnu cijenu nije moguće popraviti institutom računske greške, kako je to napravio naručitelj u slučaju odabrane ponude.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 5.1. Poziva na dostavu ponuda – Opis predmeta nabave, među ostalim, propisano da su predmet nabave radovi za cjelovitu obnovu Galerije Krsto Hegedušić, Petrinja.

Točkom 5.2. Poziva na dostavu ponuda određeno je da su Tehničke specifikacije predmeta nabave iskazane u Projektnoj dokumentaciji i Troškovniku koji su sastavni dio Poziva na dostavu ponuda.

Uvidom u sporni dio Troškovnika - M5 Instalaterski radovi, stavka 12., utvrđeno je da je istom traženo: „Ispiranje i dezinfekcija cjevovoda. Dezinfekciju treba vršiti dok se ne postigne kvaliteta propisana Pravilnikom o parametrima sukladnosti i metodama analize vode za ljudsku potrošnju (NN br. 125/13; 141/13 i 128/15) o čemu treba dobaviti valjani atest od ovlaštene ustanove ili tvrtke. U stavku je uračunat sav utrošak vode i dezinfekcijskog sredstva.“. Za navedenu stavku nije određena jedinica mjere niti količina, nego je propisano: „paušalno“ te su ponuditelji trebali upisati paušalni iznos u kolonu „ukupna cijena stavke“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je postupio sukladno traženom, odnosno da je za spornu stavku iskazao paušalnu cijenu u iznosu od 406,00 eura i istu upisao u kolonu „ukupna cijena stavke“, kako je i traženo troškovnikom predmetne dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da nije postupio sukladno traženom, nego da je uz kolonu „paušalno“ dodao još dvije kolone – jednu predviđenu za upis količine koju nije popunio te jednu predviđenu za upis jedinične cijene koju je popunio na način da je upisao iznos od 1.838,71 euro, dok kolonu predviđenu za upis ukupne cijene za stavku 12. nije popunio. Stoga je naručitelj dopisom od 8. veljače 2024. godine, u sklopu traženja prihvata ispravka računske pogreške, obavijestio žalitelja o tome da se iznos u stavci 12. koji je žalitelj upisao pod jediničnu cijenu ispravlja na način da se taj iznos upisuje kao ukupna cijena stavke 12., što je žalitelj prihvatio. Stoga nije u pravu žalitelj kad tvrdi da je odabrani ponuditelj promijenio tekst troškovnika, budući da je u žalbenom postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj sporni dio troškovnika ispunio na način kako je to traženo troškovnikom kao sastavnim dijelom dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.465,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUHAR
HR-86166416407

Elektronički potpisano: 25.03.2024T11:01:18 (UTC:2024-03-25T10:01:18Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: e138dcab-3943-4fe6-b070-ba6602f03200