



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/84  
URBROJ: 354-02/1-24- 13  
Zagreb, 18. ožujka 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, predsjednica te Nelica Vidić, zamjenica predsjednice, Danijela Antolković, Alice Brandt, Jasnica Lozo, Karmela Dešković i Zvonimir Jukić, članovi u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja KLing d.o.o., Lič, OIB: 74360083856, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0034393, predmet nabave: stručni nadzor i obavljanje poslova, koordinatora zaštite na radu nad izgradnjom Gradske knjižnice Grada Zagreba i društveno-kulturnog centra na lokaciji Paromlin, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

### **RJEŠENJE**

1. Žalba žalitelja KLing d.o.o., Lič odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja KLing d.o.o., Lič za naknadu troškove pokretanja žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je dana 14. kolovoza 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0034393, predmet nabave: stručni nadzor i obavljanje poslova, koordinatora zaštite na radu nad izgradnjom Gradske knjižnice Grada Zagreba i društveno-kulturnog centra na lokaciji Paromlin.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude relativnog značaja 60%, odnosno maksimalno 60 bodova te iskustvo stručnjaka relativnog značaja 40%, odnosno maksimalno 40 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je jedanaest ponuda od kojih je naručitelj osam ocijenio valjanima te je dana 22. prosinca 2023. godine donio i objavio u EOJN Odluku o odabiru Klasa: 406-05/23-005/164, Ur.broj: 251-05-51/001-23-64 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Kling d.o.o., Lič. Navedenu odluku je žalbom koja je predana ovom državnom tijelu dana 02. siječnja 2024. godine osporavao žalitelj ZEM nadzor d.o.o., Zagreb.

U žalbenom postupku je odlukom ovog državnog tijela, Rješenje KLASA: UP/II-034-

02/24-01/1, URBROJ: 354-02/1-24- 6 od dana 22. siječnja 2024. godine poništena prethodno navedena odluka o odabiru te je predmet vraćen naručitelju na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dana 06. veljače 2024. godine naručitelj je donio, a dana 08. veljače 2024. godine u EOJN RH objavio, Odluku o odabiru KLASA: 406-05/23-005/164, URBROJ: 251-05-51/001-23-82 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ZEM nadzor d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 19. veljače 2024. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj KLing d.o.o., Lič. Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj propustio prema Rješenju DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/24-01/1, URBROJ: 354- 02/1-24-6, u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, učiniti ono što mu je bila obaveza prema navedenom Rješenju DKOM-a kao i prema ZJN 2016, a to je da ponovno zatraži od gospodarskog subjekta ZEM nadzor d.o.o., Zagreb dodatna objašnjenja njegove izuzetno niske ponude. Naručitelj je isto propustio čime je sve ostale ponuditelje i žalitelja stavio u neravnopravan položaj, žureći u donošenju odluke, zbog okolnosti da čim prije osigura uslugu stručnog nadzora građenja i koordinatora zaštite na radu na kapitalnom projektu Grada Zagreba. Žalitelj navodi da je naručitelj u prvotnoj odluci o odabiru kao i u dva navrata u svojim odgovorima na žalbu iz prethodnog žalbenog postupka na vrlo jasan, transparentan, argumentiran i nedvosmislen način proglasio ponudu ZEM nadzora d.o.o., Zagreb neprihvatljivom kao izrazito niskom, slijedeći sve upute iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj ističe da je naručitelj propustio zatražiti dodatna precizna pojašnjenja od odabranog ponuditelja i to na način da, kao što su i svi ostali ponuditelji učinili odnosno nudili svoju uslugu na bazi jasnih uputa propisanih u dokumentaciji o nabavi, dakle prema roku izvršenja usluge nadzora od 30 mjeseci, neovisno od roka izvođenja radova 24 mjeseca prema kojem je ZEM nadzor d.o.o., Zagreb u svojoj prvotnoj žalbi izvršio analizu svog ponuđenog iznosa od 79.000,00 EUR bez PDV-a. Primjenom prisutnosti nadzornih inženjera (geotehničar 6 mjeseci, glavni nadzorni 18 mjeseci, nadzorni inženjer za konstrukciju 10 mjeseci, nadzorni inženjer za građevinskoobrtničke radove i koordinator zaštite na radu 12 mjeseci, nadzorni inženjer za elektro radove 18 mjeseci i nadzorni inženjer za strojarske radove 6 mjeseci), suprotno onome što je naručitelj propisao kroz dokumentaciju o nabavi, točka 2.7., odnosno rok izvršenja usluge nadzora 30 mjeseci od uvođenja u posao, navodi žalitelj, što implicitno znači prisustvo glavnog nadzornog inženjera 30 mjeseci, neovisno od roka 24 mjeseca izvođenja radova, a samim time i angažman i prisutnost ostalih nadzornih inženjera biti će najmanje od 6 do 24 mjeseca, a koordinator II zaštite na radu svih 24 mjeseca izvođenja radova. Da je naručitelj zatražio pojašnjenje od ZEM nadzora d.o.o. da precizno

dostavi pojašnjenje izrazito niske cijene sukladno roku pružanja usluge nadzora od 30 mjeseci prema dokumentaciji o nabavi i prema roku izvođenja radova od 24 mjeseca, prema istoj analizi od ZEM nadzora d.o.o. iz svoje prvotne žalbe, analiza bi pokazala da je: Glavni nadzorni inženjer (GNI) 30 mjeseci x 1.700,00 = 51.000,00 EUR bez PDV-a, dok je po analizi ZEM nadzora d.o.o. 18 mjeseci x 1.700,00 = 30.600,00 EUR bez PDV-a. Ne ulazeći u procjenu prisutnosti ostalih nadzornih inženjera od ZEM nadzora d.o.o., navodi žalitelj, nego primjenjujući njihovu procjenu iznos svih ostalih nadzornih inženjera i koordinatora zaštite na radu iznosi 36.750,00 EUR bez PDV-a. Žalitelj zaključuje da je ZEM nadzor d.o.o. u svojoj prvotnoj žalbi izanalizirao iznos od 79.000,00 EUR bez PDV-a, sa učešćem GNI-a 18 mjeseci, iznos 30.600,00 EUR bez PDV-a, sa učešćem ostalih nadzornih inženjera od 6 do 18 mjeseci, iznos 36.750,00 EUR bez PDV-a i sa iskazanom rezervom od 11.650,00 EUR bez PDV-a, međutim, navodi, da je naručitelj ili sam izračunao ili zatražio precizno pojašnjenje, kako mu je i Rješenjem od DKOM-a sugerirano, a propustio je, dobio bi da je GNI obavezan biti na gradilištu 30 mjeseci sa iznosom od 51.000,00 EUR bez PDV-a i sa ostalim iznosima ostalih nadzornih inženjera i koordinatora zaštite na radu od 36.750,00 EUR bez PDV-a, pa bi ukupan iznos od ZEM nadzora d.o.o. bio 87.750,00 EUR bez PDV-a. Iz svega argumentiranog, a slijedeći dokumentaciju o nabavi, navodi žalitelj, u kojoj je tražen rok pružanja usluge nadzora od 30 mjeseci, što su shvatili svi ponuditelji kao i ovaj žalitelj na isti način što je razvidno iz pristiglih ponuda od drugo rangirane ponude od 227.000,00 EUR bez PDV-a do najskuplje ponude od 379.990,00 EUR bez PDV-a, a slijedeći primjenu DON-a o roku pružanja usluge od 30 mjeseci i analize ZEM nadzora d.o.o. iz svoje prvotne žalbe, proizlazi ukupna usluga ZEM nadzora d.o.o. od 87.750,00 EUR bez PDV-a što je veći iznos od ponuđenog iznosa od 79.000,00 EUR bez PDV-a, čime se dokazuje da za ponuđeni iznos nije moguće pružiti traženu uslugu, odnosno dokaz da je naručitelj propustio zatražiti precizno pojašnjenje i time dokazati da je njegova prvotna Odluka o proglašenju iznosa od 79.000,00 EUR bez PDV-a izuzetno niskom ponudom potpuno ispravna, odnosno da je ista neprihvatljiva.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj argument za žalbena osporavanja pronalazi u vlastitoj kalkulaciji pretpostavljenih troškova usluge koja je predmet nabave. S obzirom da je u prethodnom žalbenom postupku tada žalitelj, sada odabrani ponuditelj, detaljno pojasnio i dokumentirao način formiranja cijene, naručitelj navodi da nije smatrao potrebnim dodatno pojašnjavati već utvrđene činjenice vodeći se načelom efikasne i učinkovite provedbe postupaka javne nabave, a što niti ne proizlazi kao obveza iz Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, kako to netočno tvrdi žalitelj. To potvrđuje i pravno shvaćanje iz obrazloženja Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave u prethodnom žalbenom postupku: „Naručitelj pri ocjeni postojanja izuzetno niske ponude svakako treba uzeti u obzir i argumente ponuditelja iznesene u žalbenom postupku, a iz kojih je jasno da je žalitelj ponuđenu cijenu utvrdio kalkulacijom potrebnih troškova stručnjaka koji će izvršavati predmet nabave, pri čemu je žalitelj u žalbenom postupku i dokazao takve troškove (dostavom JOPPD obrazaca i izračunom satnice potrebnih stručnjaka). Također treba uvažiti i okolnost da žalitelj upućuje da je po sličnim cijenama uredno izvršavao dosadašnje ugovore ...”. Netočno, dakle i neosnovano žalitelj upućuje na obvezu detaljnog pojašnjenja cijene odabranog ponuditelja koja navodno proizlazi iz citiranog Rješenja, ponajprije stoga što je odabrani ponuditelj u prethodnom žalbenom postupku detaljno, iscrpno i dokumentirano razjasnio način formiranja cijene, navodi naručitelj. Naručitelj navodi da je štoviše, ocjenu dokumentacije dostavljene u žalbenom postupku naveo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Nadalje, u obrazloženju citiranog Rješenja, Naslov određuje sljedeće: „Prema ocjeni ovog tijela, sama okolnost da cijena ponude žalitelja ne odgovara uobičajenim cijenama koje nude ostali ponuditelji na tržištu, a koje naručitelj naziva „tržišnom“, kao ni okolnost da žalitelj u konkretnom ugovoru neće ostvariti profit, odnosno da će eventualno čak i ući u svjesni gubitak ne znači da se radi o „dumping“ cijeni niti o izuzetno niskoj ponudi“. Općenito gledajući, stav je naručitelja da za razliku od javne nabave roba i radova kod kojih cijena ponude uključuje određenu fiksnu cijenu roba, materijala i režijskih troškova koji imaju svoju okvirnu cijenu formiranu na širem tržištu, kod javne nabave usluga vrlo teško je dokaziva izuzetno niska

cijena usluge. Ostaje nejasna tvrdnja žalitelja da je naručitelj u neravnopravan položaj stavio žalitelja i ostale ponuditelje samom činjenicom da je ocijenio pojašnjenja i dokumentaciju dostavljenu u prethodnom žalbenom postupku kojom je tada žalitelj jasno dokazao način formiranja cijene.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da u svojoj žalbi žalitelj ponavlja obrazloženje niske cijene tvrtke ZEM nadzor d.o.o. iz prethodnog postupka žalbe te sam donosi zaključke o ne provedivosti tražene usluge po ponuđenoj cijeni. Pri tome ne razumije, navodi, da je analizom dokazano da je pružanje tražene usluge moguće i provedivo po ponuđenoj cijeni. Svima u graditeljskoj struci jasno je da u ovoj fazi nuđenja usluge nije moguće utvrditi točnu vrijednost iste i da ona u konačnici može biti i veća i manja od ponuđene, to je nešto što se zove poslovni rizik, a koji je sastavni dio poslovanja i kojega je svaki poslovni subjekt svjestan, navodi odabrani ponuditelj. Također napominje da su svi ponuditelji tijekom postupka javne nabave čitali istu dokumentaciju o nabavi, u kojoj je jasno navedeno da je ...“rok izvođenja radova 24 mjeseca, a rok pružanja usluge 30 mjeseci...” te je svaki ponuditelj sam izabrao metodu izračuna svoje ponuđene cijene za traženu uslugu.

U žalbenom postupku, kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda prije svega izvršen je uvid u Rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/1, URBROJ: 351-02/1-24-6 od 22. siječnja 2024. godine. Istim je utvrđeno da se naručiteljevo traženje pojašnjenja niske ponude u prethodnom postupku sastojalo u štutom zahtjevu da se pojasni cijena ponude iako je naručitelj dužan ispitati sve okolnosti i elemente zbog kojih smatra da bi ponuda bila neuobičajeno niska, te ukoliko se odluči ne prihvatiti obrazloženje ponuditelja, njegova odluka mora biti jasno obrazložena i utemeljena na činjenicama koje ukazuju da je detaljnom analizom informacija dobivenih od ponuditelja utvrdio da postoji bojazan da po ponuđenoj cijeni neće biti u mogućnosti izvršiti konkretnu uslugu koja je predmet nabave, a sve sukladno načelu transparentnosti i jednakog tretmana, a u cilju zaštite načela tržišnog nadmetanja.

Također je utvrđeno da je u konkretnom slučaju, unatoč štutom zahtjevu naručitelja za pojašnjenje cijene ponude, ponuditelj ZEM nadzor d.o.o., Zagreb, tada žalitelj, u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio pojašnjenje cijene ponude u kojem navodi elemente temeljem kojih je mogao iskazati nižu cijenu: cijena rada stručnjaka i troškova potrebnih za realizaciju predmetne usluge umanjena je za troškove prijevoza i vrijeme putovanja obzirom da je sjedište tvrtke ZEM nadzor d.o.o. u Zagrebu; ponuđena cijena temelji se na kalkulaciji prema dosadašnjem iskustvu obavljanja usluga nadzora na sličnim poslovima; cijena koordinatora zaštite na radu uključena je u cijenu nadzornog inženjera za građevinsko – obrtničke radove, obzirom da je predložen isti stručnjak za navedene dvije pozicije; predviđeni broj mjeseci angažmana nadzornog inženjera nad geotehničkim radovima i temeljenjem, nadzornog inženjera nad radovima na konstrukciji, nadzornog inženjera nad strojarskim radovima, nadzornog inženjera nad elektrotehničkim radovima i nadzornog inženjera nad geodetskim radovima temelji se na dinamici izvođenja radova na sličnim poslovima; dodatno direktorica i svi djelatnici obavljaju stručne poslove. Kako je naručitelj ponudu ponuditelja ZEM nadzor d.o.o., Zagreb, odbio navodeći da je isti dostavio objašnjenje cijene ponude u kojem paušalno navodi obrazloženje cijene, bez konkretnog izračuna cijene, ocijenjeno je po ovom državnom tijelu da je naručitelj propustio jasno i nedvojbeno utvrditi značajne elemente cijene ponude koji mogu biti od utjecaja na kvalitetu izvršenja predmeta nabave. Zaključno je utvrđeno da naručitelj nije detaljno i jasno ispitao i utvrdio činjenice koje bi ukazivale da se radi o izuzetno niskoj ponudi, odnosno da postoji izvjesna opasnost da žalitelj po ponuđenoj cijeni, uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja neće moći izvršiti usluge koje su predmet nabave.

U zapisniku iz ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj navodi: “22. Naziv ponuditelja s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi: Ponuditelj ZEM nadzor d.o.o., Zagreb, dostavio je valjanu ponudu koja u potpunosti zadovoljava uvjete za odabir iz dokumentacije o nabavi i koja je prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude

ocijenjena najpovoljnijom, te se uzimajući u obzir dokumentaciju dostavljenu u žalbenom postupku o kojem je odlučeno Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/24-0111, URBROJ: 351-02/1-24-6) od 22. siječnja 2024. godine predlaže odabir ovog gospodarskog subjekta za sklapanje ugovora o javnoj nabavi.“.

Žalitelj smatra da naručitelj nije valjano proveo postupak pregleda i ocjene ponuda jer je propustio učiniti ono što mu je bila obaveza prema Rješenju DKOM-a, odnosno da ponovno zatraži od gospodarskog subjekta ZEM nadzor d.o.o., Zagreb dodatna objašnjenja njegove izuzetno niske ponude. Ističe da je naručitelj propustio zatražiti dodatna precizna pojašnjenja od odabranog ponuditelja i to na način da, ponudi svoju uslugu na bazi jasnih uputa propisanih u dokumentaciji o nabavi uz rok izvršenja usluge nadzora 30 mjeseci, neovisno od roka izvođenja radova 24 mjeseca.

Kako proizlazi iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te naručiteljeva odgovora na žalbu, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije odabranog ponuditelja zatražio da dodatno pojašni cijenu ponude već je na osnovi pojašnjenja cijene ponude iz žalbe u prethodnom žalbenom postupku kao i temeljem ostale priložene dokumentacije utvrdio da je cijena ponude u dovoljnoj mjeri pojašnjena.

Prije svega u odnosu na žaliteljevo osporavanje da naručitelj nije u ponovljenom postupku postupio u smislu Rješenja ovog državnog tijela od 22. siječnja 2024. godine valja istaknuti da navedenom odlukom nije bilo naloženo naručitelju nikakvo posebno ili izričito specificirano postupanje u svrhu obrazloženja cijene ponude. Navedenom odlukom, kako je već prethodno u utvrđivanju činjeničnog stanja navedeno, ocijenjeno je da naručitelj, iako mu to ZJN 20016 nalaže, nije prije donošenja odluke o odbijanju ponude tada žalitelja, sada odabranog ponuditelja, u dovoljnoj mjeri razjasnio i utvrdio da li doista postoji izuzetno niska cijena ponude ponuditelja ZEM nadzor d.o.o., Zagreb. Pri tome je ovo tijelo osobito uputilo na odredbu članka 289. ZJN 2016 sukladno kojoj ukoliko naručitelj tijekom ocjene dostavljenih podataka utvrdi da postoje određene nejasnoće, može od ponuditelja zatražiti dodatno objašnjenje, posebice jer naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova.

Nadalje, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je kod ocjene da li se radi o izuzetno niskoj cijeni ponude uzeo u obzir dokumentaciju dostavljenu u žalbenom postupku, što je po žalitelju sporno jer smatra da je naručitelj trebao pozvati odabranog ponuditelja na pojašnjenje cijene ponude u ponovljenom postupku.

Međutim, članak 289. ZJN 2016, kao i prethodno navedena odluka ovog državnog tijela nalažu naručitelju da razjasni cijenu ponude, pri tome ni zakon ni predmetna odluka ne nalažu kojim sredstvima, alatima ili načinima se naručitelj pri tome mora poslužiti, već isti moraju biti takvi da se razjasni utemeljenost i opravdanost cijene ili trošak ponude u dovoljnoj mjeri i na način da je naručitelju izgledno da će usluga po toj cijeni moći biti izvršena.

Naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da se kod utvrđivanja da li se radi o izuzetno niskoj cijeni ponude koristio dokumentacijom dostavljenom u prethodnom žalbenom postupku.

Naručitelju je u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda bio dvojben izračun cijene iz kojeg nije bio vidljiv utjecaj svih potrebnih elemenata na cijenu ponude, da li je uzeto u obzir izvođenje radova šest dana u tjednu, u dvije smjene, a po potrebi neradnim danima i noću, te da se od pružatelja usluge traži angažman većeg broja stručnjaka tijekom perioda od 30 mjeseci i potrebu njihove svakodnevne prisutnosti na gradilištu.

Dokumentacija i podaci dostavljeni po odabranom ponuditelju u prethodnom žalbenom postupku upravo se sadržajno odnose na dio cijene ponude koja se naručitelju činila spornom, naime odabrani ponuditelj je u prethodnom žalbenom postupku iskazao kalkulaciju cijene prema dinamici izvođenja radova i prema redosljedu izvođenja radova, svakodnevno s mogućim radom u dvije smjene, priložio je JOPPD obrasce koje prijavljuje nadležnoj poreznoj upravi s bruto satnicom diplomiranog inženjera u punom radnom vremenu te je prikazao izračun troška po angažiranim stručnjacima. Tako je primjerice odabrani ponuditelj naveo slijedeću kalkulaciju za nadzornog inženjera za geotehničke radove i temeljenje, za kojeg

navodi da je ujedno i revident projekta i poznaje projekt u detalje: 6 mj x 566,67 € (1/3 punog radnog vremena) = 3.400,00 € ili za glavnog nadzornog inženjera u punom radnom vremenu: 18 mj x 1.700,00 € = 30.600,00 €. Stoga je ocijenjeno u ovom žalbenom postupku da je osnovano naručitelj u ponovljenom postupku uzeo navedene dokumente, pojašnjenja i izračune u razmatranje prilikom ocjene da li se radi o izuzetno niskoj ponudi.

Članak 289. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2. ovoga članka.

Dakle, u smislu navedenih odredbi naručitelj je taj koji u odnosu na sve okolnosti konkretnog postupka nabave i konkretnu ponudu procjenjuje na temelju objektivnih kriterija da li je cijena neke ponude izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge koji se nabavljaju te ako mu se čini da je istaknuta izuzetno niska cijena ponude, mora ponuditelja tražiti pojašnjenje cijene.

Kako je naprijed utvrđeno naručitelj je u konkretnom slučaju u prvom postupku pregleda i ocjene ponude tražio odabranog ponuditelja pojašnjenje cijene ponude koje nije prihvatio, dok je u ponovljenom pregledu, vodeći se načelom učinkovitosti i ekonomičnosti postupka, prihvatio od istog ponuditelja objašnjenje cijene ponude te dokumente zaprimljene u žalbenom postupku, uvažavajući pritom i argumentaciju ovog tijela. Naručitelj, naime, navodi, da nije ponovno tražio odabranog ponuditelja pojašnjenje izuzetno niske ponude s obzirom da je smatrao dostavljeno objašnjenje i dokumente u žalbenom postupku dostatnim za donošenje odluke.

Kako je navedeno, ZJN 2016 kao i pravo Europske unije, nalaže naručitelju da zahtijeva od gospodarskog subjekta objašnjenje cijene samo u slučaju ako se čini da je ponuda izuzetno niska s obzirom na radove, robu ili usluge, pri čemu odredba članka 289. stavka 1. ZJN 2016 ne definira pojam izuzetno niske ponude niti kriterije na osnovu kojih bi naručitelj procijenio radi li se u konkretnom slučaju o izuzetno niskoj ponudi, niti alate kojima naručitelj treba provjeravati cijenu ponude. Naručitelj ovisno o okolnostima svakog konkretnog slučaja procjenjuje je li ukupna cijena ponude ili nekog njegovog dijela izuzetno niska ili ne.

Iz opisanog činjeničnog stanja predmetnog slučaja razvidno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio objašnjenje cijene ponude jer mu se činila izuzetno niskom. Odabrani je ponuditelj u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda obrazložio ponuđenu cijenu koju je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nadopunio na njemu zadovoljavajući način, dakle na način koji je kod njega otklonio eventualne sumnje u mogućnost odabranog ponuditelja pružiti predmetne usluge na odgovarajućoj razini kvalitete prihvaćanjem dokumenata i obrazloženja dostavljenih po odabranom ponuditelju u prethodnom žalbenom postupku, a koji su se upravo odnosili na dijelove cijene koje je naručitelj nalazio spornima. Valja napomenuti da je odabrani ponuditelj u svojem objašnjenju cijene jasno naveo da će ispuniti sve ugovorne obveze u roku i po cijeni koju je dostavio u ponudi, iz čega je osnovano naručitelj zaključio da odabrani ponuditelj potvrđuje da može pružiti usluge koje su predmetom nabave po cijeni istaknutoj u ponudi.

Državna komisija je primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći sve dokaze zajedno i svaki dokaz zasebno, u žalbenom postupku utvrdila da naručitelj nije učinio propust u smislu citiranih odredaba članka 289. ZJN 2016 koji mu žalitelj stavlja na teret. Naime, naručitelj je pri korištenju pravnog instituta objašnjenja izuzetno niske ponude iz članka 289. ZJN 2016 obavezan odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troška uzimajući u obzir okolnosti navedene u stavku 2. tog članka. Budući da je u konkretnom slučaju naručitelj objašnjenje cijene odabranog ponuditelja ocijenio zadovoljavajućim i za njega dostatnim da ga uvjeri da usluge koje su predmet nabave odabrani ponuditelj može pružiti po ponuđenoj cijeni, a žalitelj u žalbi iznosi svoje procjene i tvrdnje koje ničim nije potkrijepio, žalbeni navod žalitelja da je naručitelj počinio propust u pregledu i ocjeni odabrane ponude, odnosno da nije postupio po odluci ovog državnog tijela te da nije bio ovlašten prihvatiti kao pojašnjenje cijene ponude

dokumentaciju dostavljenu u žalbenom postupku, ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredba članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

