



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/30

URBROJ: 354-02/7-24-15

Zagreb, 19. veljače 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Veritas Esco d.o.o., Split, OIB: 13010985803, zastupanog po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, OIB: 96853250825, na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0021900, predmet nabave: nabava opreme za modernizaciju sustava javne rasvjete, naručitelja Parkovi i nasadi d.o.o., Split, OIB: 64789478164, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio Odluke o poništenju, br. 7-2023, KLASA: 007-01/12-01/95; UR. BROJ: 02/23-329-25 od 10. siječnja 2024. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0021900, predmet nabave: nabava opreme za modernizaciju sustava javne rasvjete, naručitelja Parkovi i nasadi d.o.o., Split koji glasi: "Temeljem čl. 254. st.1. točka 8. i čl. 255. st. 7. ZJN Naručitelj isključuje gospodarskog subjekta VERITAS ESCO d.o.o., Mejaši 2, 21000 Split OIB 13010985803 iz postupaka javne nabave na razdoblje 2 (dvije) godine od dana objave ove odluke, jer može odgovarajućim sredstvima dokazati da je gospodarski subjekt pogrešno prikazao činjenice pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru tehničkih specifikacija ponuđenih svjetiljki. Naručitelj je kontrolnim mjerenjima od strane akreditiranog laboratorija na 23 (dvadesettri) nasumično odabrana uzorka ponuđenih svjetiljki utvrdio da svih 23 (dvadesettri) uzorka imaju lošije tehničke karakteristike od onih koje je gospodarski subjekt VERITAS ESCO d.o.o. prikazao u svojoj ponudi, a 16 (šesnaest) uzoraka svjetiljki ne zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije iz Dokumentacije o nabavi, iako je gospodarski subjekt u ponudi prikazao da sve ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije. Naručitelj može odgovarajućim sredstvima dokazati da je ponuditelj pogrešno prikazao činjenice pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru tehničkih specifikacija ponuđenih svjetiljki, što predstavlja osnovu za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave temeljem čl. 254. st. 1. točka 8. ZJN", dok se zahtjev žalitelja za poništenje Odluke o poništenju u ostalom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

2. Nalaže se naručitelju Parkovi i nasadi d.o.o., Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu

postupaka javne nabave naknadi žalitelju Veritas Esco d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 15.500,00 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Parkovi i nasadi d.o.o., Split, objavio je dana 22. svibnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0021900, predmet nabave: nabava opreme za modernizaciju sustava javne rasvjete. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih kriterija: Cijena ponude (u eurima bez PDV-a) - 80 bodova i Ukupna radna snaga svjetiljki - 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su četiri ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio nevaljanima te je dana 10. siječnja 2024. donio i u EOJN RH objavio Odluku o poništenju iz razloga što nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda nije preostala niti jedna valjana ponuda (članak 298. stavak 8. ZJN 2016).

Nezadovoljan predmetnom Odlukom o poništenju žalbu je ovom državnim tijelu izjavio žalitelj Veritas Esco d.o.o., Split, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o poništenju uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 31.000,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno osporava valjanost dostavljene punomoći za zastupanje žalitelja po odvjetniku Marijanu Vešligaju navodeći da ista ne sadrži OIB odvjetnika niti OIB Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. Zagreb, Froudeova 9, te sjedište niti OIB žalitelja (Veritas Esco d.o.o., Zagreb). Pri tome naručitelj ukazuje na dokument „Upute za podnošenje punomoći“ koji je objavljen na web stranici ovog državnog tijela, navodeći pri tome podatke koje mora sadržavati Opća punomoć za zastupanje. Međutim, ovo tijelo je izvršenim uvidom u punomoć dostavljenu uz žalbu utvrdilo da je ista valjana te da se ne radi o općoj, već o specijalnoj punomoći za zastupanje koja se odnosi na ovaj konkretan žalbeni postupak. Stoga okolnost na koju ukazuje naručitelj nije od utjecaja na valjanost dostavljene punomoći te je u tom smislu žalba žalitelja uredna.

Također, naručitelj osporava pravni interes žalitelju na izjavljivanje žalbe navodeći da njegova ponuda odbijena kao nepravilna i neprikladna, kako je detaljno navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, te da kao takva nije i ne može biti odabrana kao ekonomski najpovoljnija jer se samo valjane ponude mogu rangirati prema kriteriju za odabir ponude. U tom smislu tvrdi da kod žalitelja nisu ispunjene pretpostavke za izjavljivanje žalbe propisane člankom 401. stavak 1. ZJN 2016. Podredno, naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbaciti žalbu zbog nedostatka pravnog interesa, odnosno odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji odnose se

na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili mora postojati mogućnost da bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, koji uvjeti su određeni kumulativno.

Uvidom Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u predmetnom postupku naručitelj odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu i neprikladnu, dok je u Odluci o poništenju dodatno u odnosu na žalitelja primijenio članak 254. stavak 1. točka 8. i članak 255. stavak 7. ZJN 2016, odnosno naveo je da isključuje žalitelja iz postupaka javne nabave na razdoblje od 2 godine od dana objave Odluke o poništenju. Uzimajući u obzir da upravo navedenu ocjenu naručitelja žalitelj osporava u predmetnoj žalbi, kao i okolnost da je naručitelj u ovom postupku sve ponude ocijenio nevaljanim zbog čega bi u slučaju osnovanosti žalbenih navoda ponuda žalitelja u ponovljenom postupku jedina mogla biti ocijenjena valjanom, prema ocjeni ovog tijela žalitelj ispunjava obje kumulativno propisane pretpostavke iz članka 401. ZJN 2016 te ima pravni interes za izjavljivanje žalbe.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, odluke o poništenju postupka, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pregled i ocjenu ponude žalitelja proveo protivno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, što čini povredu iz članka 290. stavak 1. ZJN 2016 te povredu načela transparentnosti iz članka 4. stavak 1. ZJN 2016. Naime, tvrdi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je putem akreditiranog laboratorija izvršio kontrolna mjerenja i ispitivanja odnosno provjeru tehničkih specifikacija na dostavljenim uzorcima žalitelja „prema normama IES LM-79-19, EN 13032-04:2015+A1:2019“. Međutim, tvrdi da je naručitelj u predmetnom postupku propisao samo primjenu norme HRN EN 13201-2:2016, dok je u fazi pregleda i ocjene ponuda akreditirani laboratorij angažiran od strane naručitelja mjerenja i ispitivanja provodio prema normama IES LM-79-19, EN 13032-04:2015+A1:2019 koje nisu bile propisane dokumentacijom o nabavi. S obzirom da naručitelj nigdje u dokumentaciji nije definirao da izrađeni svjetlotehnički proračuni moraju biti sukladni normama IES LM-79-19, EN 13032-04:2015+A1:2019, niti da će se kontrolna mjerenja i ispitivanja provoditi po tim normama, smatra da je u fazi pregleda i ocjene ponuda uvodio nove uvjete i zahtjeve koji žalitelju nisu mogli biti poznati u trenutku predaje ponude, te je temeljem takvog nezakonitog postupanja neosnovano odbio ponudu žalitelja što je protivno članku 290. stavak 1. ZJN 2016.

Zatim, tvrdi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja jer je temeljem podataka laboratorija Qualilab s.r.l. kojeg je angažirao utvrdio da dostavljeni uzorci svjetiljki ne

zadovoljavaju svjetlotehničke zahtjeve (odnosno klase). Međutim, tvrdi da protivno načelu transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 te obvezi iz članka 28. stavak 1. točka 14. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17, 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik), naručitelj u Zapisniku nije obrazložio na temelju čega je ocijenio da žalitelj ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta odnosno zašto bi kod istoga postojala osnova za isključenje u pogledu ozbiljnog pogrešnog prikazivanja činjenica, niti je obrazložio zbog čega ponuđene svjetiljke ne bi udovoljavale traženim tehničkim specifikacijama, odnosno kojim tehničkim specifikacijama ne udovoljavaju. Smatra da je zbog navedenog žalitelju onemogućeno preispitivanje ocjene i utvrđenja naručitelja, odnosno pravo na učinkovitu pravnu zaštitu. Također, tvrdi da je u Detaljnom prikazu rezultata kao prilogu Zapisnika naručitelj za neke stavke naveo da zadovoljavaju svjetlotehničke zahtjeve unatoč tome što postoje nesukladnosti rezultata dobivenih kontrolnim mjerenjima i ispitivanjima, a za neke je naveo da ne zadovoljavaju i uopće nije obrazložio u kojem dijelu, odnosno nije naveo zbog kojih rezultata mjerenja i ispitivanja ne zadovoljavaju. Stoga tvrdi da je nejasno temeljem kojih parametara ponuđene svjetiljke ne bi zadovoljavale odgovarajuće klase te da naručitelj navedeno ničime nije dokazao. S druge strane, tvrdi da je uz svoju ponudu dostavio LDT datoteke i svjetlotehničke proračune (izrađene u RELUXU) kojima je dokazao da su ponuđene svjetiljke u cijelosti sukladne svim traženim tehničkim specifikacijama. Isto tako, smatra da je naručitelj tehničke specifikacije ponuđenih svjetiljki morao provjeriti na isti onaj način na koji je to tražio od ponuditelja u dokumentaciji o nabavi (a ne primjenom norme koju nije propisao).

Dodatno, žalitelj ističe da je naručitelj zanemario činjenicu da rezultati mjerenja i svjetlotehničkih proračuna ovise od trenutka do trenutka te su zavisni od mnogo parametara u danom trenutku. Navodi da je do odstupanja rezultata svjetlotehničkih proračuna za ponuđene svjetiljke koje je pribavio naručitelj u odnosu na one koje je izradio žalitelj došlo zbog toga što ne postoje dva identična fotometrijska izvještaja, čak iako se odnose na identičnu svjetiljku. Drugim riječima, navodi da ne postoje dva ispitivanja svjetiljki koja će dati identične rezultate što znači da ukoliko se ispitivanje provede u jednom laboratoriju i dobiju određeni rezultati, a drugi dan se ispitivanje istih tih svjetiljki provede u drugom laboratoriju, takvo će ispitivanje dati drugačije rezultate. U prilog navedenom žalitelj ukazuje na priloge objavljene u okviru Dodatka Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 18.01.2024. godine, navodeći da iz istih proizlazi da rezultati ispitnih izvještaja akreditiranih laboratorija uvijek imaju mjerne nesigurnosti odnosno odstupanja.

Zatim navodi da je naručitelj u Dodatku Zapisniku dostavio ispitna izvješća na stranom jeziku, a pritom nije dostavio prijevode na hrvatski jezik zbog čega je žalitelju ograničeno pravo na učinkovito preispitivanje istih. Usprkos navedenom, žalitelj u nastavku tvrdi da su ispitnom izvještaju laboratorija Qualilab za svjetiljku VERITAS ANDROMEDA-L 125W OST2 3K koja je ponuđena za stavku A002 Troškovnika navedene mjerne koje kod svjetlosnog toka (Luminous flux and intensity) iznose 2,5%, kod učinkovitosti (Luminous efficacy) iznose 2,8% a kod preciznosti montaže uzoraka (Sample mounting precision) iznose +/- 5%. Vezano uz navedeno tvrdi da je naručitelj kod pregleda i ocjene ponuda izradio kontrolne svjetlotehničke proračune na osnovu rezultata dobivenih ispitivanjima, međutim nije uzimao u obzir deklariranu mjernu nesigurnost laboratorija. Kao dokaz svojim tvrdnjama da primjenom mjerne nesigurnosti iskazane od laboratorija Qualilab (+2,5% za svjetlosni tok) ponuđena svjetiljka za stavku A002 (VERITAS ANDROMEDA-L 125W OST2 3K) udovoljava

propisanim karakteristikama za cestu klase M1 žalitelj dostavlja svjetlotehnički proračun izrađen sa uključenom mjernom nesigurnošću od +2,5% (Prilog 1).

Također, kao dokaz da različiti laboratoriji definiraju različite mjerne nesigurnosti, da se definirana mjerna nesigurnost može i izmijeniti unutar istog laboratorija, te da ista svjetiljka ispitana u istim i različitim laboratorijima može imati različite rezultate ispitivanja žalitelj dostavlja sljedeće dokaze. Točnije, dostavlja Ispitne izvještaje akreditiranog laboratorija Technical University Sofia i laboratorija SIQ Ljubljana za svjetiljku VERITAS LUNA-S 40W ME 3K (Prilog 2 i 3), navodeći da su iz istih vidljivi različiti rezultati ispitivanja za istu svjetiljku. Naime, tvrdi da je u ispitnom izvještaju laboratorija Technical University Sofia navedena izmjerena snaga svjetiljke 42W, svjetlosni tok 4570 lm i učinkovitost svjetiljke 108 lm/w, dok je u ispitnom izvještaju laboratorija SIQ Ljubljana za istu svjetiljku izmjerena snaga od 41,52W i svjetlosni tok od 4175 lm što daje učinkovitost svjetiljke od 100,55 lm/w (4175 lm/41,52W). Također, tvrdi da laboratorij Technical University Sofia navodi mjernu nesigurnost svjetlosnog toka u apsolutnom iznosu os ± 137 lm, dok laboratorij SIQ Ljubljana u pogledu svjetlosnog toka (Luminous flux and intensity) te učinkovitosti navodi mjernu nesigurnost od 5%. Zatim, dostavlja ispitni izvještaj akreditiranog laboratorija Dial za svjetiljku VERITAS LUNA-S od 25.10.2018. te ispitni izvještaj istog laboratorija za svjetiljku VERITAS LUNA-M od 17.06.2019. (Prilog 4 i 5) navodeći da je u ispitnom izvještaju iz 2018. u pogledu svjetlosnog toka navedena mjerna nesigurnost od 5%, dok se u ispitnom izvješću istog iz 2019. u pogledu svjetlosnog toka navodi mjerna nesigurnost od 3%. Stoga tvrdi da je laboratorij Dial u vremenskom razdoblju kraćem od jedne godine promijenio deklariranu mjernu nesigurnost kod ispitivanja svjetlosnog toka pri čemu je ispitivanje obavio korištenjem iste mjerne opreme. Osim, toga, žalitelj dostavlja ispitni izvještaj laboratorija Ketrzyn (najvećeg svjetskog proizvođača svjetiljki za javnu rasvjetu Philips) za svjetiljku Unistreet gen2 Large BGP284, a u kojem se navode moguća odstupanja u snazi od $\pm 11\%$ te moguća odstupanja u svjetlosnom toku od $\pm 7\%$ (Prilog 6).

Također, navodi da ispitni izvještaji akreditiranog laboratorija Qualilab (kojeg je angažirao naručitelj) sadrže napomenu kako izmjerena vrijednost (y) i povezana proširena nesigurnost (U) predstavljaju interval ($y \pm U$) koji sadrži vrijednost izmjerene veličine s vjerojatnošću od približno 95% i faktorom proširenja $k=2$, a koje skoro identične napomene sadrže i ostala priložena ispitna izvješća. Navodi da se faktor proširenja „ k “ koristi u izračunu i specifikaciji mjerne nesigurnosti. Kada se pri proračunu uzme u obzir vrijednost faktora $k=2$, isto znači da laboratorij osigurava da 95% rezultata mjerenja leži unutar propisane mjerne nesigurnosti tog laboratorija. U praksi isto znači ukoliko je mjerna nesigurnost mjerenja, primjerice svjetlosnog toka laboratorija Qualilab 2,5%, za 100 mjerenja očekuje se da će približno 95 mjerenja biti unutar intervala mjerne nesigurnosti $\pm 2,5\%$ od stvarne vrijednosti, dok se kod ostalih 5 mjerenja izmjereni rezultati u odnosu na stvarne mogu razlikovati i više od propisane mjerne nesigurnosti.

Tvrdi da je upravo slijedom tih činjenica došlo do odstupanja u pogledu svjetlotehničkih proračuna dostavljenih od strane žalitelja i onih koje je dobio naručitelj temeljem podataka ispitnih izvještaja. Pri tome navodi da je naručitelj zanemario mjerne nesigurnosti odnosno dopuštena odstupanja u ispitnim izvještajima i posljedično neosnovano ocijenio da ponuđene svjetiljke iz ponude žalitelja nisu sukladne traženim tehničkim specifikacijama.

Nadalje, žalitelj upućuje i na tehničke listove velikih svjetskih proizvođača LED dioda CREE i proizvođača LED dioda Seoul, navodeći da u istima proizvođači navode toleranciju od $\pm 7\%$ pri mjerenjima svjetlosnog toka i snage kod LED dioda

njihove proizvodnje. Tvrdi da navedeno znači da sam izvor svjetla (LED dioda), a koji najviše utječe na svjetlosni tok svjetiljke, može imati odstupanja u odnosu na specifikacije LED dioda koje proizvođač deklarira, a što u konačnici bitno utječe na rezultate fotometrijskih ispitivanja (Prilog 7 i Prilog 8). Stoga, navodi da kada se definiranoj mjernoj nesigurnosti akreditiranih laboratorija pridoda i deklarirana tolerancija proizvođača LED dioda pri mjerenju svjetlosnog toka i snage, stvarni fotometrijski parametri, električni parametri i parametri boje svjetiljke mogu se u bitom razlikovati u odnosu na ispitane. Navodi da je isto vidljivo i iz univerzalne napomene programa za izradu svjetlotehničkih proračuna Relux koja navodi: „.... U praksi su moguća manja odstupanja. Ne postoje nikakve garancije na datoteke svjetiljki. Proizvođač ne preuzima nikakvu odgovornost za nastalu štetu odnosno štetu prouzročenu korisniku ili trećoj osobi“.

Smatra da je iz svega navedenog proizlazi da je žalitelj dostavljenim dokumentima (LDT datoteke i svjetlotehnički proračuni) dokazao da ponuđene svjetiljke u cijelosti udovoljavaju sve tražene tehničke specifikacije dok je naručitelj zanemario činjenice da svaki laboratorij propisuje odgovarajuće mjerne nesigurnosti odnosno moguća odstupanja u ispitnim izvještajima, što govori u prilog tome da se podaci dobiveni ispitnim izvještajima ne smiju uzimati kao apsolutni bez mogućih odstupanja. Da je naručitelj proučio ispitne izvještaje Qualilab, već bi mogao utvrditi da postoje odgovarajuća mjerna odstupanja u laboratoriju i na taj način utvrditi zbog čega je došlo do nesukladnosti između onog što je dostavio žalitelj i onoga što je pribavio naručitelj. Stoga smatra da je naručitelj nezakonito odbio ponudu žalitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj u žabi propušta citirati dio stavke Troškovnika A001 u kojoj je navedeno da „Svjetiljka treba zadovoljiti zahtjeve prema svjetlotehničkom proračunu za ceste klase M1 prema normi HRN EN 13201-2:2016 ili jednakovrijedno“, odnosno izbacio je dio koji glasi „za ceste klase M1“ čime se stiče dojam da se norma HRN EN 13201-2:2016 odnosi na svjetlotehnički proračun, a ne na cestu klase M1. Naručitelj pojašnjava da norma HRN EN 13201-2:2016 (Cestovna rasvjeta - 2. dio: Zahtijevana svojstva) definira zahtijevane svjetlotehničke parametre za pojedinu klasu prometnice (npr. za prometnicu klase M1 norma definira minimalnu luminanciju prometnice od 2,00 cd/m²), ali da ista norma ne definira način izrade svjetlotehničkog proračuna, niti definira način mjerenja i ispitivanja svjetlotehničkih karakteristika svjetiljki. U nastavku naručitelj prilaže tablicu sa izvatkom iz norme HRN EN 13201-2:2016, u kojoj su navedeni svjetlotehnički parametri koji moraju biti zadovoljeni za pojedinu klasu prometnice od M1 do M6. Tako je primjerice za klasu prometnice M1 navedena: Srednja razina sjajnosti kolnika 2,00 cd/m², Opća jednolikost 0,40 U_o min, Srednja (uzdužna) jednolikost 0,70 U_i min, Dozvoljeno blještanje 10% T_I max., Faktor rasvijetljenosti okoliša 0,35; za klasu prometnice M2: Srednja razina sjajnosti kolnika 1,50 cd/m², Opća jednolikost 0,40 U_o min, Srednja (uzdužna) jednolikost 0,70 U_i min, Dozvoljeno blještanje 10% T_I max., Faktor rasvijetljenosti okoliša 0,35 itd.

Nadalje, naručitelj pojašnjava da norma HRN EN 13201-3:2016 (Cestovna rasvjeta -- 3. dio: Proračun svojstava) matematičkim formulama propisuje način izrade svjetlotehničkih proračuna, pri čemu se kao ulazni podatak koriste LDT datoteke svjetiljki koje se dobiju mjerenjem svjetlosnog toka svjetiljke prema normi IES LM-79-19 ili EN 13032-04:2015+A1:2019, a prilikom izrade proračuna projektant treba voditi računa da rezultati proračuna udovoljavaju zahtjeve za svjetlotehničke parametre pojedine klase prometnica prema normi HRN EN 13201-2:2016.

U nastavku navodi da norme IES LM-79-19 ili EN 13032-04:2015+A1:2019 (Svjetlo i rasvjeta - Mjerenje i prikaz fotometrijskih podataka žarulja i svjetiljki -- 4. dio: LED žarulje, moduli i svjetiljke) definiraju način mjerenja svjetlosnog toka i svjetlotehničkih karakteristika svjetiljki, iz čega proizlaze LDT datoteke koje se koriste u svjetlotehničkom proračunu.

Stoga, tvrdi da se svjetlotehnički proračuni rade prema normi HRN EN 13201-3:2016 korištenjem za to specijaliziranih programskih paketa (npr. Relux, Dialux, ...) koji korištenjem ulazne LDT datoteke (za koju jamči proizvođač svjetiljke) proračunavaju određene svjetlotehničke parametre prometnice za pojedini svjetlotehnički proračun. Pri tome tvrdi da se LDT datoteke dobivaju laboratorijskim mjerenjem svjetlosnog toka prema normi IES LM-79-19 ili EN 13032-04:2015+A1:2019. Stoga, tvrdi da nije moguća primjena isključivo norme HRN EN 13201-2:2016, jer se ista odnosi samo na zahtijevane svjetlotehničke parametre za pojedinu klasu prometnice, ali ne i na način izrade svjetlotehničkog proračuna. Isto tako navodi da je jedini valjani način da se dobiju LDT datoteke ponuđenih svjetiljki koje je dostavio žalitelj uz ponudu bio taj da izvrši ispitivanje svjetiljki prema normi IES LM-79-19 ili EN 13032-04:2015+A1:2019, dakle prema normi koju žalitelj sada osporava.

U tom smislu naručitelj osporava tvrdnje žalitelja da je uvodio nove uvjete i zahtjeve koji nisu biti poznati u trenutku predaje ponude, s obzirom da je žalitelj u sklopu ponude dostavio ENEC+ certifikat za svjetiljke Veritas Andromeda za koje je ispitivanja morao izvršiti prema normi EN 13032-4:2015+A1:2019. S druge strane, tvrdi da ako je žalitelj isporučio LDT datoteke koje nisu rezultat ispitivanja prema normi EN 13032-4:2015+A1:2019, tada je postupio suprotno uvjetima ENEC+ certifikata.

Dodatno, tvrdi kako okolnost da dokumentacijom o nabavi nije taksativno propisao primjenu norme EN 13032-4:2015+A1:2019 ne znači da istu nije mogao primijeniti. Vezano uz navedeno, tvrdi da je dokumentacijom o nabavi definirao i niz drugih tehničkih specifikacija koje se određuju laboratorijskim mjerenjima i ispitivanjima, među kojima su zaštita svjetiljke IP66 (stupanj zaštite kućišta od prodora vode i prašine koji se određuje npr. prema normi HRN EN 60529:2000 / A2:2014) i zaštita svjetiljke IK09 (stupanj zaštite kućišta od mehaničkih udara koji se određuje npr. prema normi HRN EN 62262:2008) te smatra da iako prethodno navedene norme nije taksativno naveo u dokumentaciji, isto ne znači da se predmet nabave ne može provjeravati za bilo koju propisanu tehničku specifikaciju prema za to relevantnoj europskoj (EN) ili priznatoj međunarodnoj normi (npr. IEC). Tvrdi da je navedeno propisao u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi, te u točki 2.4. i točki 3. Tehničkih zahtjeva u kojima je naveo da zadržava pravo da u fazi pregleda i ocjene ponuda od ponuditelja zatraži da u primjerenom dostavi uzorke za svaki pojedini ponuđeni tip svjetiljke prema Troškovniku, na kojima će naručitelj izvršiti ispitivanja, odnosno da zadržava pravo provjere dostavljenih proračuna i LDT datoteka i svjetlotehničkih proračuna, radi provjere tehničkih, svjetlotehničkih i energetskih karakteristika ponuđenih svjetiljki, sukladno tehničkim zahtjevima ove dokumentacije o nabavi.

S obzirom da je tijekom postupka u fazi pregleda i ocjene ponuda posumnjao u vjerodostojnost i istinitost dostavljenih LDT datoteka žalitelja, tvrdi da je tražio dostavu uzoraka te je angažirao neovisni i akreditirani laboratorij kako bi provjerio istinitost navedenih tehničkih specifikacija u LDT datoteci, što je i propisao dokumentacijom. Stoga osporava navod žalitelja da je uvodio nove uvjete i zahtjeve jer se LDT datoteka (s kojom se vrše svjetlotehnički proračuni prema HRN EN

13201-3:2016) dobije baš na način kako je to akreditirani i neovisni laboratorij i napravio.

Kao dokaz svojim navodima naručitelj dostavlja Stručno mišljenje doc. dr. Matej B. Kobav univ. dipl. inž. el., od 29.1.2024. u kojem je, između ostalog navedeno sljedeće: „Postoje dvije generalno svjetski priznate norme po kojima se mjere i ispituju fotometrijske karakteristike svjetiljki: Europska norma EN 13032-4:2015+A1:2019 i SAD norma ANSI/IES LM-79-19. Norma EN 13032-4:2015+A1:2019. Postupak mjerenja i ispitivanja svjetiljki prema normi HR EN 13032-4 uključuje među ostalim mjerenje: električnih karakteristika (struja, napon, snaga svjetiljke), distribucije svjetlosti svjetlosnog toka, boje svjetlosti, učinkovitosti svjetiljke, faktora uzvrata boje. Razlike koje postoje između mjerenja i ispitivanja po normama EN 13032-4:2015+A1:2019 i ANSI/IES LM-79-19 su vrlo male jer obje norme imaju isti cilj, a to je osigurati standardizirane metode mjerenja i ispitivanja svjetiljki“. Osim toga, u navedenom Stručnom mišljenju naveden je sljedeći zaključak „LDT datoteka koju je kreirao akreditirani laboratorij predstavlja objektivni dokaz s kojim se dokazuju fotometrijske karakteristike svjetiljki u smislu: podataka koji opisuju raspodjelu svjetlosti svjetiljke u prostoru (informacije o ukupnom svjetlosnom toku, intenzitetu svjetlosti u različitim smjerovima, itd.), podatka o boji svjetlosti, podatka o faktoru uzvrata boje svjetlosti, podatka o snazi svjetiljke pomoću kojih se može (korištenjem programskih alata za simulaciju i projektiranje rasvjete) pružiti informacija o tome kako će svjetlost biti raspoređena u prostoru te koji su očekivani svjetlotehnički učinci (rezultati) koji se očekuju korištenjem promatranih svjetiljki. Norma EN 13032-4:2015+A1:2019 je jedina mjerodavna europska norma za provjeru svjetlotehničkih svojstava svjetiljki. Ispitivanja po toj normi se provode i u sklopu certificiranja ENEC+. Dakle, ako proizvod ima ENEC+ certifikat, taj je proizvod provjeren u skladu s normom EN 13032-4:2015+A1:2019“.

Isto tako, naručitelj tvrdi da je u Zapisniku obrazložio kojim tehničkim zahtjevima nisu sukladni dostavljeni uzorci žalitelja. Tvrdi da je navedeno razvidno iz priloga Zapisniku, odnosno iz dokumenata Rezultati kontrolnih mjerenja VERITAS ESCO.pdf i Veritas ESCO Kontrola dp.pdf u kojima su detaljno prikazani podaci izmjereni u akreditiranom laboratoriju i rezultati kontrolnih svjetlotehničkih proračuna izrađeni na temelju ulaznih LDT datoteka koje su proizašle iz mjerenja i ispitivanja uzoraka svjetiljki u akreditiranom laboratoriju. Tvrdi da je uvidom u LDT datoteke i kontrolne svjetlotehničke proračune utvrdio koji uzorci zadovoljavaju, a koji ne zadovoljavaju zadane svjetlotehničke zahtjeve iz Troškovnika i Priloga 2 DON. Nadalje, navodi je u Dodatku Zapisnika objavio sva ispitna izvješća akreditiranog laboratorija, kao i LDT datoteke uzorka svjetiljki proizašle iz mjerenja i ispitivanja uzoraka, čime je žalitelju transparentno omogućio da i sam izvrši kontrolu svjetlotehničkih proračuna korištenjem LDT datoteka uzoraka svjetiljki.

Kao primjer, naručitelj ukazuje na kontrolni svjetlotehnički proračun za uzorak svjetiljke A033, gdje je kontrolnim proračunom na temelju LDT datoteke dobivene iz akreditiranog laboratorija utvrđeno da uzorak svjetiljke za zadane geometrijske parametre daje iznos luminancije (L_m) u iznosu 1,21-1,22 cd/m^2 , dok je zahtjev za klasu prometnice M2 da luminancija iznosi minimalno 1,50 cd/m^2 ($\geq 1,50$ cd/m^2). Tvrdi da iz navedenog zaključio da uzorak ne zadovoljava zahtjeve koji su u normi HRN EN 13201-2:2016 zadani za klasu prometnice M2.

Zatim, za svjetiljku oznake C007 za koju tražen minimalni svjetlosni tok reflektora minimalno 15350 lm “, navodi da je izvršena provjera navedenog podatka temeljem LDT datoteke dobivene iz akreditiranog laboratorija, gdje je utvrđeno da isti iznosi 14953,9 lm , odnosno da je manji od traženih 15350 lm . Tvrdi da je iz

navedenog zaključio da uzorak svjetiljke ne zadovoljava zahtjev naveden u Troškovniku. Navodi da je na identičan način provedena kontrola za sve ostale uzorke svjetiljki.

U nastavku ističe da je mjerenjem i ispitivanjem uzoraka nuđenih svjetiljki u akreditiranom laboratoriju utvrđeno da stvarne karakteristike uzoraka nuđenih svjetiljki ne odgovaraju podacima koje je dostavio žalitelj, odnosno da žalitelj nije dostavio vjerodostojne podatke za uzorke nuđenih svjetiljki koje je zatražio naručitelj. Navodi da je dodatnim (kontrolnim) svjetlotehničkim proračunima, korištenjem LDT datoteka koje je dobio od neovisnog i akreditiranog laboratorija, dokazao da dostavljeni uzorci ne zadovoljavaju specifikacije predmeta nabave odnosno da ponuđene svjetiljke (za koje je žalitelj dostavio uzorke po traženju naručitelja) ne mogu ispuniti primarnu zadaću a to je rasvjetljavanje prometnih površina na zadovoljavajući način (u skladu s relevantnom europskom normom) odnosno kako je to naručitelj zatražio u dokumentaciji o nabavi.

Vezano za navod žalitelja da su uz Dodatak Zapisniku priložena ispitna izvješća na stranom jeziku naručitelj navodi da nije postojala obveza sukladno dokumentaciji da navedena ispitna izvješća prevede na hrvatski jezik, te da je žalitelj u slučaju potrebe mogao ista prevesti o svojem trošku. Pri tome se poziva na načela učinkovite javne nabave te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava, navodeći da ispitna izvješća nije prevodio iz razloga što su svi relevantni podaci iz ispitnih izvješća istovjetni podacima u LDT datotekama koje je zaprimio od strane neovisnog akreditiranog laboratorija, a ispisom svjetlotehničkih proračuna iz programskog paketa Relux osiguran je prikaz relevantnih podataka na hrvatskom jeziku (dokument Veritas_ESCO_Kontrola_dp.pdf objavljen uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda).

U nastavku osporava tvrdnje žalitelja da je do razlike između svjetlotehničkih proračuna i LDT datoteka dostavljenih od strane žalitelja i kontrolnih svjetlotehničkih proračuna naručitelja došlo zbog mjerne nesigurnosti pojedinih laboratorija i dopuštenih odstupanja u ispitnim izvješćima. Naime, tvrdi da s navedenim žalitelj pokušava skrenuti pozornost sa činjenice da je naručitelj dokazao da je žalitelj dostavio nevjerodostojne podatke u kojima je želio obmanuti naručitelja (i do 40% u odnosu na deklarirane vrijednosti s kojima bi udovoljio predmetu nabave). Kao primjer naručitelj navodi situaciju u kojoj se nabavlja automobil snage 100 kW, a mjerenjem i ispitivanjem se dokaže da ponuditelj zapravo nudi isporuku automobila snage 60 kW bez obzira na činjenicu da isti automobil predstavlja naručitelju kao automobil snage 100 kW.

Vezano za mjernu nesigurnost naručitelj navodi da prema tvrdnjama žalitelja mjerna nesigurnost laboratorija pri mjerenju svjetlosnog toka iznosi od 2,5% (laboratorij Qualilab) pa sve 7% (laboratorij Ketrzyn), dok je svjetlosni tok uzoraka svjetiljki koje je dostavio žalitelj izmjeren u laboratoriju Qualilab manji od 11,4% pa sve do 39,7% u odnosu na podatke koje je žalitelj dostavio u ponudi, što direktno utječe na rezultate svjetlotehničkih proračuna. Naručitelj tvrdi da je navedeno dokazao priložima Zapisnika u kojima je objavio i usporedio svjetlotehničke proračune koje je izradio žalitelj korištenjem svojih svjetlotehničkih krivulja (LDT datotekama) te kontrolne svjetlotehničke proračune koje je izradio naručitelj korištenjem svjetlotehničkih krivulja (LDT datoteka) koje je mu je dostavio neovisni akreditirani laboratorij.

Kao dokaz naručitelj dostavlja Tablicu s usporednim vrijednostima svjetlosnog toka u kojoj je dodatno iskazana razlika izražena u postocima između podataka dostavljenih od žalitelja i podataka dobivenih kontrolnim mjerenjima u akreditiranom laboratoriju. U navedenoj tablici iskazana je razlika koja za stavku A002 iznosi -

12,6%, za stavku A011 - 12,2%, za stavku A033 - 11,6%, za stavku A043 - 11,4%, za stavku A057 - 16,7%, za stavku A080 - 37,0%, za stavku A107 - 15,0%, za stavku A149 - 39,7%, za stavku A156 - 18,6%, za stavku A215 - 13,3%, za stavku A216 - 12,7%, za stavku A217 - 14,9%, za stavku A222 - 13,7%, za stavku B012 - 30,3%, za stavku B015 - 27,0%, za stavku B021 - 18,0%, za stavku B022 - 34,6%, za stavku B024 - 17,6%, za stavku B026 - 31,4%, za stavku B031 - 33,6%, za stavku C002 - 17,3% i za stavku C007 - 12,3%. Tvrdi da se tako velika razlika između podataka žalitelja i stvarno izmjerenih vrijednosti ne može opravdati mjernom nesigurnošću koja iznosi između 2,5% i 7% na koju ukazuje žalitelj u žalbi. Hipotetski, tvrdi da bi u slučaju da je žalitelj za svjetiljku koja ima stvarni svjetlosni tok 1000 lm izvršio mjerenje npr. u laboratoriju Ketrzyn (mjerna nesigurnost 7%) i dobio rezultat 1070 lm, a naručitelj izvršio kontrolno mjerenje npr. u laboratoriju Qualilab (mjerna nesigurnost 2,5%) i za istu svjetiljku dobio rezultat 975 lm, naručitelj bi tada dobio svega 8,88% manji iznos od svjetlosnog toka koji je deklarirao žalitelj (975 lm u odnosu na 1070 lm) a ne navedene razlike u prije spomenutoj tablici koja čini prilog Zapisnika. Smatra da navedeno dokazuje da se razlike u svjetlosnom toku za dostavljene i ispitivane uzorke ne mogu opravdati mjernom nesigurnošću, jer za ispitivane uzorke svjetlosni tok je između 11,4% i 39,7% manji od vrijednosti koje je deklarirao žalitelj u svojim LDT krivuljama, dok razlika zbog mjerne nesigurnosti može iznositi najviše 8,88%.

Uz navedeno, naručitelj uz odgovor na žalbu dostavlja nove kontrolne svjetlotehničke proračune u kojima je uzeo u obzir mjernu nesigurnost od čak 10%, odnosno pretpostavio je da dostavljeni uzorci svjetiljki imaju čak 10% veći svjetlosni tok nego što je to izmjerio neovisni akreditirani laboratorij, čime je maksimalno išao u korist žalitelju. Međutim, tvrdi da čak i takvi svjetlotehnički proračuni pokazuju da ponuda žalitelja ne zadovoljava predmet nabave iz razloga što čak 10 uzoraka svjetiljki i dalje ne zadovoljava svjetlotehničke zahtjeve za zadane prometnice.

Također, ukazuje na drugi postupak nabave, broj objave u EOJN: 2022/S 0F3-0019233 navodeći da je u istom gospodarski subjekt Veritas ESCO d.o.o. (žalitelj) dostavio ispitna izvješća za koja je naručitelj Općina Malinska-Dubašnica izvršio kontrolu autentičnosti kod izdavatelja ispitnih izvješća kod Tehničkog fakultet Sofija koji je utvrdio da ispitna izvješća nisu autentična. Zbog navedenog razloga naručitelj izražava sumnju u autentičnost ispitnih izvještaja dostavljenih od strane žalitelja i u ovom postupku.

Isto tako, osporava tvrdnju žalitelja da se ispitni izvještaj laboratorija Technical University Sofia za svjetiljku VERITAS LUNA-S 40W ME 3K te ispitni izvještaj laboratorija SIQ Ljubljana odnose na istu svjetiljku, te da su vidljivi različiti rezultati ispitivanja svjetiljke u dva različita laboratorija. Naime, tvrdi je iz samih fotografija u ispitnim izvještajima vidljivo da se ne radi o istoj svjetiljci jer svjetiljka na fotografiji iz izvještaja laboratorija Technical University Sofia na gornjoj strani nema crni poklopac Zhaga konektora, dok svjetiljka na fotografiji iz izvještaja laboratorija SIQ na gornjoj strani ima crni poklopac Zhaga konektora.

Dalje, vezano za tvrdnje žalitelja da laboratorij Qualilab osigurava da 95% rezultata mjerenja leži unutar propisane mjerne nesigurnosti tog laboratorija naručitelj navodi sljedeće. Naime, tvrdi da bi logikom žalitelja, od 23 uzorka svjetiljki koja su predana u akreditirani laboratorij na ispitivanje, za njih 21,85 (odnosno 95%) rezultati mjerenja bili unutar mjerne nesigurnosti +/- 2,5% od stvarne vrijednosti, što znači da se za 21 uzorak svjetiljki rezultati mjerenja u akreditiranom laboratoriju mogu smatrati vjerodostojnima, odnosno za 21 svjetiljku se podaci koje je dostavio žalitelj mogu smatrati nevjerodostojnima, jer odstupanje između mjerenja akreditiranog laboratorija i podataka žalitelja iznosi između 11,4% i 39,7%.

Naručitelj nadalje ističe da mjerna nesigurnost ovisi o mjernoj opremi koju koristi laboratorij, te se ista deklarira u izvješću pojedinog laboratorija, te je bespredmetno mjernu nesigurnost jednog laboratorija uspoređivati s mjernom nesigurnošću drugih laboratorija, obzirom da oni ne moraju nužno koristiti jednaku mjernu opremu.

Slijedom svega navedenog smatra da je zakonito postupio kada je ocijenio da ponuda žalitelja ne zadovoljava uvjete dokumentacije o nabavi, dok žalitelj pokušava zamagliti činjenicu da je dostavio uzorke svjetiljki kod kojih je izmjereni svjetlosni tok za 11,4% do 39,7 % manji od svjetlosnog toka koji je žalitelj deklarirao u svojoj ponudi.

Kao konačan dokaz da svjetlotehničke krivulje (LDT datoteke) dostavljene od strane žalitelja ne odgovaraju dostavljenim uzorcima svjetiljki koje su ispitivane u akreditiranom laboratoriju, naručitelj dostavlja usporedni prikaz svjetlotehničkih krivulja i svjetlotehničkih podataka za sve dostavljene uzorke svjetiljki žalitelja. Tvrdi da je iz navedenih podataka vidljivo da ne samo da se podaci izmjereni od strane akreditiranog laboratorija razlikuju u smislu manjeg svjetlosnog toka od onoga koji je deklarirao žalitelj, nego se i oblik svjetlotehničkih krivulja snimljen u akreditiranom laboratoriju za većinu svjetiljki, točnije za 23 uzorka razlikuje od oblika krivulja koje je dostavio žalitelj.

Žalitelj u očitovanju od 5. veljače 2024. navodi kako dio rečenice iz stavke A002 „za ceste klase M1“ na koju se poziva naručitelj ne mijenja smisao traženja jer norma HRN EN 13021-2:2016 definira zahtijevane svjetlotehničke parametre ne samo za klasu ceste M1, već i za klase ceste M2, M3, M4, M5, M6 te klase cesta C i P. Stoga tvrdi da navedena norma direktno utječe na izradu svjetlotehničkog proračuna jer se zahtjevi definirani istom koriste kod izrade svjetlotehničkog proračuna. Također, tvrdi da je u svojoj ponudi naručitelju dokazao da svjetiljke koje je ponudio zadovoljavaju svjetlotehničke zahtjeve prema normi HRN EN 13201-2:2016 na točno onakav način kako je to naručitelj od ponuditelja zahtijevao dokumentacijom o nabavi, odnosno izradom svjetlotehničkih proračuna uz korištenje parametara definiranih u Prilogu 1. „Troškovnik“ i korištenjem geometrijskih konfiguracija prometnica koje je naručitelj propisao točkom 2.5. Priloga 2. „Tehnički zahtjevi“. Nadalje, tvrdi da je naručitelj kontrolna mjerenja i ispitivanja provodio prema normama koje nije definirao u dokumentaciji, točnije prema normi IES LM-79-19 i EN 13032-04:2015+A1:2019, dok je u točki 2.4. Priloga 2 definirano da naručitelj zadržava pravo provjere „sukladno tehničkim zahtjevima ove dokumentacije o nabavi“. Stoga, tvrdi da provjera dostavljenih proračuna i LDT datoteka također mora biti izvršena sukladno tehničkim zahtjevima iz dokumentacije kojom naručitelj nije predvidio primjenu normi IES LM-79-19 i EN 13032-04:2015+A1:2019, odnosno navedeno nije postavio kao tražene tehničke zahtjeve.

Nadalje, tvrdi da je istinita tvrdnja naručitelja da se LDT datoteka može dobiti ispitivanjem prema normi IES LM-79-19 ili EN 13032-4:2015+A1:2019, međutim navodi da isto apsolutno ne predstavlja jedini valjani način da se dobije LDT datoteka. Naime, tvrdi da se fotometrija može provesti izravno ispitivanjem, ali i matematičkom ekstrapolacijom podataka radi izvođenja ostalih derivacija iz izmjerene LDT datoteke. U prilog navedenim tvrdnjama žalitelj dostavlja kao dokaz Izjavu laboratorija Ketrzyn od 3.7.2018. potpisanu od strane Kierownik Laboratorium Jakości i ovjerenu pečatom društva Philips Lighting Poland sp. z.o.o. u kojoj je, između ostalog navedeno da se u laboratorijima njihovih tvornica provode fotometrijska ispitivanja u skladu s normom EN 62722-2-1 u vezi sa zahtjevima normi

EN 13032-1 i EN 13032-4, izravno ili matematičkom ekstrapolacijom podataka radi izvođenja ostalih derivacija iste obitelji svjetiljaka.

Također, navodi kako niti iz mišljenja stručnjaka doc.dr. Matej B. Kobav univ.dipl.inž.el., kojeg naručitelj prilaže svom odgovoru na žalbu, ne proizlazi da ne postoje i drugi valjani načini na koje se LDT datoteka može dobiti osim ispitivanjem prema normi IES LM-79-19 ili normi EN 13032-4:2015+A1:2019. Zatim, tvrdi da naručitelj nigdje u dokumentaciji i njenim prilogima nije propisao metodu kojom se dostavljene LDT datoteke moraju dobiti, odnosno moraju li iste biti ispitane sukladno normi IES LM-79-19 ili EN 13032-4:2015+A1:2019 ili iste mogu biti dobivene i matematičkim ekstrapolacijama izvedenim iz snimljenih LDT datoteka. Ukoliko je naručitelj želio da dostavljene LDT datoteke budu dobivene snimanjem istih sukladno normi IES LM-79-19 ili EN 13032-4:2015+A1:2019 i potvrđenim ispitnim protokolima, a ne dobivenim matematičkim ekstrapolacijama, tvrdi da je navedeno trebao i propisati u dokumentaciji.

Također, osporava tvrdnje naručitelja da je žalitelju bilo poznato da će se kontrolno ispitivanje obaviti prema normi EN 13032-4:2015+A1:2019 jer je u ponudi dostavio ENEC+ certifikat za svjetiljke za koje je morao izvršiti ispitivanja upravo prema toj normi. Naime, žalitelj tvrdi da se prilikom inicijalnog postupka ENEC+ certifikacije ispitivanje provodi na tri uzorka svjetiljke istih karakteristika temeljem kojih se dobiju inicijalno izmjereni rezultati za koje proizvođač svjetiljki jamči da će sve svjetiljke njegove proizvodnje biti unutar tih inicijalno izmjerenih parametara. Isto se potvrđuje verifikacijskim testovima koje akreditirani laboratorij od kojeg je proizvođač dobio ENEC+ licencu provodi na godišnjoj osnovi, a koji se provode na onolikom broju uzoraka koliki broj ENEC+ licenci proizvođač ima. Stoga, tvrdi kako činjenica da svjetiljka ima ENEC+ licencu ne znači kako svaka pojedina proizvedena svjetiljka mora biti i ispitana po normi EN 13032-4:2015+A1:2019, već isto znači kako svaka proizvedena svjetiljka mora biti unutar inicijalno ispitanih parametara koji su ispitani na tri uzorka svjetiljki istih karakteristika i koji se potvrđuju verifikacijskim testovima. Također, tvrdi da niti iz mišljenja stručnjaka doc.dr. Matej B. Kobav univ.dipl.inž.el., ne proizlazi da svaka pojedina proizvedena svjetiljka koja ima ENEC+ licencu mora biti ispitana po normi EN 13032-4:2015+A1:2019 niti da svjetiljka koja se za potrebe ENEC+ licence provjerava sukladno normi EN 13032-4:2015+A1:2019 mora imati točno izmjerene fotometrijske parametre. Kao dokaz da svaka pojedina proizvedena svjetiljka koja ima ENEC+ licencu ne mora biti ispitana po normi EN 13023-4:2015+A:2019, žalitelj dostavlja Izjavu akreditiranog laboratorija SIQ Ljubljana od 5.2.2024. u kojoj je navedeno da se prema stalnom dokumentu ENEC 303 Dodatak PC (ENEC+: Dodatak PC zahtjevima za rutinska i verificirana ispitivanja proizvoda ta proizvođače – LED rasvjetna tijela obuhvaćena PRS 003) 100% rutinska ispitivanja i/ili rutina provjere verificiraju odgovarajućim planom kvalitete koji se provodi kako bi se osigurala sukladnost performansi za sve proizvedene artikle. Test provjere fotometrijskih i električnih karakteristika također će biti uključen u plan kvalitete ali nema zahtjeva za mjerenjem optičkih karakteristika na svakoj svjetiljci nakon proizvodnje. Proizvođač mora imati vlastiti plan kvalitete kako bi osigurao usklađenost s dokumentom ENEC 303 Dodatak PC.

U nastavku žalitelj osporava navod naručitelja da je na više mjesta u dokumentaciji propisao da se predmet nabave može provjeravati za bilo koju tehničku specifikaciju prema za to relevantnoj europskoj (EN) ili priznatoj međunarodnoj normi. Zatim, tvrdi da naručitelj tek u odgovoru na žalbu daje obrazloženje odbijanja ponude žalitelja, odnosno tek u odgovoru na žalbu navodi kojim to tehničkim zahtjevima ponuđeni proizvodi iz ponude žalitelja ne bi

udovoljavali i u kojem dijelu što je protivno načelu transparentnosti budući žalitelj u trenutku izjavljivanja žalbe nije mogao znati po kojim tehničkim zahtjevima naručitelj odbija njegovu ponudu. Također, smatra kako primjeri koje navodi naručitelj nisu ni relevantni zbog toga što mjerenja i ispitivanja nisu provedena sukladno tehničkim zahtjevima iz dokumentacije. Pritom dodatno žalitelj ukazuje na činjenicu da je naručitelj ispitna izvješća – tehničku dokumentaciju koja se sastoji od više od 2000 stranica i 69 LDT datoteka objavio tek dva radna dana prije isteka roka za dostavu ponuda iako je mogao biti omogućen odmah prilikom objavljivanja osporavane Odluke o poništenju.

Zatim, tvrdi da se vrijednosti dobivene mjerenjima i ispitivanjima provedenim od strane laboratorija Qualilab na koje se pozvao naručitelj u Zapisniku ne mogu uzeti kao apsolutne i nepromjenjive, osobito slijedom činjenice da se u svim ispitnim izvješćima tog laboratorija predviđaju mjerne nesigurnosti odnosno moguća odstupanja rezultata. Isto tako, tvrdi da se naručitelj u odgovoru na žalbu ne očituje na činjenicu da ukoliko se u rezultate ispitivanja za svjetiljku VERITAS ANDOMEDA-L 125W OST2 3K uključi mjerna nesigurnost koju je predvidio sam laboratorij Qualilab koji je obavio ispitivanje, tada ponuđena svjetiljka zadovoljava propisane svjetlotehničke zahtjeve za klasu ceste M1.

Dalje, navodi da naručitelj pogrešno koristi pojam mjernih odstupanja koji se odnose na dopuštena odstupanja konkretnog proizvoda u danom trenutku provedenog u određenom laboratoriju. Navodi da svaki laboratorij propisuje mjerna odstupanja za konkretno ispitno izvješće i ona su relevantna. Upravo slijedom toga što je naručitelj dobivene rezultate uzeo kao apsolutne, bez uračunavanja mogućih odstupanja (koja su predviđena), utvrdio je da ponuđeni proizvodi ne bi bili sukladni traženim klasama. Međutim, žalitelj tvrdi kako naručitelj nije mogao nedvojbeno utvrditi zbog čega je došlo do odstupanja u izmjeranim LDT datotekama u odnosu na LDT datoteke koje je dostavio žalitelj, niti je mogao nedvojbeno utvrditi zadovoljavaju li i koliko svjetiljki zadovoljava ili ne zadovoljava svjetlotehničke zahtjeve propisane u dokumentaciji. Smatra da navedeno potvrđuje sam naručitelj koji je u Zapisniku naveo kako 16 uzoraka svjetiljki (za koje u obzir nisu uzeta mjerna odstupanja) ne zadovoljava propisane svjetlotehničke zahtjeve, a potom u odgovoru na žalbu ne opovrgava postojanje mjerne nesigurnosti te uz paušalnu mjernu nesigurnost od 10% demonstrira kako 10 uzoraka svjetiljki ne zadovoljava propisane svjetlotehničke zahtjeve. S druge strane, žalitelj tvrdi da je naručitelju dokazao kako sve ponuđene svjetiljke zadovoljavaju propisane svjetlotehničke zahtjeve sukladno traženju propisanom dokumentacijom o nabavi.

Zatim, ističe kako iz odgovora naručitelja kao i iz priloženog mišljenja stručnjaka doc.dr. Matej B. Kobav univ.dipl.inž.el., proizlazi da postoje razlike između mjerenja i ispitivanja po normama EN 13032-4:2015+A1:2019 i IES LM-79-19 (vrlo malo kako navodi stručnjak, međutim ipak postoje), a također proizlazi i činjenica da se rezultati dobiveni u akreditiranom laboratoriju mogu uspoređivati s rezultatima drugih laboratorija sa sličnom akreditacijom, dakle ne da će rezultati ispitivanja u dva različita akreditirana laboratorija biti isti.

Kao dokaz da se svako mjerenje može razlikovati od prethodnog te kako je vrlo mala vjerojatnost da će mjerenja biti u potpunosti ista žalitelj dostavlja Izjavu akreditiranog laboratorija SIQ Ljubljana od 5.2.2024. u kojoj imenovani laboratorij izjavljuje da je u mogućnosti izvoditi fotometrijska mjerenja prema standardu EN 13032-4:2015+A1:2019, te da je za sve izmjerene veličine u obzir uzeta mjerna nesigurnost pri čemu je proširena nesigurnost dana i izražena za razinu pouzdanosti od 95%. Na temelju dobivenih rezultata laboratorij zaključuje da će se svako mjerenje razlikovati od prethodnog i vrlo je mala vjerojatnost da će mjerenja biti

potpuno ista. Također navedeno je da čak i pri izvođenju višestrukih mjerenja na istom uzorku može doći do varijacija među rezultatima ispitivanja, Mjerna nesigurnost instrumenata i ljudski faktor su među čimbenicima koji doprinose ovim varijacijama.

Također, žalitelj osporava tvrdnje naručitelja da mjerna nesigurnost ovisi o mjernoj opremi koju koristi mjerni laboratorij te se ista deklarira u izvješću pojedinog laboratorija, navodeći da isti zanemaruje činjenicu koju je žalitelj dokazao na primjeru ispitnih izvještaja laboratorija Dial iz kojih je razvidno da je laboratorij u razdoblju kraćem od jedne godine izmijenio mjernu nesigurnost, a pritom je koristio istu mjernu opremu.

Završno, žalitelj navodi da je u situaciji u kojoj je naručitelj na temelju obavljenih ispitivanja utvrdio da su informacije ili dokumentacija koju je žalitelj dostavio nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine, mogao je od žalitelja zahtijevati pojašnjenje istog, odnosno ako nije koristio mogućnost iz članak 293. stavak 1. ZJN 2016, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda bio je obvezan, sukladno članku 293. stavak 3. ZJN 2016, obrazložiti razloge zašto mogućnost iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016 nije primijenio, a što je naručitelj propustio napraviti. Također, tvrdi da osim što je naručitelj žaliteljevu ponudu odbio kao nepravilnu i neprikladnu bez da mu je dao mogućnost pojašnjenja i to bez ikakvog valjano obrazloženog razloga, još je žalitelja i isključio iz postupaka javne nabave na razdoblje od dvije godine, a pritom, što je razvidno iz odgovora naručitelja na žalbu, ni sam ne negira kako je svjestan mjerne nesigurnosti koja može utjecati na odstupanja u dostavljenim podacima žalitelja u odnosu na izmjerene.

Naručitelj u očitovanju od 15.2.2024. navodi, u bitnom da žalitelj nije osporio rezultate ispitivanja u akreditiranom laboratoriju niti je dostavio dokaz kojim bi dokazao da uzorci svjetiljki zaista imaju one karakteristike (svjetlosni tok, svjetlosna učinkovitost, fotometrijske krivulje) koje je naveo u ponudi. Vezano za primjenu normi IES LM-79-19, EN 13032-04:2015+A1:2019, naručitelj ističe da je ispitivanje svjetlotehničkih svojstava uzoraka svjetiljki mogao provesti isključivo u akreditiranom laboratoriju i prema važećim normama, a u Europi je to jedino norma EN 13032-04:2015+A1:2019. kao što je navedeno u dokazu dostavljenom uz žalbu (Stručno mišljenje doc. dr. Matej B. Kobav univ. dipl. inž. el., od 29.1.2024). Stoga tvrdi da nije bio obvezan navoditi u dokumentaciji po kojoj će se normi provoditi ispitivanje svjetlotehničkih svojstava uzoraka svjetiljki kad za to postoji samo jedna važeća norma u Europi. Kada bi se prihvatilo pogrešno tumačenje žalitelja, tvrdi da bi tada bio onemogućen provesti bilo kakva kontrolna ispitivanja uzoraka svjetiljki, iz razloga što u dokumentaciji nije eksplicitno naveo koja sve ispitivanja ima pravo provesti i po kojim normama. Osim toga, tvrdi da je u dokumentaciji jasno naveo da zadržava pravo da u fazi pregleda i ocjene ponuda zatraži uzorke ponuđenih svjetiljki radi tehničke evaluacije ponuda te da se podrazumijeva da će se ispitivanja provoditi prema normi koja je važeća za pojedinu vrstu ispitivanja. Zatim, tvrdi da neovisno o tome na koji način je žalitelj došao do svojih fotometrijskih krivulja i svjetlotehničkih podataka svojih svjetiljki (izravnim mjerenjem, matematičkom interpolacijom ili na neki drugi način), bio je dužan osigurati da ti podaci odgovaraju stvarnim podacima ponuđenih svjetiljki. Tako je navedeno i u dokazu kojeg je žalitelj dostavio (Prilog 2. Izjava laboratorija SIQ Ljubljana) u kojem je navedeno da proizvođač mora osigurati sukladnost performansi za sve proizvedene artikle. Također, tvrdi da ne samo da je za 23 uzoraka svjetiljki ispitivanjem u neovisnom akreditiranom laboratoriju prema normi EN 13032-4:2015+A1:2019 utvrdio da su vrijednosti manje od onih navedenih

u ponudi žalitelja, nego su ispitna izvješća pokazala za ispitani uzorci nisu sukladni niti normi IES LM-79-19 koja se primjenjuje u SAD.

U nastavku osporava tvrdnje žalitelja da u Zapisniku nije dao obrazloženje razloga za odbijanje ponude žalitelja, navodeći da je sa tim navodom žalitelj kontradiktoran sam sebi jer u žalbi prvo navodi da naručitelj u Zapisniku nije obrazložio kojim to tehničkim zahtjevima uzorci svjetiljki nisu sukladni, da bi kasnije naveo kako naručitelj u kontrolnim proračunima nije iskazao mjernu nesigurnost i kako je naručitelj utvrdio da svjetiljka VERITAS ANDROMEDA-L 125W OST2 3K ne zadovoljava propisane svjetlotehničke zahtjeve za klasu ceste M1. Ovdje naručitelj još jednom ističe da je uz zapisnik objavio dokument „Veritas_ESCO_Kontrola_dp.pdf“, 9.1.2024. u kojem su sadržani izrađeni kontrolni svjetlotehnički proračuni, prikazani rezultati svjetlotehničkih proračuna i zahtijevani svjetlotehnički parametri za traženu klasu prometnice prema normi HRN EN 13201-2:2016 (prometnice klase M1-M6, P1-P6) iz čega se može zaključiti zadovoljava li konkretan proračun zahtjeve za traženu klasu prometnice. Tako tvrdi da su u Kontrolnom proračunu za uzorak svjetiljke A033 navedeni rezultati proračuna i zahtijevani uvjeti za klasu prometnice M2 koji glase: $L_m \geq 1,50 \text{ cd/m}^2$, $U_o \geq 0,40$, $U_l \geq 0,70$, $f_{TI} \leq 10$, $REI \geq 0,35$, dok izmjerena vrijednost uzorka svjetiljke žalitelja za vrijednost LM iznosi za traku 1: $1,22 \text{ cd/m}^2$, za traku 2: $1,22 \text{ cd/m}^2$, za traku 3: $1,22 \text{ cd/m}^2$ i za traku 4: $1,21 \text{ cd/m}^2$ što ne udovoljava traženom uvjetu za klasu prometnice M2 ($\geq 1,50 \text{ cd/m}^2$). Tvrdi da je sve navedeno razvidno iz priloga Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Također, osporava tvrdnju žalitelja da je ispitna izvješća „objavio tek dva radna dana prije isteka roka za dostavu ponuda“, navodeći da je ista objavio 18.1.2024., a rok za dostavu ponuda bio je 30.6.2023.

Vezano za metodu matematičkih ekstrapolacija na koje se poziva žalitelj, naručitelj navodi da se LDT datoteke koje je dostavio žalitelj značajno razlikuju od stvarnog stanja, a što je dokazano ispitivanjem uzoraka svjetiljki u akreditiranom laboratoriju, koje rezultate žalitelj nije osporio. Pri tome naručitelj pojašnjava da je matematička ekstrapolacija postupak gdje se iz rezultata ispitivanja dviju ili više svjetiljki istih optičkih karakteristika a različite snage, matematički vrši izračun svjetlosnog toka i fotometrijske krivulje za svjetiljke slične snage, a za koja nisu izvršena ispitivanja.

Zatim, navodi kako ne osporava činjenicu da svaki laboratorij ima određenu mjernu nesigurnost, odnosno da izmjerene vrijednosti mogu odstupati u odnosu na stvarnu vrijednost neke fizikalne veličine. Međutim, tvrdi da žalitelj niti u žalbi niti u podnesku ne osporava rezultate koji su dobiveni ispitivanjima u akreditiranom laboratoriju, već i sam potvrđuje da mjerna nesigurnost deklarirana od strane laboratorija Quiliblab iznosi +/- 2,5%, odnosno potvrđuje da je 95% izmjerenih vrijednosti unutar +/-2,5% od stvarne vrijednosti. Smatra da je time jasno i precizno, sukladno jedinjoj važećoj europskoj normi, utvrdio stvarna svjetlotehnička svojstva svjetiljki, odnosno da je prilikom izrade kontrolnih svjetlotehničkih proračuna za sve proračune uzeo u obzir upravo one fotometrijske datoteke (LDT krivulje) i onaj iznos svjetlosnog toka koji je sam laboratorij iskazao na svojim ispitnim izvješćima.

Npr. u slučaju svjetiljke A002 za koju je akreditirani laboratorij izmjerio svjetlosni tok $16849,6 \text{ lm}$ (uz mjernu nesigurnost +/- 2,5%), navodi kako ne može nagađati je li stvarna vrijednost svjetlosnog toka $16428,4 \text{ lm}$ ($16849,6 - 2,5\%$) ili $17.270,8 \text{ lm}$ ($16849,6 + 2,5\%$), te je stoga uzeo upravo iznos od $16849,6 \text{ lm}$ kao mjerodavan za kontrolni svjetlotehnički proračun.

Kao dokaz zakonitosti svog postupanja naručitelj uz očitovanje dostavlja dodatne kontrolne svjetlotehničke proračune koji su izrađeni uz pretpostavku da svi

uzorci svjetiljki imaju stvarni svjetlosni tok za +2,5% veći od svjetlosnog toka koji je izmjeren u akreditiranom laboratoriju. Navodi da se uz takve pretpostavke, čime je naručitelj maksimalno išao u korist žalitelju, pokazuje da 14 uzoraka svjetiljki i dalje ne zadovoljava svjetlotehničke zahtjeve prema dokumentaciji.

Naručitelj dalje ukazuje na podatke dostavljene od strane žalitelja prema kojima se mjerna nesigurnost kreće u rasponu +/-2,5% do +/-7%, dok su ispitivanjem svjetiljki od strane akreditiranog laboratorija sukladno važećim normama dobiveni stvarni podaci uzoraka svjetiljki, koje žalitelj nije osporio. Naručitelj navodi kako mu nije poznato na koji način je žalitelj došao do svojih podataka i LDT datoteka, da bi uopće mogao utvrditi koji su razlozi odstupanja. Navodi da je na žalitelju da utvrdi zašto se njegovi podaci razlikuju od stvarnih podataka koje je izmjerio akreditirani laboratorij, te da isto samo potvrđuje da metode koje žalitelj koristi u izradi LDT datoteka rezultiraju time da njegove LDT datoteke ne odgovaraju stvarnom stanju. Naručitelj je suglasan da rezultati ispitivanja iste svjetiljke mogu biti različiti u različitim laboratorijima, ali sve unutar mjerne nesigurnosti laboratorija koja iznosi od +/-2,5% do +/- 7%, a ne od 11,4% do 39,7% koliko se to pokazalo kod uzoraka svjetiljki žalitelja.

Tvrđi da je navedenim dokazao da čak i u slučaju ispitivanja iste svjetiljke u dva različita akreditirana laboratorija (od kojih jedan ima koji ima mjernu nesigurnost +/-7%, a drugi +/- 2,5%) najveća razlika koja se može pojaviti između mjerenja iznosi 8,88%, što je opet manje od odstupanja koja su nastala kod uzoraka svjetiljki Žalitelja, a koja iznose od 11,4% pa sve do 39,7%!

Također, naručitelj smatra da bi bilo kakvo traženje pojašnjenja ponude od žalitelja vezano uz dostavljene podatke žalitelja kojima dokazuje tehničke karakteristike svjetiljki dovela do situacije da ponuditelj, kako bi udovoljio zahtjevima naručitelja, mora promijeniti ponuđene tehničke karakteristike svjetiljki, što bi suprotno članku 293. stavak 2. ZJN 2016 dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Naručitelj ovdje dodatno ističe da je prilikom dodatne analize ispitnih izvještaja iz akreditiranog laboratorija za potrebe sastavljanja ovog očitovanja uočio da izmjerene vrijednosti korelirane temperature boje (CCT) za većinu uzoraka svjetiljki ne zadovoljavaju vrijednosti definirane Troškovnikom, čak i kad se na izmjerene vrijednosti primjeni mjerna nesigurnost +/- 21K.

Stoga, navodi da čak i u slučaju da se prihvate svi navodi žalitelja, u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda njegova ponuda morati će biti odbačena kao nepravilna sukladno točki 3. Priloga 2. Dokumentacije o nabavi (Tehnički zahtjevi) budući da se kontrolnim mjerenjima i ispitivanjima od strane akreditiranog laboratorija pokazalo da tehničke karakteristike dostavljenih uzoraka ponuđenih svjetiljki nisu sukladne tehničkim zahtjevima prema Prilogu 1. Dokumentacije o nabavi (Troškovnik) i Prilogu 2. Dokumentacije o nabavi (Tehnički zahtjevi).

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 2.4. dokumentacije o nabavi propisuje da je Tehnička specifikacija predmeta nabave određena u Prilogu 1. dokumentacije i nabavi (Troškovniku) i Prilogu 2. dokumentacije o nabavi (Tehnički zahtjevi). Tehničkim specifikacijama utvrđuju se minimalne karakteristike stavki troškovnika koje se nabavljaju.

Točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi u okviru tehničke i stručne sposobnosti pod naslovom „Opisi ili fotografije proizvoda, uzorci proizvoda te kontrolna ispitivanja na uzorcima“ propisano je da sukladno čl. 268. stavak 1. točka 13. ZJN 2016, gospodarski subjekt mora dokazati da ponuđene svjetiljke ispunjavaju sve uvjete iz

Priloga 1. (Troškovnika) i Priloga 2. (Tehnički zahtjevi). U tu svrhu ponuditelj mora kao sastavni dio ponude, u roku za dostavu ponuda, dostaviti sve dokumente navedene u Prilogu 2. (Tehnički zahtjevi) kojima se dokazuje da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke zahtjeve. Naručitelj zadržava pravo da u fazi pregleda i ocjene ponuda izvrši kontrolna ispitivanja na uzorcima nuđenih svjetiljki. Naručitelj zadržava pravo da u fazi pregleda i ocjene ponuda od ponuditelja zatraži da u primjerenom roku (ne kraćem od 20 (dvadeset) dana) dostavi uzorke za svaki pojedini ponuđeni tip svjetiljke prema Troškovniku, na kojima će Naručitelj izvršiti ispitivanja, te će sukladno zaključcima izvješća o ispitivanju odbiti ponudu kao nepravilnu ukoliko se pokaže da tehničke karakteristike dostavljenih uzoraka nisu sukladne tehničkim zahtjevima prema Prilogu 1 (Troškovnik) i Prilogu 2. (Tehnički zahtjevi).

Uvidom u Prilog 2. dokumentacije o nabavi (Tehnički zahtjevi) utvrđeno je da su točkom 2.4. propisani Svjetlotehnički zahtjevi, pri čemu je navedeno da je naručitelj je u Prilogu 1. (Troškovnik) definirao svjetlotehničke zahtjeve za ponuđene svjetiljke. Za svjetiljke za koje se u Prilogu 1. Dokumentacije o nabavi - Troškovnik traži ispunjenje svjetlotehničkih zahtjeva prema normi HRN EN 13201-2:2016 ili jednakovrijedno potrebno je u ponudi dostaviti svjetlotehničke proračune izrađene korištenjem parametara definiranih u Prilogu 1. Dokumentacije o nabavi - Troškovnik i ovom Prilogu 2 - Tehnički zahtjevi. Ponuditelj treba odabrati snagu, svjetlosni tok i optiku svjetiljke koja ispunjava tražene svjetlotehničke uvjete. Svi svjetlotehnički proračuni trebaju biti izrađeni u besplatnom i javno dostupnom programu RELUX što osigurava usporedivost svih pristiglih ponuda i naručitelju omogućava laku usporedbu svih pristiglih proračuna. Svjetlotehnički proračuni moraju biti izrađeni na hrvatskom jeziku. U sklopu svjetlotehničkih proračuna koji se predaju uz ponudu potrebno je prikazati i sljedeće podatke o ponuđenim svjetiljkama: ukupna instalirana snaga svjetiljke (uključujući gubitke u predspoju, eng. driveru), ukupni svjetlosni tok svjetiljke koji mora obuhvaćati sve gubitke optike (leća - ako je primjenjivo, te zaštitnog pokrova), temperaturu boje svjetla i svjetlosnu iskoristivost svjetiljke (lm/W) Kod svih svjetlotehničkih proračuna potrebno je koristiti sljedeće podatke: Tip obloge ceste tip R3, $q_0 = 0,07$, Faktor održavanja MF = 0,8 i Kut ugradnje svjetiljke = 0° . Ponuditelj mora u svojoj ponudi za sve ponuđene svjetiljke priložiti svjetlotehničke proračune u digitalnom obliku (RELUX datoteka), uključujući i datoteke o svjetlotehničkim podacima ponuđenih svjetiljki (u LDT formatu). Sve datoteke moraju biti dostavljene na digitalnom mediju za pohranjivanje podataka (CD, DVD, USB i sl.), sortirane i označene na pregledan način po broju stavke prema Prilogu 1. Dokumentacije o nabavi - Troškovnik. Za svjetiljke za koje se u Prilogu 1. Dokumentacije o nabavi - Troškovnik ne traži izrada svjetlotehničkih proračuna, potrebno je dostaviti datoteke o svjetlotehničkim podacima ponuđenih svjetiljki (u LDT formatu). Naručitelj zadržava pravo provjere dostavljenih proračuna i LDT datoteka, radi provjere tehničkih, svjetlotehničkih i energetskih karakteristika ponuđenih svjetiljki, sukladno tehničkim zahtjevima ove dokumentacije o nabavi. Naručitelj pridržava pravo da kod provjere podataka zatraži pojašnjenja od ponuditelja o energetskim, svjetlotehničkim i drugim karakteristikama nuđenih svjetiljki, kao i da traži od ponuditelja da osigura objašnjenja i potvrde o istome od proizvođača svjetiljke. Ako ponuditelj ne dostavi tražena objašnjenja i/ili potvrde ili ne pribavi traženo od Proizvođača svjetiljke u roku od 5 (pet) dana od zaprimanja zahtjeva od strane Naručitelja, Naručitelj može smatrati da podaci nisu vjerodostojni i/ili da je ponuda nekompletna u kojem slučaju će odbiti ponudu.

Točkom 2.5. Priloga 2. dokumentacije propisane su „Geometrijske konstrukcije prometnica“ pri čemu je navedeno da je kod izrade svjetlotehničkih proračuna za

ponuđene svjetiljke potrebno koristiti geometrijske konstrukcije prometnica prema popisu u nastavku. U nastavku je priložena Tablica koja se sastoji od podataka navedenih sljedećim stupcima: Naziv proračuna, Klasa prometnice, Razmak između svjetiljki (m), Visina montaže svjetiljke (m), Broj voznih traka Širina prometnice (m), Odmak svjetiljke od ruba kolnika (m) i Montaža stupova. Pri tome su pod nazivom „Klasa prometnice“ navedene: M1, M2, M3, M4, M5, M6, P1, P2, C2 i C3.

Točkom 3. Priloga 2. dokumentacije pod naslovom „Kontrola ponuđenih svjetiljki“ navedeno je da gospodarski subjekt mora dokazati da ponuđene svjetiljke ispunjavaju sve uvjete iz Priloga 1. Dokumentacije o nabavi - Troškovnik i ovog Priloga 2. Dokumentacije o nabavi - Tehnički zahtjevi. U tu svrhu ponuditelj mora kao sastavni dio ponude dostaviti sve tražene dokaze kojima se dokazuje da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke zahtjeve. Naručitelj će provjeriti sve tražene specifikacije ponuđenih svjetiljki i tražene dokaze. Naručitelj će prilikom pregleda i ocjene ponuda provjeriti usklađenost dostavljenih LDT datoteka i svjetlotehničkih proračuna sukladno zahtjevima iz Priloga 1. Dokumentacije o nabavi - Troškovnik i ovog Priloga 2. Dokumentacije o nabavi - Tehnički zahtjevi. Naručitelj zadržava pravo da u fazi pregleda i ocjene ponuda zatraži uzorke ponuđenih svjetiljki radi tehničke evaluacije ponuda odnosno provjere traženih tehničkih specifikacija. Naručitelj zadržava pravo da izvrši kontrolna ispitivanja na uzorcima nuđenih svjetiljki. Ukoliko se pokaže da tehničke karakteristike dostavljenih uzoraka svjetiljki nisu sukladne tehničkim zahtjevima prema Prilogu 1. Dokumentacije o nabavi - Troškovnik i ovom Prilogu 2. Dokumentacije o nabavi - Tehnički zahtjevi, Naručitelj će sukladno zaključcima izvješća o ispitivanju odbiti ponudu kao nepravilnu.

Iz Priloga 1. dokumentacije, odnosno Troškovnika proizlazi da je naručitelj u dijelu „Opći uvjeti“ propisao da je „Prilikom nuđenja ponuditelj dužan, pod stavkama gdje je naznačen jednak tip svjetiljke, ponuditi svjetiljke iz iste obitelji svjetiljki, sukladno uvjetima iz Priloga 2. Dokumentacije o nabavi (Tehnički zahtjevi)... Tehnička specifikacija, vrsta, kvaliteta i količina predviđene opreme precizno je utvrđena ovim troškovnikom i Prilogom 2. Dokumentacije o nabavi (Tehnički zahtjevi). Ponuditelj mora dokazati da ponuđena oprema udovoljava normama, izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima projekta sukladno uvjetima navedenima u Prilogu 2 (Tehnički zahtjevi)“.

Zatim, u dijelovima Troškovnika: A „Cestovne svjetiljke“, B „Dekoratívne svjetiljke“ i C „Reflektorske svjetiljke“ naručitelj je za stavke A002, A033., A057., A080., A107., A149., A215., A217., A222., B012., B022., B024., B026. i B031, između ostalog propisao sljedeće: „Svjetiljka treba zadovoljiti zahtjeve prema svjetlotehničkom proračunu za ceste, šetnice itd. određene klase (npr. M1, M2, M3, P1...) prema normi HRN EN 13201-2:2016 ili jednakovrijedno uz parametre proračuna iz određene stavke (npr. GK01, GK01a, GK02, GK97 itd.) Priloga 2. (Tehnički zahtjevi). Svjetlotehnički proračun se zajedno s LDT datotekom svjetiljke dostavlja na digitalnom mediju (CD, DVD, USB i sl.)“. Zatim, za stavku A088X. naručitelj je, između ostalog tražio „minimalni svjetlosni tok svjetiljke 4250lm“, a za stavku C007. „svjetlosni tok reflektora minimalno 15350 lm“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavio uredno popunjen Troškovnik u kojem je naveo da za sve stavke nudi svjetiljke koje je on proizveo (proizvođač: Veritas Esco d.o.o.). Također, uz ponudu je dostavio svjetlotehničke proračune, RELUX i LDT datoteke u kojima je potvrdio da ponuđene svjetiljke ispunjavaju tražene tehničke karakteristike.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj pregledao dokumentaciju dostavljenu u ponudi žalitelja te utvrdio da ponuđene svjetiljke

zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije. Nakon toga je naručitelj dana 9.10.2023. zatražio od žalitelja dostavu uzoraka nasumično odabranih ponuđenih svjetiljki u svrhu provjere traženih tehničkih specifikacija, koje uzorke je žalitelj dostavio dana 26.10.2023. U Zapisniku je naručitelj priložio Tablicu u kojoj je naveo stavke Troškovnika za koje su traženi uzorci: A002., A011., A033., A043., A057., A080., A088X., A107., A149., A156., A215., A216., A217., A222., A088.X, B012., B015., B021., B022., B024., B026., B031., C002. i C007.

Dalje, naručitelj je u Zapisniku naveo da je izvršio kontrolna mjerenja i ispitivanja, odnosno provjeru tehničkih specifikacija na svim dostavljenim uzorcima ponuđenih svjetiljki, provedeno od strane akreditiranog laboratorija (Qualilab s.r.l. Via Trento, 87, 25020 Capriano del Colle, Italija). Kontrolnim ispitivanjima obuhvaćeni su: Snaga svjetiljke (W), Izlazni svjetlosni tok (lm) i Fotometrijska krivulja (LDT datoteka). Akreditirani laboratorij je napravio mjerenje i ispitivanje dostavljenih uzoraka prema normama IES LM-79-19, EN 13032-04:2015+A1:2019 te je naručitelju dostavio ispitna izvješća s prilogima. Naručitelj je prema dobivenim prilogima (LDT datoteke) izvršio kontrolu svjetlotehničkih proračuna za sve dostavljene uzorke svjetiljki. U nastavku je priložio Tablicu sa prikazom zadovoljavanja tehničkih specifikacija za pojedini uzorak svjetiljke na način da je za stavke A002, A033., A057., A080., A107., A149., A215., A217., A222., B012., B022., B024., B026. i B031. naveo da ne zadovoljavaju zahtjeve za određenu klasu prometnice, za stavke A088X. i C007. da ne zadovoljavaju minimalni svjetlosni tok svjetiljke, dok je za stavke A011., A043., A156., A215., A216., B015., B021. i C002 naveo da zadovoljavaju svjetlotehničke zahtjeve unatoč utvrđenim razlikama podataka navedenih u ponudi žalitelja i podataka dobivene kontrolnim mjerenjem u akreditiranom laboratoriju. U nastavku je naručitelj naveo da se detaljniji prikaz rezultata kontrolnih mjerenja i ispitivanja i kontrolnih svjetlotehničkih proračuna nalazi u prilogu Zapisnika.

Također, naveo je da se kontrolnim mjerenjima i ispitivanjima od strane akreditiranog laboratorija pokazalo da tehničke karakteristike 16 dostavljenih uzoraka ponuđenih svjetiljki od ukupno 23 dostavljena uzorka ponuđenih svjetiljki nisu sukladne tehničkim zahtjevima prema Prilogu 1. Dokumentacije o nabavi (Troškovnik) i Prilogu 2. Dokumentacije o nabavi (Tehnički zahtjevi), te da stoga odbija ponudu žalitelja kao nepravilnu, sukladno točki 3. Priloga 2. Dokumentacije o nabavi (Tehnički zahtjevi). Osim navedenih razloga, naveo je da se ponuda žalitelja odbija kao neprikladna (čl. 3. točka 15 ZJN) jer nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi te bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi.

Uvidom u prilog Zapisnika, odnosno dokument naziva Rezultati_kontrolnih_mjerenja_VERITAS_ESCO.pdf koji je potpisan od strane Marka Bešlića, dipl.ing.el., utvrđeno je da isti sadrži tablicu u kojoj je prikazana usporedba podataka o dostavljenim uzorcima svjetiljki. Pri tome su pod stupcem 1. navedeni Podaci dostavljeni od strane žalitelja u obliku fotometrijskih krivulja (LDT datoteke) i ovjerenih svjetlotehničkih proračuna, pod stupcem 2. Podaci dobiveni kontrolnim mjerenjima i ispitivanjima uzoraka svjetiljki u akreditiranom laboratoriju u obliku fotometrijskih krivulja (LDT datoteke) i pod stupcem 3. Rezultati kontrolnih svjetlotehničkih proračuna za dostavljene uzorke svjetiljki izrađeni od strane ovlaštenog inženjera elektrotehnike, na temelju fotometrijskih krivulja (LDT datoteke) dostavljenih uzoraka svjetiljki snimljenih u akreditiranom laboratoriju i na temelju zadanih geometrijskih konstrukcija prometnica sukladno Prilogu 2 Dokumentacije o nabavi (Tehnički zahtjevi).

Uvidom u sve prethodno navedene dokaze utvrđeno je da je primjerice za stavku A002 Troškovnika, između ostalog tražena „Dobava LED svjetiljke "TIP A1" za

cestovnu rasvjetu, ukupne snage svjetiljke (s uključenim gubicima u predspoju (eng. "driveru") do maksimalno 125W... Svjetiljka treba zadovoljiti zahtjeve prema svjetlotehničkom proračunu za ceste klase M1 prema normi HRN EN 13201-2:2016 ili jednakovrijedno uz parametre proračuna iz stavke GK01a Priloga 2. (Tehnički zahtjevi). Svjetlotehnički proračun se zajedno s LDT datotekom svjetiljke dostavlja na digitalnom mediju (CD, DVD, USB i sl.)“.

Iz Priloga 2. (Tehnički zahtjevi) proizlazi da je za stavku GK01a, između ostalog navedena Klasa prometnice M1.

Vezano za traženje propisano Troškovnikom da ponuđene svjetiljke trebaju zadovoljiti zahtjeve prema svjetlotehničkom proračunu za određene klase prometnice (M1, M2, M3, P1 itd) prema normi HRN EN 13201-2:2016 ili jednakovrijedno utvrđeno je da iz sadržaja svjetlotehničkih proračuna koje je dostavio žalitelj uz ponudu, kao i iz sadržaja kontrolnih proračuna koje je naručitelj priložio Zapisnik, kao i podataka koje su dostavile stranke u žalbenom postupku proizlazi da između istih nije sporno koje zahtjeve treba zadovoljiti ponuđena svjetiljka za pojedinu klasu prometnice. Tako je iz dostavljenih dokaza stranaka razvidno da su zahtjevi propisani normom HRN EN 13201-2:2016 za primjerice klasu prometnice M1 sljedeći: $\geq 2,00$ cd/m², $\geq 0,40$ U_o, $\geq 0,70$ U_i, ≤ 10 F_{ti} i $\geq 0,35$ R_{ei}; za klasu prometnice M2: $\geq 1,50$ cd/m², $\geq 0,40$ U_o, $\geq 0,70$ U_i, ≤ 10 F_{ti} i $\geq 0,35$ R_{ei}, što je sukladno podacima navedenim u izvatku iz norme HRN EN 13201-2:2016 koju je uz odgovor na žalbu dostavio naručitelj (Klasa prometnice M1: Srednja razina sjajnosti kolnika 2,00 cd/m², Opća jednolikost 0,40 U_o min, Srednja (uzdužna) jednolikost 0,70 U_i min, Dozvoljeno blještanje 10% T_I max., Faktor rasvijetljenosti okoliša 0,35; Klasa prometnice M2: Srednja razina sjajnosti kolnika 1,50 cd/m², Opća jednolikost 0,40 U_o min, Srednja (uzdužna) jednolikost 0,70 U_i min, Dozvoljeno blještanje 10% T_I max., Faktor rasvijetljenosti okoliša 0,35). Navedeno se odnosi na zahtjeve propisane normom HRN EN 13201-2:2016 i za ostale klase prometnica koje su navedene u Troškovniku.

Dakle, između stranaka nije sporno da za klasu prometnice M1 (koja je tražena u stavci A002), ponuđena svjetiljka treba zadovoljiti, između ostalog parametar Srednja razina sjajnosti kolnika 2,00 Lm min. [cd/m²], odnosno vrijednost luminancije (Lm) ≥ 2 cd/m². Za navedenu stavku A002 žalitelj je ponudio svjetiljku tip: VERITAS ANDROMEDA-L 125W OST2 3K, Proizvođač: Veritas Esco d.o.o. za koju je u ponudi dostavio svjetlotehnički proračun sa sljedećim podacima o svjetiljci: Prostor: A002, GK01a, Efiksnost svjetiljki 154,19 lm/W, Snaga 125W i Svjetlosni tok 19273,5 lm, te vrijednosti luminancije (Lm) ponuđene svjetiljke (Lane 1: 2,22 cd/m², Lane 2: 2,12 cd/m² i Lane 3: 2,00 cd/m²) koje odgovaraju traženim svjetlotehničkim parametrima za klasu prometnice M1 (≥ 2 cd/m²).

Međutim, iz Kontrolnog svjetlotehničkog proračuna kojeg je naručitelj priložio uz Zapisnik proizlazi da svjetiljka koju je ponudio žalitelj za stavku A002 ima sljedeće karakteristike: Efiksnost svjetiljki 139,14 lm/W, Snaga 121,1 W i Svjetlosni tok 16849,6 lm, te vrijednosti luminancije (Lm) Lane 1: 2,26 cd/m², Lane 2: 2,13 cd/m² i vrijednosti luminancije (Lm) Lane 3: 1,97 cd/m² koje u dijelu Lane 3 (1,97) ne odgovaraju traženim svjetlotehničkim parametrima za klasu prometnice M1 (≥ 2 cd/m²). Navedenom dokumentu priloženo je Ispitno izvješće laboratorija koje je obavljalo kontrolno ispitivanje u kojem su navedena odstupanja 2,5% kod svjetlosnog toka i 2,8% kod učinkovitosti.

Iz dokaza kojeg je dostavio naručitelj uz odgovor na žalbu, odnosno iz usporedbe svjetlotehničkih podataka od strane žalitelja i rezultata kontrolnih mjerenja i ispitivanja uzoraka svjetiljki u akreditiranom laboratoriju Qualilab proizlazi da

prethodno navedena razlika između izmjerenog svjetlosnog toka, snage i učinkovitosti navedenog u ponudi žalitelja (154,19 lm/W, 125 W i 19273,5 lm) u odnosu na vrijednosti izmjerene kod akreditiranog laboratorija (139,14 lm/W, 121,1 W i 16849,6 lm) za stavku A002 iznosi -12,6%.

Zatim, samo za navedenu stavku A002 žalitelj uz žalbu dostavlja novi svjetlotehnički proračun sa uračunatom mjernom nesigurnosti od +2,5% koja je navedena u Ispitnom izvještaju laboratorija Qualilab, te navodi da ponuđena svjetiljka ima sljedeće karakteristike: Efikasnost svjetiljki 142,62 lm/W, Snaga 121,1 W i Svjetlosni tok 17270,9 lm, te vrijednosti luminancije (Lm) Lane 1: 2,32 cd/m², Lane 2: 2,19 cd/m² i Lane 3: 2,02 cd/m². Pri tome žalitelj navodi da sa novo dostavljenim dokazom potvrđuje da ponuđena svjetiljka odgovara traženim svjetlotehničkim parametrima za klasu prometnice M1 (Srednja razina sjajnosti kolnika ≥ 2 cd/m²), sa kojim tvrdnjama se naručitelj slaže.

Međutim, u odnosu na ostale stavke Troškovnika za koje je naručitelj ocijenio da ponuda žalitelja ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama (A033., A057., A080., A107., A149., A215., A217., A222., B012., B022., B024., B026., B031., A088X. i C007) žalitelj nije dostavio dokaze kojima bi osporio kontrolne svjetlotehničke proračune koje je izradio naručitelj na temelju ispitnih izvješća laboratorija Qualilab. Točnije, žalitelj nije dostavio dokaz, odnosno svjetlotehnički proračun sa uračunatom mjernom nesigurnosti na koju se poziva iz kojeg bi se moglo utvrditi da ponuđene svjetiljke udovoljavaju traženim svjetlotehničkim parametrima za pojedinu klasu prometnice prema normi HRN EN 13201-2:2016 ili jednakovrijedno, kako je traženo dokumentacijom o nabavi. S druge strane, naručitelj je uz odgovor na žalbu dostavio kao dokaz Usporedni prikaz svjetlotehničkih podataka u kojem su navedene razlike za pojedine stavke dostavljene od žalitelja i rezultata ispitivanja i kontrolnih mjerenja laboratorija Qualilab, primjerice u iznosu od -37,0% (stavka A080), -25,1% (stavka A107), -39,7% (A149), -34,6% (stavka B022), -31,4% (stavka B026), -33,6% (stavka B031), za koje žalitelj nije dokazao da bi sa uračunatom mjernom nesigurnošću laboratorija Qualilab (+/- 2,5%) na koju se poziva u žalbi, kao niti sa mjernom nesigurnošću ostalih laboratorija koja se prema ovjerenom prijevodu dokaza žalitelja (ispitni izvještaji laboratorija Dial i Ketrzyn) kreće u rasponu od 3% do 7% za svjetlosni tok i 3% do 11% za snagu, ispunio tražene zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi. Također, naručitelj je u žalbenom postupku dostavio nove Kontrolne svjetlotehničke proračune u kojima je uračunao mjernu nesigurnost na način da je povećao svjetlosni tok za 2,5% (prema podacima navedenim u Ispitnom izvještaju laboratorija Qualilab), prema kojima 14 ponuđenih svjetiljki žalitelja (za stavke A033, A057, A080, A088X, A107, A149, A215, A217, A222, B012, B022, B026, B031 i C007) i dalje ne udovoljavaju traženim svjetlotehničkim parametrima za pojedinu klasu prometnice prema normi HRN EN 13201-2:2016 ili jednakovrijedno. Osim toga, naručitelj je s obzirom na tvrdnje žalitelja koliku mjernu nesigurnost imaju ostali laboratoriji, dostavio Tablicu za uključenom mjernom nesigurnosti od 10% iz koje je razvidno da i u tom slučaju 10 ponuđenih svjetiljki žalitelja (za stavke A033, A080, A107, A149, A215, A217, A222, B022, B026 i B031) i dalje ne udovoljavaju traženim svjetlotehničkim parametrima za pojedinu klasu prometnice prema normi HRN EN 13201-2:2016 ili jednakovrijedno, kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Tako je, primjerice za svjetiljku ponuđenu za stavku A033 za koju je Troškovnikom tražena „Dobava LED svjetiljke "TIP A1" za cestovnu rasvjetu, ukupne snage svjetiljke (s uključenim gubicima u predspoju (eng. "driveru") do maksimalno 165W... Svjetiljka treba zadovoljiti zahtjeve prema svjetlotehničkom proračunu za ceste klase M2 prema normi HRN EN 13201-2:2016 ili jednakovrijedno uz parametre proračuna iz stavke GK13 Priloga 2. (Tehnički zahtjevi)“, žalitelj ponudio svjetiljku tip:

VERITAS ANDROMEDA-L 125W OST15 3K, Proizvođač: Veritas Esco d.o.o. Iz dokaza sadržanih u predmetu proizlazi da između stranaka nije sporno da za klasu prometnice M2 (koja je tražena u stavci A033), ponuđena svjetiljka treba zadovoljiti, između ostalog parametar vrijednost luminancije (Lm) $\geq 1,50$ cd/m². Za navedenu svjetiljku žalitelj je u ponudi dostavio svjetlotehnički proračun sa sljedećim podacima o svjetiljci: Efikasnost svjetiljki 154,19 lm/W, Snaga 125W i Svjetlosni tok 19273,5 lm, te vrijednosti luminancije (Lm) Lane 1: 1,65 cd/m², Lane 2: 1,66 cd/m², Lane 3: 1,66 cd/m² i Lane 4: 1,64 cd/m², koje odgovaraju traženim svjetlotehničkim parametrima za klasu prometnice M2 (Srednja razina sjajnosti kolnika $\geq 1,50$ cd/m²). S druge strane, iz Kontrolnog svjetlotehničkog proračuna priloženog uz Zapisnik proizlazi da navedena svjetiljka ima sljedeće karakteristike: Efikasnost svjetiljki 139,87 lm/W, Snaga 121,86 W i Svjetlosni tok 17044,7 lm, te vrijednosti luminancije (Lm) Lane 1: 1,22 cd/m², Lane 2: 1,22 cd/m², Lane 3: 1,22 cd/m² i Lane 4: 1,21 cd/m² koje ne odgovaraju traženim svjetlotehničkim parametrima za klasu prometnice M2 ($\geq 1,50$ cd/m²). Također, iz Kontrolnih svjetlotehničkih proračuna koje je naručitelj dostavio u žalbenom postupku proizlazi da navedeni uzorak svjetiljke sa uključenom mjernom nesigurnosti od +2,5% (laboratorija Qualilab) ima vrijednosti luminancije (Lm) Lane 1: 1,25 cd/m², Lane 2: 1,25 cd/m², Lane 3: 1,25 cd/m² i Lane 4: 1,24 cd/m², a sa uključenom mjernom nesigurnosti od 10% vrijednosti luminancije (Lm) Lane 1: 1,34 cd/m², Lane 2: 1,34 cd/m², Lane 3: 1,34 cd/m² i Lane 4: 1,33 cd/m², koje ne odgovaraju traženim svjetlotehničkim parametrima za klasu prometnice M2 ($\geq 1,50$ cd/m²).

S druge strane, žalitelj za navedenu svjetiljku nije dostavio dokaz iz kojeg bi proizlazilo da sa uračunatom mjernom nesigurnosti na koju se poziva u žalbi ispunjava tražene svjetlotehničke parametrima klasu prometnice M2 prema normi HRN EN 13201-2:2016 ili jednakovrijedno, kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Članak 28. stavak 1. točka 14. Pravilnika propisuje da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s obrazloženjem.

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je sukladno pravilu o teretu dokazivanja iz članka 403. stavak 3. ZJN 2016 dostavio dokaze iz kojih

proizlazi da vrijednosti dobivene kontrolnim ispitivanjem pojedinih uzoraka ponuđenih svjetiljki žalitelja ne udovoljavaju zahtjeve za određenu klasu prometnice, odnosno da ne udovoljavaju traženi minimalni svjetlosni tok svjetiljke. Naime, u odnosu na stavke Troškovnika zbog kojih je naručitelj odbio ponudu žalitelja (stavke A002, A033., A057., A080., A107., A149., A215., A217., A222., B012., B022., B024., B026. i B031.) dokumentacijom o nabavi traženo je, između ostalog da ponuđene svjetiljke trebaju zadovoljiti zahtjeve prema svjetlotehničkom proračunu za prometnice određene klase (npr. M1, M2, M3, P1...) prema normi HRN EN 13201-2:2016 ili jednakovrijedno uz parametre proračuna iz Priloga 2. (Tehnički zahtjevi). Također, za stavke A088X. i C007. u odnosu na koje je naručitelj također odbio ponudu žalitelja, dokumentacijom o nabavi traženo je, između ostalog da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju minimalni svjetlosni tok svjetiljke. Iako je žalitelj u ponudi dostavio dokaze (LDT datoteke i svjetlotehnički proračuni) u kojima je navedeno da ponuđeni uzorci svjetiljki ispunjavaju zahtjeve propisane tehničkim specifikacijama, naručitelj je iskoristio svoje pravo koje je propisao dokumentacijom te izvršio kontrolna ispitivanja na 23 nasumično odabrana uzorka svjetiljki ponuđenih od strane žalitelja, a koje ispitivanje je izvršeno u akreditiranom laboratoriju Qualilab. Temeljem ispitnih izvještaja laboratorija Qualilab naručitelj je izradio kontrolne svjetlotehničke proračune te je utvrdio da uzorci svjetiljki ponuđenih za stavke A002, A033., A057., A080., A107., A149., A215., A217., A222., B012., B022., B024., B026. i B031 ne udovoljavaju zahtjeve za traženu klasu prometnice, a uzorci za stavke A088X. i C007. ne udovoljavaju traženi minimalni svjetlosni tok svjetiljke.

Navedeno postupanje naručitelja žalitelj osporava navodeći da su kontrolna ispitivanja u laboratoriju Qualilab provedena temeljem normi IES LM-79-19, EN 13032-04:2015+A1:2019 koje nisu bile propisane dokumentacijom o nabavi. Zbog navedenog tvrdi da je naručitelj uveo nove uvjete i zahtjeve u postupak pregleda i ocjene ponuda, s obzirom da je dokumentacijom propisao samo primjenu norme HRN EN 13201-2:2016, a ne i primjenu normi IES LM-79-19, EN 13032-04:2015+A1:2019 temeljem kojih su izvršena kontrolna ispitivanja. Iako je točna tvrdnja žalitelja da naručitelj dokumentacijom nije propisao da će kontrolna ispitivanja provoditi prema normama IES LM-79-19, EN 13032-04:2015+A1:2019 iz dokaza kojeg je naručitelj dostavio u žalbenom postupku (Stručno mišljenje doc. dr. Matej B. Kobav univ. dipl. inž. el., od 29.1.2024.) proizlazi da je norma EN 13032-4:2015+A1:2019 jedina mjerodavna europska norma za provjeru fotometrijskih, odnosno svjetlotehničkih svojstava svjetiljki (dok je norma IES LM-79-19 američka inačica iste norme). Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da žalitelj ne osporava da se navedena norma EN 13032-4:2015+A1:2019 primjenjuje za ispitivanje fotometrijskih odnosno svjetlotehničkih karakteristika svjetiljki, prema ocjeni ovog tijela ne radi se o uvođenju novih elemenata u postupak pregleda i ocjene ponuda te se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim. Isto tako, vezano za tvrdnju žalitelja da se LDT datoteke koje se koriste u svjetlotehničkom proračunu mogu osim prema normi EN 13032-4:2015+A1:2019 dobiti izravnim ispitivanjem i matematičkom ekstrapolacijom podataka, ovo tijelo napominje kako žalitelj nije dostavio dokaz iz kojeg bi se moglo nedvojbeno utvrditi da ponuđene svjetiljke primjenom navedenih metoda udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama.

Također, iz sadržaja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao i objavljenih priloga proizlazi da je naručitelj naveo kojim tehničkim karakteristikama ne udovoljava ponuđeni uzorak svjetiljke žalitelja. Tako je u dokumentu „Detaljni prikaz rezultata kontrolnih mjerenja i ispitivanja uzoraka svjetiljki“ za svaku pojedinu stavku za koju je izvršio ispitivanje uzoraka jasno naveo zahtjev kojem nije udovoljeno (primjerice, A002 uzorak ne zadovoljava klasu prometnice M1, A033 uzorak ne

zadovoljava klasu prometnice M2 itd.). Također, iz objavljenih Kontrolnih svjetlotehničkih proračuna koji su također prilog Zapisniku razvidni su podaci sadržani u „Detaljnem prikazu rezultata kontrolnih mjerenja i ispitivanja uzoraka svjetiljki“, kao i zahtjevi za klase prometnice tražene u Troškovniku prema normi HRN EN 13201-2:2016 te vrijednosti dobivene kontrolnim ispitivanjima iz kojih je razvidno u kojem dijelu ispitani uzorci ne zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike (primjerice za A033 iz Kontrolnog proračuna razvidno je da ponuđeni uzorak ne zadovoljava svjetlotehnički zahtjev za klasu prometnice M2 vezano za vrijednost luminancije (Lm) Lane 1: 1,22 cd/m², Lane 2: 1,22 cd/m², Lane 3: 1,22 cd/m² i Lane 4: 1,21 cd/m²) iz razloga što ne odgovaraju traženim svjetlotehničkim parametrima za klasu prometnice M2 (tražena je vrijednost luminancije $\geq 1,50$ cd/m²). Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela neosnovan je navod žalitelja da iz zapisnika nije jasno kojim parametrima ne udovoljavaju ponuđene svjetiljke žalitelja, odnosno da je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 i odredbu članka 28. stavak 1. točka 14. Pravilnika.

Zatim, vezano za navod žalitelja kojim ukazuje da naručitelj prilikom izrade kontrolnih proračuna nije uzimao u obzir mjerne nesigurnosti akreditiranih laboratorija utvrđeno je sljedeće. Iz dokaza koje je dostavio žalitelj proizlazi da se radi o mjernoj nesigurnosti koja se za svjetlosni tok kreće od 2,5% (laboratorij Qualilab) do +/- 7% (laboratorij Ketrzyn). Međutim, žalitelj u žalbenom postupku nije dostavio dokaz iz kojeg bi nedvojbeno proizlazilo da navedene mjerne nesigurnosti opravdavaju razliku utvrđenu kontrolnim ispitivanjem uzoraka ponuđenih svjetiljki žalitelja, a koje iznose od 11,4% do 39,7%, odnosno nije dokazao da ponuđene svjetiljke sa uračunatom mjernom nesigurnošću na koju se poziva zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike. Naime, žalitelj dostavlja novi svjetlotehnički proračun samo za stavku A002, dok za ostale stavke ne dostavlja dokaz kojim bi dokazao da uz mjerne nesigurnosti koje ističe udovoljava traženim tehničkim karakteristikama. S druge strane naručitelj je u žalbenom postupku dostavio Kontrolne proračune sa uračunatom mjernom nesigurnošću od 2,5% i od 10% iz kojih je razvidno da iako pojedine ponuđene svjetiljke žalitelja udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama (primjerice A002), pojedine ponuđene svjetiljke i dalje ne udovoljavaju istima (uz primjenu mjerne nesigurnost i od 10% i dalje ne udovoljavaju traženju ponuđene svjetiljke za stavke: A033, A080, A107, A149, A215, A217, A222, B022, B026 i B031). Slijedom navedenog, a primjenom pravila o teretu dokazivanja prema ocjeni ovog tijela ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se neosnovanim. Pri tome se napominje da se dokazi koje je dostavio žalitelj (VERITAS LUNA-S 40W ME 3K, VERITAS LUNA-S i VERITAS LUNA-M) ne odnose na svjetiljke ponuđene od strane žalitelja u ovom postupku javne nabave. Isto tako, dostavljenim dokazima u kojima svjetski proizvođači LED dioda CREE i Seoul navode odstupanja od +/-7% pri mjerenju svjetlosnog toka i snage kod LED dioda žalitelj nije dokazao da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike, već ustvari paušalno navodi da bi se mjernoj nesigurnosti laboratorija trebala pridodati i navedena odstupanja proizvođača LED dioda, ali ne dostavlja konkretni dokaz iz kojeg bi bilo razvidno da ponuđene svjetiljke u ovom postupku udovoljavaju traženju propisanom dokumentaciji o nabavi.

Zatim, vezano za tvrdnju žalitelja da je naručitelj mogao primijeniti institut pojašnjenja ponude vezano za utvrđene razlike u rezultatima kontrolnih ispitivanja u odnosu na podatke koje je dostavio žalitelj u ponudi, a zbog kojih je odbio ponudu žalitelja, ovo tijelo ističe kako članak 293. ZJN 2016 propisuje mogućnost žalitelju da ponuditelja traži pojašnjenje u situaciji ako su informacije ili dokumentacija koje je

trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine, a što u konkretnom predmetu nije bio slučaj. Naime, naručitelj je temeljem podataka dobivenih od akreditiranog laboratorija izradio kontrolne svjetlotehničke proračune i utvrdio da pojedine ponuđene svjetiljke žalitelja ne udovoljavaju traženim karakteristikama. S obzirom na navedeno naručitelj nije imao nejasnoća vezano za ponudu žalitelja temeljem koje bi trebao primijeniti članak 293. ZJN 2016.

Također, okolnost da je naručitelj kao prilog Zapisniku objavio ispitna izvješća na stranom jeziku, prema ocjeni ovog tijela nema utjecaj na zakonitost Odluke o poništenju niti je zbog navedenog žalitelju ograničeno pravo na učinkovito preispitivanje istih. Naime, iz sadržaja ovjerenih prijevoda navedenih ispitnih izvještaja koje je na zahtjev ovog tijela dostavio naručitelj razvidno je da isti sadrže podatke koji su navedeni u Kontrolnim svjetlotehničkim proračunima koji su također priloženi Zapisniku i izrađeni na hrvatskom jeziku, a koje žalitelj i osporava u ovoj žalbi.

Vezano za tvrdnje naručitelja koji je u žalbenom postupku izvršio dodatnu analizu ispitnih izvještaja vezano za ponudu žalitelja te utvrdio da izmjerene vrijednosti korelirane temperature boje (CCT) za većinu uzoraka svjetiljki ne zadovoljavaju vrijednosti definirane Troškovnikom, ovo tijelo napominje da u žalbenom postupku ocjenjuje zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda koji završava donošenjem odluke o poništenju, a ne utvrđenja naručitelja koje iznosi u žalbenom postupku i koja kao takva nisu relevantna za ocjenu zakonitosti odluke o poništenju.

Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je ponudu žalitelja pregledao sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016, a koje postupanje žalitelj dostavljenim dokazima nije uspio osporiti te se navod žalitelja u cijelosti ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj osporava postupanje naručitelja koji je ocijenio da kod žalitelja postoji osnova za isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 te ga je temeljem toga isključio iz predmetnog postupka javne nabave, a da pritom žalitelju nije dao mogućnost dostavljanja dokaza o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost, što čini povredu iz članka 255. ZJN 2016. Naime, tvrdi da je naručitelj u zapisniku naveo da je žalitelj pogrešno prikazao činjenice pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru tehničkih specifikacija ponuđenih svjetiljki, pri čemu žalitelju nije omogućio dostavljanje dokaza o mjerama samokorekcije kako bi žalitelj naručitelju obrazložio zbog čega je došlo do nesukladnosti između rezultata kontrolnih mjerenja iz dokaza žalitelja i dokaza koje je pribavio sam naručitelj. Pritom ističe da sukladno članku 254. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 svako pogrešno prikazivanje činjenica/podataka ne znači automatsko isključivanje iz postupka javne nabave, već to prikazivanje mora biti ozbiljno. Međutim, navodi kako naručitelj u konkretnom slučaju u Zapisniku nije obrazložio zbog čega bi nesukladnosti između informacija koje je dostavio žalitelj i onih koje je utvrdio naručitelj predstavljale ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica, niti je isto naveo u osporavanoj Odluci o poništenju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj pogrešno protumačio dio Odluke o poništenju u kojem je navedena primjena osnove za isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 8. i članka 255. stavka 7. ZJN 2016. Naime, tvrdi da je u Zapisniku naveo da će navedenu pravnu osnovu isključenja primijeniti nakon objave predmetne Odluke o poništenju, dakle *pro futuro* odnosno u budućim postupcima javne nabave, a ne u ovom konkretnom. Navodi da ponudu žalitelja nije isključio temeljem članka 254. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 jer je sukladno članku 292. ZJN

2016 prvo ocjenjivao ponude u dijelu koji se odnosi na zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije i to prije provjere odsutnosti osnova za isključenje i ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Dalje, tvrdi da je u zapisniku jasno naveo razloge zbog kojih odbija ponudu žalitelja te da nije imao potrebu daljnje ocjene udovoljavanja ponude žalitelja u dijelu osnova za isključenje. Stoga tvrdi da je bespredmetna tvrdnja žalitelja da mu naručitelj nije omogućio dostavljanje dokaza o mjerama samokorigiranja jer ga u ovom postupku niti nije isključio iz postupka javne nabave. Tvrdi da će u budućim postupcima javne nabave žalitelj, ukoliko se odluči predati ponudu, imati mogućnost dokazivati i obrazlagati poduzete mjere koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost. Poziva se na Direktivu 2014/24/EU navodeći da ista, između ostalog propisuje obvezne i fakultativne razloge isključenja gospodarskih subjekata iz postupaka javne nabave, razloge koji gospodarske subjekte čine nedostojnim nastavka sudjelovanja u konkretnom javnonabavnom postupku, ali i budućim javnonabavnim postupcima kroz određeni rok u određenim situacijama. Cilj instituta samokorigiranja je omogućiti gospodarskim subjektima da spriječe (ili da im se omogući da pokušaju spriječiti) svoje isključenje iz postupka javne nabave na temelju razloga koji više ne postoje, ili na temelju razloga za koje je gospodarski subjekt poduzeo sve u svojoj moći da dokaže da se neće ponavljati u budućnosti. Zaključno, tvrdi da je u Odluci o poništenju samo najavio primjenu članka 254. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 te će u tom kontekstu u budućim postupcima javne nabave ukoliko se ostvare takve okolnosti postupati sukladno odredbama ZJN 2016, odnosno primijeniti članak 255. ZJN 2016.

Uvidom u Odluku o poništenju utvrđeno je da je naručitelj naveo da isključuje žalitelja *iz postupka javne nabave na razdoblje 2 (dvije) godine od dana objave ove Odluke* temeljem članka 254. stavka 1. točka 8. i članka 255. stavka 7. ZJN 2016 jer može odgovarajućim sredstvima dokazati da je gospodarski subjekt pogrešno prikazao činjenice pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru tehničkih specifikacija ponuđenih svjetiljki. Naveo je da je kontrolnim mjerenjima od strane akreditiranog laboratorija na 23 (dvadesettri) nasumično odabrana uzorka ponuđenih svjetiljki utvrdio da svih 23 (dvadesettri) uzorka imaju lošije tehničke karakteristike od onih koje je gospodarski subjekt Veritas Esco d.o.o. prikazao u svojoj ponudi, a 16 (šesnaest) uzoraka svjetiljki ne zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije iz Dokumentacije o nabavi, iako je gospodarski subjekt u ponudi prikazao da sve ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije. Naručitelj može odgovarajućim sredstvima dokazati da je ponuditelj pogrešno prikazao činjenice pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru tehničkih specifikacija ponuđenih svjetiljki, što predstavlja osnovu za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave temeljem članka 254. stavka 1. točka 8. ZJN 2016.

Točkom 3.2. dokumentacije o nabavi propisane su, između ostalog ostale osnove za isključenje iz članka 254. stavak 1. 8. ZJN 2016. Točnije, propisano je da će javni naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrilo takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C, poglavlja 4 ZJN 2016. Zatim, u skladu sa člankom 255. stavak 1. i 7. ZJN 2016 propisano je da gospodarski subjekt kod kojeg su ostvarene navedene osnove za isključenje može naručitelju dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. Razdoblje

isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene navedene osnove za isključenje je dvije godine od dana dotičnog događaja. U tom slučaju gospodarski subjekt treba, ukoliko je primjenjivo, ispuniti odgovarajući dio eESPD obrasca (Dio III. Osnove za isključenje, odjeljak C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajima (u dijelu koji se odnosi na navedene osnove za isključenje) - dio vezan za samokorigiranje), kao preliminarni dokaz o mjerama koje je poduzeo. Ukoliko su poduzete određene mjere za dokazivanje pouzdanosti gospodarskog subjekta, dokazi o poduzetim mjerama će se tražiti kao ažurirani popratni dokumenti. Javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je ocijenjeno da su poduzete mjere primjerene.

Točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi u okviru tehničke i stručne sposobnosti pod naslovom „Opisi ili fotografije proizvoda, uzorci proizvoda te kontrolna ispitivanja na uzorcima“ propisano je da sukladno čl. 268. stavak 1. točka 13. ZJN 2016, gospodarski subjekt mora dokazati da ponuđene svjetiljke ispunjavaju sve uvjete iz Priloga 1. (Troškovnika) i Priloga 2. (Tehnički zahtjevi). U tu svrhu ponuditelj mora kao sastavni dio ponude, u roku za dostavu ponuda, dostaviti sve dokumente navedene u Prilogu 2. (Tehnički zahtjevi) kojima se dokazuje da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke zahtjeve. Sukladno čl. 292. ZJN 2016 naručitelj će ocijeniti ponude u dijelu ispunjenja tehničkih zahtjeva predmeta nabave koji se nabavlja prije provjere odsutnosti osnova za isključenje i ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Naručitelj zadržava pravo da u fazi pregleda i ocjene ponuda izvrši kontrolna ispitivanja na uzorcima nuđenih svjetiljki. Naručitelj zadržava pravo da u fazi pregleda i ocjene ponuda od ponuditelja zatraži da u primjerenom roku (ne kraćem od 20 (dvadeset) dana) dostavi uzorke za svaki pojedini ponuđeni tip svjetiljke prema Troškovniku, na kojima će Naručitelj izvršiti ispitivanja, te će sukladno zaključcima izvješća o ispitivanju odbiti ponudu kao nepravilnu ukoliko se pokaže da tehničke karakteristike dostavljenih uzoraka nisu sukladne tehničkim zahtjevima prema Prilogu 1 (Troškovnik) i Prilogu 2. (Tehnički zahtjevi).

Točkom 2,3, Priloga 2 (Tehnički zahtjevi) propisano je da kao dokaz da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike, ponuditelji za ponuđene svjetiljke moraju, između ostalog dostaviti svjetlotehnički proračun (za one svjetiljke za koje se u Troškovniku traži izrada svjetlotehničkog proračuna kao dokaz da svjetiljka zadovoljava zahtjeve prema normi HRN EN 13201-2:2016 ili jednakovrijedno).

Članak 254. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C ovoga poglavlja.

Ovo tijelo je za potrebe ocjene ovog žalbenog navoda izvršilo uvid u sadržaj Odluke o poništenju te utvrdilo da je naručitelj isključio žalitelja iz budućih postupaka javne nabave (nakon objave Odluke o poništenju) na razdoblje od 2 godine iz razloga što je kontrolnim ispitivanjem uzoraka utvrdio da je žalitelj pogrešno prikazao činjenice vezano za dokazivanje ispunjavanja traženih tehničkih specifikacija. Navedeni uzorci traženi su kao dokaz tehnike i stručne sposobnosti (točka 4.3.2. dokumentacije o nabavi), odnosno kao dokaz ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta te u tom smislu potpadaju pod fakultativne osnove za isključenje propisane člankom 254. stavka 1. ZJN 2016. Međutim, obzirom da se u konkretnom slučaju ne radi o lažnom prikazivanju činjenica već o drugačijim rezultatima dobivenim kontrolnim ispitivanjima, prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije

postupio zakonito kada je u odnosu na ponudu žalitelja primijenio članak 254. stavak 1. točka 8. ZJN 2016. Ovo osobito stoga što naručitelj nikako ne može isključivati ponuditelje predmetnom Odlukom donesenom u ovom postupku u odnosu na buduće postupke javne nabave (*pro futuro*).

Naime, ukoliko je naručitelj smatra da su u odnosu na ponuditelja ispunjeni uvjeti za isključenje propisani člankom 254. stavkom 1. točkom 8 ZJN 2016 prije nego donese ocjenu o isključenju ponuditelja dužan je, uzimajući u obzir okolnost da se radi o krajnjoj i najstrožoj mjeri koju naručitelj može poduzeti prema gospodarskom subjektu, te vodeći računa o načelu proporcionalnosti, obzirom na okolnosti svakog pojedinog slučaja ocijeniti predstavlja li pojedino postupanje ponuditelja takvu povredu da čini tog ponuditelja nepouzdanim partnerom za izvršenje konkretnog ugovora na koji se postupak javne nabave odnosi. Dakle, čak i ukoliko naručitelj ocijeni da se određeno postupanje ponuditelja može podvesti pod pojedinu osnovu za isključenje, prije odluke o isključenju naručitelj mora obratiti pažnju i na načelo razmjernosti (proporcionalnosti), odnosno voditi računa da je mjera koju poduzima, težinom i trajanjem, razmjerna naravi potrebe za tom mjerom. Nadalje, naručitelj je dužan sukladno odredbama Direktive 2014/24/EU i ZJN 2016, a sve sukladno praksi Suda Europske unije prema kojoj svako pogrešno prikazivanje činjenica ili izostavljanje informacija (prikriivanje) u ponudi ne znači automatsko isključivanje, već ono mora biti ozbiljno (mišljenje nezavisnog odvjetnika Mauela Camposa Sanchez-Bordone od 8. svibnja 2019. u predmetu C-267/18), te uzimajući ponovno u obzir značaj isključenja kao krajnje mjere koju poduzima, omogućiti ponuditelju dostavljanje dokaza o poduzetim mjerama samokorigiranja sukladno članku 255. ZJN 2016 kako bi se istom omogućilo da dostavi dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje.

Slijedom navedenog postupanje naručitelja koji je u Odluci o poništenju naveo da isključuje žalitelja iz postupaka javne nabave na razdoblje 2 (dvije) godine od dana objave ove Odluke temeljem članka 254. stavka 1. točka 8. i članka 255. stavka 7. ZJN 2016 nema pravnog utemeljenja te žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da naručitelj protivno izričitim odredbama iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi nije u propisanom roku (10 dana) vratio uzorke proizvoda koje je dostavio žalitelj, što čini povredu iz članka 290. stavak 1. ZJN 2016. Naime, tvrdi da je predmetni postupak javne nabave završen 10.1.2024., odnosno objavom Odluke o poništenju nakon čega je žalitelj dana 15.1.2024. uputio mail naručitelju sa zahtjevom da mu vrati uzorke. Međutim, tvrdi da je naručitelj isto odbio s obrazloženjem da će mu iste vratiti sukladno članku 14. stavak 4. Pravilnika u roku od 15 dana. Međutim, žalitelj tvrdi da se naručitelj u ovom slučaju morao pridržavati uvjeta koji je propisao dokumentacijom o nabavi, odnosno točke 4.3.2. kojom je propisao da će uzorke vratiti u roku od najkasnije 10 dana (znači do 20.1.2024.). Također, tvrdi da mu do dana izjavljivanja žalbe (22.1.2024.) uzorci nisu vraćeni te smatra nejasnim zašto naručitelj zadržava uzorke kod sebe nakon završetka predmetnog postupka javne nabave. Tvrdi da navedeno ozbiljno dovodi u sumnju da je naručitelj namjerno prouzročio određene izmjene/oštećenja na dostavljenim uzorcima žalitelja kako bi namještao kontrolna ispitivanja i mjerenja, sve s ciljem odbijanja ponude žalitelja te navodi da će biti primoran, odmah po vraćanju istih, poslati uzorke koji su bili kod naručitelja na ponovno ispitivanje u nadležni akreditirani institut kako bi utvrdio što je naručitelj s predmetnim uzorcima radio.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točna tvrdnja žalitelja da je predmetni postupak javne nabave završen 10.01.2024., međutim, smatra da žalitelj pogrešno zaključuje da je u konkretnom slučaju dokumentacijom propisana obveza naručitelja da uzorke vrati ponuditelju najkasnije u roku od 10 dana, odnosno najkasnije do 20.01.2024. godine. Naime, tvrdi da je u točki 4.3.2. dokumentacije naveden rok povrata uzoraka najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, no s obzirom da u ovom konkretnom slučaju nije došlo do potpisivanja ugovora o javnoj nabavi (već do Odluke o poništenju) samim time navedena točka dokumentacije nije primjenjiva. Stoga, tvrdi da se u predmetnom postupku pridržavao roka prema članak 14. stavak 4. Pravilnika koji iznosi 15 dana od završetka postupka javne nabave, odnosno da je dana 24.01.2024 žalitelju dostavio Obavijest da će se povrat 23 uzorka svjetiljki u predmetnom postupku nabave izvršiti dana 25.01.2024. u 11:00 h na adresi naručitelja. Tvrdi da su pregled i primopredaja uzoraka izvršeni su 25.01.2024 o čemu je sastavljen Zapisnik o pregledu uzoraka svjetiljki i primopredaji uzoraka svjetiljki, potpisan od strane predstavnika naručitelja i žalitelja čime je izvršio obvezu povrata uzoraka. Nadalje, pojašnjava da je predstavnik naručitelja 23 uzorka svjetiljki preuzeo u laboratoriju Qualilab s.r.l. Via Trento 87, 25020 Capriano del Colle, Italija dana 24.01.2024., o čemu dostavlja dokaz u prilogu ovog odgovora na žalbu te da je iste vratio žalitelju dana 25.01.2024. (dakle odmah sutradan nakon preuzimanja iz neovisnog akreditiranog laboratorija). Također, napominje da je žalitelj zahtijevao uzorke svjetiljki u roku kraćem od onog propisanog u članku 14. stavak 4. Pravilnika.

Točkom 4.3.2. dokumentacije propisano je, između ostalog da će neposredno nakon završetka postupka javne nabave, a najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, naručitelj vratiti uzorke svjetiljki svim ponuditeljima koji su ih dostavili na zahtjev Naručitelja. Ponuditelji će uzorke svjetiljki preuzeti na adresi Naručitelja: PARKOVI I NASADI D.O.O. Kavanjinova 12, 21000 Split.

Člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 14. stavak 4. Pravilnika propisano je da je nakon završetka postupka javne nabave naručitelj obvezan u roku od 15 dana ponuditelju čija ponuda nije odabrana vratiti one uzorke i uratke za koje nije predviđena naknada, a koji ispitivanjem ili pregledom nisu izgubili svoju funkciju.

Dakle, među strankama je sporno da li je naručitelj zakonito postupio prilikom ispunjenja obveze vraćanja uzoraka žalitelju. Iz sadržaja točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj propisao da će uzorke vratiti ponuditeljima neposredno nakon završetka postupka javne nabave, a najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana potpisivanja ugovora o javnoj nabavi. Prema ocjeni ovog tijela navedeni rok nije prekluzivan te stoga okolnost da je naručitelj uzorke vratio nakon isteka navedenog roka nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru. Stoga, se prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj svojim zlonamjernim postupanjem u fazi nakon objave osporavane Odluke o poništenju, a tijekom roka za žalbu, u znatnoj mjeri ograničio žalitelju pravo na učinkovitu pravnu zaštitu. Naime, tvrdi da je nakon objave Odluke o poništenju (10.1.2024.) dana 11.1.2024. izvršio uvid u ponude te je utvrdio da mu naručitelj nije omogućio uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, a što je bio dužan sukladno članku 310. ZJN 2016. Nadalje, tvrdi da je opunomoćenik žalitelja dana 12.01.2024. godine na e-mail naveden u dokumentaciji uputio zahtjev

za uvidom u relevantnu dokumentaciju koja je dio predmetnog postupka javne nabave, a temeljem koje su izvršena kontrola mjerenja i ispitivanja dostavljenih uzoraka žalitelja, osobito zbog činjenice da je naručitelj svoju odluku odnosno odbijanje ponude žalitelja temeljio na tim dokumentima. Naručitelj je na predmetni e-mail odgovorio tek 16.01.2024. godine u 13:40 sati na način da od opunomoćenika traži da se predmetni zahtjev dostavi putem sustava EOJN RH, a po kojem traženju je opunomoćenik žalitelja postupio istog dana. Naručitelj na predmetni zahtjev odgovara tek 17.01.2024. godine u 16:24 sati i to ističe prigovore na sadržaj i izgled punomoći u pogledu adrese opunomoćenika, opunomoćitelja, podataka o osobama koje zamjenjuju opunomoćenika, opseg ovlasti i druge podatke koji nisu mogli biti ključni naručitelju za omogućavanje uvida. Opunomoćenik žalitelja je 18.01.2024. godine u 10:04 sati dostavio naručitelju punomoć s informacijama i podacima koje je naručitelj zatražio, uz popratni dopis. Naručitelj je na predmetnu upotpunjenu punomoć od 18.01.2024. godine Odgovorom od 18.01.2024. godine u 16:47 sati žalitelju opetovano istaknuo prigovor kako ista nije u originalu te ovjerena kod javnog bilježnika te da mu se zbog toga ne omogućava uvid u traženu dokumentaciju. Prvenstveno žalitelj ovdje ističe činjenicu kako naručitelj u odnosu na prvo dostavljenu punomoć nije imao nikakvih prigovora u pogledu činjenica je li ista u originalu te je li ili nije ovjerena kod javnog bilježnika. Sporne prigovore ističe tek nakon što je žalitelj otklonio „nedostatke“ koje je naručitelj zahtijevao. Iz opisanog postupanja naručitelja proizlazi da je isti namjerno, s ciljem odugovlačenja i onemogućavanja pravodobnog davanja uvida u svu dokumentaciju dotičnog postupka, odugovlačio i višestruko isticao irelevantne prigovore samo kako bi žalitelju čim kasnije dao uvid u traženu dokumentaciju. Žalitelj je zahtjev za uvid u relevantnu dokumentaciju uputio 12.01.2024. godine, odmah nakon izvršenog uvida u ponude (11.01.2024. godine), a naručitelj je očigledno zlonamjerno odbijao dati uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka kako bi žalitelju onemogućio pravo na pregled i preispitivanje relevantne dokumentacije i na taj način u značajnoj mjeri ograničio pravo na učinkovitu pravnu zaštitu. navodi da mu je uvid u traženu dokumentaciju omogućen tek 18.01.2024. nakon 16 sati javnom objavom dokumentacije na EOJN RH 18.01.2024. (dakle nakon protoka urednog radnog vremena), pa je stoga žalitelju preostalo dva radna dana za pregled cjelokupne dokumentacije. Pritom žalitelj osobito ističe da se navedena dokumentacija sastoji od više od 2000 stranica i 69 LDT datoteka. Navodi da osporavano postupanje naručitelja predstavlja neprihvatljivu i nedopuštenu samovolju naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj nije naveo niti dostavio dokaze da je postupanjem naručitelja povrijeđena bilo koja odredba ZJN. 2016 U nastavku navodi kronologiju postupka u kojoj, između ostalog ističe da je stanovita Nikolina Posavec Šajnović dana 12.1.2024. u 15:57 h putem elektroničke pošte (a ne putem EOJN RH) dostavila zahtjev za uvid u dokumentaciju postupka, pozivajući se da zahtjev šalje u ime ponuditelja Veritas esco d.o.o., Split, pri čemu nije priložila nikakav dokument koji bi dokazivao da ima ovlast zastupati imenovanog ponuditelja. Zatim, tvrdi da je imenovana dana 15.1.2023 u 14:18 putem elektroničke pošte dostavila skeniranu punomoć koja nije sadržavala sve potrebne elemente punomoći, te da je odvjetnik Marijan Vešligaj, dana 16.1.2024. godine putem sustava EOJN dostavio Zahtjev za uvid u relevantnu dokumentaciju pribavljenu u postupku uz koji je dostavljena skenirana punomoć od 15.1.2024. koja nije sadržavala sve potrebne elemente punomoći. Također, tvrdi da je imenovani odvjetnik dana 18.1.2024 putem EOJN ponovno dostavio je Zahtjev za uvid u relevantnu dokumentaciju pribavljenu u ovom postupku uz skeniranu punomoć za koju naručitelj nije mogao utvrditi je li

vjerodostojna, odnosno je li vlastoručno potpisana od strane osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta Veritas ESCO d.o.o. pa zatim skenirana ili su potpis i pečat kopirani iz druge skenirane dokumentacije javno dostupne na EOJN. Unatoč tome tvrdi da je zbog transparentnosti cijelog postupka, kao i zbog velikog interesa javnosti prema predmetnom postupku, istog dana (18.1.2024.) na EOJN RH objavio sva ispitna izvješća i fotometrijske krivulje ispitivanih uzoraka svjetiljki ponuditelja Veritas ESCO d.o.o., izdane od strane akreditiranog laboratorija.

Dakle, predmetnim žalbenim navodom žalitelj osporava postupanje naručitelja koji je dio priloga Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda objavio 18.1.2024., iako su sam Zapisnik sa ostalim priložima kao i Odluka o poništenju objavljeni 10.1.2024., od kada je počeo teći rok za izjavljivanje žalbe. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da se navedeni prilozi koji su objavljeni 18.1.2024. odnose na Ispitna izvješća laboratorija Qualilab. U konkretnom slučaju, među strankama je nesporno da su navedena ispitna izvješća korištena pri izradi kontrolnih svjetlotehničkih proračuna te su podaci koji su sadržani u ispitnim izvješćima također navedeni u Kontrolnim proračunima. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela postupanje naručitelja koji je naknadno objavio navedena Ispitna izvješća nema utjecaj na zakonitost Odluke o poništenju, niti je takvim postupanjem u konkretnom slučaju prema ocjeni ovog tijela žalitelju uskraćeno ili ograničeno pravo na učinkovitu pravnu zaštitu, osobito uzimajući u obzir da žalitelj tijekom čitavog žalbenog postupka ne osporava u suštini podatke navedene u tim izvještajima već u bitnom smatra da su isti posljedica razlika u mjerenjima u različitim laboratorijima te osporava korištenje prethodno citiranih normi. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja da mu je navedenim postupanjem naručitelja ograničeno pravo na učinkovitu pravnu zaštitu ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 31.000,00 eura i to iznos od 25.000,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 6.000,00 eura na ime odvjetničke naknade uvećane za PDV.

Prema odredbi članka 431. stavka 5. ZJN 2016, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjeno usvajanju žalbe. Slijedom navedenog, a budući da je ovo poništio dio Odluke o poništenju vezano za isključenje žalitelja temeljem članka 254. stavak 1. točka 8. i članka 255. stavak 7. ZJN 2016, što proizlazi iz točke 1. izreke ovog rješenja, žalba je djelomično osnovana pa žalitelju sukladno odredbi članka 431. stavka 5. ZJN 2016 pripada pravo na trošak u iznosu od 15.500,00 eura, dok se u preostalom dijelu za iznos od 15.500,00 eura zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

