



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/77
URBROJ: 354-2/20-24-05
Zagreb, 6. ožujka 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od Nelice Vidić, predsjednice, te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Fundus projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 20066800597, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0043823, predmet nabave: usluga upravljanja projektom „Izgradnja sustava odvodnje naselja Badljevina“, naručitelja Vode Lipik d.o.o., Pakrac, OIB: 22292251967, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Fundus projekt d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Fundus projekt d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Vode Lipik d.o.o., Pakrac, objavio je dana 19. listopada 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0043823, predmet nabave: usluga upravljanja projektom „Izgradnja sustava odvodnje naselja Badljevina“. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija kvalitete – iskustvo stručnjaka (40 bodova) te cijene (60 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je šest ponuda od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda svih šest ponuda ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru od 6. veljače 2024. odabrao ponudu ponuditelja EKO ESCO d.o.o., Osijek, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu putem sustava e-Žalba ovom tijelu 15. veljače 2024. izjavio žalitelj Fundus projekt d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

Tijekom postupka pred ovim tijelom su izvedeni dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žaliteljeve ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj žalbenim navodom osporava zakonitost Odluke o odabiru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 6. veljače 2024. smatrajući da je njegova ponuda nepravilno bodovana. Smatra da je za iskustvo stručnjaka propisano točkom 7.7. dokumentacije o nabavi trebao biti bodovan s 40 bodova s obzirom da je u svojoj ponudi naveo popis od 5 ili više izvršenih projekata gradnje – infrastrukturnih građevina u kojima je stručnjak Miljenko Čupić, dipl. ing. građ., sudjelovao kao voditelj projekata gradnje. Navodi da je naručitelj kao vrstu iskustva koja je bila osnova za bodovanje propisao broj projekata gradnje, dok je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda razmatrao broj projekata, što su dva različita pojma. Projekt, a posebno EU (sufinancirani) projekti obično se sastoje od više ugovora. Projekt gradnje odnosi se na pojedinu građevinu. Navodi da je pojam građevina definiran Zakonom o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19), kao i da je predmetnim Zakonom propisano da se građenju građevine može pristupiti na temelju pravomoćne građevinske dozvole. Nadalje, citira Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19) kojim je propisana obveza imenovanja voditelja projekta u čl. 38. st. 1. u kojem je navedeno da voditelja projekta imenuje investitor radi optimizacije utroška sredstava i vremena te radi zakonite i kvalitetne izvedbe građevine. Žalitelj ističe da je iz svega prethodno navedenog jasno vidljivo da se projekt gradnje odnosi na građevinu, a kako je on u svojoj ponudi naveo popis izvršenih projekata gradnje u kojima je predloženi stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja projekta gradnje i/ili rekonstrukcije i/ili dogradnje infrastrukturnih građevina na 5 ili više projekata trebao je biti bodovan s 40 bodova.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žalitelj u ponudi dostavio popis projekata stručnjaka 1 Miljenka Čupića u kojemu je naveo ukupno 8 projekata

gradnje. Iz popisa projekata bilo je vidljivo da se reference pod brojevima 2 do 6 odnose na isti projekt Usluge vođenja projekta za EU projekt Šibenik, a koje je žalitelj podijelio na pet referenci: Komponenta A - Gornja Brodarica i dio naselja Podsolarsko, Komponenta B - Vodovodna mreža i fekalna kanalizacija Donja Brodarica i otok Krapanja, Komponenta C - Jadrtovac, Komponenta D - Zablacé i Komponenta E - Grad Šibenik - kolektori i vodoopskrbni cjevovodi. Također, reference pod brojevima 7 i 8 odnose se na isti projekt – Program pročišćavanja otpadnih voda grada Siska, a koji je žalitelj podijelio na dvije reference - izgradnju sustava odvodnje i izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda. Naručitelj navodi da je tijekom pregleda i ocjene ponuda izvršio uvid u javno dostupne podatke vezano za navedene reference. Uvidom u postupak javne nabave Usluge upravljanja projektom "Sustav vodoopskrbe, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Šibenik", objavljen na EOJN RH pod brojem 2019/S 0F5-0011549, utvrdio je da se radi o jedinstvenom projektu te da je usluga upravljanja nabavljena kao cjelina s količinom komplet 1. Nadalje, uvidom u postupak nabave Dogradnja i rekonstrukcija sustava javne odvodnje i javne vodoopskrbe na području aglomeracije Šibenik objavljen na EOJN RH pod brojem 2018/S 0F5-0005076, utvrdio je da su radovi izgradnje svih 5 navedenih komponenti nabavljeni u okviru jednog postupka nabave, iz čega proizlazi da se radi o jednom projektu gradnje. Također, iz podataka dostupnih na web stranicama Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja utvrdio je da je Program pročišćavanja otpadnih voda grada Siska jedinstveni projekt koji obuhvaća izgradnju sustava odvodnje i izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda. Kako bi se nedvojbeno moglo utvrditi na koliko projekata je navedeni stručnjak bio imenovan voditeljem projekta gradnje, naručitelj je žalitelju uputio zahtjev za pojašnjenje/upotpunjavanje ponude te zatražio dokumentaciju (npr. imenovanja voditelja projekta gradnje za svaku pojedinu komponentu/referencu, ugovore o vođenju projekta gradnje za svaku pojedinu komponentu/referencu ili drugu odgovarajuću dokumentaciju) iz koje će biti vidljivo da navedene reference predstavljaju zasebne projekte. Žalitelj je dostavio Odluku o imenovanju Miljenka Čupića, dipl. ing. građ. za voditelja projekta za provedbu Sporazuma za dogradnju i rekonstrukciju sustava javne odvodnje i javne vodoopskrbe na području Aglomeracije Šibenik, izdanu od strane Vodovoda i odvodnje d.o.o. Šibenik, te Potvrdu da je Miljenko Čupić, dipl. ing. građ. sudjelovao kao voditelj projekta u okviru provođenja Programa pročišćavanja otpadnih voda grada Siska. Naručitelj navodi da predmetna dokumentacija potvrđuje stajalište naručitelja da pojedine reference koje je žalitelj naveo u Popisu projekata nisu zasebni projekti gradnje. Naručitelj ističe da nije točan navod žalitelja da je naručitelj dokumentacijom o nabavi tražio iskustvo koje se odnosi na broj projekata gradnje, dok je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda razmatrao broj projekata budući da je naručitelj bodovao broj projekata gradnje, samo što žalitelj pogrešno tumači da svaka građevina sa zasebnom građevinskom dozvolom predstavlja pojedinačni projekt gradnje. Projekt gradnje je jedna zaokružena cjelina u okviru koje je pružena usluga vođenja, te nije prihvatljivo isti umjetno dijeliti na više komponenti u cilju ostvarivanja većeg broja bodova. Žalitelj se u žalbi poziva na odredbe Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, te navodi da voditelja projekta imenuje investitor radi optimizacije utroška sredstava i vremena te radi zakonite i kvalitetne izvedbe građevine. Međutim, odredbe Zakona na koje se žalitelj poziva su nevažeće (NN 78/15) dok je važećim Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18 i 110/19) navedena odredba izmijenjena na način da ista sada glasi:

„Voditelja projekta imenuje investitor radi optimizacije utrošaka sredstava i vremena prije donošenja investicijske odluke i planiranja proračunskih sredstava te radi zakonite i kvalitetne pripreme projekta te njegove uspješne provedbe“. Sukladno navedenim odredbama definiran je i kriterij za odabir ponude, kojim se boduje broj projekata gradnje i/ili rekonstrukcije i/ili dogradnje infrastrukturnih građevina na kojima je stručnjak bio imenovan voditeljem projekta gradnje, a ne broj građevina, kako to žalitelj pogrešno tumači.

Ocjenjujući žalbeni navod, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Točkom 7.7. dokumentacije o nabavi naručitelj je kao jedan od kriterija za odabir ponude propisao iskustvo stručnjaka 1 za kojeg se boduje „Broj projekata gradnje i/ili rekonstrukcije i/ili dogradnje infrastrukturnih građevina, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 godina koje prethode toj godini, investicijske vrijednosti radova preko 10.000.000,00 HRK/ 1.327.228,08 EUR bez PDV-a, u kojima je stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja projekta gradnje, imenovanog od strane investitora“. Prema navedenom kriteriju ponuda može ostvariti dodatnih 5 bodova za jedan projekt, 10 bodova za dva projekta, 20 bodova za tri projekta, 30 bodova za četiri projekta i 40 bodova za pet i više projekata.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je isti uz ponudu dostavio popis projekata na kojima je stručnjak Miljenko Čupić sudjelovao u ulozi voditelja projekta gradnje: 1. Usluge vođenja projekta za EU projekt Valpovo-Belišće, Izgradnja spojnog cjevovoda Koška – Harkonovci 2.843.292,69 eura, 2. Usluge vođenja projekta za EU projekt Šibenik Komponenta A – Gornja Brodarica i dio naselja Podsolarsko 6.089.560,86 eura, 3. Usluge vođenja projekta za EU projekt Šibenik Komponenta B – Vodovodna mreža i fekalna kanalizacija Donja Brodarica i otok Krapanja 10.009.338,22 eura, 4. Usluge vođenja projekta za EU projekt Šibenik Komponenta C – Jadrtovac 2.745.985,35 eura, 5. Usluge vođenja projekta za EU projekt Šibenik Komponenta D – Zablaće 5.934.199,07 eura, 6. Usluge vođenja projekta za EU projekt Šibenik Komponenta E – Grad Šibenik – kolektori i vodopskrbni cjevovodi 9.452.482,37 eura, 7. Ugovor o izgradnji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda – u okviru provođenja Programa pročišćavanja otpadnih voda grada Siska 11.077.173,21 eura, 8. Ugovor o izgradnji sustava odvodnje otpadnih voda – u okviru provođenja Programa pročišćavanja otpadnih voda grada Siska 16.279.213,19 eura.

Kako bi mogao utvrditi na koliko projekata je stručnjak Miljenko Čupić, dipl. ing. građ. bio imenovan voditeljem projekta gradnje, naručitelj je 19. prosinca 2023. žalitelju uputio zahtjev za pojašnjenje/upotpunjavanje ponude te zatražio dokumentaciju iz koje će biti vidljivo da navedene reference predstavljaju zasebne projekte. Žalitelj je dostavio Odluku o imenovanju Miljenka Čupića, dipl. ing. građ. za voditelja projekta za provedbu Sporazuma za dogradnju i rekonstrukciju sustava javne odvodnje i javne vodoopskrbe na području Aglomeracije Šibenik, izdanu od strane Vodovoda i odvodnje d.o.o. Šibenik, te Potvrdu da je Miljenko Čupić, dipl. ing. građ. sudjelovao kao voditelj projekta u okviru provođenja Programa pročišćavanja otpadnih voda grada Siska. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda na str. 8 (iskustvo stručnjaka) za žalitelja je navedeno: Miljenko Čupić, dipl. ing. građ. „U popisu projekata navedeno je 8 projekata. Naručitelj je od gospodarskog subjekta zatražio dostavu dokaza da pojedine reference navedene u Popisu projekata predstavljaju zasebne projekte (reference pod br. 2-6 koje se odnose na EU projekt Šibenik, te reference pod br. 7-8 koje se odnose na Program pročišćavanja otpadnih

voda grada Siska). Ponuditelj nije dokazao da je riječ o zasebnim projektima, odnosno dostavio je dokumentaciju iz koje upravo proizlazi da pojedine reference koje je naveo u Popisu projekata nisu zasebni projekti. Slijedom navedenog, dokazano je iskustvo na 3 projekta gradnje i/ili rekonstrukcije i/ili dogradnje infrastrukturnih građevina na kojima je stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja projekta gradnje, kako slijedi: Usluge vođenja projekta za EU projekt Valpovo - Belišće – Izgradnja spojnog cjevovoda Koška-Harkanovci, Usluge vođenja projekta za EU projekt Šibenik, Usluge vođenja projekta za Program pročišćavanja otpadnih voda Grada Siska. Ostvareni broj bodova: 20 bodova.“

Kako bi ocijenilo žalbene navode ovo je tijelo izvršilo uvid i u javno dostupne podatke na koje se poziva naručitelj u svom odgovoru te je utvrđeno sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi za postupak nabave za Usluge upravljanja projektom "Sustav vodoopskrbe, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Šibenik", objavljen na EOJN RH pod brojem 2019/S 0F5-0011549 vidljivo je da je usluga upravljanja projektom obuhvaćala usluge upravljanja nad tri ugovora o građenju: 1. Dogradnja i rekonstrukcija sustava javne odvodnje i javne vodoopskrbe na području aglomeracije Šibenik, 2. Dogradnja i rekonstrukcija postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda Aglomeracije Šibenik i 3. Izgradnja centralnog postrojenja za solarno sušenje mulja Šibenik. Cjelokupna usluga upravljanja je nabavljena kao cjelina s količinom komplet 1.

Uvidom u postupak nabave za radove „Dogradnja i rekonstrukcija sustava javne odvodnje i javne vodoopskrbe na području aglomeracije Šibenik“ objavljen na EOJN RH pod brojem 2018/S 0F5-0005076 utvrđeno je da je izvođenje radova podijeljeno na 5 komponenti (A, B, C, D, E) prema naseljima u kojima će se radovi izvoditi, a u dokumentaciji o nabavi je izričito navedeno da predmet nabave nije podijeljen u grupe s obzirom da se sustavi odvodnje i vodoopskrbe pojedinih naselja spajaju i preklapaju i sve je mjesno povezano na jedan sustav i jedan uređaj za pročišćavanje otpadnih voda.

Prema podacima dostupnim na internetskim stranicama Hrvatskih voda i Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja utvrđeno je da se Projekt „Program pročišćavanja otpadnih voda grada Siska“ provodio kroz 6 ugovora: Ugovor o izgradnji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, Ugovor o izgradnji sustava odvodnje otpadnih voda, Ugovor o izgradnji prijelaza ispod rijeke, 2 ugovora o nabavi opreme (LOT 1 i LOT 2) i Ugovor o uslugama nadzora radova.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je među strankama sporno što se smatra projektom gradnje u kojem je stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja projekta gradnje. Naime, smatra li se projektom gradnje svaka građevina za koju se izdaje građevinska dozvola ili se projektom gradnje smatra projekt kao zasebna cjelina neovisno o broju ugovora o građenju obuhvaćenih predmetnim projektom, a za koji je odabrani stručnjak u provedenom postupku nabave za usluge upravljanja projektom bio odabran kao voditelj projekta.

Iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj odredio da će bodovati broj projekata gradnje i/ili rekonstrukcije i/ili dogradnje infrastrukturnih građevina, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 godina koje prethode toj godini, investicijske vrijednosti radova preko 10.000.000,00 HRK/ 1.327.228,08 EUR bez PDV-a, u kojima je stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja projekta gradnje. Dakle, kako bi se ocijenilo je li naručitelj prilikom pregleda i ocjene

ponude i dodjele bodova žalitelju postupio suprotno odredbama dokumentacije o nabavi, potrebno je utvrditi broj projekata gradnje na kojima je imenovani stručnjak Milenko Čupić, dipl. ing. građ., sudjelovao u ulozi voditelja projekta gradnje imenovanog od strane investitora, neovisno o broju ugovora o građenju koji su bili obuhvaćeni predmetnim projektom, sukladno točki 7.7. dokumentacije o nabavi. Iz dokumentacije o nabavi za usluge upravljanja projektom "Sustav vodoopskrbe, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Šibenik", vidljivo je da je cjelokupna usluga upravljanja projektom bila nabavljena kao cjelina, a obuhvaćala je uslugu upravljanja nad tri ugovora o građenju. Jedan od ugovora o građenju bio je Ugovor o građenju (FIDIC Crvena knjiga) „Dogradnja i rekonstrukcija sustava javne odvodnje i javne vodoopskrbe na području aglomeracije Šibenik“ unutar kojeg su radovi bili podijeljeni na pet komponenti (A, B, C, D, E), a koje komponente je žalitelj u svojoj ponudi naveo kao zasebne projekte gradnje. Naime, iz prethodno opisane dokumentacije o nabavi kao i iz Odluke broj 5-2462/1 od 11.3.2020. izdane od Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik, koju žalitelj dostavlja uz svoju ponudu, proizlazi da je Miljenko Čupić, dipl. ing. građ., bio imenovan za Voditelja projekta za provedbu Sporazuma za dogradnju i rekonstrukciju sustava javne odvodnje i javne vodoopskrbe na području aglomeracije Šibenik. Dakle, radilo se o jednom projektu gradnje u kojem je stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja projekta imenovanog od strane investitora, a činjenica da je za svaku od komponenti ugovora o građenju izdana zasebna građevinska dozvola nije od utjecaja na odluku u ovoj upravnoj stvari.

Analogno prethodnom, ovo tijelo je utvrdilo da je drugi projekt gradnje na kojem je Miljenko Čupić, dipl. ing. građ., sudjelovao u ulozi voditelja projekta gradnje i projekt „Program pročišćavanja otpadnih voda grada Siska“, koji se provodio kroz šest ugovora, uključivo i Ugovor o izgradnji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda i Ugovor o izgradnji sustava odvodnje otpadnih voda, a koje ugovore je žalitelj neosnovano naveo kao zasebne projekte gradnje. Predmetno proizlazi i iz Potvrde Hrvatskih voda Klasa: 325-01/12-01/0000110 od 21.8.2018. kojom se potvrđuje da je Miljenko Čupić, dipl. ing. građ., kao Voditelj projekta u okviru provođenja „Program pročišćavanja otpadnih voda grada Siska“ sudjelovao u uredno izvršenim ugovorima: 1. Ugovor o izgradnji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, 2. Ugovor o izgradnji sustava odvodnje otpadnih voda, 3. Ugovor o izgradnji prijelaza ispod rijeke, 4. Ugovor o uslugama nadzora radova, 5. Ugovor o nabavi opreme – LOT 1, 6. Ugovor o nabavi opreme – LOT 2. Prethodno tumačenje Državne komisije u skladu je i s odredbom čl. 38. st. 1. važećeg Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18 i 110/19) koji propisuje da voditelja projekta imenuje investitor radi optimizacije utrošaka sredstava i vremena prije donošenja investicijske odluke i planiranja proračunskih sredstava te radi zakonite i kvalitetne pripreme *projekta* te njegove uspješne provedbe.

Zaključno, prema mišljenju ovog tijela, naručitelj je ponudu žalitelja u pobijanom dijelu vrednovao pravilno u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je pravilno ocijenio da se radi o dva, a ne sedam, zasebnih projekata gradnje na kojima je stručnjak Miljenko Čupić bio imenovan za voditelja projekta, stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj drugim žalbenim navodom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja EKO ESCO d.o.o. u dijelu koji se odnosi na stručnjaka 1 - Dražena

Mandića. Žalitelj navodi da je navedeni stručnjak zaposlenik Hrvatskih cesta d.o.o., a što je žalitelj utvrdio iz podataka na LinkedIn-u. Smatra da je ponuditelj ECO ESCO d.o.o. trebao priložiti ESPD obrazac tvrtke Hrvatske ceste d.o.o. čiji je zaposlenik nominirani stručnjak. Kako je nominirani stručnjak zaposlenik druge tvrtke, žalitelj smatra da je bilo potrebno razjasniti s tvrtkom u kojoj je zaposlenik zaposlen, hoće li nominiranom stručnjaku biti moguće izvršenje aktivnosti traženih dokumentacijom o nabavi. Iz dostupne/raspoložive dokumentacije žalitelj zaključuje da nominirani stručnjak Dražen Mandić neće moći izvršavati predmetne aktivnosti iz kojeg razloga je ponuda ponuditelja ECO ESCO d.o.o. trebala biti odbijena kao nevažeća.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da sukladno Zakonu o javnoj nabavi ponuditelj mora traženog stručnjaka imati na raspolaganju. U praksi to znači da navedeni stručnjak može biti zaposlenik ponuditelja, ili stručnjak kao fizička osoba koja sudjeluje u izvršenju ugovora i smatra se resursom ponuditelja bez obzira na pravnu prirodu njihovog odnosa, ili je stručnjak zaposlenik drugog gospodarskog subjekta koji u svojstvu poslodavca daje ponuditelju na raspolaganje svog stručnjaka. Navodi da s obzirom da je odabrani ponuditelj ponudu podnio samostalno, bez oslanjanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, proizlazi da je navedeni stručnjak vlastiti resurs ponuditelja. Kao dio ažuriranih popratnih dokumenata ponuditelj je dostavio Izjavu ponuditelja o raspolaganju stručnjakom, čime je dokazao da stručnjaka ima na raspolaganju. Naručitelj navodi da u ponudi odabranog ponuditelja nije riječ o oslanjanju na resurse drugog gospodarskog subjekta te žalitelj krivo tumači da je u ponudi trebao biti priložen ESPD obrazac Hrvatskih cesta d.o.o., jer je navodno predloženi stručnjak njihov zaposlenik. Naručitelj navodi da čak i u slučaju da je to točno, navedeni stručnjak može bez obzira na pravnu prirodu odnosa s ponuditeljem sudjelovati u provedbi i izvršenju ugovora.

Ocjenjujući žalbeni navod, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisano je: „Gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršavanje i provedbu ugovora imati na raspolaganju sljedećeg stručnjaka: a) Stručnjak 1 – Voditelj projekta gradnje, s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2), točka 10), ako je primjenjivo. Naručitelj će samo od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zahtijevati dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, kojima se dokazuju navodi u ESPD obrascu, u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, osim ako već posjeduje te dokumente. Naručitelj će prihvatiti sljedeće dokumente kao dostatan dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz točke 4.2.1.: Izjava ponuditelja o raspolaganju stručnjakom u kojoj mora biti navedeno ime i prezime stručnjaka, stručna sprema i njegova pozicija (voditelj projekta gradnje)“. Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja EKO ESCO d.o.o. utvrđeno je da je isti naveo da se ne oslanja na drugog gospodarskog subjekta te da raspolaze stručnjakom 1 - Stručnjak za izvršavanje i provedbu ugovora: Dražen Mandić.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe čl. 259., 268. i 273., ZJN 2016, pa je na podlozi navedenih zakonskih odredbi ovo tijelo ocijenilo žalbeni navod kako slijedi.

Ocjenom navedenih činjenica i primjenom mjerodavnog prava, ovo državno tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja koje navodi žalitelj. Naime, žalitelj pogrešno zaključuje da je odabrani ponuditelj EKO ESCO d.o.o. trebao dostaviti ESPD obrazac gospodarskog subjekta Hrvatske ceste d.o.o. s obzirom da je stručnjak Dražen Mandić njihov zaposlenik. Sukladno točki 5.1. dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, podatke o navedenom subjektu navodi u ESPD obrascu, Dio II - odjeljak C, te je obvezan u ponudi dostaviti ispunjen ESPD obrazac za sebe i zaseban ispunjen ESPD obrazac za svakog pojedinog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja. U konkretnom slučaju uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da se isti ne oslanja na druge gospodarske subjekte radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, pa nije ni bio u obvezi dostaviti ESPD obrazac za druge. Odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu naveo da raspolaže stručnjakom 1 Draženom Mandićem te je na zahtjev naručitelja, sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, kao dokaz istog trebao dostaviti izjavu o raspolaganju stručnjakom u kojoj je moralo biti navedeno ime i prezime stručnjaka, stručna sprema i njegova pozicija (voditelj projekta gradnje). Ponuditelj EKO ESCO d.o.o. dostavlja Izjavu od 30.1.2024. kojom potvrđuje da raspolaže sa stručnjakom – Voditeljem projekta gradnje: Draženom Mandićem, mag. ing. aedif. i da će isti biti na raspolaganju cijelo vrijeme izvršavanja predmetnih usluga. Dakle, u konkretnom slučaju radi se o stručnjaku kojim odabrani ponuditelj raspolaže kao vlastitim resursom. Naime, ponuditelj može raspolagati stručnjakom kao vlastitim stručnjakom i temeljem neke druge osnove, mimo zaposlenja, primjerice temeljem ugovora o djelu i sl. te stoga žalitelj pogrešno zaključuje da iz same činjenice što navedeni stručnjak nije zaposlenik odabranog ponuditelja, već nekog drugog pravnog subjekta proizlazi obveza naručitelja provjeriti navedene okolnosti. S obzirom na sve navedeno, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić