



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-32/24-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Arme Vagner Popović, predsjednice vijeća, Ane Berlenji Fellner i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Strabag AG, Austrija, Spittal An Der Drau, kojeg zastupa punomoćnik Elias Ernst, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Gajski, Grlić, Prka & Partneri, Zagreb, Gundulićeva 15, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Varkom d.o.o. Varaždin, Trg bana Jelačića 15, zastupan po Željki Brlečić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri, Varaždin Optujska 25 i GH Holding d.o.o. Slovenija, Ljubljana, Letališka cesta 27, zastupana po punomoćniku Nevi Radelić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Stanić & Radelić, Zagreb, Gradišćanska 34, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 7. ožujka 2024.,

### p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, klasa: UP/II-034-02/23-01/623, urbroj: 354-02/1-23-9 od 28. prosinca 2023.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je pokrenuo upravni spor kojim pobija zakonitost rješenja tuženika od 28. prosinca 2023. kojim je pod točkom 1. izreke odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru klasa: NP-06-04/22-01/117, urbroj: 5-42/74-23-29, kojom je naručitelj Varkom d.o.o. Varaždin u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0005627, predmet nabave: dogradnja i rekonstrukcija uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, UPOV Varaždin, kao ekonomski najpovoljniju ponudu (temeljem kriterija: cijena ponude relativnog značaja 80%, odnosno maksimalno 80

bodova, stručno iskustvo stručnjaka 2: projektant tehnologije i voditelj puštanja u pogon i pokusnog rada relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova, stručno iskustvo stručnjaka 5: inženjer gradilišta relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova), odabrao ponudu ponuditelja GH Holding d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija.

2. Tužitelj je podnio tužbu 6. veljače 2024. godine zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Iznosi kronologiju predmetnog postupka te citira dijelove obrazloženja osporenog rješenja koje smatra kontradiktornim i poziva se na relevantnu točku 25.3.2. DON-a smatrajući da su dvije referentne potvrde kontradiktorne te ne predstavljaju pojašnjenje i dopunu već suštinsku promjenu vrste, sadržaja i opsega građevinskih radova koje je navodno izvodio odabrani ponuditelj. Zahtjev tehničke i stručne sposobnosti se očito i nesporno sastoji u dokazivanju prethodnog iskustva u građenju, dakle izvođenju građevinskih radova. Smatra da je referentna potvrda od 2. veljače 2021. istinita jer se podaci sadržani u istoj mogu verificirati putem preostale dokumentacije u spisu. U referentnoj potvrdi od 26. listopada 2023. se navode stavke koje uopće nisu spomenute u prethodnoj referentnoj potvrdi (pripremni, zemljani, konstruktorski, instalaterski, završni radovi), a ne navode se stavke koje su navedene u prethodnoj potvrdi (nabava sve strojne elektro i tehnološke opreme i automatizacija procesa). Usporedbom navoda iz predmetnih referentnih potvrda evidentno je da je nabava sve spomenute opreme u cijelosti uklonjena iz referentne potvrde od 26. listopada 2023. iako je iz okončane situacije br. 29 sasvim očito da je nabava opreme bila financijski značajna stavka. Ta činjenica dokazuje kontradiktornost navoda iz spornih referentnih potvrda, budući je sasvim logična okolnost da odabrani ponuditelj nije mogao i vršiti dobavu opreme i ne vršiti istu, jer su te dvije okolnosti kontradiktorne i međusobno isključujuće. Evidentno je da odabrani ponuditelj u vrijednost građevinskih radova odnosno radova potrebnih radi dokazivanja sporne tehničke i stručne sposobnosti uključuje vrijednost dobave, dok u naknadno izdanoj potvrdi navedene stavke nema. Stoga je evidentno da je sa predmetnom referencom manipulirano na način da bi ista naizgled zadovoljila uvjete tendera, međutim isto je dovelo do kontradiktornosti i međusobnog isključivanja podataka sadržanih u predanim referentnim potvrdama. Smatra da se u naknadno izdanoj referentnoj potvrdi ne radi o dopuni već postojećih podataka, već o dopuni koja sadrži potpuno drugu vrstu i sadržaj radova odnosno potpuno nove i druge vrste radova, dakle kontradiktorne prvotnoj referentnoj potvrdi te proizlaze potpuno suprotne činjenice u pogledu opsega građevinskih radova pa smatra da je odabrani ponuditelj zamijenio uloge sa svojim partnerom iz zajednice ponuditelja i naveo da je izveo radove koji su suštinski građevinski radovi i koje je izveo drugi partner. Ukazuje na izjavu gospodarskog subjekta Pro Plus d.o.o. za inženjering, projektiranje Maribor i dopis SGP Pomgrad d.d. od 27. studenoga 2023. čime je suštinski potvrđena pozicija tužitelja da odabrani ponuditelj nije izvodio radove u smislu članka 3. stavka 1. točke 10. Zakona o građenju u visini od 8 milijuna eura. Obrazlaže što smatra nužnim radovima pa zaključuje da su predmetne izjave Pro Plus d.o.o. SGP Pomgrad d.d. u očitoj kontradiktornosti s navodima iz referentne potvrde od 26. listopada 2023. te se

zapravo potvrđuje istinitost referentne potvrde od 2. veljače 2021., te je nejasno kako bi CČN Kamnik imala relevantna saznanja o izvršenju ugovora o javnoj nabavi, zbog čega smatra rješenje tuženika nezakonitim. Predlaže da sud uvaži tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika i uvaži žalbu te naloži naručitelju naknaditi tužitelju trošak žalbenog postupka, a tuženiku trošak upravnog spora.

3. U odgovoru na tužbu tuženik ostaje kod obrazloženja pobijanog rješenja. Tužitelju u tužbi suštinski ponavlja žalbene navode u kojima je osporavao isključivo istinitost potvrde Općine Kamnik od 26. listopada 2023. u koju svrhu je priložio dokaz iz postupka u kojem je sklopljen predmetni ugovor: Prikaz podjele radova između članova zajednice ponuditelja iz obrasca 5.6. ponude zajednice ponuditelja SGP Pomgrad d.d. te odabranog ponuditelja, obrazac 5.7. – popis podizvoditelja iz navedene ponude, ugovor br. 354-53/2014-5 za nadogradnju Centralne čistilne naprave Domžale – Kamnik od 17. lipnja 2014. kao i sve anekse navedenom ugovoru te okončanu situaciju broj 29. Tužitelj je tvrdio i tvrdi da iz navedenih dokaza proizlazi da se pojašnjenje potvrde od 2. veljače 2021., odnosno potvrde druge ugovorne strane od 26. listopada 2023. ne temelji na točnim podacima te da je ista potvrda nastala samo za potrebe predmetnog postupka javne nabave i lažno dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 25.3.2. Dokumentacije o nabavi, obzirom da ista odudara od priloženih dokaza. Međutim, u žalbenom postupku odabrani ponuditelj je kao dokaz istinitosti sporne potvrde dostavio obrazac "Vrsta opseg i vrijednost radova" između partnera SGP Pomgrad d.d. i GH Holding d.o.o. na projektu Domžale – Kamnik, ugovor o zajedničkom nastupanju "Joint Venture" SGP Pomgrad d.d. i GH Holding d.o.o. od 25. kolovoza 2014. na projektu "Odvajanje in čišćenje otpadne vode na območju Domžale – Kamnik, podprojekt: Nadgradnja CČN Domžale – Kamnik", konačnu situaciju iz predmetnog ugovora, zapisnik o kvalitetnom pregledu i popis nedostataka sastavljen od nadzornog inženjera Pro Plus d.o.o. Maribor, potvrda reference Općine Kamnik od 20. studenoga 2023., potvrda nadzora Pro Plus d.o.o. Maribor, potvrda referentne potvrde od Pomgrad d.d. Morska Sobota, drugog člana zajednice ponuditelja koji je sudjelovao u izvođenju radova na projektu Domžale – Kamnik, iz kojih dokaza je vidljivo izvođenje radova sukladno potvrdi od 2. veljače 2021. sadržanih i u spornoj potvrdi od 26. listopada 2023. te ponovno potvrđeni od strane člana zajednice Pomgrad i Općine Kamnik. Tužitelj u tužbi ne osporava tvrdnje člana zajednice Pomgrad, ni tvrdnje nadzornog inženjera, niti ičim dokazuje da sporna referenca nije istinita. Sam tužitelj u tužbi zaključuje da je odabrani ponuditelj izveo nužne radove radi ugradnje elektro, strojarske i tehnološke opreme, odnosno da je "evidentno da su takvi radovi bili nužan i popratni dio procesa dobave i montaže opreme, što jasno proizlazi iz činjenice da su fakturirani u okviru usluge dobave i montaže opreme, što je vidljivo iz okončane situacije 29" (točka 30. tužbe), a nabava i montaža sve strojne elektro i tehnološke opreme nedvojbeno su sadržani u potvrdi od 2. veljače 2021. Dakle, sam tužitelj potvrđuje utvrđenje tuženika da sporne potvrde nisu kontradiktorne i međusobno isključujuće, odnosno da naknadno dostavljena referenca predstavlja samo nadopunu i pojašnjenje prethodno dostavljene reference. Tužitelj u tužbi ne osporava da je odabrani ponuditelj izvodio radove kako to tvrdi član

zajednice Pomgrad i potvrđuje nadzorni inženjer, niti da ti radovi predstavljaju radove iz članka 3. stavka 1. točke 10. Zakona o građenju, nego samo tvrdi da odabrani ponuditelj nije izveo radove u smislu članka 3. stavka 1. točke 10. Zakona o građenju u visini od 8.000.000,00 eura. U žalbenom postupku tužitelj tek u očitovanju od 4. prosinca 2023. proširuje žalbene navode tvrdeći da GH Holding nikada nije izveo 8.000.000,00 eura vrijednost radova u smislu odredbe članka 3. stavka 1. točke 10. Zakona o građenju, dok u tužbi po prvi put ističe da je odabrani ponuditelj u vrijednosti radova uključio vrijednost opreme. Stoga ukazuje na članak 404. Zakona o javnoj nabavi te ističe da se nije upuštao u ispitivanje da li je vrijednost radova iz sporne potvrde od 26. listopada 2023. uključuje i vrijednost robe s obzirom da je s navedenim navodima tužitelj zakasnio (rok za žalbu istekao je 23. studenoga 2023.), a isti ne predstavljaju osobito bitnu povredu na koju tuženik pazi po službenoj dužnosti, koji stav je potvrđen i praksom suda. Skreće pozornost na shvaćanje suda prema kojem je nedopustivo raščlanjivati vrijednosno ili kvalifikatorno, s obzirom na vrstu radova, dokaze sposobnosti gospodarskog subjekta, budući je isto suprotno načelu minimalnih zahtjeva koje svaka ponuda mora zadovoljiti, što je u skladu s odredbom članka 256. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Također isticanje prigovora u tužbi koji nisu bili isticani u žalbi protivno je odredbi članka 403. i 420. Zakona o javnoj nabavi te načelima žalbenog postupka, prvenstveno načelu učinkovitosti i ekonomičnosti, kao i ustaljenoj praksi naslovnog suda. Predlaže da sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

4. Zainteresirana osoba, odnosno naručitelj Varkom d.o.o. Varaždin u cijelosti osporava navode tužbe i postavljeni tužbeni zahtjev koji predlaže odbiti kao neosnovan. Navodi u bitnom da je prema uputi tuženika od odabranog ponuditelja zatraženo detaljno pojašnjenje o kojoj se vrsti radova radilo sukladno članku 3. stavak 1. točke 10. Zakona o gradnji, čemu je udovoljeno 7. studenoga 2023. dopisom s pojašnjenjem i dopunom ponude s ažuriranim popisom radova i potvrdom druge ugovorne strane (Općine Kamnik, Slovenija) u kojim dokumentima su bile specificirane i vrste svih radova te je sukladno članku 268. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi ponuditelj time ispunio obvezu dokazivanja iskustva gospodarskog subjekta u građenju. Navodi tužitelja iz tužbe su iskonstruirani isključivo za potrebe pobijanja odluke o odabiru u postupku u kojem tužitelj nije odabran kao najpovoljniji ponuditelj te pogrešno tumači Zakon o gradnji, koji se u konkretnom slučaju primjenjuje. Smatra da prethodna potvrda i nova potvrda uopće nisu kontradiktorne već nova potvrda sadrži razradu očito baš svih vrsta radova koje je odabrani ponuditelj vršio na projektu UPOV Domžale – Kamnik. Naručitelj je od odabranog ponuditelja, uvažavajući sva stajališta tuženika, zatražio detaljnu razradu o kojoj se vrsti radova radilo, što je odabrani ponuditelj u novoj potvrdi detaljnije razradio i nabrojao. Smatra da nova potvrda svojim sadržajem u svemu zadovoljava zatraženi kriterij i podtočke 25.03.2. DON-a, a tužitelj ni preostalim sadržajem tužbe ne dokazuje neistinitost sporne potvrde od 2023., te uporno netočno ponavlja kako su potvrde sadržajne sasvim različite. Ne stoji da je novom potvrdom odnosno dopunom u cijelosti izostavljena dobava opreme, automatizacija te pokusni rad, a dodani su pripremni, zemljani, konstruktorski, instalaterski i završni radovi koji nisu navedeni u ranijoj potvrdi obzirom da u novoj

potvrđi jasno stoji "pripremni, zemljani, konstruktorski, instalaterski, završni radovi, ugradnja građevinskih proizvoda, opreme i postrojenja" što znači da upravo predmetna ugradnja predstavlja nabavu i montažu sve strojne, elektro i tehnološke opreme, kako je to bilo naznačeno u prethodnoj potvrđi, a koja je pak ugradnja građevinskih proizvoda, opreme i postrojenja nedvojbeno spada u smislu zakonske definicije. Dakle ništa nije izostavljeno, već je dapače dodano, samo što je ovaj put dopunjeno očito baš sve što je odabrani ponuditelj (materijalnom dokumentacijom dokazano) izvodio na predmetnom projektu i to u svojoj ukupnosti izvođenja radova u građenju odnosno nije više naznačio samo najvažnije grupe radove koja je nosila pretežiti dio vrijednosti istih. Odabrani ponuditelj je u prvom postupku ocjene i odabira dostavio potvrđu od 2. veljače 2021. iz koje proizlazi da je bio izvođač i projektiranja i radova vrijednosti 9.139.032,00 €, to je tuženik bio prisiljen poništiti prvotnu odluku o odabiru ovdje zainteresirane osobe kako bi se u ponovljenom postupku utvrdilo koji iznos od ukupno navedenog otpada na projektiranje, a koliko na radove, a sve kako bi se utvrdilo da li je ukupna vrijednost radova premašila zatraženi minimum od 8.000.000,00 eura. Time da se ovdje napominje da je odabrani ponuditelj za dokazivanje uvjeta iz točke 25.3.1. (projektiranje) sukladno traženju iz DON-a dokazao sasvim drugom referentnom potvrđom.

5. Zainteresirana osoba, odnosno odabrani ponuditelj GH Holding d.o.o. Ljubljana u odgovoru na tužbu daje opširno obrazloženje zbog čega smatra netočnim tvrdnju tužitelja o kontradiktornosti referentnih potvrđa. Radovi građenja pored građevinskih radova obuhvaćaju i instalaterske, završne te radove ugradnje građevinskih proizvoda, opreme ili postrojenja, a onda time i radove na ugradnji elektro, strojarske i tehničke opreme ako se istima gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina. Nejasni su navodi tužitelja da bi radovi koji su bili nužni za ugradnju elektro, strojarske i tehnološke opreme trebale premašiti iznos od 8.000.000,00 eura, kao i da ti radovi tu vrijednost nisu premašili. Dokumentacija o nabavi niti Zakon o gradnji ne poznaju "nužne građevinske radove" od ostalih građevinskih radova, kao što proizvoljno čini tužitelj, a s točkom 25.3.2. traženo je iskustvo u građenju, a ne iskustvo u građevinskim radovima. Neistinit je navod tužitelja da samo poduzeće CČN Kamnik nema i ne može imati saznanja o tome kako je izgrađena Centralna čistilna naprava Domžale jer je izvođenju radova na tom projektu navedeno društvo bilo voditelj projekta, ovlašten od naručitelja, Općine Kamnik te je pružalo naručitelju tehničku pomoć u izvršenju ugovoru o javnoj nabavi radova, a dodatno kao operator postojećeg i kasnije nadograđenog uređaja za pročišćenje bio je zadužen za operativnu koordinaciju izvođenja svih radova rekonstrukcije, nadogradnje na postojećem postrojenju te se poziva na zapisnike o uvođenju izvođača na posao i sa operativnog sastanka. Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

6. Tužitelj se podneskom od 28. veljače 2024. očitovao o odgovoru na tužbu tuženika i zainteresiranih osoba ostajući u cijelosti pri navodima iz tužbe.

7. Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, ovaj Sud nalazi da je tuženik pravilno postupio kada je odbio žalbu tužitelja izjavljenu protiv odluke o odabiru, pri čemu je za svoju odluku naveo argumentirano obrazložene

razloge utemeljene na podacima spisa predmeta i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

8. Naime, razmatrajući sadržaj tužiteljeve tužbe te odgovora na tužbu tuženika, naručitelja i odabranog ponuditelja, kao i dokaze priložene spisu predmeta, ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga na koje tužitelj upire u tužbi. To stoga jer je tuženik svoju odluku utemeljio na činjenicama i dokazima koji su u postupku pravilno i u postupku utvrđeni, nakon čega je, pravilnom primjenom mjerodavnih odredaba Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. i 114/22., dalje u tekstu: Zakon) i točke 25.3.2. dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu: DON-a), a u vezi odredbe članka 3. stavak 1. točka 10. Zakona o gradnji ("Narodne novine", broj: 153/13., 20/17., 39/19. i 125/19.) osnovano zaključio da je odabrani ponuditelj dokazao da udovoljava tehničkoj specifikaciji iz navedene točke DON-a slijedom čega je žalbu tužitelja izjavljenu protiv odluke o odabiru odabranog ponuditelja odbio kao neosnovanu.

9. Prvenstveno treba reći da je osporena odluka o odabiru donesena u ponovljenom postupku nakon što je naručitelj sukladno uputi tuženika iz ranijeg rješenja kojim je poništena ranija odluka o odabiru, pozvao odabranog ponuditelja sukladno odredbi članka 263. Zakona da pojasni u kojoj mjeri se izvršeni ugovor "Centralni uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Domžale – Kamnik" odnosi na radove sukladno članku 3. stavak 1. točku 10. Zakona o gradnji, odnosno pojašnjenje uz ponudu dostavljene reference, odnosno potvrde od 2. veljače 2021. na način da iz iste bude razvidno i nedvojbeno da su izvedeni radovi (pripremni, zemljani, konstruktorski, instalaterski, završni radovi te ugradnja građevinskih proizvoda, opreme ili postrojenja, kako u sadržajnom tako i u vrijednosnom dijelu za izvođača radova navedenog u potvrdi) u minimalnoj vrijednosti od 8.000.000,00 €. Referentnom ponudom od 26. listopada 2023. odabrani ponuditelj sukladno tome zahtjevu naručitelja dopunio je ranije dostavljenu referentnu ponudu detaljnije iskazujući vrste vrijednosti radova građenja i vrijednosti radova i usluga koje je izveo na projektu, a radi dokazivanja tehničke sposobnosti odnosno iskustva iz točke 25.3.2. DON-a. Tom točkom je zatraženo iskustvo gospodarskog subjekta u građenju: popisom radova istih ili sličnih predmetu nabave izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 9 godina koje prethode toj godini, u svojstvu izvođača na radovima na izgradnji novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i /ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u vrijednosti minimalno/jednako 8.000.000,00 € i to popisom radova kojem se prilaže najviše jedna potvrda druge ugovorne strane za izvršeni rad čija je vrijednost radova koju je izvršio gospodarski subjekt (ne cjelokupna vrijednost radova) najmanje jednaka 8.000.000,00 €. Popis izvršenih usluga treba sadržavati najmanje 2 (dvije) izvršene usluge koje se odnose na: izradu 1 (jednog) glavnog projekta na izgradnji novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda s kapacitetom od najmanje 40.000 ES i min. III stupnja pročišćavanja, izradu 1 (jednog) glavnog projekta za bio plinsko postrojenje (CHP) jedinica, vezano uz uređaj za pročišćavanje otpadnih voda, minimalno 120 kW te popis izvršenih radova koji treba sadržavati ili mu se prilaže najviše jedna potvrda

druge ugovorne strane o urednom izvršenju i ishodu radova na izgradnji novog i/ili dogradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji uređaja za pročišćenje otpadnih voda u vrijednosti minimalno/jednako 8.000.000,00 €. Dakle, navedenom točkom dokumentacijom traženi su radovi građenja pa se odabrani ponuditelj sukladno odredbi članka 3. stavka 1. točke 10. Zakona o gradnji kako je to tužitelj i tražio u referentnoj potvrdi od 2023. pobrojani radovi i radovi koji spadaju u radove građenja, pri čemu pogrešno tumačenje tužitelja ove zakonske odredbe nije pravno odlučno za predmetnu stvar. Kao dokaz istinitosti referentne potvrde od 2023. odabrani ponuditelj je dostavio obrazac "Vrsta opseg i vrijednost radova" između partnera SGP Pomgrad d.d. i GH Holding d.d. na projektu Domžale – Kamnik, ugovor o zajedničkom nastupanju "Joint Venture" SGP Pomgrad d.d. i GH Holding d.d. od 25. kolovoza 2014. na projektu "Odvajanje in čišćenje otpadne vode na območju Domžale – Kamnik, podprojekt: Nadgradnja CČN Domžale – Kamnik", konačnu situaciju iz predmetnog ugovora, zapisnik o kvalitetnom pregledu i popis nedostataka sastavljen od nadzornog inženjera Proplus d.o.o. Maribor, potvrdu reference Općine Kamnik od 20. studenoga 2023., potvrdu nadzora Proplus d.o.o. Maribor, potvrdu referentne potvrde od Pomgrad d.d. Morska Sobota, drugog člana zajednice ponuditelja koji je sudjelovao u izvođenju radova na projektu Domžale – Kamnik iz koje dokumentacije nedvojbeno proizlazi da je odabrani ponuditelj u spornom ugovoru prema osnovnoj podjeli posla između članova zajednice bio zadužen za izradu cjelokupne projektne i tehničke dokumentacije te izvođenje svih strojnih i elektroinstalacijskih radova uključujući nabavu tehnološke opreme što je sukladno potvrdi od 2. veljače 2021. Da je odabrani ponuditelj izveo i radove građenja na projektu iz svog djelokruga, kao što su građevinski zanatski radovi na izgradnji trafostanice, zemljani radovi i dr. te u sklopu svojih poslova u izvedbi strojnih instalacija preuzeo izvedbu svih čeličnih konstrukcija kao što su bazenske platforme, pristupne stepenice bazenima, zaštitne ograde na bazenima i servisiranje tehnološke opreme te da je na pojedinim mjestima gradnja kabelaške kanalizacije uključivala i iskop zemlje koji je za ugradnju elektrokablova izvršio odabrani ponuditelj je potvrdio član zajednice Pomgrad, kao i gospodarski subjekt Proplus d.o.o. za inženjering, projektiranje Maribor, kao nadzorni inženjer na navedenom projektu, a što je potvrđeno i od strane Općine Kamnik, naručitelja projekta te voditelja projekta, a što proizlazi i iz zapisnika od 1. srpnja i 23. srpnja 2014. godine.

10. Stoga tužbeni navodi da se radi o kontradiktornim potvrdama, a ne o dopuni nisu osnovani. Pojašnjenje ili nadopuna u smislu naprijed navedene zakonske odredbe upravo podrazumijeva dodatni i opširniji opis priloženog dokaza, što je referentnom potvrdom iz 2023. učinjeno jer je odabrani ponuditelj pojasnio da se iskustvo koje je dokazao navedenom referencom odnosi osim na projektiranje i na radove koje je u referenci dostavljenoj upravo po zahtjevu naručitelja detaljnije opisao, kako je to naručitelj i tražio. Stoga ovaj Sud prihvaća pravilan zaključak tuženika da naknadno dostavljena referenca predstavlja samo nadopunu i pojašnjenje prethodno dostavljene reference, kojom dopunom se opisuje i potvrđuje iskustvo odabranog ponuditelja u smislu točke 25.3.2. DON-a. Tuženik je dao detaljnu i jasnu analizu razloga kojima se rukovodio zaključujući da žalbeni navodi tužitelja nisu osnovani, a koje razloge u

cijelosti prihvaća i ovaj Sud, jer su utemeljeni na pravilnoj ocjeni dokaza provedenih u postupku te na pravilnom tumačenju relevantnih odredaba primijenjenog materijalnog prava.

11. Pri tome se pravilno tuženik poziva na shvaćanje ovoga Suda izraženo u nizu presuda (npr. UsII-58/23, UsII-148/23 i dr.) prema kojem je nedopustivo raščlanjivati, vrijednosno ili kvalifikatorno, obzirom na vrstu radova, dokaze i sposobnosti gospodarskog subjekta, budući da je isto suprotno načelu minimalnih zahtjeva koje svaka ponuda mora zadovoljiti, što je u skladu s odredbom članka 256. stavak 3. Zakona. Potvrda iz 2023. predstavlja nadopunu i pojašnjenje prethodno dostavljene potvrde iz 2021. u smislu navedene odredbe članka 263. Zakona koja daje mogućnost naručitelju pozvati gospodarskog subjekta na nadopunu ili objašnjenje dokumenata priloženih uz prijavu, a u konkretnom slučaju naručitelj je pozvao na pojašnjenje sukladno uputi tuženika čemu je odabrani ponuditelj udovoljio referentnom potvrdom iz 2023.

12. U odnosu na tužbene navode da je odabrani ponuditelj u vrijednost radova uključio vrijednost opreme te da li vrijednost radova iz potvrde od 2023. uključuje i vrijednost robe, osnovano tuženik u odgovoru na tužbu ukazuje na odredbe članka 403. i 320. Zakona prema kojoj je žalitelj u žalbi dužan iznijeti sve sporne činjenice (opis nepravilnosti i obrazloženje) i za njih predložiti dokaze, a što je tužitelj propustio učiniti jer iz sadržaja žalbe i žalbenog postupka proizlazi da tužitelj nije osporavao naprijed navedeno, na koju okolnost osnovano ukazuje i tuženik u odgovoru na tužbu.

13. Kako je, dakle, osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo obrazložene razloge sukladno članku 425. stavku 3. Zakona, to ovaj Sud nije našao osnove rješenje tuženika ocijeniti nezakonitim. Ovo tim više što tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, ali ih drukčije tumači, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na drugačije rješenje ove stvari.

14. Obzirom na navedeno Sud nalazi neosnovanim i zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora zatraženih u tužbi, jer prema odredbi članka 79. stavak 4. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.), stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora, pa kako je tužitelj izgubio predmetni upravni spor, jer je njegov upravni zahtjev u cijelosti odbijen to je odbijen i njegov zahtjev za naknadu zatraženih troškova.

14. Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 57. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu 7. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća  
Arma Vagner Popović



Broj zapisa: **9-30864-93001**

Kontrolni broj: **014ab-d8918-9ab6a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Arma Vagner-Popović, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.