



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/72**

**URBROJ: 354-02/5-24-7**

**Zagreb, 12. ožujka 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Cuspis d.o.o., Zagreb, OIB: 60933160251, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0052219, predmet nabave usluga održavanja i korisničke podrška alata za skladištenje i distribuciju cjepiva, naručitelja Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb, OIB: 75297532041, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Cuspis d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Cuspis d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb, objavio je dana 13. prosinca 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0052219, predmet nabave: usluga održavanja i korisničke podrška alata za skladištenje i distribuciju cjepiva. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude - 80 bodova i vremenskog razdoblja korištenja privremenog rješenja zahtjeva visoke razine prioriteta - 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 1. veljače 2024. donio Odluku o odabiru, KLASA: 406-11/23-13/54, URBROJ: 117-13-132-24-8 kojom je odabrao ponudu ponuditelja MCS Grupa d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 12. veljače 2024. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (dalje, Državna komisija) izjavio ponuditelj Cuspis d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava pravilnost bodovanja ponuda po kriteriju za odabir ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu osporavaju osnovanost žalbenog navoda te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje, DON), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao nepostojanje obvezne osnove za isključenje iz članka 251. ZJN za Snježanu Stanković, članicu uprave gospodarskog subjekta IN2 d.o.o. Zagreb na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja. Naime, žalitelj tvrdi da za navedenu osobu nije od strane odabranog ponuditelja niti od strane naručitelja dostavljen izvadak iz kaznene evidencije, kako je napravljeno za ostale osobe.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je dohvatom kroz sustav EOJN-a preuzeo dokaz nepostojanja obvezne osnove za isključenje iz članka 251. ZJN-a za odabranog ponuditelja, dok za gospodarski subjekt, trgovačko društvo IN2 na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja, isto nije omogućeno kroz sustav EOJN-a, slijedom čega je kroz institut dostave ažuriranih popratnih dokumenata putem modula „Pojašnjenja“ zatražio Izjavu o nekažnjavanju, koju ja i dostavljen.

Odabrani ponuditelj navodi da je temeljem zahtjeva naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata dostavio Izjavu o nekažnjavanju s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika kojom predsjednik Uprave IN2 d.o.o. izjavljuje za sebe, gospodarski subjekt te sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlast zastupanja, donošenja odluke ili nadzora gospodarskog subjekta: Snježanu Stanković, Katarinu Šiber Makar, Jaime Sastre Moragues, Damian Kevin Kckay da nisu pravomoćno osuđeni za propisana kaznena djela, a kojim dokumentom je dokazao da u odnosu na subjekt IN2 d.o.o. i na sve navedene osobe ne postoji osnova za isključenje propisana točkom 3.1.1. DON-a.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 3.1. Osnove za isključenja ponuditelja (članak 251. i 252. Zakona o javnoj nabavi), podtočka 3.1.1. Nekažnjavanje propisuje da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave: 1) Ako gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske, pravomoćnom presudom osuđena za navedena

kaznena djela u toj točki dokumentacije o nabavi (koja odgovaraju sadržaju članka 251. stavka 1. točke 1. a) do f) ZJN).

Za potrebe utvrđivanja postojanja razloga za isključenje iz navoda 1) i navoda 2) točke 3.1.1. ponuditelj u ponudi dostavlja: - ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (ESPD), (Dio III. Osnove isključenja, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama) za sve gospodarske subjekte u ponudi.

U svrhu učinkovite provjere nepostojanja navedene osnove za isključenje, ponuditelj je u Dijelu II., odjeljku B eESPD obrasca obvezan navesti sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta te za svaku od tih osoba upisati podatak o njihovu državljanstvu.

Naručitelj može prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u eESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno ovom odlomku, Naručitelj može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: -izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje.

Smatra da su dokazi iz članka 265. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ažurirani ako nisu stariji više od 6 mjeseci od dana početka postupka javne nabave.

Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju navedeni dokumenti ili ako isti ne obuhvaćaju sve navedene osnove za isključenje, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Navedenu izjavu može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi pravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta.

Točkom 6. DON-a, između ostalog, je propisano da je naručitelj obvezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja, relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li razlozi za njegovo isključenje.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da se u svrhu dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta oslonio na sposobnost subjekta IN2 d.o.o. Zagreb. Za navedeni gospodarski subjekt odabrani ponuditelj je na traženje naručitelja, a u svrhu dokazivanja nepostojanja razloga za isključenje iz točke 3.1.1. DON-a dostavio traženu Izjavu o nekažnjavanju s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika kojom predsjednik uprave IN2 d.o.o. izjavljuje za sebe, gospodarski subjekt te sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlast zastupanja, donošenja odluke ili nadzora gospodarskog subjekta: Snježanu Stanković, Katarinu Šiber Makar, Jaime Sastre Moragues, Damian Kevin Kckay da nisu pravomoćno

osuđeni za propisana kaznena djela, koja sadržajno odgovaraju odredbi članka 251. stavak 1. ZJN.

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 251. stavka 1. točke 1., članka 265. stavka 1., članka 275. stavka 1. te članka 403. ZJN.

Ocjena je ovoga tijela da je naručitelj postupio sukladno točki 3.1.1. DON-a i ZJN kada je u ovom dijelu odabranu ponudu ocijenio valjanom. Naime, uvjerenje iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije, pribavlja se dohvatom iz registara Republike Hrvatske u EOJN RH, pri čemu se ne može izvršiti dohvat iz kaznene evidencije za gospodarskog subjekta na koje se ponuditelj oslanja, već samo za ponuditelja. Stoga je naručitelj pravilno postupio kada je sukladno točki 3.1.1. DON-a i članku 265. stavku 2. ZJN, kao dokaz odsutnosti osnova za isključenje za navedenu osobu zatražio i prihvatio izjavu s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da naručitelj nije na zakonit način proveo bodovanje ponude, jer je odabranom ponuditelju dodijelio više bodova nego je trebao. Naime, odabrani ponuditelj je u Izjavi o vremenskom razdoblju korištenja privremenog rješenja upisao 4 sata, te mu je naručitelj u bodovanju dodijelio 20 bodova, a trebao mu je dodijeliti 15 bodova jer je navedenim kriterijem jasno propisano da će se 20 bodova dodijeliti vremenskom razdoblju do 4 sata, što ne uključuje i 4:00:00, već je iz teksta razvidno da je vremensko razdoblje za koje se dobije maksimalni broj bodova od 00:00:00 – 3:59:59.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je na osnovu Izjave odabranog ponuditelja u kojoj je upisana 4 sata, prema propisanoj skali, dodijelio 20 bodova podrazumijevajući da vremensko razdoblje do 4 sata uključuje i graničnu vrijednost 4 sata. Da je intencija naručitelja bila isključiti 4 sata iz maksimalnog bodovanja, skala bi bila definirana na način da bi uz propisano razdoblje stavljen navod „manje od“, a kako bi tada slijedilo: manje od 4 sata = 20 bodova, manje od 5 sati = 15 bodova, manje od 6 sati = 10 bodova, manje od 7 sati = 5 bodova.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu u bitnome navodi da je naručitelj jasno propisao da se za ponuđenih maksimalno 8 sati dobiva 0 bodova, slijedom čega je jasno da je u vremensko razdoblje uključen i broj sati koji se nalazi iza izraza „do“. Kada bi žalitelj bio u pravu postavlja se pitanje koji broj bodova bi dobio ponuditelj koji nudi primjerice 7 sati. Prema stavu žalitelja on ne bi mogao dobiti 5 bodova, ali mu naručitelj ne bi mogao dodijeliti niti 0 bodova s obzirom da je sam propisao da za ponuđenih 8 sati se dobiva 0 bodova.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 7.7. DON-a, propisano da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 80 bodova i necjenovnog kriterija vremenskog razdoblja korištenja privremenog rješenja zahtjeva visoke razine prioriteta 20 bodova. Dalje je naručitelj propisao „U sklopu korektivnog održavanja, za zahtjeve visoke razine prioriteta, naručitelj je za vremensko razdoblje korištenja privremenog rješenja propisao maksimalno osam (8) sati i za to ponuda ne dobiva dodatne bodove (Tablica 1 – Razine prioriteta – minimalni tehnički zahtjevi u sklopu korektivnog održavanja). Ponuda s vremenskim razdobljem korištenja privremenog rješenja kraćim od propisanih maksimalno 8 sati za zahtjeve visoke razine prioriteta u sklopu korektivnog održavanja dodatno se boduje na slijedeći način: maksimalno do

7 sati 5 bodova, maksimalno do 6 sati 10 bodova, maksimalno do 5 sati 15 bodova, maksimalno do 4 sata 20 bodova.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u popunjenom prilogu 9.3. Izjava o maksimalnom vremenskom razdoblju korištenja privremenog rješenja za zahtjeve visoke razine prioriteta u sklopu korektivnog održavanja naveo 4 sata.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je odabrana ponuda bodovana sa maksimalnim brojem bodova (80 cijena+20 necjenovni kriterij), dok je žaliteljeva ponuda bodovana sa ukupno 92,82 boda (72,82 cijena+20 necjenocni kriterij).

Za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavak 1., članka 285. stavka 3., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavak 3. te članka 403. ZJN.

Među strankama je dakle, sporno tumačenje i primjena kriterija vremenskog razdoblja korištenja privremenog rješenja zahtjeva visoke razine prioriteta odnosno je li naručitelj pravilno dodijelio 20 bodova odabranom ponuditelju za ponuđena 4 sata. Žalitelj smatra da je naručitelj trebao dodijeliti 15 bodova odabranom ponuditelju.

Ovo tijelo ocjenjuje da nije u pravu žalitelj kada tumači odredbe točke 7.7. DON-a na način da vremensko razdoblje do 4 sata, ne uključuje i 4:00:00, nego 3:59:59. Naime, odredbu prema kojoj se ponuda s vremenskim razdobljem korištenja privremenog rješenja maksimalno do 4 sata dodatno boduje s 20 bodova valja tumačiti na način da vremensko razdoblje do 4 sata uključuje i graničnu vrijednost 4, jer da je namjera naručitelja bila isključiti 4 sata iz maksimalnog bodovanja, onda bi to propisao u dokumentaciji o nabavi. S tim u svezi naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da bi u takvom slučaju (da je htio isključiti 4 sata iz maksimalnog bodovanja) koristio izraz manje od 4 sata.

Osim toga, na sadržaj dokumentacije o nabavi nije bila izjavljena žalba niti su naručitelju bila postavljena pitanja radi pojašnjenja ili izmjene iste vezano za propisanu skalu bodovanja necjenovnog kriterija -vremenskog razdoblja korištenja privremenog rješenja zahtjeva visoke razine prioriteta. Podredno, u slučaju dvojbe oko tumačenja eventualno spornih odredaba DON-a, odredbe treba tumačiti na način koji nije na štetu gospodarskog subjekta koji je izradio i dostavio ponudu.

Pored navedenog, ponuda odabranog ponuditelja bi uz umanjenje od 5 bodova po ovom kriteriju i dalje bila ekonomski najpovoljnija (s ukupno ostvarenih 95 bodova), u odnosu na ponudu žalitelja kao drugorangiranog ponuditelja čija je ponuda ostvarila ukupno 92,82 boda. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod koji se tiče bodovanja odabrane ponude ocjenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, jer je u popisu ugovora naveo dva ugovora koji ne zadovoljavaju uvjet iz točke 4.2.1. DON-a. Za prvi ugovor (podugovaranje usluge podrške, održavanja i nadogradnje programske osnovice središnjeg dijela integralnog informacijskog sustava CEZIH) žalitelj ističe da nije izvršen, jer je iz samog popisa vidljivo da se ugovor izvršava od 2.10.2023. do 2.10.2024.

Za drugi ugovor (Ugovor o održavanju programa Medicus.net za naručitelja Dom zdravlja Primorsko-goranske županije) žalitelj navodi u bitnom da je iz podataka koje je odabrani ponuditelj publicirao na web portalu: <https://mcs.hr/rjesenja-i-usluge/medicus-net>, razvidno da se radi o generičkom rješenju koje se kao identično

prodaje pojedinačnim korisnicima kojima je namijenjeno, a da se istim omogućuje integrirano praćenje elektronskog kartona pacijenta, na kojem su evidentirani svi pregledi i ostali podaci svakog pojedinog pacijenta registriranog u lokalnom Domu zdravlja. U ovom postupku, ističe žalitelj, riječ o centraliziranom zdravstvenom sustavu za sve korisnike u zemlji, njih više od 15.000, sustavu koji obuhvaća sve zdravstvene ustanove u RH, dok je Medicus.Net lokalizirano programsko rješenje koje (ne zna se na koji način) integrira dio svih relevantnih podataka svakog pacijenta te omogućuje vođenje objedinjenog centraliziranog računovodstva vezanog za pružanje zdravstvenih usluga pojedinih zdravstvenih ordinacija unutar promatranog Doma zdravlja. Žalitelj navodi da naručitelj ovdje traži da se najmanje jedna glavna isporuka treba odnositi na izradu, ili implementaciju, ili uslugu održavanja centralnog programskog rješenja, a koji uključuje spajanje zdravstvenih ustanova u tom zdravstvenom sustavu, elektronsku razmjenu podataka kroz centralnu lokaciju između istih, elektronski zdravstveni karton gdje je naručitelj nadležni zavod za zdravstveno osiguranje ili ministarstvo zdravstva. Stoga su u pitanju usluge koje nisu iste ili slične centraliziranom sustavu, koji uključuje spajanje više zdravstvenih ustanova i sve ostale funkcije navedene u točki 4.3.1. (Popis glavnih usluga) dokumentacije o nabavi usluge korektivnog i adaptivnog održavanja aplikativnog sustava eCEZDLIH – eCIJEPIH, ističe žalitelj. Nastavno napominje da je eCEZDLIH centralni sustav na kojega se povezuje 120 bolničkih ustanova, koje su navedene u dostavnoj listi i da broj korisnika sustava eCEZDLIH prema zadnjoj snimci baze podataka iznosi više od 55.000 korisnika, dok je broj korisnika Medicus.Net u Domu zdravlja Primorsko-goranske županije tek nekoliko stotina, pa niti u tom dijelu nije razvidna sličnost. Žalbi prilaže mišljenje sudskog vještaka za informatiku Miše Augustinovića koji je uspoređivao sličnost predmeta nabave i ponuđene reference tvrtke MCS Grupa d.o.o. iz kojeg proizlazi da predmetna referenca ne udovoljava uvjetu sličnosti s predmetom nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi u bitnom za prvi ugovor s Popisa da je odabrani ponuditelj izvršio usluge izgradnje i održavanja programskog rješenja, odnosno informatičke usluge za što je potrebno poznavanje tehnologije i načina rada funkcionalnih specifikacija programskog rješenja u zdravstvenom sustavu, slijedom čega je naručitelj i prihvatio popis izvršenih ugovora kao dokaz odabranog ponuditelja za slične usluge. Stručna procjena sličnosti predmeta nabave je na naručitelju s obzirom na to da isti najbolje poznaje specifičnosti sustava i potrebna znanja, tehnologije i funkcionalnosti sustava koje su potrebne za izvršenje samog predmeta nabave.

Vezano za drugi Ugovor naručitelj osporava navode žalitelja i ističe kako žalitelj ukazuje na određene elemente/kriterije koji nisu propisani DON-om. Naime, DON-om nije propisan kao kriterij/element broj spojenih zdravstvenih ustanova u svrhu procjene sličnosti predmeta nabave, a isto je i protivno zakonitosti provođenja otvorenog postupka javne nabave s obzirom na to da ograničava tržišno natjecanje samo na izvršitelje koji su provodili projekte procesne i podatkovne integracije u sustavu CEZIH. Zdravstvene ustanove servisno komuniciraju s CEZDLIH-om putem infrastrukture CEZIH-a, a ne kao izravni korisnici sustava, ističe naručitelj. Taj kriterij nije moguće koristiti na način kako je uspoređeno, niti u tehničkom smislu, a niti iz razloga zakonitosti provođenja postupaka javne nabave, odnosno sprečavanja ograničenja tržišnog natjecanja samo na određene izvršitelje u zdravstvu. Također, broj „korisnika“ sustava je neispravno naveden. Osim što isti nisu realni, nego servisni korisnici CEZDLIH sustava, navedeni broj od „više od 55.000“ nije niti

približno točan. Isti je ekvivalent korisničkog imenika svih radnika u zdravstvu koji potencijalno mogu servisno komunicirati prema CEZDLIH-u. Uvidom u bazu, realan broj identificiranih stručnjaka koji su imali servisnu interakciju s CEZDLIH-om znatno je manji, odnosno iznosi oko 570.

Odabrani ponuditelj smatra da je navođenjem predmetnog iskustva dokazao svoju sposobnost, a sama činjenica da li je ugovor izvršen ili nije ne smije biti od utjecaja na priznavanje pojedinih usluga koje su u cijelosti izvršene. To stoga jer ZJN jasno propisuje da se može tražiti isključivo dokaz o izvršenju usluga, a ne o izvršenju ugovora. Navedene usluge odabrani ponuditelj već godinama kontinuirano pruža naručitelju Ministarstvo zdravstva. Dalje odabrani ponuditelj navodi da ima dodatno iskustvo koje je stečeno prije isteka roka za dostavu ponuda i to temeljem Ugovora UG-84/20 od 2.10.2020. o javnoj nabavi usluga podrške, održavanja i nadogradnje programske osnovice središnjeg dijela integralnog informacijskog sustava CEZIH u razdoblju od tri godine, za koji odabrani ponuditelj ima sklopljen Ugovor o podugovaranju broj 2019:3476 koji je aktivan od 05.10.2020. do 5.10.2023. Dio ugovora koji je izvršio odabrani ponuditelj iznosi 431.481,92 EUR-a bez PDV-a za period od 5.10.2020. do 5.10.2023., a iste su se odnosile na održavanje baze podataka – podrška i korektivno održavanje programske osnovice Sustava: podrška ovlaštenim djelatnicima korisnika, usluga otklanjanja incidenata, usluga ažuriranja aplikativnog dijela Sustava, usluga ažuriranja programske osnovice srednjeg sloja te baza podataka Sustava. Žalitelj se poziva na stav iskazan u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Poslovni broj: UsII-339/21 od 15.12.2021. prema kojem naručitelj može u cilju utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti uzeti u obzir i nove dokaze o iskustvu pod uvjetom da je ono stečeno prije isteka roka za dostavu ponuda jer se radi o ocjeni iskustva ponuditelja nastalog prije podnošenja ponude.

Za drugi ugovor odabrani ponuditelj navodi da predmetne usluge već godinama kontinuirano pruža naručitelju Dom zdravlja Primorsko-goranske županije. U bitnom ističe da oba postupka imaju iste CPV oznake 72267100-0 - Održavanje programske podrške za informacijsku tehnologiju, pa je jasno da se radi o iskustvu koje je isto, a kamoli ne slično predmetu nabave. Također Medicus.Net nije lokalizirano rješenje već web bazirano cloud rješenje koju kao platformu koristiti 1000+ pravnih osoba odnosno 8000+ krajnjih korisnika, ističe odabrani ponuditelj.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2. DON-a (Tehnička i stručna sposobnost) propisano da kao dokaz minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj mora dostaviti 4.2.1. Popis glavnih usluga i da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini izvršio jedan ili više ugovora vezanih uz sličan predmet nabave. Popis sadržava vrijednost usluge, datum te naziv druge ugovorne strane. Ponuditelj mora dokazati da je u navedenom periodu izvršio ugovore predmetne nabave minimalne vrijednosti jednake procijenjenoj vrijednosti nabave. Kao preliminarni dokaz sposobnosti iz točke 4.2.1. ponuditelj u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α: za sve gospodarske subjekte u ponudi. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje uvjete sposobnosti iz točke 4.2.1.

Nadalje, prema točki 1.5. Procijenjena vrijednost nabave iznosi 120.000,00 EUR bez PDV-a, a točkom 2.1. Opis predmeta nabave određeno je da je predmet nabave usluga održavanja i korisničke podrška alata za skladištenje i distribuciju

cjepiva. Opis predmeta nabave naveden je u Prilogu 9.2. Tehničke specifikacije ove dokumentacije o nabavi. Ponuditelj se obvezuje isporučiti predmet nabave koji je u skladu s tehničkim specifikacijama te svim pozitivnim propisima i normama koje reguliraju to područje.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je kao ažurirani popratni dokument dostavio Popis glavnih usluga u kojem je naveo dva ugovora: 1. primatelj Ministarstvo zdravstva, Ugovor o podugovaranju za usluge podrške, održavanje i nadogradnje programske osnovice središnjeg dijela integralnog informacijskog sustava CEZIH, iznos PDV-a 408.979,68 EUR, datum isporuke 2.10.2023.- 2.10.2024.; 2. primatelj Dom zdravlja Primorko-goranske županije, ugovor o održavanju programa Medicus.Net, iznos bez PDV-a 138.756,60 EUR, datum isporuke usluge 1.1.2023. - 31.12. 2023.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala kojeg su dostavile stranke.

Žalitelj je kao dokaz svojih tvrdnji dostavio dokazni materijal u vidu očitovanja stalnog sudskog vještaka za informatiku, telekomunikacije i elektrotehniku te za upravljanje složenim projektima i postupcima nabave Miše Augustinovića, dipl.inž.elek. od 9. veljače 2024. o sličnosti predmeta nabave i ponuđene reference odabranog ponuditelja (program Medicus.Net). U predmetnom dokumentu vještak navodi slijedeći zaključak-mišljenje „...Mišljenja sam, a u skladu s dosadašnjim zaključcima da odabrani ponuditelj koji je u sklopu predmetnog natječaja u postupku nabave "Usluge održavanja i korisničke podrške alata za skladištenje i distribuciju cjepiva, CPV- 72267100-0- EMV-U-09/23", prijavio, a nije dostavio gore navedenu Tehničku dokumentaciju Medicus.NET za Primorsko-goransku županiju nije dokazao da posjeduje najmanje 1 ( jednu ) uslugu, istu ili sličnu predmetu nabave, jer i da je dostavio navedenu Tehničku dokumentaciju Medicus.Net za Primorsko-goransku županiju ona prema dosadašnjim zaključcima dobivenim u analizama Tehničke specifikacije Medicus:Net za Grad Zagreb ne predstavlja predmet nabave isti ili sličan centraliziranom sustavu, koji uključuje spajanje više zdravstvenih ustanova i sve ostale funkcije navedene u točki 4.3.1.Popis glavnih usluga Dokumentacije o nabavi usluge korektivnog i adaptivnog održavanja aplikativnog sustava eCEZDLIH-eCIJEPIH."

Među strankama je, dakle, sporno je li odabrani ponuditelj dokazao ispunjenje zahtjeva vezano za dokazivanje stručnog iskustva (Popis glavnih usluga) iz točke 4.2.1. DON-a.

Članak 259. stavak 1. ZJN nadalje propisuje da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Odredbom članka 268. stavka 1. točka 3. ZJN tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta može se dokazati popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.



Žalitelj prigovara valjanosti prve reference s Popisa kao dokaza traženog iskustva u smislu točke 4.2.1. DON-a, ističući da je Ugovor o podugovaranje za usluge podrške, održavanje i nadogradnje programske osnovice središnjeg dijela integralnog informacijskog sustava CEZIH još uvijek u tijeku. Naručitelj s druge strane ističe da je odabrani ponuditelj izvršio usluge izgradnje i održavanja programskog rješenja odnosno informatičke usluge, slijedom čega je predmetnu referencu prihvatio kao valjanu. Kako prema uvjetu dokumentacije o nabavi ponuditelj stručno iskustvo dokazuje referencijama iz prije izvršenog ugovora, odnosno popisom glavnih usluga iz prije izvršenih ugovora, a predmetni ugovor nije izvršen u cijelosti, što i nije sporno među strankama, žalitelj u pravu kada navodi da prvi ugovor nije sukladan uvjetu iz točke 4.2.1. DON-a.

Nadalje, za drugi ugovor s Popisa žalitelj tvrdi da program Medicus.Net predstavlja rješenje lokalne razine, a da se ovdje nabavlja centralizirani sustav, slijedom čega po njegovom mišljenju, nije zadovoljen uvjet da su u pitanju iste ili slične usluge predmetu nabave. Kao drugi element razlikovanja ističe broj korisnika. Pri tome svoje tvrdnje potkrepljuje očitovanjem vještaka Miše Augustinovića, dipl.inž.elek., od 9. veljače 2024. Međutim, ovo tijelo za navedene tvrdnje žalitelja, kao i za zaključke vještaka ne nalazi uporište u odredbama DON-a. Naime, žalitelj ukazuje na elemente koji nisu traženi u ovom postupku javne nabave. Kao što je naprijed navedeno, točkom 3.1.1. DON-a naručitelj je propisao da ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost urednim izvršenjem jednog ili više ugovora vezanih uz sličan predmet nabave minimalne vrijednosti jednake procijenjenoj vrijednosti nabave u ovom postupku (120.000,00 EUR bez PDV-a). Pri tome treba ukazati da naručitelj nije propisao kriterije kojima će se voditi prilikom ocjene sličnosti, što mu daje mogućnost šireg tumačenja kod ocjene da li je riječ o uslugama koje su slične predmetu nabave. Nadalje, iz ukupnosti očitovanja vještaka proizlazi da vještak predmetnu referencu ocjenjuje na način da smatra da se treba raditi o centraliziranom sustavu koji uključuje spajanje više zdravstvenih ustanova i sve ostale funkcije navedene u točki 4.3.1. Popis glavnih usluga dokumentacije o nabavi usluge korektivnog i adaptivnog održavanja aplikativnog sustava eCEZDLIH-eCIJEPIH naručitelja Ministarstvo zdravstva, a koji je kao poveznica naznačen u ovoj dokumentaciji kako bi se ponuditelji upoznali s funkcionalnostima tog sustav. Dakle, nije uspoređivao sukladnost reference (program Medicus.Net) s odredbama ove dokumentacije o nabavi (usluga održavanja i korisničke podrška alata za skladištenje i distribuciju cjepiva, naručitelja Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb), već s tehničkim specifikacijama drugog postupka javne nabave, koji je proveden pod brojem objave 2020/S 0F2-0025415 od strane naručitelja Ministarstvo zdravstva. Također, ovim putem se ukazuje na okolnost da je odabrani ponuditelj ovom pojedinačnom referencom čija vrijednost iznosi 138.756,60 EUR bez PDV-a ispunio traženje propisano točkom 3.1.1. DON-a odnosno dokazao da je izvršio ugovor vezan uz sličan predmet nabave vrijednosti minimalno 120.000,00 EUR-a bez PDV-a. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1 DON-a, ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje navedenih osobito bitnih povreda postupka.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom da žalitelj nije uspio s žalbom odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Nelica Vidić**