



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-34/24-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja MEDI-LAB d.o.o., Zagreb, Ulica Aleksandra Hondla 2/9, kojeg zastupa odvjetnik Marijan Vešligaj iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, Froudeova 9, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, Krešimirova 42, koji zastupa ravnatelj Alen Rožić, putem opunomoćenice Marte Anđelić i Beckman Coulter d.o.o., Zagreb, Avenija Većeslava Holjevca 40, koji zastupa opunomoćenica Katarina Šarić, odvjetnica Odvjetničkog društva Glinska & Mišković d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 f, u predmetu radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 29. veljače 2024.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/23-01/680, urbroj: 354-02/14-24-12 od 12. siječnja 2023.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.
- III. Nalaže se tužitelju da zainteresiranoj osobi Beckman Coulter d.o.o., Zagreb naknadi trošak upravnog spora u iznosu od 1.250,00 eura u roku od 15 dana od dana primitka ove presude.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o odabiru, klasa: 406-01/23-01/16, urbroj: 2170-29-03/4-23-46, kojom je u postupku javne nabave, broj: 2023/S OF2-0029799 od 17. srpnja 2023. za nabavu reagensi, testovi i ostali potrošni materijal za laboratorijsku dijagnostiku za zdravstvene ustanove u Republici Hrvatskoj – zajednička nabava, za grupu 289 naručitelj odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu ponuditelja Beckman Coulter d.o.o. iz Zagreba. Istim rješenjem odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.
2. Protiv ovog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Poziva se na točku 4.5. DON-a kojom je naručitelj pod točkom 239 propisao dokumente kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta

i to dostavu referentne liste minimalno osam instaliranih uređaja za automatsko odrađivanje kompletne kemijske i mikroskopske analize urina (test traka i sediment) u referentnim zdravstvenim ustanovama u Republici Hrvatskoj (klinički bolnički centri, kliničke bolnice, opće bolnice) te propisao da se za utvrđivanje tehničke i stručne sposobnosti prema ovoj točki DON-a popunjava ESPD – dio 4. Kriterij za odabir, odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost – točka 6. Nadalje, navodi da je napomenom pod 11. troškovnika također predviđeno obvezno dostavljanje referentne liste od minimalno osam instaliranih uređaja za automatsko odrađivanje kompletne kemijske i mikroskopske analize urina u referentnim zdravstvenim centrima u Republici Hrvatskoj (klinički bolnički centri, kliničke bolnice i opće bolnice). Smatra da iz navedene odredbe DON-a proizlazi da je naručitelj zahtijevao dokaz iz kojeg proizlazi da je ponuditelj instalirao najmanje osam uređaja i to u referentnim zdravstvenim ustanovama, pri čemu je izričito definirao referentne zdravstvene ustanove kao kliničke bolničke centre, kliničke bolnice i opće bolnice. Smatra da je točkom 4.5. pod 239. DON-a naručitelj referentne centre definirao kao numerus clausus, na što prema stajalištu tužitelja ukazuje i okolnost da je predmetni uvjet unesen u DON izmjenama od 6. rujna 2023. Budući da je DON-om naručitelj taksativno propisao koje zdravstvene ustanove smatra referentnima za dokazivanje sposobnosti u ovom postupku javne nabave, ističe da odabrani ponuditelj svojom referentnom listom nije ispunio navedeni uvjet DON-a, jer su uz kliničke bolničke centre, kliničke bolnice i opće bolnice u referentnoj listi odabranog ponuditelja i Dom zdravlja Zagreb te Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice. Smatra navedeno propisivanje referentnih centara DON-om razumljivo budući da su upravo te zdravstvene ustanove sudionici predmetne zajedničke nabave te ulaze u sekundarnu i/ili tercijarnu zdravstvenu djelatnost koja obuhvaća specijalističko konzilijarnu zdravstvenu zaštitu i bolničku zdravstvenu zaštitu, odnosno u kojoj se obavljaju najsloženiji oblici zdravstvene zaštite i specijalističko konzilijarnih i bolničkih djelatnosti. Obrazlaže značenje pojma "referentan" te smatra pogrešnom ocjenu tuženika kako se referentna lista može odnositi i na druge zdravstvene ustanove, a ne samo one navedene u zagradi točke 4.5. DON-a. Poziva se na stajalište ovog Suda izraženo u većem broju presuda prema kojem je postupak javne nabave strogo formalan postupak koji ne daje mogućnost tumačenja priložene dokumentacije drugačije nego što je to navedeno i propisano DON-om. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev usvoji, poništi rješenje tuženika, kao i Odluku naručitelja o odabiru i naloži naručitelju da tužitelju naknadi troškove žalbenog postupka, a tuženiku trošak ovog upravnog spora.

3. Sukladno odredbi članka 32. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.) tužba je poslana na odgovor tuženiku i zainteresiranim osobama.

4. Tuženik je dostavio odgovor na tužbu kojim se u cijelosti protivi tužbenim navodima. Posebno ističe da se navedena točka DON-a odnosi na način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, a u konkretnom slučaju radi se o isporuci robe te se poziva na odredbu članka 268. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi koja propisuje način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta u postupcima javne nabave predmet kojih je nabava robe. Ističe da naručitelj DON-om nije izričito zahtijevao iskustvo u isporuci uređaja instaliranih isključivo u ustanove sekundarne ili tercijarne zdravstvene djelatnosti. Također se poziva na odredbu članka 70. Zakona o zdravstvenoj zaštiti, kojom odredbom su propisane zdravstvene ustanove. Smatra da je naručitelj DON-om primjerice popisao

zdravstvene ustanove, a da se nikako ne radi o taksativnom navođenju referentnih zdravstvenih ustanova. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

5. Zainteresirana osoba, odabrani ponuditelj Beckman Coulter dostavio je odgovor na tužbu kojim se protivi stajalištu tužitelja iz kojeg proizlazi da su referentne zdravstvene ustanove u ovom postupku javne nabave isključivo zdravstvene ustanove navedene u zagradi točke 4.5. DON-a. Smatra da tužitelj gramatički tumači izraz referentne zdravstvene ustanove i također obrazlaže značenje pojma "referentan". Obrazlaže i definicije pojedinih zdravstvenih ustanova prema Zakonu o zdravstvenoj zaštiti te ukazuje da uz kliničku bolnicu i klinički bolnički centar prema odredbi članka 32. tog Zakona ulaze i klinike koje obavljaju najsloženije oblike zdravstvene zaštite iz neke specijalističko konzilijarne djelatnosti te se u njima izvodi nastava visokih učilišta, provodi znanstveni rad za djelatnost za koju je osnovana. Ukazuje da DON-om nisu uključene klinike koje pružaju tercijarnu razinu zdravstvene zaštite. Nadalje ukazuje da je predmet javne nabave automatizirani integrirani sustav kojim se mogu raditi samo i isključivo dva testa, odnosno kemijska i mikroskopska analiza urina. Stoga rezultati ovih laboratorijskih pretraga dobivenih u svim zdravstvenim ustanovama trebaju biti identični što se tiče palete pretraga, a također je isti zahtjev medicinsko-biokemijske struke za svaki laboratorij bez obzira na tip zdravstvene ustanove, prema kojem bez iznimke treba zahtijevati strogu kontrolu kvalitete rada. Pri tome ističe kako Komora medicinskih biokemičara obavlja nadzor nad kontrolom kvalitete i u domovima zdravlja i u općim bolnicama, specijalnim bolnicama i kliničkim centrima te svi podliježu strogoj kontroli kvalitete rada, pri čemu rezultati tih laboratorija i nalazi bolesnika moraju biti identični bez obzira koja ustanova je izradila nalaz. Prihvaća stajalište tužitelja prema kojem je postupak javne nabave strogo formalan postupak, međutim smatra da upravo tužitelj predlaže tumačiti DON drugačije nego je njime propisano. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev i tužitelju naloži da zainteresiranoj osobi naknadi trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 1.250,00 eura.

6. Naručitelj je podneskom od 27. veljače 2024. dostavio odgovor na tužbu kojim se u cijelosti pridružuje navodima tuženika i odabranog ponuditelja koje su naveli u svojim odgovorima na tužbu. Također se poziva na detaljno očitovanje koje je tijekom žalbenog postupka dostavio tuženiku.

7. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima podneskom od 19. veljače 2024. odgovor tuženika i zainteresirane osobe, ponuditelja dostavljeni su tužitelju radi očitovanja. Tužitelj se do donošenja odluke u ovoj upravnoj stvari nije očitovao na navode tuženika i zainteresirane osobe.

8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja kojom je osporavao Odluku o odabiru za grupu 289 otvorenog postupka javne nabave: Reagens, testovi i ostali potrošni materijal za laboratorijsku dijagnostiku za zdravstvene ustanove u Republici Hrvatskoj – zajednička nabava, koji je podijeljen u 443 grupe. Tužitelj je Odluku o odabiru osporavao iz istih razloga na kojima temelji tužbu u ovom upravnom sporu, odnosno iz razloga što smatra da odabrani ponuditelj nije ispunio kriterij tehničke i stručne sposobnosti na način kako je to traženo odredbom točke 4.5. DON-a, odnosno dostavom referentne liste minimalno osam instaliranih uređaja za automatsko određivanje kompletne kemijske i mikroskopske analize urina (test trake i sediment) u referentnim zdravstvenim ustanovama u Republici Hrvatskoj (klinički bolnički centri, kliničke bolnice, opće bolnice) – grupa 289. Rješenjem tuženika ocijenjeno je da navedeni zahtjev DON-a ne treba tumačiti strogo gramatički jer je predmetna referenca, odnosno referentna lista vezana za uređaj koji je relevantan za dokazivanje

tehničke i stručne sposobnosti, a ne zdravstvene ustanove u kojima se taj uređaj nalazi.

10. Razlozima na kojima temelji tužbu u ovom upravnom sporu tužitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost navedenog stajališta tuženika.

11. Navedeno iz razloga što se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta u skladu s prirodom, količinom ili važnosti i namjenom radova, robe ili usluga može dokazati jednim ili više dokaza, kako to propisuje odredba članka 268. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16.). Prema navedenoj zakonskoj odredbi točkom 2. stavka 1. propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta u postupku nabave roba dokazuje popisom glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini.

12. U otvorenom postupku predmetne javne nabave koji je podijeljen na grupe, grupa 289 odnosi se na uređaje za automatsko određivanje kompletne kemijske i mikroskopske analize urina (test traka i sediment). Nalazi ovih laboratorijskih pretraga, bez obzira u kojoj zdravstvenoj ustanovi se obavljaju, trebaju biti sigurni i točni i podvrgnuti strogoj kontroli kvalitete rada. Pri tome pravilno ukazuje zainteresirana osoba u svom odgovoru na tužbu da se radi o laboratorijskim pretragama koje ulaze u primarnu zdravstvenu zaštitu bez obzira na kategorizaciju ustanove i laboratorija u kojem se izvode.

13. Sud ne prihvaća stajalište tužitelja prema kojem su zdravstvene ustanove navedene točkom 4.5. DON-a taksativno navedene i koje se odnose isključivo na zdravstvene ustanove sekundarne i tercijarne zdravstvene zaštite za koje se i nabavlja roba u ovom otvorenom postupku javne nabave. Navedeno stajalište tužitelja odnosilo bi se na tehničke specifikacije predmeta nabave i mogućnost obavljanja najsloženijih oblika zdravstvene zaštite iz specijalističko konzilijarnih i bolničkih djelatnosti zdravstvenih ustanova sekundarne i tercijarne razine zdravstvene zaštite, što nije predmet dokazivanja navedenom točkom DON-a.

14. Budući da se točka 4.5. DON-a odnosi na dokaz tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja za isporuku tražene robe, kraj činjenice da je predmet nabave isporuka uređaja za laboratorijske pretrage koje u svakom laboratoriju trebaju biti strogo i jednako kontrolirane kvalitete, to ovaj Sud prihvaća stajalište tuženika prema kojem se tražena referentna lista odnosi na uređaj koji se isporučuje, a ne zdravstvenu ustanovu u kojoj se taj uređaj nalazi. Pri tome Sud ni u kojem pogledu ne odstupa od svojeg ranijeg stajališta prema kojem je postupak javne nabave strogo formalan postupak u kojem je naručitelj vezan dokumentacijom o nabavi onako kako je objavio, ali je prilikom donošenja odluke, uz naprijed navedeno Sud imao u vidu da je u konkretnom slučaju naručitelj referentne zdravstvene ustanove u Republici Hrvatskoj naveo u zagradi, pri čemu su međusobno odvojene zarezom, što upućuje na navođenje zdravstvenih ustanova primjera radi.

15. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 57. Zakona o upravnim sporovima Sud je odlučio kao pod točkom I. izreke, dok se odluke pod točkom II. i III. temelje na odredbi članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima.

U Zagrebu 29. veljače 2024.

Predsjednica vijeća
Ana Berlangi Fellner

Broj zapisa: **9-30864-34327**

Kontrolni broj: **Obfee-83371-d630d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ana Berlengi Fellner, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.