



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/39

URBROJ: 354-02/9-24-11

Zagreb, 28. veljače 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0047400, predmet nabave: opremanje RZC-a u LSŽ Grupa 2 IKT oprema i oprema za robotiku, didaktička pomagala i uređaji – ponovljeni postupak, naručitelja Ličko-senjska županija, Gospić, OIB: 40774389207, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19, 41/21 i 114/22) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-01/23-01/52, URBROJ: 2125-02-24-79 od 26. siječnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0047400, predmet nabave: opremanje RZC-a u LSŽ Grupa 2 IKT oprema i oprema za robotiku, didaktička pomagala i uređaji - ponovljeni postupak, naručitelja Ličko-senjska županija, Gospić.

2. Nalaže se naručitelju, Ličko-senjska županija, Gospić da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, SGM Informatika d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.863,93 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Ličko-senjska županija, Gospić, objavio je 13. studenoga 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0047400, predmet nabave: opremanje RZC-a u LSŽ Grupa 2 IKT oprema i oprema za robotiku, didaktička pomagala i uređaji – ponovljeni postupak. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija i njihovog relativnog značaja: cijena ponude, 70%, jamstveni rok za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, 15%, vrijeme odziva na servis, 15%.

U predmetnom postupku pristigle su tri ponude. Naručitelj je sve ponude ocijenio kao valjane te je 26. siječnja 2024. donio odluku o odabiru KLASA: 406-01/23-01/52, URBROJ: 2125-02-24-79 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Euro-V.A.L. d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 31. siječnja 2024. izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o odabiru te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru i da mu se nadoknadi trošak žalbenog postupka.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u svojim očitovanjima na žalbu osporavaju osnovanost žalbenih navoda.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude drugo rangiranog ponuditelja, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u troškovniku u listu „Robotika“ u stavci 2.14. „Set za robotiku Tip 5 sa minimalno 9 vježbi iz strujnih krugova, sastavljen od minimalno 544 elemenata“, u kojoj je, između ostalih tražena karakteristika: „Taster - Min. 32 x taster“, u polju „ponuđene specifikacije“ naveo „Taster: 16 x taster“, dakle nije ponudio traženi Set za robotiku sa „Taster - Min. 32 x taster“, već „Taster: 16 x taster“, što ne zadovoljava propisanu tehničku karakteristiku. Navodi da je naručitelj navedenu karakteristiku opisao na način da je naveo minimalnu vrijednost, dok odabrani ponuditelj ne nudi ni minimalno traženo tehničkim specifikacijama. Unatoč tome što ponuđeno u spornoj stavci troškovnika ne odgovara zadanom te da ne postoji nejasnoća ili nedostatak u ponudi, navodi da naručitelj od odabranog ponuditelja traži pojašnjenje pitajući ga koji se parametri tehničkih specifikacija nude u odnosu na traženo pod stavkom 2.14. troškovnika i u upitu navodi: „...molimo da potvrdite da li je ponuđeno i „Taster Min. 32 x taster“, a odabrani ponuditelj navodi da je omaškom upisao za navedenu stavku „16 x taster“ i da točna specifikacija treba glasiti „32 x taster“ te kao sastavni dio odgovora dostavlja novi troškovnik u kojem su izmijenjene tehničke karakteristike proizvoda kojeg nudi. Smatra da odabrani ponuditelj priznaje da je upisao neodgovarajuće tehničke karakteristike pozivom na omašku i priznaje da nije sukladno obvezi iz DoN-a popunio sve obvezne podatke u troškovniku zbog čega je dostavio novi troškovnik. Navodi da se u konkretnom slučaju radi o informaciji koja se tiče ponuđene tehničke karakteristike predmeta nabave, te da bi se odredba članka 293. ZJN 2016 mogla primijeniti potrebno je da je ta informacija nepotpuna, što nije jer je jasno navedeno da se nudi taster i to 16 x taster. Dalje, navodi da odredba članka 293. ZJN 2016 predviđa i situaciju u kojoj je dostavljena pogrešna informacija, a o čemu se u konkretnom slučaju također ne radi jer je odabrani ponuditelj upisao taster koji nudi, 16 x taster, pa naručitelj nije imao potrebu za primjenom članka 293. ZJN 2016 jer je odabrana ponuda glede sporne stavke troškovnika potpuna, jasna i točna. Kako odabrani ponuditelj u spornoj stavci troškovnika nudi proizvod sa tasterom 16 x taster, a nakon upita za istu stavku nudi proizvod sa tasterom 32 x taster, navodi da je izmijenio tehničku specifikaciju traženog seta za robotiku iz 16 x taster u 32 x taster, slijedom čega je došlo do pregovaranja i izmjene ponuđenog predmeta nabave. Kada bi se prihvatila argumentacija odabranog ponuditelja da je omaškom upisao krivu neodgovarajuću tehničku karakteristiku, navodi da bi to moglo biti opravdanje za svaku izmjenu ponuđenog predmeta nabave jer bi se pozivanjem na omašku prilikom predaje ponuda mogao ispravljati svaki podatak i posljedično dostavljati nekoliko novo popunjenih verzija troškovnika i tehničkih specifikacija.

Dalje, navodi da se o izmjeni ponude odabranog ponuditelja radi i u stavci 5.6. troškovnika „Foto Aparat“, u kojoj je na naručiteljev zahtjev za pojašnjenjem odabrani ponuditelj odgovorio: „...šaljemo Vam ispravljenu verziju troškovnika jer u priloženoj verziji Troškovnika, omaškom nismo upotpunili specifikaciju za stavku 5.6. Foto aparat. “. Kako je primjenom članka 293. ZJN 2016 došlo do izmjene ponuđenog predmeta nabave glede nekoliko tehničkih specifikacija različitih proizvoda, smatra da je odabrana ponuda neprihvatljiva.

Nadalje, navodi da je do izmjene ponude odabranog ponuditelja došlo i u sljedećim stavkama troškovnika: stavci 5.7. „Interaktivni komplet - Pametna ploča i Projektor i nosač za projektor“, stavci 6.1. „Oprema za live streaming i real-time produkciju SET“, stavci 7.3. „AIO Računalo“, stavci 7.5. „Monitor TIP 1“ i stavci 7.6. „Monitor TIP 2“. Navodi da je naručitelj uvažio izmjenju ponuđenog predmeta nabave kao zakonitu čime je povrijedio odredbu članka 295. stavka 1. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj parcijalno navodi citat iz zahtjeva za pojašnjenje upućen odabranom ponuditelju: „...molimo da potvrdite da li je ponuđeno i „Taster Min. 32 x taster“?, a ne kompletan tekst zahtjeva za pojašnjenje. Navodi da je iz zahtjeva za pojašnjenje nesporno da je informacija o ponuđenom proizvodu koju je trebao dostaviti odabrani ponuditelj bila nepotpuna ili pogrešna ili se takvom čini obzirom je za traženu karakteristiku „taster Min. 32 x taster“ pod karakteristike ponuđenog proizvoda navedeno „taster: 16 x taster“, dok je istovremeno navedeno „broj elemenata: 544“. Navodi da se matematičkom operacijom zbrajanja pojedinih elemenata zaključuje sljedeće: ukoliko je ponuđen 16 x taster, tada ne može biti i ukupan broj elemenata 544, može jedino biti sa 32 x taster. Ponuđene su karakteristike: motor: 16 x DC motor 5000 0/min, 6-9 V, LED: 16 x LED 9 V, taster: 16 x taster. Ostali gradbeni elementi: 480 x ostali gradbeni elementi. Upute s vježbama: za 9 vježbi iz strujnih krugova, broj elemenata: 544. Dakle $16 + 16 + 16 + 480 = 528$ elemenata, dok je $16 + 16 + 32 + 480 = 544$ elemenata. Ističe da je za sve stavke troškovnika/tehničke specifikacije ponuđene u ponudi odabranog ponuditelja primjenjiv članak 293. stavak 1. ZJN 2016, te je poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti zahtijevao od odabranog ponuditelja da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije. Navodi da je primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016 pojašnjavao/upotpunjavao i ponudu žalitelja te je žalitelj u pojašnjenju naveo „ Omaškom nije upisan parametar za Broj M.2 slotova. Dostavljamo nadopunjeni Prilog Tehničke specifikacije i Troškovnik“ i dr.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je u točki 2.4. DoN, Tehničke specifikacije, pored ostalog propisano: „Zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave, vrsta, kvaliteta i količina u cijelosti je iskazana u Tehničkim specifikacijama i/ili Troškovnicima koji čini njezin sastavni dio. Troškovnik i Tehničke specifikacije stavljaju se na raspolaganje elektroničkim sredstvima komunikacije uz neograničen, izravan i besplatan pristup. Ako nije drugačije definirano, zahtjevi definirani Tehničkom specifikacijom predstavljaju minimalne tehničke karakteristike koje ponuđena roba mora zadovoljavati a ponuditelji mogu ponuditi i bolje karakteristike. U pojedinim stavkama Tehničkih specifikacija za Grupa 2: IKT oprema i oprema za robotiku, didaktička pomagala i uređaji u kojima je to naznačeno potrebno je upisati podatke na za to predviđena mjesta o karakteristikama ponuđenoga proizvoda koji se nude na način da što točnije upiše što nudi ovisno o traženoj pojedinoj specifikaciji.“

Nadalje, u obrascu troškovnika/tehničkih specifikacija propisano je, kako slijedi:

u listu „Robotika“, u stavci 2.14. „Set za robotiku TIP 5 sa minimalno 9 vježbi iz strujnih krugova, sastavljen od minimalno 544 elemenata“ u stupcu „opis i minimalne tehničke karakteristike“: „U setu minimalno: Motor Min. 16 x DC motor, LED Min. 16 x LED

9V, Taster Min. 32 x taster, Ostali gradbeni elementi Min. 480 x ostali gradbeni elementi, Upute s vježbama Min. Za 9 vježbi iz strujnih krugova“;

u listu „Multimedija“, u stavci 5.6. „Foto aparat“ u stupcu „opis i minimalne tehničke karakteristike“: „...Optički stabilizator slike: da...“;

u listu „Multimedija“, u stavci 5.7. „Interaktivni komplet - Pametna ploča i Projektor i nosač za projektor“ u stupcu „opis i minimalne tehničke karakteristike“: „interaktivna bijela ploča dijagonala: 85" ili 86", format: 4:3, USB priključak, kut gledanja: 178/178 (H / V), tip indukcije: infracrvena, način pisanja: prst, olovka, bilo koji neproziran predmet, moguće korištenje Word, PowerPoint i sličnih aplikacija, 1x nosač za zid, 3x olovke i 1x pokazivač 1x kabel za spajanje, 1x CD s pripadajućim softverom, 1x upute za korištenje, 1x brisač, 1x držač za olovke, PROJEKTOR i nosač za projektor, Priloženi softver omogućava stvaranje grafova, dijagrama, 3D crteža, slikovnih datoteka i tablica te korištenje ugrađenih matematičkih pomagala, Moguće unošenje slike, Word, Excel, PowerPoint ili PDF datoteke te označavanje direktno u dokumentu. Moguće koristiti i ugrađene virtualne alate poput ravnala, kutomjera i šestara“;

u listu „VR oprema“, u stavci 6.1. „Oprema za live streaming i real - time produkciju SET“ u stupcu „opis i minimalne tehničke karakteristike“: „Kamera bezzrcalni hibridni foto-video aparat, phase detection auto-focus, image stabilization, neograničeno snimanje u C4K/4K60p 4:2:2 10-Bit mode, mogućnost snimanja 6K, 4:2:0 10-Bit , Full-Frame , RAW video out, baterija za kameru kompatibilna s kamerama, DMW-BLK22 Li-Ion baterije (7.2V, 2200mAh), Objektiv 28-70mm 28-70mm, f/2.8, L-mount, kompatibilna s kamerama, Objektiv 14-28mm 14-28mm, f/4.5, L-mount, kompatibilna s kamerama, Cirkularni Polarizacijski filter 77mm kompatibilni s objektivima, Cirkularni Polarizacijski filter 82mm kompatibilni s objektivima, Stativ za video kameru kompatibilni s kamerama, fluid video glava, M-Lock twist sustav fiksiranja, visina 150 cm, nosivost 4 kg, Sustav za snimanje zvuka wireless, radni raspon 250 m, snimanje do 14 sati, Istovremeno snimanje zvuka visoke vjernosti putem dva odašiljača, do 14 sati ugrađene radne memorije, ekran na dodir, Slušalice DA, Stream Deck Minimalno 6 multifunkcijskih tipki“;

u listu „Računala i laptopi“, u stavci 7.3. „AIO računala“ u stupcu „opis i minimalne tehničke karakteristike“: „...Priključci: Dva priključka Thunderbolt / USB 4 s podrškom za: DisplayPort Thunderbolt 3 (up to 40Gb/s), USB 4 (up to 40Gb/s), USB 3.1 Gen 2 (up to 10Gb/s)...“;

u listu „Računala i laptopi“, u stavci 7.5. „Monitor TIP 1“ u stupcu „opis i minimalne tehničke karakteristike“: „...Konekcija "1x HDMI 1.4..."“;

u listu „Računala i laptopi“, u stavci 7.6. „Monitor TIP 2“ u stupcu „opis i minimalne tehničke karakteristike“: „...Konekcija: 2x HDMI (HDCP 2.2), 1x DisplayPort 1.2 (HDCP 2.2)...“.

Također, u troškovniku ponuditelj popunjava stupac „Proizvođač, tip i/ili model te karakteristike ponuđenoga proizvoda, potrebno je upisati podatke na za to predviđena mjesta o Proizvođaču, tipu i/ili modelu (gdje je primjenjivo) te karakteristikama ponuđenoga proizvoda koji se nude na način da se što točnije upiše što se nudi ovisno o traženoj pojedinoj specifikaciji“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio ispunjen troškovnik te je u istom za tražene proizvode u spornim stavkama naveo da nudi:

u listu „Robotika“, u stavci 2.14. „Set za robotiku TIP 5 sa minimalno 9 vježbi iz strujnih krugova, sastavljen od minimalno 544 elemenata.“ za tražene minimalne tehničke karakteristike: „U setu minimalno: Motor Min. 16 x DC motor, LED Min. 16 x LED 9V, Taster Min. 32 x taster, Ostali gradbeni elementi Min. 480 x ostali gradbeni elementi, Upute s vježbama Min. Za 9 vježbi iz strujnih krugova“ u stupcu „Proizvođač, tip i/ili model te karakteristike ponuđenoga proizvoda“, naveo je: „Motor: 16x DC motor 5000 o/min, 6-9 V, LED: 16x LED 9 V, Taster: 16x taster, Ostali gradbeni elementi: 480x ostali gradbeni elementi, Upute s vježbama: za 9 vježbi iz strujnih krugova, Broj elemenata: 544“;

u listu „Multimedija“, u stavci 5.6. „Foto aparat“, za tražene minimalne tehničke karakteristike: „...Optički stabilizator slike: da“...“ u stupcu „Proizvođač, tip i/ili model te karakteristike ponuđenoga proizvoda“, naveo je: „...Optički stabilizator slike: d...“;

u listu „Multimedija“, u stavci 5.7. „Interaktivni komplet - Pametna ploča i Projektor i nosač za projektor“, za tražene minimalne tehničke karakteristike: „interaktivna bijela ploča dijagonala: 85” ili 86”, format: 4:3, USB priključak, kut gledanja: 178/178 (H/V), tip indukcije: infracrvena, način pisanja: prst, olovka, bilo koji neproziran predmet, moguće korištenje Word, PowerPoint i sličnih aplikacija, 1x nosač za zid, 3x olovke i 1x pokazivač 1x kabel za spajanje, 1x CD s pripadajućim softverom, 1x upute za korištenje, 1x brisač, 1x držač za olovke, PROJEKTOR i nosač za projektor, Priloženi softver omogućava stvaranje grafova, dijagrama, 3D crteža, slikovnih datoteka i tablica te korištenje ugrađenih matematičkih pomagala, Moguće unošenje slike, Word, Excel, PowerPoint ili PDF datoteke te označavanje direktno u dokumentu. Moguće koristiti i ugrađene virtualne alate poput ravnala, kutomjera i šestara“ u stupcu „Proizvođač, tip i/ili model te karakteristike ponuđenoga proizvoda“, naveo je: „Interaktivna bijela ploča dijagonala: 85”, format: 4:3, USB priključak, kut gledanja: 178/178 (H / V), tip indukcije: infracrvena, način pisanja: prst, olovka, bilo koji neproziran predmet, moguće korištenje Word, PowerPoint i sličnih aplikacija, 1x nosač za zid, 3x olovke i 1x pokazivač, 1x kabel za spajanje, 1x CD s pripadajućim softverom, 1x upute za korištenje, 1x brisač, 1x držač za olovke, Priloženi softver omogućava stvaranje grafova, dijagrama, 3D crteža, slikovnih datoteka i tablica te korištenje ugrađenih matematičkih pomagala. Moguće unošenje slike, Word, Excel, PowerPoint ili PDF datoteke te označavanje direktno u dokumentu. Moguće koristiti i ugrađene virtualne alate poput ravnala, kutomjera i šestara.“;

u listu „VR oprema“, u stavci 6.1. „Oprema za live streaming i real-time produkciju SET“ za opisane minimalne tehničke karakteristike: „Kamera bezzrcalni hibridni foto-video aparat, phase detection auto-focus, image stabilization, neograničeno snimanje u C4K/4K60p 4:2:2 10-Bit mode, mogućnost snimanja 6K, 4:2:0 10-Bit , Full-Frame , RAW video out, baterija za kameru kompatibilna s kamerama, DMW-BLK22 Li-Ion baterije (7.2V, 2200mAh), Objektiv 28-70mm, f/2.8, L-mount, kompatibilna s kamerama, Objektiv 14-28mm 14-28mm, f/4.5, L-mount, kompatibilna s kamerama, Cirkularni Polarizacijski filter 77mm kompatibilni s objektivima, Cirkularni Polarizacijski filter 82mm kompatibilni s objektivima, Stativ za video kameru kompatibilni s kamerama, fluid video glava, M-Lock twist sustav fiksiranja, visina 150 cm, nosivost 4 kg, Sustav za snimanje zvuka wireless, radni raspon 250 m, snimanje do 14 sati, Istovremeno snimanje zvuka visoke vjernosti putem dva odašiljača, do 14 sati ugrađene radne memorije, ekran na dodir, Slušalice DA, Stream Deck Minimalno 6 multifunkcijskih tipki“ u stupcu „Proizvođač, tip i/ili model te karakteristike ponuđenoga proizvoda“, naveo je: „bezzrcalni hibridni foto-video aparat, phase detection auto-focus, image stabilization, neograničeno snimanje u C4K/4K60p 4:2:2 10-Bit mode, mogućnost snimanja 6K, 4:2:0 10-Bit , Full-Frame , RAW video out, baterija za kameru kompatibilna s kamerama, DMW-BLK22 Li-Ion baterije (7.2V, 2200mAh), Objektiv 28-70mm, f/2.8, L-mount, kompatibilna s kamerama, Objektiv 14-28mm f/4.5, L-mount, kompatibilna s kamerama, Cirkularni Polarizacijski filter 77mm kompatibilan s objektivima, Cirkularni Polarizacijski filter 82mm kompatibilan s objektivima, Stativ za video kameru kompatibilni s kamerama, fluid video glava, M-Lock twist sustav fiksiranja, visina 150 cm, nosivost 4 kg, Sustav za snimanje zvuka wireless, radni raspon 250 m, snimanje do 14 sati, Istovremeno snimanje zvuka visoke vjernosti putem dva odašiljača, do 14 sati ugrađene radne memorije, ekran na dodir“;

u listu „Računala i laptopi“, u stavci 7.3. „AIO Računalo“ za tražene minimalne tehničke karakteristike: „...Priključci: Dva priključka Thunderbolt/USB 4 s podrškom za: DisplayPort Thunderbolt 3 (up to 40Gb/s) USB 4 (up to 40Gb/s) USB 3.1 Gen 2 (up to 10Gb/s)...“ u stupcu „Proizvođač, tip i/ili model te karakteristike ponuđenoga proizvoda“,

naveo je: „...Priključci: „DisplayPort Thunderbolt 3 (do 40 Gb/s), USB 4 (do 40 Gb/s), USB 3.1 Gen 2 (do 10 Gb/s)...“;

u listu „Računala i laptopi“, u stavci 7.5. „Monitor TIP 1“ za tražene minimalne tehničke karakteristike: „...Konekcija "1x HDMI 1.4..." u stupcu „Proizvođač, tip i/ili model te karakteristike ponuđenoga proizvoda“, naveo je: „...Priključci: HDMI...“;

u listu „Računala i laptopi“, u stavci 7.6. „Monitor TIP 2“ za tražene minimalne tehničke karakteristike: „...Konekcija: 2x HDMI (HDCP 2.2), 1x DisplayPort 1.2 (HDCP 2.2)...“ u stupcu „Proizvođač, tip i/ili model te karakteristike ponuđenoga proizvoda“, naveo je: „...Priključci: 2x HDMI, 1x Displayport 1,2...“;

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje troškovnika/tehničke specifikacije, a odabrani ponuditelj naručitelju je dostavio odgovore. Tako je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje navodeći u dopisu: „Robotika, stavka 2.14. Set za robotiku TIP 5 sa minimalno 9 vježbi iz strujnih krugova, sastavljen od minimalno 544 elemenata, za traženu karakteristiku „Taster Min. 32 x taster“ je pod ponuđene specifikacije tj. karakteristike ponuđenog proizvoda navedeno „Taster: 16 x taster“, dok je istovremeno navedeno i „Broj elemenata: 544“ (ukoliko je ponuđen 16 x taster tada ne može biti i ukupan broj elemenata 544, može jedino sa 32 x taster). Molimo pojašnjenje koje parametre tehničkih specifikacija se nude u odnosu na traženo pod stavkom 2.14. Set za robotiku TIP 5 sa minimalno 9 vježbi iz strujnih krugova, sastavljen od minimalno 544 elemenata, tj. molimo da potvrdite da li je ponuđeno i „Taster Min. 32 x taster“. Odabrani ponuditelj naručitelju je odgovorio: „Ponuditelj je omaškom naveo „16 x taster“. Točna specifikacija ponuđenog proizvoda treba glasiti „32 x taster“. Dostavio je ispravljenu verziju troškovnika u kojem u spornoj stavci nudi: Taster: 32 x taster.

Dalje, u upitu je naručitelj naveo: „Multimedija, stavka 5.6. Foto aparat, pod ponuđenim specifikacijama nije naveden dio karakteristike ponuđenoga proizvoda u odnosu na traženo, konkretno, nije navedena ponuđena karakteristika u odnosu na tražene karakteristike za „Optički stabilizator slike“. Molimo da potvrdite da li je ponuđeno i "Optički stabilizator slike: da“. Odabrani ponuditelj naručitelju je odgovorio: „Ponuditelj je omaškom naveo „Optički stabilizator slike: „d“ umjesto „Optički stabilizator slike: da“. Dostavio je prvu ispravljenu verziju troškovnika u kojem navedenu omašku nije otklonio, te je zatim dostavio drugu ispravljenu verziju troškovnika u kojem u spornoj stavci nudi: „Optički stabilizator slike: da“.

Nadalje, naručitelj je u postavljenom upitu naveo: „Multimedija, stavka 5.7. Interaktivni komplet - Pametna ploča i Projektor i nosač za projektor, pod ponuđenim specifikacijama nije naveden dio karakteristike ponuđenoga proizvoda u odnosu na traženo, konkretno, nije navedena ponuđena karakteristika u odnosu na tražene karakteristike za PROJEKTOR i nosač za projektor. Molimo da potvrdite da li je ponuđeno i „PROJEKTOR i nosač za PROJEKTOR“. Odabrani ponuditelj naručitelju je odgovorio: „Ponuđeni su „Projektor i nosač za projektor“, ali omaškom nisu navedeni pod ponuđene specifikacije“. Dostavio je ispravljenu verziju troškovnika u kojem u spornoj stavci nudi „Projektor i nosač za PROJEKTOR“.

Zatim je naručitelj u upitu naveo: „Multimedija, stavka 6.1. Oprema za live streaming i real-time produkciju SET, pod ponuđenim specifikacijama nije naveden dio karakteristike ponuđenoga proizvoda u odnosu na traženo, konkretno, nije navedena ponuđena karakteristika u odnosu na tražene karakteristike za „Slušalice DA“ i „Stream Deck Minimalno 6 multifunkcijskih tipki“. Molimo da potvrdite da li je ponuđeno i „Slušalice“ i „Stream Deck, Minimalno 6 multifunkcijskih tipki“. Odabrani ponuditelj naručitelju je odgovorio: „Ponuđeni su „Slušalice“ i „Stream Deck, Minimalno 6 multifunkcijskih tipki“, ali omaškom nisu navedeni pod ponuđene specifikacije“. Dostavio je ispravljenu verziju troškovnika u kojem u spornoj stavci nudi „Slušalice“ i „Stream Deck Minimalno 6 multifunkcijskih tipki“.

Potom, naručitelj je naveo: „Računala i laptopi, stavka 7.3. AIO Računalo, pod ponuđenim specifikacijama nije naveden dio karakteristike ponuđenoga proizvoda u odnosu na traženo, konkretno, nije navedena ponuđena karakteristika u odnosu na tražene karakteristike za Priključci „Dva priključka Thunderbolt/USB 4 s podrškom za: DisplayPort“ i „Thunderbolt 3 (up to 40Gb/s)“. Molimo da potvrdite da li je ponuđeno i „Dva priključka Thunderbolt/USB 4 s podrškom za: DisplayPort“ i „Thunderbolt 3 (up to 40Gb/s)“. Odabrani ponuditelj naručitelju je odgovorio: „Ponuditelj je omaškom naveo nepotpunu specifikaciju. Točna specifikacija ponuđenog proizvoda treba glasiti: Dva priključka Thunderbolt/USB 4 s podrškom za: DisplayPort“ i „Thunderbolt 3 (up to 40Gb/s)“. Dostavio je ispravljenu verziju troškovnika u kojem u spornoj stavci nudi „Dva priključka Thunderbolt/USB 4 s podrškom za: DisplayPort“ i „Thunderbolt 3 (up to 40Gb/s)“.

Također, naručitelj je naveo: „Računala i laptopi, stavka 7.5. Monitor TIP 1, pod ponuđenim specifikacijama nije naveden dio karakteristike ponuđenoga proizvoda u odnosu na traženo. Konkretno, nije navedena ponuđena karakteristika u odnosu na tražene karakteristike za Konekcija 1x HDMI 1.4. Molimo da potvrdite da li je ponuđeno i 1x HDMI 1.4.“. Odabrani ponuditelj naručitelju je odgovorio: „Ponuditelj je omaškom naveo nepotpunu specifikaciju. Točna specifikacija ponuđenog proizvoda treba glasiti: „1x HDMI 1.4“. Dostavio je ispravljenu verziju troškovnika u kojem u spornoj stavci nudi „1x HDMI 1.4“.

Na kraju, naručitelj je naveo: „Računala i laptopi, stavka 7.6. Monitor TIP 2, pod ponuđenim specifikacijama nije naveden dio karakteristike ponuđenoga proizvoda u odnosu na traženo, konkretno, nije navedena ponuđena karakteristika u odnosu na tražene karakteristike za Konekcija 2x HDMI (HDCP 2.2) i 1x DisplayPort 1.2 (HDCP 2.2). Molimo da potvrdite da li je ponuđeno i 2x HDMI (HDCP 2.2) i „1x DisplayPort 1.2 (HDCP 2.2)“. Odabrani ponuditelj naručitelju je odgovorio: „Ponuditelj je omaškom naveo nepotpunu specifikaciju. Točna specifikacija ponuđenog proizvoda treba glasiti „2x HDMI (HDCP 2.2)“ i „1x DisplayPort 1.2 (HDCP 2.2)“. Dostavio je ispravljenu verziju troškovnika u kojem u spornoj stavci nudi „2x HDMI (HDCP 2.2)“ i „1x DisplayPort 1.2 (HDCP 2.2)“.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je odabranom ponuditelju poslan zahtjev za pojašnjenje spornih dijelova ponude, i to u listu „Robotika“ stavci 2.14., listu „Multimedija“ stavci 5.6., listu „VR oprema“ stavci 6.1., listu „Računala i laptopi“ stavkama 7.3., 7.5. i 7.6. troškovnika te da je odabrani ponuditelj dostavio pojašnjenje, tj. upotpunjene tehničke specifikacije u kojima je za tražene stavke za ponuđeni proizvod jasno naveo opise koji imaju parametre sukladno traženim tehničkim specifikacijama, te da je dostavljena pojašnjenja prihvatio.

Članak 280. stavak 8. ZJN 2016 propisuje da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati. Članak 293. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili ostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok stavak 2. istog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, u konkretnom slučaju je sporno da li je naručitelj pogrešno primijenio institut pojašnjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016 kada je odabranog ponuditelje pozvao na

pojašnjenje/upotpunjenje informacija iz ponude. Također, sporno je da li je odabrani ponuditelj naknadnom dostavom informacija izmijenio svoju ponudu.

Vezano za nuđenje odabranog ponuditelja u stavci 2.14. troškovnika ponude „Set za robotiku TIP 5 sa minimalno 9 vježbi iz strujnih krugova, sastavljen od minimalno 544 elemenata“ treba reći da je iz sadržaja popunjenog troškovnika razvidno da je odabrani ponuditelj upisao podatke za sve tražene komponente nuđenog proizvoda. Polazeći od toga da je u navedenoj stavci 2.14. troškovnika tražen Set za robotiku Tip 5 sa minimalno 9 vježbi iz strujnih krugova, sastavljen od minimalno 544 elemenata, te je za jednu od traženih karakteristika „Taster Min. 32 x taster“ odabrani ponuditelj pod ponuđene specifikacije tj. karakteristike ponuđenog proizvoda naveo „Taster: 16 x taster“ umjesto „Taster: 32 x taster“ i okolnosti da se u konkretnom slučaju radi o setu za koji je sam odabrani ponuditelj u predmetnoj stavci označio da se sastoji od ukupno 544 elementa, prema ocjeni ovog tijela može se prihvatiti argumentacija odabranog ponuditelja, (a koju je prihvatio i naručitelj) da se radi o pogrešnom podatku u ponudi, a koji nedostatak se može otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016. Naime, iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj u stavci 2.14. troškovnika kod opisa ponuđenog proizvoda omaškom upisao pogrešan podatak koji se odnosi na komponentu tastera na način da je umjesto „32 x taster“ naveo „16 x taster“, a što je naknadno na traženje naručitelja ispravio. Da se radi o omašci ovo tijelo zaključuje iz okolnosti da je u predmetnoj stavci u kojoj je traženo da se ponudi set od minimalno 544 elemenata odabrani ponuditelj jasno naveo da nudi set koji se sastoji upravo od 544 elementa. Navedeno je prema ocjeni ovog tijela ključno za zaključak koji navodi i naručitelj u odgovoru na žalbu da je ponuditelj omaškom naveo 16 x taster obzirom da se matematičkom operacijom zbrajanja pojedinih elemenata ponuđenih u setu odabranog ponuditelja u predmetnoj stavci može doći do broja od 544 elementa jedino ako odabrani ponuditelj nudi 32 x taster.

Nadalje, u prilog zaključku da se radi o omašci u navođenju ponuđenog broja tastera u okviru seta ponuđenog u stavci 2.14. troškovnika govori i okolnost da je u stavci koja prethodi navedenoj stavci (stavka 2.13. troškovnika) tražen „Set za robotiku TIP 4 sa minimalno 3 vježbe iz korištenja energije sunca, sastavljen od minimalno 1168 elemenata“ te da je u setu minimalno traženo: „Taster: Min. 16 x taster“. Upravo navedena okolnost govori u prilog zaključku da je odabrani ponuditelj omaškom i u narednoj stavci (stavci 2.14) u popunjavanju troškovnika naveo broj tastera u setu kao 16 x taster. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije prekoračio granice postupanja po članku 293. ZJN 2016 kada je tražio i prihvatio pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja o broju tastera nuđenih u okviru seta ponuđenog pod stavkom 2.14. troškovnika te je slijedom navedenog ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za nuđenje odabranog ponuditelja u stavci 5.6. troškovnika „Foto aparat“, razvidno je da je odabrani ponuditelj za traženu karakteristiku ponuđenoga proizvoda: „Optički stabilizator slike: da“ u troškovnik ponude upisao „d“. Budući se prema ocjeni ovog tijela u odnosu na ponuđeno u stavci 5.6. troškovnika radi o očitj omašci počinjenoj prilikom popunjavanja troškovnika na način da je umjesto „da“ omaškom upisano „d“, navedeni nedostatak se mogao otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016. Stoga je i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na ponudu odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na stavku 7.3. troškovnika „AIO Računalo“ u kojoj su tražene minimalne tehničke karakteristike „...Priključci: Dva priključka Thunderbolt / USB 4 s podrškom za: DisplayPort Thunderbolt 3 (up to 40Gb/s), USB 4 (up to 40Gb/s), USB 3.1 Gen 2 (up to 10Gb/s)...“ utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u inicijalnoj ponudi naveo: Priključci: „DisplayPort Thunderbolt 3 (do 40 Gb/s), USB 4 (do 40 Gb/s)“, zatim za traženu minimalnu tehničku karakteristiku u stavci 7.5. troškovnika „Monitor TIP 1“: Konekcija: „1xHDMI 1.4“ je u inicijalnoj ponudi naveo da nudi: „Priključci: HDMI“ te u stavci 7.6. troškovnika „Monitor TIP 2“ u kojoj je traženo:

Konekcija: „2x HDMI (HDCP 2.2)“ i „1x DisplayPort 1.2 (HDCP 2.2).“ u inicijalnoj ponudi naveo da nudi „Priključci: 2x HDMI, 1x Displayport 1,2,...“.

Žalitelj netočno tvrdi da su predmetni nedostaci u stavkama troškovnika 7.3. „AIO Računalo“, 7.5. „Monitor TIP 1 i 7.6. „Monitor TIP 2“ u ponudi odabranog ponuditelja neotklonjivi i da je stoga naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nezakonito primijenio odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016 te da je traženje pojašnjenja ponude dovelo do nedopuštenog pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Naime, u konkretnom slučaju kada je u troškovniku za traženu tehnička karakteristika *Priključci: „Dva priključka Thunderbolt / USB 4 s podrškom za: DisplayPort Thunderbolt 3 (up to 40Gb/s), USB 4 (up to 40Gb/s), USB 3.1 Gen 2 (up to 10Gb/s)...“*, odabrani ponuditelj u inicijalnoj ponudi naveo: *Priključci: „DisplayPort Thunderbolt 3 (do 40 Gb/s), USB 4 (do 40 Gb/s)“*, za traženu tehničku karakteristiku: Konekcija: „1xHDMI 1.4“ u inicijalnoj ponudi naveo: „Priključci: HDMI“, te za traženu tehničku Konekcija: „2x HDMI (HDCP 2.2)“ i „1x DisplayPort 1.2 (HDCP 2.2).“ u inicijalnoj ponudi naveo „Priključci: 2x HDMI, 1x Displayport 1,2,...“ ocijenjeno je da se radi o otklonjivom nedostatku ponude slijedom čega je naručitelj mogao primijeniti odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Ovdje je potrebno naglasiti da ne predstavlja svako traženje pojašnjenja/upotpunjavanja ponude vezano za ponuđeni predmet nabave automatski pregovaranje. U konkretnom slučaju, prema ocjeni ovog tijela predmetni zahtjevi naručitelja u odnosu na sporne stavke 7.3, 7.5 i 7.6. troškovnika odnosili su se samo na traženje pojašnjenje s ciljem otklanjanja nejasnoća u svezi s traženim karakteristikama proizvoda koje su već u bitnom potvrđene u inicijalnoj ponudi odabranog ponuditelja, a za koje je odabrani ponuditelj u konačnici kroz pojašnjenja dodatno potvrdio i nedvojbeno razjasnio da u cijelosti udovoljavaju traženju iz troškovnika. Stoga su i ovi dijelovi žalbenog navoda ocijenjeni kao neosnovani.

Vezano za nuđenje odabranog ponuditelja u stavci 5.7. troškovnika „Interaktivni komplet - Pametna ploča i Projektor i nosač za projektor“, razvidno je da u inicijalnoj ponudi nije ponudio komplet koji sadrži projektor i nosač za projektor.

Vezano za nuđenje odabranog ponuditelja u stavci 6.1. troškovnika „Oprema za live streaming i real-time produkciju SET“ razvidno je da u inicijalnoj ponudi nije ponudio tražene dijelove kompleta Slušalice i „Stream Deck Minimalno 6 multifunkcijskih tipki“.

Polazeći od toga da je u stavkama 5.7. i 6.1. troškovnika naručitelj u DoN odredio da je u pojedinim stavkama Tehničkih specifikacija u kojima je to naznačeno potrebno upisati podatke na za to predviđena mjesta o karakteristikama ponuđenoga proizvoda koji se nude na način da što točnije upiše što nudi ovisno o traženoj pojedinoj specifikaciji, a da odabrani ponuditelj u spornim stavkama troškovnika u inicijalnoj ponudi nije nudio proizvode koji su opisani, obzirom da je u stavci 5.7. troškovnika ponudio interaktivni komplet bez projektor i nosača za projektor, dok je u stavci 6.1. troškovnika ponudio opremu koja ne sadrži slušalice i Stream Deck Minimalno 6 multifunkcijskih tipki prema ocjeni ovog tijela naknadnim nuđenjem upravo tih dijelova predmeta nabave kroz pojašnjenje došlo je do izmjene prvotno ponuđenog predmeta nabave. U konkretnom slučaju po ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj tražene proizvode nije nudio u inicijalnoj ponudi, već je iste ponudio bez bitnih sastavnih dijelova, slijedom čega nedostatak njegove ponude naručitelj nije mogao otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016 bez da to ne dovede do pregovaranja vezano za predmeta nabave, odnosno u konačnici do izmjene ponuđenog predmeta nabave. Stoga se, prema ocjeni ovog tijela, žalbeni navodi u odnosu na stavke 5.7. i 6.1. troškovnika u ponudi odabranog ponuditelja, ocjenjuju osnovanima.

Dalje, žalitelj osporava valjanost ponude drugo rangiranog ponuditelja, Tecomtrade d.o.o. navodeći da je isti u stavci 2.13. „Set za robotiku TIP 4 sa minimalno 3 vježbe iz korištenja energije sunca, sastavljen od minimalno 1168 elemenata. U setu minimalno Solarni panel Min. 32 x solarni panel (60x60 mm, 1V,440 mA), Solarni mikro motor, Min. 16 x solarni motor (0,5 - 2V), Taster, Min. 16 x taster, Ostali gradbeni elementi Min. 1104 x

ostali gradbeni elementi, Upute s vježbama Min. za 3 vježbe korištenja energije sunca“ u polju „ponuđene specifikacije“ naveo: „proizvođač: Fischertechnik, Tip i/ili model: Class Set Electrical Control, karakteristike ponuđenoga proizvoda: 16 x DC motor, 16 x LED 9V, 32 x taster, 480 x ostali gradbeni elementi, Upute za 9 vježbi iz strujnih krugova, Ukupno 544 elementa“. Žalitelj navodi da drugorangirani ponuditelj za stavku 2.13. troškovnika nudi proizvod koji ne udovoljava zadanim tehničkim specifikacijama, zbog čega je naručitelj njegovu ponudu morao odbiti. Unatoč tomu što je evidentno da ponuđeno za stavku 2.13. troškovnika ponude ne odgovara zadanom te da ne postoji nejasnoća ili nedostatak, navodi da je naručitelj od drugorangiranog ponuditelja tražio pojašnjenje nujenog pod stavkom 2.13. troškovnika, a drugorangirani ponuditelj ništa nije pojasnio, već samo dostavio novi troškovnik u kojem je izmijenio ponuđene tehničke karakteristike i tip/model proizvoda koji nudi. Navodi da je drugorangirani ponuditelj u izmijenjenom troškovniku u polju „ponuđene specifikacije“, naveo: proizvođač: Fishertechnik, Tip i/ili model: Class Set Solar Energy, karakteristike ponuđenoga proizvoda: 32 x solarni panel (60x60 mm, 1V,440 mA), 16 x solarni motor (0,5 - 2V), 16 x taster, 1104 x ostali gradbeni elementi, Upute za 3 vježbe korištenja energije sunca, Ukupno 1168 elemenata. Budući drugorangirani ponuditelj nije dostavio odgovor ili pojašnjenje ili bilo kakav dopis, već samo novi izmijenjeni troškovnik, navodi da je došlo do pregovaranja odnosno do izmjene ponuđenog predmeta nabave, što je protivno članku 293. stavku 2. ZJN 2016. Navodi da naručitelj nije izvršio pregled i ocjenu ponuda na način koji je sam propisao odnosno propustio je utvrditi da drugorangirana ponuda ne udovoljava tehničkim specifikacijama koje je sam propisao.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da su za stavku 2.13. u troškovniku drugorangiranog ponuditelja pod karakteristike ponuđenog proizvoda navedene karakteristike iz opisa stavke 2.14. troškovnika, a ne predmetne stavke 2.13. troškovnika, odnosno isti opis je pod stavkom 2.13. i pod stavkom 2.14. Da je informacija o ponuđenom proizvodu u troškovniku drugorangiranog ponuditelja nepotpuna ili pogrešna ili se takvima čini navodi da proizlazi iz činjenice što su u ponuđenom troškovniku upisane različite jedinične cijene za stavke 2.13. i 2.14., a pod ponuđene karakteristike je upisan isti opis. Postavlja pitanje da ako je drugorangirani ponuditelj nudio iste karakteristike ponuđenoga proizvoda za stavku 2.13. i stavku 2.14. zašto bi onda jedinična cijena istih proizvoda bila različita. Zbog navedenog, navodi da je poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevao od drugorangiranog ponuditelja da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije, a isti je dostavio tehničke specifikacije u kojima je za stavku 2.13. upotpunjen opis ponuđenih karakteristika, dok je cijena ostala ista, nepromijenjena. Vezano za osporavanje nujenog u stavci 6.5. troškovnika naručitelj navodi da je drugorangirani ponuditelj kroz dostavljene upotpunjene tehničke specifikacije upotpunio opis ponuđenih karakteristika, što je razvidno iz zahtjeva za pojašnjenjem te dostavljenih pojašnjenja. Vezano za navod žalitelja da je u konkretnom slučaju došlo do pregovaranja odnosno do izmjene ponuđenog predmeta nabave, navodi da je naručitelj primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016 pojašnjavao i upotpunjavao i ponudu žalitelja, a u kojoj su informacije koje je trebao dostaviti žalitelj bile nepotpune ili pogrešne, te je žalitelj također u svom pojašnjenju naveo da je omaškom propustio navesti nužene karakteristike te je kao sastavni dio odgovora dostavio novi troškovnik/tehničke specifikacije u kojem su pojašnjene i nadopunjene tehničke karakteristike proizvoda koji nudi.

Ocjenjujući osnovanost ovih žalbenih navoda utvrđeno je da je u obrascu troškovnika/tehničkih specifikacija propisano, kako slijedi:

u listu „Robotika“, u stavci 2.13. „Set za robotiku TIP 4 sa minimalno 3 vježbe iz korištenja energije sunca, sastavljen od minimalno 1168 elemenata“, u stupcu „opis i minimalne tehničke karakteristike“: „U setu minimalno: Solarni panel Min. 32 x solarni panel (60x60 mm, 1V,440 mA), Solarni mikro motor Min. 16 x solarni motor (0,5 - 2V),

Taster Min. 16 x taster, Ostali gradbeni elementi Min. 1104 x ostali gradbeni elementi, Upute s vježbama, Min. za 3 vježbe korištenja energije sunca“;

u listu „Robotika“ u stavci 2.14. „Set za robotiku TIP 5 sa minimalno 9 vježbi iz strujnih krugova, sastavljen od minimalno 544 elemenata“ u stupcu „opis i minimalne tehničke karakteristike“: „U setu minimalno: Motor Min. 16 x DC motor, LED Min. 16 x LED 9V, Taster Min. 32 x taster, Ostali gradbeni elementi Min. 480 x ostali gradbeni elementi, Upute s vježbama Min. Za 9 vježbi iz strujnih krugova“;

u listu „VR oprema“ u stavci 6.5. „VR Sustav“ u stupcu „opis i minimalne tehničke karakteristike“: „VR sustav mora biti kompatibilan sa "Oprema za VR reprodukciju i interaktivne postave" tehničkih specifikacija“, VR sustav (headset) G-ensor, gyroscope, proximity, IPD sensor, SteamVR Tracking V2.0, 2 kontrolera, 2448xx2448 rezolucija po oku, Drawing tablet 4096 levels of pressure, Game kontroler DA“.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio ispunjen troškovnik te je u istom za tražene proizvode u spornim stavkama, naveo da nudi:

u listu „Robotika“, u stavci 2.13. „Set za robotiku TIP 4 sa minimalno 3 vježbe iz korištenja energije sunca, sastavljen od minimalno 1168 elemenata“ za tražene minimalne tehničke karakteristike: „U setu minimalno: Solarni panel Min. 32 x solarni panel (60x60 mm, 1V,440 mA), Solarni mikro motor, Min. 16 x solarni motor (0,5 - 2V), Taster: Min. 16 x taster, Ostali gradbeni elementi Min. 1104 x ostali gradbeni elementi, Upute s vježbama, Min. za 3 vježbe korištenja energije sunca“ naveo je: „Proizvođač: FISCHERTECHNIK Tip i/ili model: CLASS SET Electrical Control, 16 x DC motor , 16 x LED 9V, 32 x taster, 480 x ostali gradbeni elementi, Upute za 9 vježbi iz strujnih krugova, Ukupno 544 elementa.“;

u listu „Robotika“, u stavci 2.14.: „Set za robotiku TIP 5 sa minimalno 9 vježbi iz strujnih krugova, sastavljen od minimalno 544 elemenata“ za tražene minimalne tehničke karakteristike: „U setu minimalno: Motor Min. 16 x DC motor, LED Min. 16 x LED 9V, Taster Min. 32 x taster, Ostali gradbeni elementi Min. 480 x ostali gradbeni elementi, Upute s vježbama Min. Za 9 vježbi iz strujnih krugova“ u stupcu „Proizvođač, tip i/ili model te karakteristike ponuđenoga proizvoda“ naveo je: „Proizvođač: FISCHERTECHNIK, Tip i/ili model: CLASS SET Electrical Control, 16 x DC motor, 16 x LED 9V, 32 x taster, 480 x ostali gradbeni elementi, Upute za 9 vježbi iz strujnih krugova, Ukupno 544 elementa.“;

u listu „VR Oprema“, u stavci 6.5. „VR sustav“ za tražene minimalne tehničke karakteristike “VR sustav mora biti kompatibilan sa "Oprema za VR reprodukciju i interaktivne postave“ tehničkih specifikacija...“ naveo je: “VR sustav (headset) G-sensor, gyroscope, proximity, IPD sensor, SteamVR Tracking V2.0, 2 kontrolera, 2448xx2448 rezolucija po oku, Drawing tablet 4096 levels of pressure, Game kontroler DA, SD memorijske kartice za video SDXC, brzina sekvencijalnog čitanja 200 MB/s, kapacitet 128 GB.“.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda od drugorangiranog ponuditelja tražio pojašnjenje troškovnika/tehničke specifikacije, a drugorangirani ponuditelj naručitelju je dostavio ispravljenu verziju troškovnika. Tako je naručitelj od drugorangiranog ponuditelja tražio pojašnjenje navodeći u dopisu: „Robotika, stavka 2.13. Set za robotiku TIP 4 sa minimalno 3 vježbe iz korištenja energije sunca, sastavljen od minimalno 1168 elemenata, pod ponuđene specifikacije tj. karakteristike ponuđenog proizvoda je naveden opis u odnosu na stavku 2.14. a ne na predmetnu stavku 2.13. (isti opis je i pod stavkom 2.13. i stavkom 2.14.). Molimo pojašnjenje ponuđenog opisa, tj. molimo pojašnjenje koje parametre tehničkih specifikacija se nude u odnosu na traženo pod stavkom 2.13. Set za robotiku TIP 4 sa minimalno 3 vježbe iz korištenja energije sunca, sastavljen od minimalno 1168 elemenata.“. Drugorangirani ponuditelj naručitelju je dostavio upotpunjenje/pojašnjenje u vidu ispravljene verzije troškovnika u kojem je za opisane zahtjeve u stavci 2.13. troškovnika „Set za robotiku TIP 4 sa minimalno 3 vježbe iz korištenja energije sunca, sastavljen od minimalno 1168 elemenata. U setu minimalno: Solarni panel Min. 32 x

solarni panel (60x60 mm, 1V,440 mA), Solarni mikro motor, Min. 16 x solarni motor (0,5 - 2V), Taster: Min. 16 x taster, Ostali gradbeni elementi Min. 1104 x ostali gradbeni elementi, Upute s vježbama, Min. za 3 vježbe korištenja energije sunca“ naveo da nudi „FISCHERTECHNIK Tip i/ili model: CLASS SET Solar Energy, 32 x solarni panel (60x60 mm, 1V,440 mA), 16 x solarni motor (0,5 - 2V), 16 x taster, 1104 x ostali gradbeni elementi, Upute za 3 vježbe korištenja energije sunca, Ukupno 1168 elemenata.“

Dalje, naručitelj od drugorangiranog ponuditelja tražio pojašnjenje navodeći u dopisu: „VR Oprema, stavka 6.5. VR Sustav, pod ponuđenim specifikacijama nije naveden dio karakteristike ponuđenoga proizvoda u odnosu na traženo. Konkretno, nije navedena ponuđena karakteristika u odnosu na tražene karakteristike za „VR sustav mora biti kompatibilan sa "Oprema za VR reprodukciju i interaktivne postave" tehničkih specifikacija. Molimo pojašnjenje ponuđenog opisa, tj. molimo da potvrdite da li ponuđeni proizvod zadovoljava „VR sustav mora biti kompatibilan sa "Oprema za VR reprodukciju i interaktivne postave" tehničkih specifikacija. Drugorangirani ponuditelj je dostavio upotpunjenje/pojašnjenje u vidu ispravljene verzije troškovnika u kojem je za spornu stavku naveo: „...sustav je u potpunosti kompatibilan sa „Oprema za VR reprodukciju i interaktivne postave.“

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je drugorangiranom ponuditelju poslan zahtjev za pojašnjenje spornih dijelova ponude, i to u listu „Robotika“ stavci 2.13 i listu „VR oprema“ stavci 6.5. troškovnika te da je drugorangirani ponuditelj dostavio pojašnjenje, tj. upotpunjene tehničke specifikacije u kojima je za tražene stavke za ponuđeni proizvod jasno naveo opise koji imaju parametre sukladno traženim tehničkim specifikacijama, te da je dostavljena pojašnjenja prihvatio.

Za ocjenu osnovanosti ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine prethodno citirane odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016, članka 280. stavak 8. ZJN 2016 te članka 293. ZJN 2016.

Vezano za nuđenje drugorangiranog ponuditelja u listu „Robotika“ stavci 2.13. utvrđeno je da opisane zahtjeve: „...Solarni panel Min. 32 x solarni panel (60x60 mm, 1V,440 mA), Solarni mikro motor, Min. 16 x solarni motor (0,5 - 2V), Taster: Min. 16 x taster...“ drugorangirani ponuditelj u inicijalnoj ponudi ne nudi, već tražene tehničke karakteristike koje su sukladne traženim minimalnim tehničkim karakteristikama nudi tek po zahtjevu naručitelja u ispravljenoj verziji troškovnika. Polazeći od toga da su u stavci 2.13. troškovnika traženi samostalni dijelovi proizvoda te da je naručitelj u DoN odredio da je u pojedinim stavkama Tehničkih specifikacija u kojima je to naznačeno potrebno upisati podatke na za to predviđena mjesta o karakteristikama ponuđenoga proizvoda koji se nude na način da što točnije upiše što nudi ovisno o traženoj pojedinoj specifikaciji, a da drugorangirani ponuditelj u tim stavkama troškovnika u inicijalnoj ponudi traženi proizvod ne nudi, ne može se prihvatiti očitovanje naručitelja da dostavljena ispravljena verzija troškovnika na zahtjev naručitelja predstavlja pojašnjenje/upotpunjenje ponude. Također, ne može se prihvatiti kao opravdana argumentacija naručitelja da je pojašnjenje/upotpunjavanje ponude drugorangiranog ponuditelja tražio iz razloga jer je on u stavkama 2.13. i 2.14. troškovnika upisao identične nuđene karakteristike u obje stavke, ali je cijena različita, obzirom na to da ponuđena cijena stavke nije od utjecaja na primjenu članka 293. ZJN 2016. Dakle, u konkretnom slučaju po ocjeni ovog tijela drugorangirani ponuditelj u spornoj stavci 2.13. troškovnika traženi proizvod nije nudio u inicijalnoj ponudi, slijedom čega navedeni nedostatak njegove ponude naručitelj nije mogao otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016 te naknadni upis nuđenog u stavci 2.13. troškovnika predstavlja pregovaranje o ponuđenom predmetu nabave, te je naknadno popunjavanje na traženje naručitelja rezultiralo izmjenom ponude drugorangiranog ponuditelja obzirom da je naknadno nudio proizvode koje nije nudio u inicijalnoj ponudi. Slijedom navedenog, naknadna dostava podataka u konkretnom slučaju predstavlja pregovaranje s ponuđenim predmetom nabave i posljedično izmjenu ponude. Stoga se, prema ocjeni ovog tijela,

žalbeni navodi u odnosu na osporavanje nuđenog u stavci 2.13. troškovnika u ponudi drugorangiranog ponuditelja, ocjenjuju osnovanim.

Vezano za nuđenje odabranog ponuditelja u stavci 6.5. troškovnika „VR Sustav“ razvidno je da odabrani ponuditelj u inicijalnoj ponudi nudi tražene karakteristike proizvoda (VR sustav (headset) G-sensor, gyroscope, proximity, IPD sensor, SteamVR Tracking V2.0, 2 kontrolera, 2448xx2448 rezolucija po oku, Drawing tablet 4096 levels of pressure, Game kontroler DA, SD memorijske kartice za video SDXC, brzina sekvencijalnog čitanja 200 MB/s, kapacitet 128 GB), te je na zahtjev naručitelja za pojašnjenjem samo potvrdio traženu funkcionalnost opreme „VR sustav mora biti kompatibilan sa „Oprema za VR reprodukciju i interaktivne postave“ tehničkih specifikacija. Stoga žalitelj netočno tvrdi da se predmetni nedostatak u stavci troškovnika 6.5. „VR Sustav“ u ponudi drugorangiranog ponuditelja neotklonjiv i da je stoga naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nezakonito primijenio odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016 te da je traženje pojašnjenja ponude dovelo do nedopuštenog pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Naime, u konkretnom slučaju je ocijenjeno da se radi o otklonjivom nedostatku ponude slijedom čega je naručitelj mogao primijeniti odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016. U konkretnom slučaju predmetni zahtjev naručitelja u odnosu na spornu stavku 6.5. troškovnika upućen je drugorangiranom ponuditelju isključivo s ciljem otklanjanja nejasnoća u svezi s traženom potvrdom određene funkcionalnosti u inicijalnoj ponudi već ponuđenog proizvoda – kompatibilnost s opremom za VR reprodukciju i interaktivne postave. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjeni kao neosnovan.

Na kraju, žalitelj osporava navod naručitelja u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda „Ponuda u kojoj je iskazan najduži jamstveni rok dobiva 25 bodova...“ navodeći da je jedan od kriterija za odabir ponuda definiran u DoN-u jamstveni rok za otklanjanje nedostataka za koji je naručitelj predvidio dodjelu maksimalnih 15 bodova. Navodi da nije jasno kako je naručitelj vršio analizu ponuda prema kriteriju za odabir najpovoljnije ponude kada ima kontradiktorne podatke o maksimalnom broju bodova za jedan od kriterija. Budući su predviđena tri kriterija za odabir ponude, cijena za koju se može dobiti maksimalno 70 bodova, vrijeme odziva na servis za koje se može dobiti maksimalno 15 bodova, navodi da je nemoguće za treći kriterij koji se odnosi na jamstveni rok za otklanjanje nedostataka predvidjeti 25 bodova, već 15 bodova. Kako je u zapisniku naveden krivi broj bodova za jedan od kriterija odabira ponude navodi da je nemoguće izvršiti kontrolu istog što dovodi u sumnju analizu ponuda prema kriteriju za odabir ponude. Zaključuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži kontradiktorne podatke te je isti netransparentan i protivan odredbi članka 28. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u tablici kriterija: Jamstveni rok za otklanjanje nedostataka (J), navedeno: Ponuda u kojoj je iskazan najduži jamstveni rok dobiva 25 bodova, a ostale ponude će dobiti manje bodova te je u bodovanju ovog kriterija za svakog pojedinog ponuditelja navedeno: U ponudi ponuđen ukupan jamstveni rok od 36 mjeseci J (Jo/Jn) 36, Jo: 36 J - (36/36) x 1 x 15 J = 15 bodova. Navodi da je kod opisa ovog kriterija nastao tipfeler, međutim iz svih ostalih dijelova zapisnika je nedvojbeno da je pregled i ocjena ponuda provedena sukladno propisanom u DoN obzirom je kod dodjele bodova za navedeni kriterij za svakog ponuditelja navedeno $J=(Jo/Jn) * 15$ Jn=36 Jo=36, $J=(36/36) x 15=1 x 15$, J = 15 bodova te je broj dodijeljenih bodova po ovom kriteriju je 15 kao što je i predviđeno DoN-om. Navodi da je iz matematičke operacije izračuna bodova po ovom kriteriju za svakog pojedinog ponuditelja nedvojbeno da maksimalni broj bodova iznosi 15 bodova.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da se u istom u točki 20. naslova Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, između ostalog navodi: Jamstveni rok za otklanjanje nedostataka (J) te „Ponuda u kojoj je iskazan najduži jamstveni rok dobiva 25 bodova, a ostale ponude će dobiti manje bodova prema sljedećoj formuli: Ponuda u kojoj je iskazan najduži jamstveni rok dobiva 15 bodova, a ostale ponude će dobiti manje bodova prema sljedećoj formuli: $J=J_0/J_n \times 15$ gdje je J= broj bodova koje je dobila ponuda za ponuđeni jamstveni rok, J_n = najduži jamstveni rok, J_0 = jamstveni rok koji je ponuđen u ponudi koja se ocjenjuje, 15= maksimalni broj bodova. Jamstveni rok moguće je iskazivati isključivo cijelim brojem (ne decimalnim) u mjesecima (npr. 24, 30, 36 i sl.).

Člankom 28. stavkom 1. točkom 33. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/2017 i 75/2020) propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati: podatke i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi ili jednog ili više gospodarskih subjekata s kojima namjerava sklopiti okvirni sporazum, ako je primjenjivo te razloge za odabir te popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično).

Pregledom navedenog zapisnika utvrđeno je da isti sadrži sve zakonom propisane podatke te je obrazloženje naručitelja u zapisniku dostatno da bi ovo tijelo moglo izvršiti kontrolu zakonitosti postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjeni ponuda. Naime, valjana analiza utvrđena je u dijelu zapisnika koji se odnosi na analizu uvjeta i rangiranja ponuda prema kriteriju za odabir ponuda obzirom da je naručitelj ponudama ponuditelja koji su nudili ukupan jamstveni rok od 36 mjeseci sukladno navedenoj formuli dodijelio 15 bodova, a što je sukladno propisanom u DoN (točka 6.8.). Stoga je u odnosu na navedeno u zapisniku „ponuda u kojoj je iskazan najduži jamstveni rok dobiva 25 bodova“ ovo tijelo ocijenilo da se radi o omašci pri pisanju. S obzirom da je naručitelj u konkretnom slučaju tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda postupio sukladno citiranoj odredbi Pravilnika, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.863,93 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.863,93 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

