



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/51

URBROJ: 354-02/4-24-04

Zagreb, 20. veljače 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Zvonimira Jukića i Jasnice Lozo, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Epiona d.o.o., Split, OIB:43572065116, u odnosu na Odluku o odabiru, u postupku dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge, broj objave: 2023/S F21-0052278, predmet nabave: sistematski pregledi, naručitelja Čistoća d.o.o., Split, OIB: 38812451417, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Epiona d.o.o., Split odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Epiona d.o.o., Split za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Čistoća d.o.o., Split, objavio je dana 13. prosinca 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u postupku dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge, broj objave: 2023/S F21-0052278, radi nabave usluga sistematskih pregleda. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: cijena ponude (90 bodova) te popust na dodatne preglede iz redovnog cjenika (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, sve četiri ponude je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 25. siječnja 2024. godine donio, te istog dana putem EOJN RH objavio, Odluku o odabiru JN 07/24 kojom je kao

ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja POLIKLINIKA FALCON PEREGRIN IZOKINETIKA d.o.o., Split.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je dana 5. veljače 2024. izjavio ponuditelj Epiona d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te odluku o odabiru, žalbenim zahtjevom traži da se poništi predmetna odluka o odabiru i traži da mu se nadoknade troškovi pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana, kao i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje pravo iz članka 418. ZJN 2016 i dostavio očitovanje na žalbu Državnoj komisiji.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te drugih dokaza navedenih niže u obrazloženju ove odluke.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj dopisom od 25. siječnja 2024. kao ažurirani popratni dokument tražio od odabranog ponuditelja Izjavu o državljanstvu osoba koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta, a ukoliko navedene osobe nisu državljani Republike Hrvatske, potvrdu kojom se dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje temeljem članka 251. stavak 1. točka 1. i 2. ZJN 2016 sukladno Internetskom spremištu potvrda e-Certis. Međutim, da je odabrani ponuditelj umjesto izjave kako je naručitelj tražio, dostavio presliku osobne iskaznice na ime Pavao Petrović čija je valjanost istekla 26. kolovoza 2023. godine. Time je, po mišljenju žalitelja, odabrani ponuditelj postupio suprotno traženju naručitelja, a naručitelj nije dokazao ono što je sam tražio, a to je da dostavom ažuriranih popratnih dokumenata odabrani ponuditelj dokaže istinitost navoda iz ESPD obrasca te da dokaže svoju nekažnjavanost. Naime, ističe žalitelj, dostavom nevaljanog dokumenta te nedostavljanjem izjave kako je traženo, naručitelj nema informaciju o državljanstvu ili mogućem dvojnem državljanstvu navedenih osoba pa je time ponuda odabranog ponuditelja nepravilna u smislu članka 3. točke 12. ZJN 2016 te ju je valjalo odbiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako u provedenom postupku javne nabave nije prekršio niti jednu odredbu ZJN 2016 te je donio odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja na valjan i zakonit način uvažavajući svu dokumentaciju traženu putem javnog nadmetanja. Naručitelj obrazlaže da je odabrani ponuditelj omaškom poslao presliku istekle osobne iskaznice, međutim, da je naknadno dana 7. veljače 2024. godine na protokol naručitelja poslao i valjanu osobnu iskaznicu koja nema prekida u odnosu na istek prethodne, a čime je odabrani ponuditelj nedvojbeno potvrdio da je hrvatski državljanin te da s te osnove nema razloga za isključenje. Pri

tom naručitelj ističe da istekom valjanosti osobne iskaznice ne dolazi do prestanka državljanstva građana.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da su točkom III.1. dokumentacije o nabavi propisane obvezne osnove za isključenje vezane za nekažnjavanje sukladno članku 251. ZJN 2016, na način da je propisano da će javni naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za neko od kaznenih djela iz članka 251. stavka 1., točke 1. podtočaka od a) do f) ZJN 2016. Nadalje, propisano je da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta ako gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke I. podtočaka od a) do f) i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

Kao način dokazivanja odsutnosti navedenih razloga za isključenje, naručitelj je u nastavku točke III. dokumentacije o nabavi propisao dostavu ispunjenog ESPD obrasca i to kao ažuriranu formalnu izjavu koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje) – Dio III: Osnove za isključenje- A i B.

U okviru točke IV. dokumentacije o nabavi je propisano da naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u roku ne kraćem od pet dana dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke III. i to: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju prethodno navedeni dokumenti oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj postupio sukladno traženju iz točke III.1. dokumentacije o nabavi i priložio popunjeni ESPD obrazac kao preliminarni dokaz nepostojanja osnova za isključenje.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 5. siječnja 2024. putem modula „Dohvat iz registara RH“ izvršio dohvat podatka iz kaznene evidencije koju vodi Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa i uprave, Uprava za kazneno pravo, Odjel za kaznene evidencije, temeljem kojeg je pribavio uvjerenja za odabranog ponuditelja POLIKLINIKA FALCON PEREGRIN IZOKINETIKA d.o.o., Split i za osobu Pavao Petrović, jedinu osobu ovlaštenu za zastupanje odabranog ponuditelja prema

podacima iz sudskog registra, a u kojima je navedeno da odabrani ponuditelj i Pavao Petrović, prema raspoloživim podacima nisu osuđivani. Navedena Uvjerenja su također sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj dana 25. siječnja 2024., zahtjevom za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, zatražio od odabranog ponuditelja da mu dostavi Izjavu o državljanstvu osoba koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta, a ukoliko navedene osobe nisu državljani Republike Hrvatske, potvrdu kojom se dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje temeljem članka 251. stavak 1. točka 1. i 2. ZJN 2016 sukladno Internetskom spremištu potvrda e-Certis. Odabrani ponuditelj je postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, istog dana kad mu je zahtjev i upućen (25. siječnja 2024.), naručitelju putem EOJN RH dostavio presliku osobne iskaznice za Pavla Petrovića, čija je valjanost istekla 26. kolovoza 2023. godine kako to pravilno uočava žalitelj.

Dakle, žalbenim navodom žalitelj ukazuje da na opisani način odabrani ponuditelj nije dokazao svoju nekažnjavanost, odnosno da naručitelj uslijed ovakvog slijeda događaja nema informaciju o državljanstvu ili mogućem dvojnomo državljanstvu osobe ovlaštene za zastupanje odabranog ponuditelja.

Iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja je, dakle, razvidno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, kao način dokazivanja da na strani ponuditelja ne postoje obvezne osnove za isključenje iz točke III.1. dokumentacije o nabavi, odnosno iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016, kao preliminarni dokaz odredio dostavljanje popunjenog ESPD obrasca u odgovarajućem dijelu, kojem zahtjevu je odabrani ponuditelj i udovoljio kako je to prethodno utvrđeno. Nadalje, dokumentacijom o nabavi je ujedno propisano da naručitelj može prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sljedeće ažurirane popratne dokumente: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju prethodno navedeni dokumenti oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Ovako propisani ažurirani popratni dokumenti su ujedno člankom 265. ZJN 2016 propisani kao dostatni dokazi da ne postoje osnove za isključenje.

Člankom 262. ZJN 2016 određeno je da naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da

u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Člankom 301. ZJN 2016. propisano je da naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama tog Zakona. Koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Dakle, naručitelj može, u slučaju sumnje vezano za pitanje državljanstva osoba koje imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora u gospodarskom subjektu, tražiti informaciju u odnosu na državljanstvo te osobe, međutim, dokazi o državljanstvu ne predstavljaju ažurirane popratne dokumente iz članka 263. ZJN 2016 te njihovo ne dostavljanje, samo po sebi, ne povlači za sobom posljedice iz članka 263. stavka 3. ZJN 2016 (odbijanje ponude). Stoga nedostavljanje tražene Izjave o državljanstvu kao i dostavljanje nevažeće osobne iskaznice za osobu koja ima ovlast zastupanja odabranog ponuditelja, ne znači da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju nekažnjavanost i da je njegova ponuda samo zbog toga nepravilna kako to neosnovano tvrdi žalitelj.

Nadalje, obzirom da je naručitelj putem modula „Dohvat iz registara RH“ izvršio uvid u podatke iz kaznene evidencije koju vodi Republika Hrvatska, a prema kojima niti odabrani ponuditelj niti osoba koja ima ovlast zastupanja odabranog ponuditelja (Pavao Petrović) nije osuđivana, ocjena je ovog tijela da je naručitelj u skladu s prethodno citiranim odredbama dokumentacije o nabavi i sukladno člancima 251. i 265. ZJN 2016 pravilno utvrdio da kod odabranog ponuditelja ne postoje osnove za isključenje iz točke III.1. dokumentacije o nabavi, odnosno iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016.

Dakle, žalitelj u konkretnom slučaju ne tvrdi da je naručitelj u odnosu na osobu koja ima ovlast zastupanja odabranog ponuditelja (Pavao Petrović) pogrešno utvrdio činjenice glede postojanja osnova za isključenje iz točke III.1. dokumentacije o nabavi, ne tvrdi niti na bilo koji način dokazuje da se ne radi o državljaninu Republike Hrvatske niti da se radi o osobi u odnosu na koju postoje osnove za isključenje iz točke III.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj samo navodi da dostavom nevaljanog dokumenta (osobne iskaznice) te nedostavljanjem izjave kako je traženo, naručitelj nema informaciju o državljanstvu ili mogućem dvojnem državljanstvu osobe ovlaštene za zastupanje odabranog ponuditelja.

Slijedom navedenog, kako žalitelj ne osporava naručiteljevu ocjenu o nepostojanju razloga za isključenje na strani odabranog ponuditelja i ne dokazuje suprotno, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj, bez obzira što tako nije u svojoj dokumentaciji odredio naručitelj, po samoj sili Zakona o javnoj nabavi ispunjava uvjete isključenja iz članka 254. stavka 1. točka 3. 7. i 8. ZJN 2016. Žalitelj navodi da na strani odabranog ponuditelja postoji razlog isključenja propisan člankom 254. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 ukazujući da je odabrani ponuditelj kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet te kao dokaz prilaže članak objavljen u Jutarnjem listu u kojem se navodi da je Općinsko državno odvjetništvo u Splitu podiglo optužnicu protiv vlasnika i direktora Poliklinike Petrović i još troje njegovih zaposlenika te protiv dvije osobe koje su tražile njihove usluge za dobivanje lažnih covid potvrda, vozačkih i dozvola za oružje, a da nisu prošli liječničke preglede. Žalitelj dodatno kao dokaz

profesionalnog propusta odabranog ponuditelja, te kao razlog za isključenje sukladno članku 254. stavku 1. točka 7. ZJN 2016, navodi jednostrani raskid ugovora sklopljenog između naručitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split i odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporavajući osnovanost žalbenog navoda ističe kako odabrani ponuditelj nije pravomoćno osuđen te da se u službenoj evidenciji vodi kao nekažnjavan i ne postoji podatak o njegovoj osuđivanosti kao ni dostupan podatak o teškom propustu u obavljanju djelatnosti izdane od nekog nadležnog tijela, a što bi se moglo smatrati kao razlog za isključenje odabranog ponuditelja. Držeći se načela presumpcije nevinosti u trenutku donošenja odluke o odabiru, naručitelj navodi kako ne smije prejudicirati odluku nadležnih tijela niti može znati ako postoji nekakav postupak kakav će biti njegov ishod u odnosu na odabranog ponuditelja. Također navodi da javno dostupni medijski napisi nisu dovoljan razlog kako bi naručitelj donio odluku drugačiju od one na koju se žalitelj žali.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao fakultativne osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz članka 254. stavka 1. točke 3., 8. i 7. ZJN 2016, što uostalom i sam žalitelj priznaje u žalbenom navodu.

Člankom 254. stavkom 1. točkama 3., 7. i 8. ZJN 2016 je propisano da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako može dokazati odgovarajućim sredstvima da je gospodarski subjekt kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet (točka 3.); ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija (točka 7.) i ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C ovoga poglavlja.

Dakle, isključenje gospodarskog subjekta po članku 254. ZJN 2016 predstavlja fakultativne osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave koje, da bi mogle biti primijenjene u postupku pregleda i ocjene ponuda na određenog ponuditelja, moraju biti propisane u dokumentaciji o nabavi. Stoga nije u pravu žalitelj kada tumači da bez obzira što tako nije u svojoj dokumentaciji odredio naručitelj, da odabrani ponuditelj po samoj sili Zakona o javnoj nabavi ispunjava uvjete isključenja iz članka 254. stavka 1. točka 3. 7. i 8. ZJN 2016. Naime, ne radi se o prisilnim (kogentnim) zakonskim odredbama koje bi bile primjenjive po samoj sili zakona, već su fakultativne osnove za isključenje iz članka 254. ZJN 2016, kako i sam naziv sugerira, primjenjive u pojedinačnom postupku javne nabave samo ukoliko naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredi njihovu primjenu.

Prema tome, s obzirom na to da u konkretnom slučaju naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao fakultativne osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz članka 254. stavka 1. točke 3., 7. i 8. ZJN 2016 na koje se poziva žalitelj, naručitelj iste nije mogao primijeniti u odnosu na bilo kojeg ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda pa tako ni na odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, činjenice i dokaze koje žalitelj u žalbi iznosi u prilog svojih tvrdnji o postojanju fakultativnih osnova za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 3., 7. i 8. ZJN 2016, a obzirom da iste nisu primjenjive u konkretnom slučaju kako je prethodno obrazloženo, nisu od utjecaja

na zakonitost predmetne odluke o odabiru, slijedom čega ih ovo žalbeno tijelo nije ni uzelo u obzir. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj posljednjim žalbenim navodom upire na kršenje načela iz članka 4. točke 3. ZJN 2016 navodeći da je predmet ove nabave pružanje zdravstvenih usluga, te da odabrani ponuditelj očito s podignutom optužnicom ne može biti gospodarski subjekt s kojim naručitelj treba ili smije sklopiti ugovor jer tako potrošeni javni novci ne predstavljaju svrhovito trošenje javnih sredstava. Dodatno navodi da djelatnici naručitelja koji se upućuju na pregled kod odabranog ponuditelja na ovaj način idu na vrlo intimne i osjetljive preglede sa osjećajem neugode, a kao dokaz za gore navedeno dostavlja e-mail upućen Gradonačelniku Grada Splita od strane udruge Domine. Žalitelj također kao dokaz navodi članak iz Slobodne Dalmacije iz kojeg da je vidljivo da je odabrani ponuditelj, osim neprofesionalnog ponašanja prema pacijenticama, prekršio i odredbe radnog prava jer se rad ginekologa odvijao bez dozvole rada. Stoga žalitelj drži da je ponuda odabranog ponuditelja, ako ne iz razloga iz članka 254. ZJN 2016, trebala biti odbijena temeljem članka 295. stavak 3. ZJN 2016 zbog toga što ponuda odabranog ponuditelja nije u skladu s primjenjivim obvezama u području radnog prava.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da javno dostupni medijski napisi nisu dovoljan razlog kako bi naručitelj donio odluku drugačiju od ove na koju se žalitelj žali te ističe kako je sva dostavljena dokumentacija od strane odabranog ponuditelja valjana i u skladu s objavljenim javnim nadmetanjem slijedom čega naručitelj u ovom postupku nije našao niti jedan razlog za donošenje druge odluke i isključenje odabranog ponuditelja. Slijedom svega navedenog, naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Dakle, predmetnim žalbenim navodom žalitelj upire na kršenje načela iz članka 4. točke 3. ZJN 2016 te na nesukladnost ponude odabranog ponuditelja s primjenjivim obvezama u području radnog prava u smislu članka 295. stavak 3. ZJN 2016.

Kao dokaz za gore navedenog žalitelj uz žalbu dostavlja e-mail upućen Gradonačelniku Grada Splita gosp. Ivici Puljku od strane Udruge Domine vezano za postupanje ginekologa i obavljeni sistematski pregled kod odabranog ponuditelja koji ima potpisani Ugovor s Gradom Splitom. Iz priloženog prigovora proizlazi da je više žena podnijelo anonimne prijave na postupanje i neprofesionalno ponašanje ginekologa u okviru provedbe sistematskih pregleda kod odabranog ponuditelja.

Nadalje, žalitelj u žalbi prilaže i novinski članak izvorno objavljen u Slobodnoj Dalmaciji u kojem se u bitnome navodi kako je Poliklinika u kojoj je anonimno prijavljeni ginekolog honorarno radio, odmah nakon dopisa županijskog Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata s njim prekinula suradnju. Također je u članku navedeno kako je dr. Marko Rađa, Ravnatelj županijskog Doma zdravlja Splitsko-dalmatinske županije, izjavio da je njihov djelatnik, specijalist ginekologije, bez dozvole županijskog Doma zdravlja za dopunski rad, radio u privatnoj ustanovi slijedom čega je kao sankciju dobio opomenu i novčanu kaznu.

Vezano za žaliteljevo upiranje na kršenje načela iz članka 4. točke 3. ZJN 2016, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj s očito podignutom optužnicom ne može biti gospodarski subjekt s kojim naručitelj treba ili smije sklopiti ugovor jer tako potrošeni javni novci ne predstavljaju svrhovito trošenje javnih sredstava. Ovdje se žalitelj očito referira na članak iz prethodnog žalbenog navoda objavljen u Jutarnjem listu u kojem se navodi da je Općinsko državno odvjetništvo u Splitu podiglo optužnicu protiv

vlasnika i direktora Poliklinike Petrović i još troje njegovih zaposlenika zbog neovlaštenog izdavanja liječničkih svjedodžbi.

Odredbom članka 4. stavka 3. ZJN 2016 je propisano da je naručitelj obavezan primjenjivati odredbe ovoga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Primjenjujući citirane odredbe ZJN 2016 na činjenice konkretnog slučaja, a iz kojih proizlazi da niti odabrani ponuditelj niti njegova odgovorna osoba nisu pravomoćno osuđeni jer se u službenoj evidenciji vode kao nekažnjavani, ocjena je ovog žalbenog tijela da naručitelj u konkretnom postupku javne nabave, suprotno tvrdnji žalitelja, nije postupio suprotno obvezi iz članka 4. stavka 3. ZJN 2016 i primijenio odredbe ZJN 2016 na način koji onemogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Nadalje, žalitelj također ukazuje na nesukladnost ponude odabranog ponuditelja s primjenjivim obvezama u području radnog prava. Žalitelj se poziva na članak 295. stavak 3. ZJN 2016 koji propisuje da javni naručitelj može odbiti ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ako utvrdi da ta ponuda nije u skladu s primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ovoga Zakona, osim u slučaju iz članka 289. stavka 5. ovoga Zakona kada je obavezan odbiti ponudu.

Dakle, iz dikcije članka 295. stavak 3. ZJN 2016, proizlazi da javni naručitelj može, ali nije obavezan odbiti ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ako utvrdi da ta ponuda nije u skladu s primjenjivim obvezama u području radnog prava.

Osim toga, prema ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju žalitelj nije ni dokazao da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke iz članka 295. stavak 3. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, neosnovano žalitelj smatra da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena temeljem članka 295. stavka 3. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenoga, ocjena je ovog tijela da žalitelj u žalbenom postupku nije postupio sukladno obvezi iz članka 403. stavak 2. ZJN 2016 i dokazao povredu naprijed navedenih obveza od strane naručitelja, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka na način da potražuje naknadu troškova u iznosu od 1.320,00 eura s osnove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

