



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/20  
URBROJ: 354-02/13-24-7  
Zagreb, 14. veljače 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, OIB: 29524210204, u odnosu na odluku o odabiru donesenu u otvorenom postupku javne nabave radova telekomunikacijskih usluga i prijenosa podataka putem interneta na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2023/S 0F2-0021687, naručitelja Grad Sisak, Sisak, OIB: 08686015790, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Sisak, Sisak objavio je 19. svibnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave telekomunikacijskih usluga i prijenosa podataka putem interneta na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2023/S 0F2-0021687. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena ponude (80 bodova) i rok realizacije (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude koje je naručitelj ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/23-01/50, URBROJ: 2176/05-01/1-23-30 od 17. kolovoza 2023., koja je objavljena u EOJN RH 29. kolovoza 2023., odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu ponuditelja Terrakom d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 8. rujna 2023. ovome tijelu izjavio žalitelj A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo tijelo je 25. listopada 2023. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/471, URBROJ: 354-02/13-23-11 (dalje u tekstu: rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/471) kojim je poništilo navedenu Odluku o odabiru te vratilo naručitelju predmet na ponovno postupanje.

U nastavku postupka javne nabave naručitelj je ponovio pregled i ocjenu ponuda te Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/23-01/50, URBROJ: 2176/05-01/1-23-46 od 28. prosinca 2023., koja je objavljena u EOJN RH 4. siječnja 2024., ponovno odabrao Terrakom d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 15. siječnja 2024. ovome tijelu izjavio žalitelj A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava ponovljeni postupak pregleda i ocjene odabrane ponude, traži usvojiti žalbu i poništiti predmetnu Odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbeni navod neosnovanim slijedom čega predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom žalbenih troškova.

Odabrani ponuditelj također osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponovljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru od 28. prosinca 2023., odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žali iznosi pravno shvaćanje i primjedbe ovoga tijela navedene u rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/471 te iznosi kronologiju postupanja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj smatra da je u prethodnom žalbenom postupku utvrđeno i potvrđeno da odabrani ponuditelj ne raspolaže (niti je u trenutku predaje ponude nije mogao raspolagati) rješenjem koje bi bilo sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Cijeneći navedena utvrđenja u kontekstu članka 3. stavka 1. točke 12. ZJN 2016, žalitelj smatra da je naručitelj odabranu ponudu trebao odbiti. Umjesto toga, navodi žalitelj, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, primjenom instituta pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016, otklanjao neotklonjive nedostatke da bi ponudu odabranog ponuditelja, pozivajući se na načelo učinkovite javne nabave te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava, ponovo odabrao kao ekonomski najpovoljniju. No, čak i da se radilo o nedostatku u odnosu na koji je moguće primijeniti institut pojašnjenja, navodi žalitelj, ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda i dalje bi bio nezakonit s obzirom na to da je opetovanom (čak pet puta od predaje ponude, a svaki put u odnosu na isto pitanje funkcionalnosti korisničkog web portala) primjenom instituta pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016 nedvojbeno došlo do pregovaranja o predmetu nabave. To osobito ako se uzme u obzir da je žalitelj već u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda u odnosu na sporni korisnički web portal dva puta (14. lipnja 2023. i 11. srpnja 2023.) tražio pojašnjenje odabranog ponuditelja koji je i sam, u svom očitovanju od 14. srpnja 2023., potvrdio da su „mnoge funkcionalnosti zahtjevi i izvještaji dostupni i na Terrakom i na 3CX sučelju“, čime je već tada potvrđeno da u trenutku predaje ponude odabrani ponuditelj nije raspolagao cjelovitim rješenjem koje bi putem jedne aplikacije zadovoljilo sve dokumentacijom o nabavi tražene uvjete. U odnosu na dokaze koje je u svojim pojašnjenjima dostavljao odabrani ponuditelj, žalitelj ističe da je u najmanju ruku neobično da iste dokaze nije dostavio barem u prethodnom žalbenom postupku,

ako ne već u samoj ponudi i tijekom pojašnjenja danih u inicijalnom postupku pregleda i ocjene ponuda.

Odgovarajući na žalbeni navod, naručitelj u bitnome navodi da odabrana ponuda nije sadržavala neotklonjive nedostatke odnosno sadržavala je nejasnoće i nedostatke koje je naručitelj u ponovljenom postupku otklonio primjenom članka 293. ZJN 2016. Odabrani ponuditelj je već u svojoj ponudi ponudio portal 3CX te izjavu (Prilog 1) u kojoj je na pitanje 17. nudi li korisničko web sučelje za upravljanje glasovnom uslugom (VoIP PBX / IP Telefon) sukladno specifikaciji, odgovorio potvrdno. To znači, navodi naručitelj, da je odabrani ponuditelj već u ponudi izjavio da nudi korisnički web portal sukladan tehničkim specifikacijama samo što to iz dostavljenih dokaza nije bilo moguće nedvojbeno utvrditi. Naručitelj navodi da je više puta upućivao zahtjeve za pojašnjenjem upravo da bi ponuda odabranog ponuditelja bila ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija ukoliko se otklone sve nejasnoće i nedostaci. Žalitelj pogrešno navodi da je zbog opetovane primjene instituta pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016 došlo do pregovaranja o predmetu nabave. Odredbe članka 293. ZJN 2016 ne ograničavaju brojčano naručitelje u pogledu koliko zahtjeva smiju uputiti pojedinom ponuditelju, navodi naručitelj.

Očitujući se na žalbeni navod, odabrani ponuditelj u bitnome navodi da žalitelj pogrešno tumači pojašnjenje odabrane ponude od 14. srpnja 2023. u kojem je navedeno „mnoge (dakle, ne i sve) funkcionalnosti“, iz kojeg pojašnjenja jasno proizlazi da su mnoge funkcionalnosti dostupne i na jednom i na drugom portalu te je ostavljena mogućnost naručitelju da ovisno o svojim preferencijama koristi oba portala. Iako odabrani ponuditelj smatra kako je iz dostavljenih dokumenata u ponudi nedvojbeno dokazano da je ponuđeni 3CX portal u trenutku predaje ponude imao sve tražene funkcionalnosti, kako bi se izbjegle sve daljnje nedoumice, odabrani ponuditelj navodi da u prilogu podneska dostavlja izjavu gospodarskog subjekta Callidus grupa d.o.o., kao ovlaštenog platinum 3CX partnera za implementaciju i održavanje 3CX rješenja za glasovne usluge, iz koje nedvojbeno proizlazi da ponuđeni portal 3CX zadovoljava i da je u trenutku predaje ponude zadovoljavao tražene funkcionalnosti. Žalitelj nigdje ne navodi koju to točno funkcionalnost 3CX portal ne zadovoljava, nego se isključivo poziva na rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/471 gdje je Državna komisija sve žalbene navode koji su se odnosili na funkcionalnosti ocijenila neosnovanima. Iz dostavljenog Tehničkog rješenja u ponudi razvidno je da kao jedina funkcionalnost koja je ponuđena putem Terrakom portala „ispis poziva: odlazni, dolazni i propušteni s omogućenim izvozom ispisa poziva“. Odabrani ponuditelj ističe da naručitelj ovdje nabavlja sveobuhvatne i tehnički zahtjevne usluge na čak 15 stranica dokumentacije o nabavi, a zahtjevnost se navodi i na str. 18. dokumentacije o nabavi. Stoga činjenica da je naručitelj u dva postupka pregleda poslao ukupno pet zahtjeva ne znači da je došlo do pregovaranja, već je naručitelj detaljno i stručno obavio pregled i ocjenu ponuda.

Među strankama je, dakle, sporno je li predmetni nedostatak u ponudi odabranog ponuditelja (navođenje u ponudi dva korisnička web portala umjesto samo jednog) otklonjiv slijedom čega je nadalje sporno je li naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda zakonito primijenio odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016 te je li navedena primjena dovela do nedopuštenog pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave.

U svrhu odlučivanja o navedenim spornim pitanjima u ovom žalbenom postupku, potrebno je uzeti u obzir prethodno rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/471 doneseno u prethodnom žalbenom postupku te uzeti u obzir ocjenu žalbenih navoda te zauzeto pravno shvaćanje i primjedbe ovoga tijela. Naime, jedna od činjenica koja

je istom žalitelju A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb bila sporna je udovoljenje zahtjevu naručitelja za nuđenjem korisničkog web portala gdje je žalitelj tvrdio da je naručitelj tražio jedan korisnički web portal, a da je odabrani ponuditelj Terrakom d.o.o., Zagreb ponudio dva zasebna portala (Terrakom i 3CX) od kojih niti jedan ne zadovoljava sve propisane funkcionalnosti. Navedeno je, kako je tvrdio žalitelj, proizlazilo iz samog pojašnjenja ponude odabranog ponuditelja od 14. srpnja 2023. u kojem je odabrani ponuditelj naveo da nudi dva rješenja od kojih svaki zadovoljava pojedine („mnoge“), ali očito ne i sve tražene funkcionalnosti. Pregledom točke 2.4. dokumentacije o nabavi ovo tijelo je utvrdilo da je tražen korisnički web portal, dakle, jedan. Budući da je među strankama bilo nesporno da je odabrani ponuditelj u ponudi naveo dva web portala, slijedom odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016, ocijenjeno je da naručitelj ne može postupati arbitrarno te naknadno u postupku pregleda i ocjene ponuda odstupati od vlastitih zahtjeva iz dokumentacije o nabavi i prihvatiti nešto što nije tražio, u konkretnom slučaju, više od jednog korisničkog web portala. Prema tome, budući da naručitelj nije pregledao i ocijenio odabranu ponudu sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, predmetni žalbeni navod ocijenjen je osnovanim. Žalitelj je dalje u tom žalbenom postupku osporavao određene funkcionalnosti samih ponuđenih web portala. Tako je kod Terrakom web portala osporavao funkcionalnosti popisa dolaznih i propuštenih poziva i izvoza popisa poziva u smislu da je odabrani ponuditelj izmijenio svoju ponudu jer je naknadno, postupajući po zahtjevima naručitelja, dostavio nove slike zaslona iz kojih su vidljive sporne funkcionalnosti koje nisu postojale u trenutku dostavljanja ponude. Državna komisija je ocijenila žalbeni navod neosnovanim odnosno ocijenila je da je naručitelj pravilno primijenio institut iz članka 293. stavku 1. ZJN 2016 jer je u spornom dijelu dostavljenog dokaza (Tehničko rješenje) postojao nesklad između tekstualnog dijela i slikovnog prikaza odnosno nejasnoća koju je odabrani ponuditelj, po pozivu naručitelja, uklonio dostavljanjem novog izgleda zaslona koji je usklađen s prvobitnim tekstualnim dijelom. Kod 3CX web portala, žalitelj je osporavao dvije funkcionalnosti - postavke u slučaju zauzeća linije te dostupnost ponuđenog korisničkog sučelja na hrvatskom jeziku navodeći da opcija Busy/Zauzeće uopće nije raspoloživa u 3CX web portalu odnosno da je upitna stvarna dostupnost ponuđenog korisničkog sučelja na hrvatskom jeziku. Ovo tijelo je i ovaj žalbeni navod ocijenilo neosnovanim, odnosno kod prve sporne funkcionalnosti (zauzeće linije) ocijenilo je da je u spornom dijelu dostavljenog dokaza (Tehničko rješenje) postojao nesklad između tekstualnog dijela i slikovnog prikaza odnosno postojala je nejasnoća koju je odabrani ponuditelj, po pozivu naručitelja, uklonio dostavljanjem novog izgleda zaslona koji je usklađen s prvobitnim tekstualnim dijelom, a za koji nedostatak odabrani ponuditelj navodi da se radilo se o greški u prijevodu kod prethodne verzije sustava 3CX. Prema tome, ovo tijelo je ocijenilo da u spornom dijelu nije bilo nezakonitosti, nego je naručitelj slijedom mogućnosti koju mu daje članak 293. stavak 1. ZJN 2016 pozvao odabranog ponuditelja ukloniti postojeću nejasnoću, što je odabrani ponuditelj u konačnici i učinio. U odnosu na drugu funkcionalnost (dostupnost ponuđenog korisničkog sučelja na hrvatskom jeziku), Državna komisija je ocijenila da je iz cjelokupnog dostavljenog Tehničkog rješenja razvidno da je odabrani ponuditelj omogućio web sučelje na hrvatskom jeziku, dok dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da ponuditelj kao dokaz mora dostaviti izgled zaslona korisničkog web portala iz kojeg se vidi i ta funkcionalnost.

Ocjenujući žalbeni navod u ovom žalbenom postupku, pregledane su odredbe dokumentacije o nabavi pa je tako utvrđeno da je naručitelj u točki 2.1. propisao da su predmet nabave telekomunikacijske usluge i prijenos podataka putem interneta na razdoblje od 24 mjeseca.

U točki 2.4. dokumentacije o nabavi naziva Tehničke specifikacije naručitelj je, između ostalog, propisao da u sklopu funkcionalnosti javnih govornih usluga u nepokretnoj komunikacijskoj mreži ponuditelj mora osigurati naručitelju korisnički web portal za upravljanje glasovnom uslugom (VoIP PBX / IP Telefon, dalje u tekstu: korisnički web portal) na hrvatskom jeziku. Jedan korisnički račun može upravljati jednom linijom. Ponuditelj mora omogućiti korisničke podatke za prijavu u korisnički web portal (korisničko ime i lozinka) uz mogućnost samostalne promjene lozinke od strane naručitelja. Korisnički Web portal za upravljanje glasovnom uslugom (VoIP PBX / IP Telefon) mora omogućiti minimalno sljedeće funkcionalnosti: upravljanje pozivima (preusmjeravanje poziva na drugu liniju ili govornu poštu: npr. u slučaju nejavljanja, u slučaju zauzeća, popis poziva: odlazni, dolazni, propušteni, izvoz popisa poziva, zabrana poziva prema inozemstvu i prema brojevima sa posebnom tarifom), upravljanje govornom poštom (preslušavanje poruka govorne pošte na PC računalu, mogućnost izbora predefiniranih pozdravnih poruka na hrvatskom jeziku, mogućnost snimanja vlastitih pozdravnih poruka putem PC računala, učitavanje vlastitih pozdravnih poruka putem PC računala, mogućnost različitih pozdravnih poruka, u slučaju zauzeća linije i izvan radnog vremena, mogućnost automatskog prosljeđivanja govornih poruka na e-mail), upravljanje kontaktima (pregled kontakata (ime, prezime, telefonski broj, kratki broj), unos novog kontakta), konfiguracija IP telefona (konfiguracija programibilnih tipki), izravno preuzimanje klijentske aplikacije za Windows računala, postavka „Ne smetaj“ (Do Not Disturb), pomoć/upute za korištenje na hrvatskom jeziku, web sučelje na hrvatskom jeziku. Ponuditelj uz ponudu mora dostaviti izgled zaslona korisničkog web portala za upravljanje glasovnom uslugom (VoIP PBX / IP Telefon) iz kojeg se vide minimalno sljedeći zahtjevi: popis poziva: odlazni, dolazni, propušteni, izvoz popisa poziva, zabrana poziva prema inozemstvu i prema brojevima sa posebnom tarifom, preslušavanje poruka govorne pošte na PC računalu, automatsko prosljeđivanja poruka govorne pošte na e-mail, snimanje pozdravnih poruka putem računala, učitavanje pozdravnih poruka putem računala, mogućnost različitih pozdravnih poruka, u slučaju zauzeća linije i izvan radnog vremena, pregled kontakata (ime, prezime, telefonski broj, kratki broj), kreiranje novog kontakta, izravno preuzimanje klijentske aplikacije za Windows računala, postavka „Ne smetaj“ (Do Not Disturb). U dijelu te iste točke 2.4. naziva Zahtjevi predmeta nadmetanja javnih govornih usluga u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži, nalazi se tablica koja sadrži popis zahtjeva naručitelja. Naručitelj je propisao da je ponuditelj dužan popunjenu tablicu priložiti u ponudi (Prilog 1). U tablici je obvezno za svaku točku zahtjeva naznačiti da li ponuditelj zadovoljava ili ne zadovoljava traženi zahtjev. Ako ponuditelj ne zadovoljava sve eliminacijske zahtjeve, ponuda istoga će se smatrati neprihvatljivom. Tako je kao jedan od minimalnih tehničkih uvjeta, pod 17., navedeno korisničko web sučelje za upravljanje glasovnom uslugom (VoIP PBX/IP Telefon) sukladno specifikaciji.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene poziva naručitelj je zahtjevom od 30. studenog 2023. odabranog ponuditelja zatražio dostavljanje pojašnjenja odnosno upotpunjavanja ponude, između ostalog, u pogledu činjenice koji korisnički web portal je ponuđen te dokaze iz kojih će nedvojbeno proizlaziti da isti ima sve tražene funkcionalnosti. Odabrani ponuditelj je dopisom od 7. prosinca 2023. pojasnio da ponuđeni korisnički web portal 3CX udovoljava svim traženim tehničkim specifikacijama te je dostavio izgled zaslona iz kojeg je vidljivo da ponuđeni korisnički web portal ima funkcionalnost prikaza ispisa poziva: odlazni, dolazni i propušteni (stupac „Opis“) s omogućenim izvozom ispisa poziva (gumb „Izvoz“). Odabrani ponuditelj je naglasio da je isto bilo omogućeno putem 3CX portala i u trenutku

predavanja ponude, a što potvrđuju i dokazi, odnosno slike priložene u Tehničkom rješenju od 7. lipnja 2023. u točki 8. slika 1. i slika 3. iz kojih je vidljivo da u lijevom izborniku postoji mogućnost izvještavanja u obliku „Popis poziva“.

Naručitelj je, nadalje, zahtjevom od 12. prosinca 2023. zatražio dokaz da je predmetna funkcionalnost postojala u trenutku predaje ponude (najkasnije do 9. lipnja 2023.) odnosno tražio je dostaviti dokaz da je ponuđeni 3CX i trenutku predaje ponude imao sljedeće funkcionalnosti: zabrana poziva prema inozemstvu i prema brojevima sa posebnom tarifom, preslušavanje poruka govorne pošte na PC računalu, automatsko prosljeđivanje poruka govorne pošte na e-mail, snimanje pozdravnih poruka putem računala, mogućnost različitih pozdravnih poruka, u slučaju zauzeća linije i izvan radnog vremena, pregled kontakata (ime, prezime, telefonski broj, kratki broj), kreiranje novog kontakta, popis poziva: odlazni, dolazni, propušteni te izvod popisa poziva. Odabrani ponuditelj je u dopisu od 15. prosinca 2023. dostavio Slike 1. do 11. na kojima se nalazi prikaz svake, u zahtjevu od 12. prosinca 2023. tražene funkcionalnosti na zaslonu 3CX portala. Tako se na Slici 1 nalaz prikaz popisa poziva: odlazni, dolazni, propušteni te izvod popisa poziva zabilježenih tijekom svibnja 2023. Na Slici 2. prikazana je opcija zabrane poziva prema inozemstvu i prema brojevima s posebnom tarifom, a koja zabrana se postavlja unosom prefiksa koji će automatski biti blokirani za odlazne pozive. Na Slici 3. prikazano je sučelje 3CX za upravljanje uslugom glasovne pošte uz mogućnost preslušavanja glasovnih poruka i snimanja istih na računalo. U tekstu ispod Slike 4. navedeno je da je prikazano sučelje 3CX za upravljanje uslugom glasovne pošte s mogućnošću automatskog prosljeđivanja poruka govorne pošte na e-mail. Na samoj slici je, u dijelu „Opcije e-pošte“, u padajućem izborniku, odabrana opcija „Nema obavijesti e-poštom“, dok ostale mogućnosti padajućeg izbornika nisu vidljive. Nadalje, na Slici 5. prikazano je sučelje 3CX za snimanje pozdravnih poruka putem računala kao i mogućnošću učitavanja pozdravnih poruka putem računala. Na Slikama 6. i 7. prikazano je sučelje 3CX za postavljanje različitih pozdravnih poruka, u slučaju zauzeća linije i izvan radnog vremena. Na Slikama 8. i 9. prikazano je sučelje 3CX za pregled kontakata (ime, prezime, telefonski broj, kratki broj) te sučelje 3CX za kreiranje novog kontakta. Slika 10. prikazuje sučelje 3CX za izravno preuzimanje klijentske aplikacije za Windows računala, dok slika 11. prikazuje sučelje 3CX za podešavanje postavke „Ne smetaj“ („Do Not Disturb“).

Naručitelj je odabranom ponuditelju 19. prosinca 2023. uputio još jedan zahtjev kojim je tražio pojašnjenje u dijelu navedene Slike 4. Naime, naručitelj je smatrao da nisu otklonjene nejasnoće vezane uz funkcionalnost ponuđenog korisničkog web portala 3CX, i to mogućnosti automatskog prosljeđivanja poruka govorne pošte na e-mail. Uvidom u Sliku 4. naručitelj je utvrdio da se pod „Opcija e-pošte“ nalazi padajući izbornik, iz čega je zaključio da postoji više mogućnosti/opcija. Međutim, iz dostavljene Slike 4. vidljiva je samo funkcionalnost „Nema obavijesti e-poštom“, a nije vidljivo da postoji mogućnost automatskog prosljeđivanja poruka govorne pošte na e-mail. Stoga je naručitelj pozvao odabranog ponuditelja dostaviti sliku iz koje će biti vidljive sve mogućnosti iz predmetnog padajućeg izbornika. Odabrani ponuditelj je nastavno u dopisu od 20. prosinca 2023. dostavio snimku 3CX zaslona iz koje je vidljivo da u predmetnom padajućem izborniku postoje i opcije „Pošaljite glasovnu poruku kao privitak“ te „Pošaljite glasovnu poruku kao privitak i izbriši iz poštanskog sandučića“.

Uvidom u ponovljeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj u točki 17. naveo da je sukladno rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/471 tražio odabranog ponuditelja pojašnjenja odnosno upotpunjavanja ponude te ukratko navodi kronologiju zahtjeva i odgovora odabranog ponuditelja. Zaključno konstatira da

je odabrani ponuditelj pojašnjenjima u potpunosti otklonio nejasnoće te dokazao da ponuđeni korisnički web portal ima sve tražene funkcionalnosti.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala kojeg je dostavio odabrani ponuditelj. Tako je utvrđeno da je dostavio Izjavu gospodarskog subjekta Callidus Grupa d.o.o. (platinum 3CX partner) od 17. siječnja 2024. u kojoj isti gospodarski subjekt potvrđuje da, između ostalih, 3CX portal podržava i sljedeće funkcionalnosti: zabrana poziva prema inozemstvu i prema brojevima sa posebnom tarifom, preslušavanje poruka govorne pošte na PC računalu, automatsko prosljeđivanje poruka govorne pošte na e-mail, snimanje pozdravnih poruka putem računala, mogućnost različitih pozdravnih poruka, u slučaju zauzeća linije i izvan radnog vremena, pregled kontakata (ime, prezime, telefonski broj, kratki broj), kreiranje novog kontakta, popis poziva: odlazni, dolazni, propušteni te izvod popisa poziva. Također isti gospodarski subjekt potvrđuje da je sve te funkcionalnosti 3CX podržavao i u razdoblju prije 8. lipnja 2023.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. tog članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Na temelju opisanog činjeničnog stanja, a primjenom citiranih zakonskih odredbi, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj netočno tvrdi da je predmetni nedostatak u ponudi odabranog ponuditelja (navođenje u ponudi dva korisnička web portala umjesto samo jednog) neotklonjiv te da je stoga naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nezakonito primijenio odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016 jer je traženje pojašnjenja ponude dovelo do nedopuštenog pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Naime, u konkretnom slučaju gdje naručitelj nabavlja telekomunikacijske usluge i prijenos podataka putem interneta (dakle, kada predmet nabave nije korisnički web portal, već usluge koje će se pružati, između ostalog, i preko tog korisničkog web portala), kada je odabrani ponuditelj još u svojoj ponudi naveo dva korisnička web portala, među kojima i sporni 3CX, a ovo tijelo je u rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/471 ocijenilo da je morao biti naveden samo jedan korisnički web portal, ocijenjeno je da se radi o otklonjivom nedostatku ponude slijedom čega je naručitelj mogao primijeniti odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Ovdje je potrebno naglasiti da ne predstavlja svako traženje pojašnjenja/upotpunjavanja ponude vezano za ponuđeni predmet nabave automatski pregovaranje. U konkretnom slučaju predmetni zahtjevi naručitelja upućivani su odabranom ponuditelju isključivo s ciljem otklanjanja nejasnoća u vezi s korisničkim portalom 3CX koji je naveden još u ponudi, a za koji je naručitelj u konačnici ocijenio da udovoljava svim traženim funkcionalnostima. Žalitelj, uostalom, niti ne specificira kojim točno funkcionalnostima nije udovoljeno nego navod iznosi paušalno.

S obzirom na sve navedeno, budući da ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja prilikom ponovnog pregleda i ocjene odabrane ponude, slijedom

čega nije došlo ni do nedopuštenog pregovaranja, predmetni žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**



