



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/42
URBROJ: 354-2/19-24-06
Zagreb, 14. veljače 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja EKONERG – institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb, OIB: 71690188016, zastupan po punomoćniku Ivanu Topiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Eterović, Šarac i Topić j.t.d. Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0053114, predmet nabave: usluge mjerenja kvalitete zraka na Karepovcu, naručitelja Grad Split, Split, OIB: 78755598868, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja EKONERG – institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja EKONERG – institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Split, Split, objavio je 19. prosinca 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0053114, predmet nabave: usluge mjerenja kvalitete zraka na Karepovcu. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih kriterija: 1. cijena ponude (90 bodova) i 2. jamstvo za uredno izvršenje ugovora (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 23. siječnja 2024. godine donio Odluku o odabiru klasa: 406-01/23-01/1577, urbroj: 2181-1-03/2-24-9, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Nastavni Zavod za javno zdravstvo Splitsko - dalmatinske županije, Split. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN dana 25. siječnja 2024. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 2. veljače 2024. godine izjavio ponuditelj EKONERG – institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbaciti žalbu kao nepravodobnu, odnosno podredno odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

Žalitelj u očitovanju od 13. veljače 2024. godine osporava navode naručitelja iz odgovora na žalbu te ustraje na navodima iz žalbe.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Budući naručitelj ističe da žalbu treba odbaciti jer smatra da je izjavljena izvan zakonskog roka iz članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, ovo tijelo će se najprije, a prije upuštanja u meritum stvari, očitovati na prigovor naručitelja. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se žalbenim navodima osporavaju odredbe dokumentacije o nabavi te da je žalitelj stoga trebao izjaviti žalbu u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi u roku iz članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016. Budući da nije tako postupio, naručitelj žalbu smatra nepravodobnom. Člankom 406. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Uvidom u žalbu utvrđeno je da žalitelj ne osporava sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, već postupak pregleda i ocjene odabrane ponude. Odredbom članka 406. stavka 1. točke 5. ZJN 2016 propisano da se u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana primitka odluke o odabiru. U konkretnom predmetu odluka o odabiru je zaprimljena dana 25. siječnja 2024. godine, dok je žalba izjavljena dana 2. veljače 2024. godine, slijedom čega proizlazi da je ista izjavljena u zakonskom roku, odnosno pravodobna.

Žalitelj u žalbi navodi da je točkom 42. dokumentacije o nabavi - posebni i ostali bitni uvjeti za izvršenje ugovora, navedeno da je odabrani ponuditelj dužan dostaviti naručitelju, a u trenutku prije potpisivanja ugovora, Akreditaciju Ministarstva zaštite okoliša i energetike za obavljanje poslova praćenja kvalitete zraka za tražene parametre, a da je uvidom u popis ovlaštenih pravnih osoba za obavljanje djelatnosti praćenja kvalitete zraka na mrežnim stranicama Ministarstva zaštite okoliša i

energetike (<https://iszz.azo.hr/popkez>), utvrdio da je odabrani ponuditelj akreditiran za kontinuirano mjerenje čestica PM 2.5 isključivo gravimetrijskom metodom. Žalitelj smatra da navedeno nije u skladu s traženim načinom mjerenja iz troškovnika gdje je određeno da se mjerenje koncentracije čestica PM 2.5 odvija kontinuirano automatskim analizatorima automatskom mjernom metodom. Zaključno žalitelj navodi da je naručitelj takvim postupanjem prekršio načelo jednakog tretmana stavivši odabranog ponuditelja u povlaštenu položaj time što je odabrao njegovu ponudu koja ne zadovoljava osnovne uvjete natječaja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je žalbeni navod neosnovan jer u dokumentaciji o nabavi nije propisano mjerenje kvalitete zraka automatskom mjernom metodom, nego automatskim analizatorom što podrazumijeva kontinuiranu automatsku pokrivenost uzorkovanja za cijelo vrijeme mjerenja te ponovljivost, preciznost i točnost što referentna metoda zahtjeva. Nadalje navodi da je Pravilnikom o praćenju kvalitete zraka (NN 72/20) kao referentna metoda za mjerenje koncentracije čestica PM 2.5 propisana upravo gravimetrijska metoda, za provođenje koje je odabrani ponuditelj ovlašten. Naručitelj također ističe da, ukoliko je žalitelj smatrao da su traženja iz troškovnika nesukladna s normama, metodama, zahtjevima referentnih normi i sl., isto mogao razjasniti kroz institut pojašnjenja DON-a, odnosno osporavati žalbom u ranijoj fazi postupka.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Točkom 42. dokumentacije o nabavi – posebni i ostali bitni uvjeti za izvršenje ugovora, između ostalog je navedeno: „Odabrani ponuditelj je dužan dostaviti naručitelju, a u trenutku prije potpisivanja ugovora, sljedeće: Akreditacija Ministarstva zaštite okoliša i energetike za obavljanje poslova praćenja kvalitete zraka za tražene parametre.”

Točkom 25. dokumentacije o nabavi – sadržaj, način izrade i način dostave ponude, između ostalog je propisano: „Ponuda treba biti popunjena prema uputama iz dokumentacije o nabavi. Ponudu obavezno sačinjavaju: 1. uvez ponude, 2. popunjeni troškovnik (Prilog VII. DON-a), 3. ESPD obrazac, 4. jamstvo za ozbiljnost ponude ili dokaz o uplaćenom novčanom pologu (točka 37.A. DON-a), 5. izjava točka 29.1. DON-a (veza točka 37.B. DON-a). Sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, u roku za dostavu ponuda, ponuditelj je obvezan prikupiti sve tražene dokumente te ih pohraniti u elektroničkom obliku – u elektroničkom izvorniku ili kao skenirane preslike.”

Točkom 24. dokumentacije o nabavi – Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) između ostalog je propisano: “Umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće osobe, gospodarski subjekt dostavlja e-ESPD. e-ESPD je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), odnosno da ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. U e-ESPD navode se izdavatelji popratnih dokumenata te ona sadržava izjavu da će gospodarski subjekt moći, na zahtjev i bez odgode, naručitelju dostaviti te dokumente. Ako Naručitelj može dobiti popratne dokumente izravno, pristupanjem bazi podataka, gospodarski subjekt u e-ESPD navodi podatke koji su

potrebni u tu svrhu, npr. internetska adresa baze podataka, svi identifikacijski podaci i izjava o pristanku, ako je potrebno. Naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku ne kraćem od pet dana dostavi ažurirane popratne dokumente.”

Mjerodavan zakonski okvir koji se treba primijeniti na ovako utvrđeno činjenično stanje su odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016 koji propisuje obvezu naručitelja da nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, kao i odredbe članka 218. stavak 1. ZJN 2016 kojim je određeno da javni naručitelj može odrediti posebne uvjete vezane uz izvršenje ugovora, pod uvjetom da su oni povezani s predmetom nabave u smislu članka 285. stavka 2. ZJN 2016 i navedeni u pozivu na nadmetanje ili dokumentaciji o nabavi, u vezi s člankom 2. stavak 1. točka 7. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/20) kojim je određeno da dokumentacija o nabavi sadrži „ostale odredbe“ koje između ostaloga uključuju i „posebne uvjete za izvršenje ugovora ili okvirnog sporazuma“.

Iz točke 25. dokumentacije o nabavi, koja regulira sadržaj ponude, ne proizlazi da su ponuditelji kao sastavni dio ponude trebali dostaviti Akreditaciju Ministarstva zaštite okoliša i energetike za obavljanje poslova praćenja kvalitete zraka za tražene parametre.

Nadalje, iz točke 24. dokumentacije o nabavi, koja sadrži odredbe o Europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi (ESPD), ne proizlazi da je naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od najpovoljnijeg ponuditelja bio dužan zatražiti dostavu Akreditacije Ministarstva zaštite okoliša i energetike za obavljanje poslova praćenja kvalitete zraka za tražene parametre, kao ažuriranog popratnog dokumenta.

Dakle, sukladno citiranim točkama dokumentacije o nabavi 24., 25. i 42., utvrđeno je da Akreditacija na koju žalitelj upire ne predstavlja dokument koji su ponuditelji bili dužni dostaviti u postupku pregleda i ocjene ponuda niti uz ponudu, niti kao ažurirani popratni dokument. Naručitelj je uvjet iz točke 42. dokumentacije o nabavi propisao kao element potreban za izvršenje ugovora - koji je odabrani ponuditelj dužan dostaviti naručitelju u trenutku prije potpisivanja ugovora, a ne kao dokument potreban za utvrđenje sposobnosti ponuditelja. Stoga, osporavana Akreditacija nije niti bila predmetom ocjene u postupku pregleda ponuda. S obzirom da ovo tijelo kontrolira zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, a u kojem postupku naručitelj nije ocjenjivao raspolaganje spornim dokumentom, te s obzirom da isto nije propisano ni kao kriterij odabira gospodarskog subjekta ni kao kriterij odabira ponude, to je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.129,38 eura, i to 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 4.809,38 eura na ime odvjetničke naknade. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016,

u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

