



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/28

URBROJ: 354-02/5-24-6

Zagreb, 8. veljače 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Binđo d.o.o., Ivanić-Grad, OIB: 49733628869, u odnosu na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom u razdoblju od četiri godine, broj objave: 2023/S 0F2-00130117, predmet nabave: usluga održavanja javnih zelenih površina na području grada Bjelovara u razdoblju od četiri godine, naručitelja Grad Bjelovar, Bjelovar, OIB: 18970641692, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Binđo d.o.o., Ivanić-Grad kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Binđo d.o.o., Ivanić-Grad za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Bjelovar, Bjelovar objavio je 31. ožujka 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom u razdoblju od četiri godine, broj objave: 2023/S 0F2-00130117, predmet nabave: usluga održavanja javnih zelenih površina na području grada Bjelovara u razdoblju od četiri godine. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju cijene 85% i iskustva stručnjaka 15%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, što je utvrđeno zapisnikom o javnom otvaranju ponuda od 28. travnja 2023., među kojima je bila ponuda ovdje žalitelja. Naručitelj je dana 15. lipnja 2023. donio odluku o poništenju postupka javne nabave.

Na navedenu odluku o poništenju urednu žalbu je 26. lipnja 2023. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (dalje, Državna komisija) izjavio ponuditelj Binđo d.o.o., Ivanić-Grad.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/23-01/325, URBROJ: 354-02/5-23-5 od 26. srpnja 2023. godine poništilo spornu odluku i vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Nakon objave rješenja naručitelj je proveo postupak pregleda i ocjene ponuda i 12. listopada 2023. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/23-01/15, URBROJ: 2103-1-05-2-23-26 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Cvječarski obrt „Cvjetni atelje Marina“ VI. Marija Šepoval, Bjelovar.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 23. listopada 2023. izjavio ponuditelj Binđo d.o.o., Ivanić-Grad.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/23-01/568, URBROJ: 354-02/5-23-10 od 6. prosinca 2023. godine poništilo spornu odluku i vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je nakon toga, dana 12. siječnja 2024. donio odluku o poništenju kojom je poništio postupak javne nabave.

Na navedenu odluku o poništenju urednu žalbu je 22. siječnja 2024. ovom tijelu izjavio ponuditelj Binđo d.o.o., Ivanić-Grad.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razloge poništenja postupka, kao i razloge odbijanja svoje ponude te predlaže poništiti odluku o poništenju i traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 13.400,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost navoda i predlaže žalbu i zahtjev za troškom odbiti kao neosnovane.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, odluke o poništenju postupka od 12. siječnja 2024., ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano donio odluku o poništenju postupka i da je neosnovano odbio njegovu ponudu kao nepravilnu. Iznoseći kronologiju postupka javne nabave žalitelj u bitnom navodi da je naručitelj povrijedio odredbe članka 425. stavka 5. i 6. ZJN 2016, jer prilikom ocjene sporne reference žalitelja (o pružanju sličnih usluga za Hrvatske vode) zanemaruje pravno shvaćanje i primjedbe Državne komisije, zauzete u rješenju od 6. prosinca 2023. te ponovno ocjenjuje referencu neprihvatljivom s obrazloženjem da su cilj i svrha pružanja usluga Hrvatskim vodama različiti od cilja i svrhe pružanja usluga naručitelju. Dakle, smatra žalitelj, ocjena naručitelja da žalitelj dostavljenom referencom Hrvatskih voda nije dokazao iskustvo u pružanju sličnih usluga u skladu s odredbama točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, izravno je protivna pravnom shvaćanju koje je zauzela Državna komisija, a iz kojeg proizlazi da je „žalitelj u spornom dijelu udovoljio uvjetu iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi“. Naručitelj sada tvrdi da se iskustvo ne može

steći pružanjem sadržajno sličnih usluga u okviru nekog drugog ugovora o javnoj nabavi, nego samo u okviru onog ugovora koji za predmet nabave ima održavanje javnih (gradskih) zelenih površina, a koje tumačenje je po žalitelju nezakonito i izravno protivno pravnom shvaćanju i primjedbama Državne komisije te ne odgovara zakonom propisanoj svrsi omogućavanja dokazivanja traženog iskustva pružanjem sličnih usluga, na što je Državna komisija jasno ukazala naručitelju. Naručitelj je u obrazloženju odluke naveo kako je životno i logično utvrđenje da ponuditelj BINĐO d.o.o. nije bio obvezan usluge preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplave i leda izvršavati obraćajući pažnju na estetiku, odnosno prilikom izvršavanja predmetnih usluga, fokus je bio na funkcionalnosti i omogućavanju pristupa predmetnim površinama radi eventualno potrebnih intervencija i slično. Citirajući obrazloženje naručitelja iz pobijane odluke o poništenju, gdje je naručitelj naglasak stavio na cilj i svrhu predmetnih usluga koja se odnosi na osiguravanje lijepog i funkcionalnog hortikulturnog uređenja cjelokupnog grada Bjelovara, koja se postiže na bitno različit način od načina pružanja usluga iskazanih u spornoj referenci, žalitelj u bitnom osporava stav naručitelja o tome da postoji drastično različit pristup u pružanju navedenih usluga i načinu vršenja istih. Smatra da je neutemeljen stav naručitelja o tome da bi, primjerice, pružanje usluga strojne košnje trave te ručne košnje trave s uklanjanjem i zbrinjavanjem otkosa strojnim usitnjavanjem (ili drugim načinom zbrinjavanja sukladno važećoj legislativi), ručne košnje trske i šaša, sječe stabala s kresanjem i rezanjem granja, ručnog zatravljivanja itd. zahtijevalo drastično različit pristup, ovisno o tome s kojim ciljem i u koju svrhu se iste pružaju, odnosno ovisno o tome kojem naručitelju su iste pružene. Smatra da je suštinski tj. sadržajno riječ o uslugama koje se pružaju na isti način i sukladno istim pravilima struke te primjenom istog stupnja pažnje, neovisno o tome tko je naručitelj istih i s kojim ciljem se primjerice trava kosi, otkos usitjava i zbrinjava, grane stabala režu itd. Žalitelj posebno ukazuje na činjenicu da se prilikom pružanja usluga naručitelju Hrvatske vode koristi ista mehanizacija, isti know-how i isto ljudstvo kao što je slučaj kod usluga koje su predmet ove nabave. Žalitelj pojašnjava da su usluge iz sporne reference dijelom pružane i u urbanim sredinama, ali uz korita rijeka Kutinica i Lonja, koja se nalaze u većim gradovima (Kutina i Ivanić-Grad) navedenog branjenog područja, a što je sve naručitelj odlučio potpuno zanemariti. Kada se zbroje iznosi stavki troškovnika za koje je Državna komisija zauzela stav da je riječ o sličnim uslugama koje su predmet ove nabave, dolazi se do iznosa od 423.389,44 EUR te kada se pribroji vrijednost usluga iz reference grada Kastva, ukupan iznos vrijednosti pruženih istih i sličnih usluga od strane žalitelja iznosi 700.802,27 EUR, čime je žalitelj udovoljio uvjetu iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi u bitnom da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda izvršio detaljnu analizu dostavljene reference s obzirom na svrhu, tehnički opis i tehničke specifikacije konkretnog predmeta nabave te je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pružio iscrpno obrazloženje razloga zbog kojih dostavljenu referencu žalitelja (usluge pružene Hrvatskim vodama) ne smatra sličnom uslugom predmetu nabave. U bitnom objašnjava da su temeljni cilj i svrha samih usluga koje se uspoređuju potpuno različiti, što povlači i različit pristup samom izvršavanju usluga. Navodi da je postupio u skladu sa stavom Državne komisije zauzetim u rješenju od 6. prosinca 2023. i otklonio nedostatke na koje je uputila Državna komisija u predmetnom Rješenju. Naručitelj u samom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ni na koji način nije naveo da će sličnim uslugama predmetu nabave smatrati isključivo hortikulturne usluge izvršene na zelenim javnim površinama, što je predmet nabave ovog postupka. Naručitelj ističe da žalitelj ne uvažava temeljni cilj i

svrhu konkretnog postupka nabave. Kako je navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, žalitelj nije bio obvezan usluge preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplave i leda izvršavati obraćajući pažnju na estetiku, odnosno prilikom izvršavanja predmetnih usluga, fokus je bio na funkcionalnosti i omogućavanju pristupa predmetnim površinama radi eventualno potrebnih intervencija i slično. Konkretna predmet nabave zahtijeva drastično različit pristup ponuditelja samom izvršavanju usluga. Primjerice, navodi naručitelj, obrezivanje krošnji drveća ili njihova sadnja uz primjenu estetskog pristupa ili nabava i sadnja cvijeća na primjerice gradskim cvjetnim otocima zahtijeva drugačiji pristup nego što to zahtijeva sječa stabala kresanjem i rezanjem radi omogućavanja pristupa određenoj lokaciji. Element estetike je u drugom slučaju u cijelosti irelevantan, dok je u prvom slučaju ključan. Dalje ističe da uređivanje javnih zelenih površina u primjerice centru grada Bjelovara nedvojbeno zahtijeva drugačiji pristup i know-how, primjerice, ne samo iz razloga što je prilikom pružanja usluga izvršitelj osobitu pažnju dužan obratiti na estetiku, već je dužan i uslugu izvršavati uz osobitu pažnju i specifičan pristup - na način da ne stvara buku u centru grada, ne koristi glomazne strojeve koji bi oštetili gradske pločnike, ne ometa prolaznike ili rad ugostiteljskih i drugih poslovnih objekata u blizini, pripazi na vrijeme izvršavanja, omogući neometan promet na gradskim prometnicama i sl. Iz žaliteljeva navoda proizlazi da je naručitelj obvezan prihvatiti svaku referencu koja se odnosi na bilo koji dio predmeta nabave, što naručitelj osporava, a što je protivno svrsi propisivanja uvjeta tehničke sposobnosti, kao i stavovima zauzetim u Presudi Visokog upravnog suda u Zagrebu Usll-180/22-10 od 1. srpnja 2022., Rješenjima Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/22-01/819 od 17. siječnja 2023. i Rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/693 od 4. studenog 2022. Naručitelj pojašnjava da bi kao slične prihvatio primjerice usluge usmjerene na estetski i funkcionalno uređenje određenog lokaliteta npr. hotelskog kompleksa, usluge u području floristike, usluge održavanja ukrasnih parkova i perivoja, usluge popravka naprava ili isporuke novih naprava za dječje igralište, postavljanje ograda i podloga na dječjim igralištima, postavljanje ili održavanje parkova za pse, ostavljanje žardinjera i njihovo održavanje i druge slične usluge uslugama koje predstavljaju predmet nabave, a koje su usmjerene ostvarenju slične svrhe kao što je svrha ovog postupka javne nabave.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u prethodnom rješenju od 6. prosinca 2023. godine Državna komisija, obrazlažući osnovanost žalbenog navoda kojim je žalitelj osporavao tvrdnje naručitelja da nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi (iskustvo gospodarskog subjekta), a vezano za spornu referencu, navela sljedeće: „Kao što je naprijed navedeno, točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost izvršenjem najmanje jednog, a najviše 2 (dva) ugovora istih ili sličnih predmetu nabave čiji zbrojeni iznos mora biti u visini 1/4 procijenjene vrijednosti nabave (670.000,00 eura bez PDV-a). Pri tome treba ukazati da naručitelj nije propisao kriterije kojima će se voditi prilikom ocjene sličnosti, što mu daje mogućnost šireg tumačenja kod ocjene da li je riječ o izvršenim uslugama koje su slične onima koje su predmet nabave. Također, niti sam ZJN 2016 ne definira pojam „istih“ ili „sličnih“ usluga kao što je predmet nabave, međutim zabranjuje propisivanje iskustva na izvršenju isključivo istih usluga iz razloga da se spriječi ograničavanje tržišnog nadmetanja te omogući sudjelovanje ponuditeljima koji su sposobni izvršiti određeni predmet nabave. Stoga se pojam „isti ili sličan“ tumači prema predmetu nabave svakog pojedinog postupka i ne ocjenjuje se prema obuhvatu opisa sadržaja predmeta nabave, niti prema propisima. Kako je prethodno

u utvrđenom činjeničnom stanju navedeno, naručitelj dokumentacijom o nabavi nije odredio pojam „sličnih“ usluga predmetu nabave iz ovog postupka, dok iz sporne reference proizlazi da su izvršene usluge sadržajno slične u dijelu predmetne usluge u odnosu na predmet nabave koji se nabavlja, iz čega proizlazi da je žalitelj u spornom dijelu udovoljio uvjetu iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Naime, usluge koje je žalitelj izvršio u okviru ugovora sklopljenog s Hrvatskim vodama, primjerice strojna košnja trave te ručna košnja trave s uklanjanjem i zbrinjavanjem otkosa strojnim usitnjavanjem, (ili drugim načinom zbrinjavanja sukladno važećoj legislativi), ručna košnja trske i šaša, sječa stabala s kresanjem i rezanjem granja, ručno zatravljivanje, po ocjeni ovog tijela slične su uslugama koje su predmet nabave opisane u dijelu troškovnika I. Zona, II Zona, III Zona i IV Barutana, primjerice sanitarno čišćenje stabala, snižavanje i oblikovanje krošnji starih stabala, oblikovanje krošnje drveća, rušenje drveća s odvozom, nabava i sjetva travne smjese, košnja trave i sl. Dakle, predmetne usluge iz reference odgovaraju dijelu konkretnog predmeta nabave te je naručitelj mogao izvršene usluge povezati s predmetnim te ocijeniti da su slične predmetu nabave. Iako naručitelj u odgovoru na žalbu obrazlaže da je usluge iz sporne reference žalitelja ocijenio s aspekta predmeta nabave s obzirom na njegovu svrhu, tehnički opis i tehničke specifikacije, takvo postupanje naručitelja ne proizlazi iz samog postupka pregleda i ocjene žaliteljeve ponude. Naručitelj je zapravo ocijenio sličnost izvršenih usluga s obzirom na područje njihovog izvršenja, s naglaskom na tome da su slične one usluge koje su isključivo izvršene na javnim zelenim površinama, ne uzimajući u obzir neko drugo područje primjene, što znači da je zapravo ograničio propisivanje iskustva gospodarskog subjekta na iste usluge predmeta nabave (usluge održavanja javnih zelenih površina). Dakle, za ocjenu istog ili sličnog svojstva reference odlučna je vrsta usluge koje je gospodarski subjekt obavljao, dakle ne propis koji uređuje ili u okviru kojih djelatnosti su iste izvršene (vodno ili komunalno gospodarstvo). Stoga je, s obzirom na sve navedeno, žalbeni navod ocijenjen osnovanim.“

Uvidom u zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je u odnosu na spornu referencu žalitelja (Usluge preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplave i leda na branjenim području 9 - Područje malog sliva Lonja-Trebež) naručitelj utvrdio da nije riječ o usluzi koja je ista ili slična predmetu nabave nakon što je referencu ocijenio s aspekta predmeta nabave, s obzirom na njegovu svrhu, tehnički opis i tehničke specifikacije te način izvršenja. U predmetnom zapisniku navodi se sljedeće „...U konkretnom slučaju hortikulturne usluge koje su predmet nabave nedvojbeno podrazumijevaju stručno i kvalitetno održavanje zelenih površina i ostalih prostora..., a sa temeljnom svrhom osiguravanja lijepog i funkcionalnog hortikulturnog uređenja cjelokupnog grada Bjelovara. Dakle, prilikom izvršavanja usluga, pružatelj usluga treba naročito imati u vidu svrhu predmeta nabave konkretnog postupka, a koja se odnosi na očuvanje i zaštitu krajobraza i okoliša u gradu Bjelovaru. Cilj izvršenja usluga je podignuti razinu urbane kvalitete življenja i kulture estetski prihvatljivim i uređenim zelenim površinama na sveopću korist i zadovoljstvo građana grada Bjelovara, turista, dnevnih posjetitelja te svih drugih koji obitavaju u gradu Bjelovaru... Suprotno od svega navedenog, usluge koje je ponuditelj BINĐO d.o.o. dostavio kao referencu pružene su Hrvatskim vodama te je njihov osnovni cilj zaštita branjenog područja 9: Područje malog sliva Lonja-Trebež. Životno je i logično utvrđenje da ponuditelj BINĐO d.o.o. nije bio obavezan usluge preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplave i leda izvršavati obraćajući pažnju na estetiku, odnosno prilikom izvršavanja predmetnih usluga, fokus je bio na funkcionalnosti i omogućavanju pristupa predmetnim površinama radi

eventualno potrebnih intervencija i slično. S obzirom na sve navedeno, dakle, iz razloga što je svrha odnosno cilj predmeta nabave ovog postupka u potpunosti različit od cilja i svrhe usluga pruženih Hrvatskim vodama, Naručitelj temeljem članka 301. ZJN 2016 i dostavljenih podataka u postupku utvrđuje sam način izvršavanja usluga dostavljenih kao referenca te usluga koje predstavljaju predmet nabave, zahtijeva drastično različit pristup ponuditelja samom predmetu usluga...“.

Za ocjenu osnovanosti ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3., članka 403. te članka 425. stavka 6. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20).

Ocjenujući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u odluku o poništenju u kojoj je navedeno da je odluka donesena na temelju članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN, jer nakon odbijanja ponuda oba ponuditelja nije ostala nijedna valjana ponuda. Žaliteljeva ponuda je odbijena kao neprihvatljiva, jer nije dokazao tehničku sposobnost iz točke 4.3.1. i točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Iz zapisnika o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda proizlazi da je u odnosu na referencu koja se odnosi na usluge preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplave i leda na branjenom području 9: Područje malog sliva Lonja-Trebež naručitelj utvrdio da nije riječ o sličnim uslugama ovom predmetu nabave, jer postoji razlika u cilju i svrsi pruženih usluga. U bitnom objašnjava da se u konkretnom postupku nabavlja hortikulturna usluga održavanja javnih zelenih površina u Gradu Bjelovaru, sa temeljom svrhom osiguravanja lijepog i funkcionalnog hortikulturnog uređenja grada Bjelovara i s ciljem podizanja razine urbane kvalitete življenja na sveopću korist i zadovoljstvo građana grada Bjelovara, turista, dnevnih posjetitelja. Vezano za spornu referencu žalitelja, navodi da je cilj pružanja usluga zaštita branjenog područja 9 te da žalitelju fokus nije bio na estetici nego na funkcionalnosti i omogućavanju pristupa potrebnim površinama radi eventualno potrebnih intervencija i sl. Dakle, u bitnom ističe da je estetika odlučujući element u razlikovanju tih usluga, a što dovodi i do različitog načina u pružanju usluga.

U rješenju od 6. prosinca 2023. ovo državno tijelo jasno je ocijenilo postupanje naručitelja nepravilnim u pogledu odbijanja žaliteljeve ponude, polazeći od mjerodavnih odredbi ZJN 2016 i odredbi dokumentacije o nabavi. Naime, po ocjeni ovog tijela predmetne usluge iz sporne reference žalitelja odgovaraju dijelu konkretnog predmeta nabave te je naručitelj mogao izvršene usluge povezati s predmetnim te ocijeniti da su slične predmetu nabave. U rješenju je navedeno, citat „...iz sporne reference proizlazi da su izvršene usluge sadržajno slične u dijelu predmetne usluge u odnosu na predmet nabave koji se nabavlja, iz čega proizlazi da je žalitelj u spornom dijelu udovoljio uvjetu iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi.“. Unatoč navedenom stavu ovog tijela i naručiteljevoj obvezi postupanja po članku 425. stavku 6. ZJN 2016, naručitelj je u ponovljenom postupku ponovno odbio žaliteljevu ponudu navodeći da nije riječ o sličnim uslugama, jer se predmetne usluge odnose na zaštitu od poplava, gdje je fokus na funkcionalnosti, a ne na estetici. Dakle, iako je ovo tijelo prethodnim rješenjem ocijenilo razlog odbijanja žaliteljeve ponude neosnovanim, ocijenivši da su u pitanju usluge koje su slične predmetu nabave, naručitelj u ponovljenom postupku ponovno na istom razlogu temelji odbijanje žaliteljeve ponude, uspoređujući predmetne usluge s obzirom na njihov cilj i svrhu, s posebnim naglaskom na estetiku. Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije smio ponovno odbiti žaliteljevu ponudu s obrazloženjem da sporna usluga iz reference Hrvatske

vode nije slična predmetu nabave, jer je ovo tijelo ocijenilo da su u pitanju slične usluge te je takvim postupanjem naručitelj odstupio od pravnog shvaćanja ovog državnog tijela. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 kada je ocijenio da žalitelj nije dokazao ispunjavanje uvjeta stručne sposobnosti prema točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi na temelju dokaza (uvjerenja o stručnoj osposobljenosti) koji tom točkom nije tražen kao dokaz sposobnosti, već je riječ o dokazima sposobnosti za izvršenje ugovora (traženima točkom 7.18.1. dokumentacije o nabavi), koje po žalitelju, naručitelj osnovano može tražiti tek nakon izvršenog odabira. Prethodno navedeno jasno potvrđuje stav Visokog upravnog suda Republike Hrvatske (dalje, VUS RH) zauzet u presudi Posl. broj UsII-143/19-10 od 14. ožujka 2019. godine. U bitnom navodi da je naručitelj propisao da se tehnička i stručna sposobnost iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi dokazuje Izjavom gospodarskog subjekta da će navedene stručnjake imati na raspolaganju, dok je točkom 7.18.1. dokumentacije o nabavi propisano da se sposobnost za izvršenje ugovora može dokazati i posjedovanjem uvjerenja o stručnoj osposobljenosti, a ne isključivo svjedodžbom, pri čemu se u dokumentaciji o nabavi ne spominju razine prema HKO-u na koje se naručitelj poziva u Odluci o poništenju. Dakle, navodi žalitelj, upravo zbog toga što je naručitelj propisao da će za tražene stručnjake 2 prihvatiti kao dokaz sposobnosti za izvršenje ugovora prema točki 7.18.1. dokumentacije o nabavi ili presliku svjedodžbe ili presliku uvjerenja o stručnoj osposobljenosti, eventualna kontradiktornost dokumentacije o nabavi ne može ići na štetu ponuditeljima, pa tako ni ovdje žalitelju, nego je naručitelj dužan postupiti u skladu sa zahtjevima iz DON kako ih je sam propisao. Navedeno je potvrđeno brojnim presudama VUS-a RH i to primjerice: Posl. broj UsII-121/20-9 od 27. svibnja 2020. godine; Posl. broj UsII-16/20-9 od 12. veljače 2020. godine; Posl. broj UsII-46/20-9 od 12. veljače 2020. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je žalitelj u Izjavi o raspolaganju stručnjacima od 21. kolovoza 2023. naveo da ima na raspolaganju za izvršenje ugovora na poziciji Stručnjak 2 - 4 djelatnika SSS (smjer cvjećar-aranžer): Dario Ninić, Dražen Matković, Denis Bosak, Josip Bogdan. Uz predmetnu izjavu, ponuditelj je dostavio za svakog od imenovanih stručnjaka Uvjerenje o osposobljavanju u trajanju od 135 sati za poslove cvjećara-aranžera. S obzirom na to da je iz predmetnih uvjerenja o osposobljavanju nedvojbeno vidljivo da predmetni stručnjaci nemaju SSS usmjerenja smjer hortikultura/vrtlar/cvjećar, odnosno da stručnjaci ne udovoljavaju uvjetima iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj smatra da nije bio ovlašten prihvatiti ponudu žalitelja kao valjanu.

Naručitelj ističe da pozivanjem na kogentni zakonski propis koji uređuje razine obrazovanja odnosno na Zakon o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru ni na koji način ne mijenja uvjete propisane točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, kako to pogrešno tvrdi žalitelj. Sukladno članku 7. Zakona o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru, kvalifikacije stečene završetkom strukovnog i umjetničkog osposobljavanja predstavljaju razinu 2 Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (dalje, HKO), dok je točkom 4.3.2. tražena minimalno SSS odnosno razina 4 prema HKO. Naručitelj napominje da Presuda VUS RH Posl. broj UsII-143/19-10 od 14. ožujka 2019. nije primjenjiva na konkretnu situaciju, naime, radilo se o žalbi na odredbe dokumentacije o nabavi. Naručitelj navodi da bi postupio protivno članku 301. ZJN 2016 i protivno načelima ekonomičnosti i jednakog tretmana da je uvažio Izjavu o raspolaganju stručnjacima u kojoj se navodi informacija da stručnjaci posjeduju SSS usmjerenja

vrtlar/hortikultura/cvječar, zanemarujući pritom uvjerenja o osposobljenosti iz kojih je vidljivo da se ne radi o SSS, već o završenim tečajevima osposobljavanja. Dakle, Izjava o raspolaganju stručnjacima sadrži netočne informacije da stručnjaci imaju SSS usmjerenja vrtlar/cvječar/hortikultura, iako suštinski predmetni stručnjaci ne udovoljavaju uvjetu stručne sposobnosti, što je vidljivo iz drugih dokaza dostavljenih u samom postupku javne nabave. Temeljem članka 264. stavka 4. ZJN 2016 naručitelj je nedvojbeno ovlašten provjeravati istinitost podataka navedenih u Izjavi o raspolaganju stručnjacima. U konkretnom slučaju, navodi naručitelj, sam Žalitelj je dostavio dokumente iz kojih je vidljivo da ponuđeni stručnjaci na poziciji Stručnjaka 2 traženog točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi ne udovoljavaju propisanim uvjetima stručne sposobnosti. Uvjet stručne sposobnosti nije nejasan niti sporan, jer je iz uvjeta stručne sposobnosti jasno da se za poziciju Stručnjaka 2 traže 4 djelatnika SSS smjer hortikultura/vrtlar/cvječar te se ne može tvrditi da je propisivanjem dokaza dostavljanja svjedodžbe ili uvjerenja o stručnoj osposobljenosti naručitelj omogućio prihvaćenje niže razine obrazovanja.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u okviru točke 4.3. Tehnička i stručna sposobnost i njihova minimalna razina, točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi (Obrazovne i stručne kvalifikacije) propisano da sukladno članku 268. stavku 1. točkama 4. i 8. ZJN 2016 gospodarski subjekt za potrebe dokazivanja stručne sposobnosti treba dostaviti podatke o angažiranim stručnjacima s ciljem dokazivanja da nominirani stručnjak ima tražene minimalne kvalifikacije. Ponuditelj mora dokazati da za izvršenje predmeta nabave raspolaže stručnjacima propisanim ovom točkom dokumentacije o nabavi, neovisno o tome pripadaju li isti izravno gospodarskom subjektu ili ne. Propisani uvjet stručne sposobnosti osiguravaju da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske resurse za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a propisani kriteriji predstavljaju minimalnu razinu sposobnosti koja osigurava da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Minimalni traženi stručnjaci koji se zahtijevaju za izvršenje ugovora o javnoj nabavi su: Stručnjak 1 – najmanje 1 (jedan) djelatnik VSS (dipl. ing. šumarstva ili dipl. ing. hortikulture); Stručnjak 2 – najmanje 4 (četiri) djelatnika SSS (smjer hortikultura/vrtlar/cvječar). Dalje je propisano da za potrebe utvrđivanja okolnosti navedenih u ovoj točki dokumentacije o nabavi, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni eESPD obrazac, Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2, i točka 10 (ako je primjenjivo) – upisuje se ime i prezime predloženog stručnjaka i pozicija na koju se isti predlaže. Naručitelj mora prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sljedeće ažurirane popratne dokumente: Izjava gospodarskog subjekta da će navedene stručnjake imati na raspolaganju.

Nadalje je naručitelj pod točkom 7.18. Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, naveo sljedeće: „Ekonomski najpovoljniji ponuditelj usluge treba ispuniti ostale bitne uvjete prema posebnim propisima i dostaviti dokaze nakon izvršnosti odluke o odabiru, a do sklapanja okvirnog sporazuma o javnoj nabavi usluge (osim ako ih naručitelj već posjeduje)“. Dalje, točkom 7.18.1. Dokaz za nominirane stručnjake iz točke 4.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije, propisano je da za Stručnjaka 1 – najmanje jedan djelatnik VSS (dipl. ing. šumarstva ili dipl. ing. hortikulture) treba dostaviti a) presliku diplome, b) potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje ili drugi dokaz o radnopravnom statusu, a za Stručnjaka 2 – najmanje 4 (četiri) djelatnika SSS (smjer hortikultura/vrtlar/cvječar) treba dostaviti: a) presliku svjedodžbe ili uvjerenja o

stručnoj osposobljenosti i b) potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje ili drugi dokaz o radnopravnom statusu.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 403. ZJN 2016 propisana su pravila o teretu dokazivanja u žalbenom postupku. Tako je u stavku 1. toga članka propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. toga članka propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Stavkom 3. toga članka propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Sukladno članku 7. Zakona o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (Narodne novine broj, 22/13, 41/16, 64/18, 47/20, 20/21), kvalifikacije stečene završetkom strukovnog i umjetničkog osposobljavanja predstavljaju razinu 2 HKO, kvalifikacije stečene završetkom srednjoškolskog obrazovanja u trajanju od tri ili dužem od tri, a kraćem od četiri godine predstavljaju razinu 4.1., a kvalifikacije stečene završetkom srednjoškolskog obrazovanja u trajanju od četiri ili više godina predstavljaju razinu 4.2. Dakle, iz citirane odredbe srednja stručna sprema odgovara 4. razini HKO.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u ESPD obrascu, u dijelu C. Tehnička i stručna sposobnost, točka 2) tehnički stručnjaci ili tehnička tijela, navedeno da gospodarski subjekt za izvršenje predmeta nabave raspolaže slijedećim stručnjacima: - 4 (četiri) djelatnika koji posjeduju uvjerenja o stručnoj osposobljenosti - smjer: cvječar-aranžer i to: 1. Dario Ninić, 2. Dražen Matković, 3. Denis Bosak, 4. Josip Bogdan.

Žalitelj je na traženje naručitelja od 16. kolovoza 2023., kao ažurirani popratni dokument, dostavio dana 25. kolovoza 2023. godine Izjavu o stručnjacima u kojoj navodi da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju niže navedene stručnjake, i to za Stručnjaka 2 - 4 djelatnika SSS (smjer hortikultura/vrtlar/cvječar): Dario Ninić, Dražen Matković, Denis Bosak, Josip Bogdan. Također, kao ažurirani popratni dokument žalitelj je za svakog nominiranog Stručnjaka 2 ponaosob dostavio uvjerenje o osposobljavanju za poslove cvječara-aranžera u trajanju od 135 sati, izdane od strane Ustanove za cjeloživotno obrazovanje CTZ, Zagreb od 22. prosinca 2021.

U konkretnom slučaju, žalitelj je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije trebao dostaviti dokaz da za izvršenje ugovora o javnoj nabavi ima na raspolaganju na poziciji Stručnjak 2 najmanje 4 djelatnika SSS (smjer hortikultura/vrtlar/cvječar). Dokumentacijom o nabavi, kao ažurirani popratni dokument, određena je Izjava gospodarskog subjekta da će navedene stručnjake imati na raspolaganju, što je žalitelj i dostavio. Međutim, iz drugih dokaza dostavljenih u samom postupku javne nabave (uvjerenja o stručnoj osposobljenosti) proizlazi da nominirani stručnjaci ne udovoljavaju uvjetu stručne spreme, jer imaju završene tečajeve osposobljavanja. Kao što je u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi propisano, ponuditelj treba dostaviti podatke o angažiranim stručnjacima s ciljem dokazivanja da nominirani stručnjak ima tražene minimalne kvalifikacije, a za Stručnjaka 2 tražena je SSS (smjer hortikultura/vrtlar/cvječar).

Dakle, iako je žalitelj izjavio da raspolaže traženim stručnjacima, iz uvjerenja o stručnoj osposobljenosti proizlazi da nominirani stručnjaci ne udovoljavaju uvjetu minimalnih kvalifikacija vezanih za stručnu spremu. Stoga, po ocjeni ovog tijela, naručitelj nije mogao zanemariti uvjerenja o osposobljenosti nominiranih stručnjaka i prihvatiti dostavljenu Izjavu žalitelja o raspolaganju stručnjacima kao valjan dokaz stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi .

Uzimajući u obzir navedeno, osnovanom je uzeta argumentacija naručitelja iz odgovora na žalbu gdje navodi da uvjet stručne sposobnosti nije nejasan niti sporan, jer je iz uvjeta stručne sposobnosti jasno da se za poziciju Stručnjaka 2 traže 4 djelatnika SSS smjer hortikultura/vrtlar/cvječar te se ne može tvrditi da je propisivanjem dokaza u vidu svjedodžbe ili uvjerenja o stručnoj osposobljenosti naručitelj omogućio prihvaćenje niže razine obrazovanja. U konkretnom slučaju, dokumentacijom o nabavi je kao uvjet stručne sposobnosti za Stručnjaka 2 tražena SSS, koja sukladno HKO predstavlja 4 razinu obrazovanja, kako je to pravilno obrazložio naručitelj. S druge strane, žalitelj u žalbenom postupku ne navodi niti dokazuje da nominirani Stručnjaci 2 imaju traženu SSS, smjer hortikultura/vrtlar/cvječar, nego navodi da je dokumentacijom o nabavi omogućena dostava ili preslike svjedodžbe ili uvjerenja o stručnoj osposobljenosti, pri čemu je zanemario činjenicu da je potrebno dokazati da stručnjaci imaju SSS, bez obzira na sam naziv dokumenta. Slijedom prethodno opisanog činjeničnog stanja i očitovanja stranaka, naručitelj je, po ocjeni ovog tijela, pravilno ocijenio da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u skladu s uvjetom točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj se u svrhu potvrde svojih navoda poziva na stav VUS-a RH zauzet u presudi Posl. broj UsII-143/19-10 od 14. ožujka 2019. godine, koji nije primjenjiv u konkretnom slučaju, jer je u tom žalbenom predmetu Sud utvrdio da dokumentacija potrebna za izvršenje ugovora nakon što je odabrana ekonomski najpovoljnija ponuda ne može utjecati na izbor ponude, što ovdje nije slučaj, jer u ovom predmetu dokumentacija propisana u točki 7.18.1. (uvjeti i zahtjevi sukladno posebnim propisima ili pravilima struke) predstavlja uvjet za ocjenu sposobnosti ponuditelja odnosno utječe na izbor ponude, jer je riječ o minimalnoj kvalifikaciji Stručnjaka 2 u vidu SSS kao uvjeta stručne sposobnosti ponuditelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 13.400,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednica

Nelica Vidić

