



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/712
URBROJ: 354-02/9-24-10
Zagreb, 31. siječnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Zvonimira Jukića i Karmele Dešković, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja, EOL-EKOS d.o.o., Rijeka, OIB: 95915932567, kojeg kao opunomoćenik zastupa odvjetnik Marijan Vešligaj iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. Zagreb, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0053202, predmet nabave: nabava kompaktne vakuumske čistilice putem financijskog leasinga, naručitelja Obala i parkovi d.o.o., Preko, OIB: 85245447578, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 5.2. dokumentacije o nabavi, u dijelu koji propisuje: „Oborivo se smatra da su dokazi iz članka 265. stavka 1. ZJN 2016 ažurirani ako nisu stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda.“, te točka 6.7.2.1. dokumentacije o nabavi u dijelu rečenice koji glasi „jednostavne i brze“, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0053202, radi nabave kompaktne vakuumske čistilice putem financijskog leasinga, naručitelja Obala i parkovi d.o.o., Preko.

2. Nalaže se naručitelju Obala i parkovi d.o.o., Preko, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju EOL-EKOS d.o.o., Rijeka, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Obala i parkovi d.o.o., Preko objavio je 19. prosinca 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0053202, radi nabave kompaktne vakuumske čistilice putem financijskog leasinga. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, te su kriteriji za odabir: cijena, 70 % i kriterij kvalitete, 30%, te se relativni značaj kvalitete dijeli na sljedeće kriterije: 2.1. Mogućnost jednostavne i brze naknadne ugradnje treće četke na čistilicu. U slučaju montiranja treće četke zadržava se širina čišćenja sa dvije četke tražena originalnom teh. Specifikacijom, 15 %, 2.2. kapacitet spremnika čiste vode, 10 %; 2.3.

Trajno montirano usisno crijevo na krovu spremnika za otpad bez promjene visine vozila bez rotirajućeg svjetla, odmah spremno za rad, 5 %.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je ovom tijelu izjavio žalitelj EOL-EKOS d.o.o., Rijeka. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), te dostavljenih dokaza žalitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava dio točke 5.2. DoN navodeći da je odredba o ažuriranim popratnim dokumentima, koja glasi: „Oborivo se smatra da su dokazi iz članka 265. stavka 1. ZJN 2016 ažurirani ako nisu stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda“ protivna članku 20. stavku 9. i 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Navodi da je u predmetnom postupku naručitelj valjanost ažuriranih popratnih dokumenta ograničio na način da svi ažurirani dokumenti moraju biti izdani nakon isteka roka za dostavu ponuda, što se protivi članku 20. stavku 9. Pravilnika zbog toga što naručitelj traži da dokazi kojima se dokazuje nepostojanje pravomoćne presude moraju biti izdani nakon isteka roka za dostavu ponuda, dok su prema citiranom članku 20. stavku 9. Pravilnika ti dokazi ažurirani ukoliko nisu stariji više od šest mjeseci od dana početka postupka javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je omaškom krivo naveden stavak 9. članka 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave te izostavljen stavak 10. istog članka navedenog Pravilnika.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 5.2. DoN (Upute za popunjavanje ESPD obrasca (Naznake koje podatke u ESPD-u gospodarski subjekt mora navesti), između ostalog propisano: „ESPD obrazac mora biti popunjen u: Dio II. Podaci o gospodarskom subjektu, Dio III. Osnove za isključenje: Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje, Odjeljak C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem: u dijelu koji se odnosi na gore navedenu osnovu za isključenje, Dio IV. Kriteriji za odabir: Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 1), Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b), točka 11)“ te „Ažurni popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći te odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Oborivo se smatra da su dokazi iz članka 265. stavka 1. ZJN 2016 ažurirani ako nisu stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda.“.

Članak 265. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: 1. izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog

subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. toga Zakona, 2. potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 252. stavka 1. toga Zakona, 3. izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 2. toga Zakona. Stavak 2. istog članka propisuje da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. toga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., članka 252. stavka 1. i članka 254. stavka 1. točke 2. toga Zakona, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Članak 20. stavak 9. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, 75/20; dalje Pravilnik) propisuje da se smatra da su dokumenti iz članka 265. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 ažurirani ako nisu stariji više od šest mjeseci od dana početka postupka javne nabave. Stavkom 10. istog članka propisano je da se smatra da su dokumenti iz članka 265. stavka 1. točke 2. i 3. i stavka 2. ZJN 2016 ažurirani ako nisu stariji od dana početka postupka javne nabave.“.

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja, naručitelj je u točki 5.2. propisao kako je dokaz da ne postoji osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016 ažuriran ako nije stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda, međutim, sukladno citiranim odredbama Zakona i Pravilnika u odnosu na dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016 ažurirani dokument je onaj koji nije stariji više od šest mjeseci od dana početka postupka javne nabave, a u odnosu na potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta te izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ažurirani dokument je onaj koji nije stariji od dana početka postupka javne nabave. Stoga, a uzimajući u obzir da naručitelj u odgovoru na žalbu i sam priznaje da je u spornom dijelu DoN postupio protivno odredbama članka 20. stavaka 9. i 10. Pravilnika, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj dalje u okviru kriterija za odabir ponude, kriterija kvalitete osporava točku 6.7.2.1. u dijelu koji propisuje: „Mogućnost jednostavne i brze naknadne ugradnje treće četke na čistilicu. U slučaju montiranja treće četke zadržava se širina čišćenja sa dvije četke tražena originalnom teh. specifikacijom. (TČ)“ navodeći da su kriteriji za odabir nejasni i neprecizni, što je protivno članku 200. stavku 1. ZJN 2016 te istima nije omogućeno učinkovito nadmetanje, protivno članku 285. stavak 1. ZJN 2016. Navodi da naručitelj u istoj točki DoN-a obrazlaže razloge traženja osporavanog kriterija, međutim nije obrazložio što se smatra pod pojmovima „jednostavne i brze naknadne ugradnje“, odnosno znači li jednostavna i brza ugradnja treće četke npr. u roku od 1 sat, 1 tjedan ili 1 mjesec? Smatra da zainteresirani gospodarski subjekti mogu različito tumačiti osporavanu odredbu, pa će tako jedan tumačiti da će njegovoj ponudi u kojoj nudi proizvod na kojem je treću četku moguće ugraditi u roku od 1 tjedan biti dodijeljeni bodovi po ovom kriteriju, dok će drugi gospodarski subjekt proizvod na kojem je treću četku moguće ugraditi u roku od 1 sat smatrati da njegovoj ponudi moraju biti dodijeljeni bodovi po ovom kriteriju. Navodi da bi potonji ponuditelj opravdano mogao smatrati da bi u tom slučaju dodjeljivanje bodova prvom ponuditelju bilo neopravdano jer da je rok od 1 tjedan znatno duži od roka od 1 sat, međutim u fazi pregleda i ocjene ponuda naručitelj

osporavani kriterij ne bi smio diskrecijski ocjenjivati, odnosno što se po njegovu mišljenju smatra jednostavnom i brzom naknadnom ugradnjom treće četke na čistilicu zbog toga što to nije definirao u DoN-u. Dalje, navodi da nezakonitost osporavanog kriterija za odabir proizlazi iz činjenice što naručitelj nije propisao koja je minimalna širina čišćenja koja se želi postići, obzirom da u razlogu navodi veću širinu čišćenja kojom se smanjuju troškovi i postiže veća efikasnost i ekonomičnost, a veća širina čišćenja obzirom na osporavani propust naručitelja mogla bi značiti 1 cm, ali i 50 cm.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj kao kriterije za odabir ponude definirao tehničke specifikacije koje ima proizvod LYNX proizvođača RASCO, iz čega je dodatno jasno da naručitelj neopravdano pogoduje tom gospodarskom subjektu. Navodi da je prilikom propisivanja kriterija naručitelj koristio pojmove kao što ih koristi sam proizvođač RASCO u svojim opisima, i to npr. na web stranici RASCO navodi se „sustav treće četke se lako i jednostavno može demontirati i pospremiti kada se ne koristi“, a naručitelj je u kriterijima na odabir ponude koristio upravo pojmove jednostavne i brze montaže/demontaže. U žalbi navodi web stranice: <https://lynx.rasco.hr/>, <https://rasco.hr/news/sustav-trece-cetke-za-kompaktnu-cistilicu-lynx/>.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da svrha propisivanja ovog kriterija nije bila definirati vrijeme za naknadnu ugradnju, već osigurati da je naknadna ugradnja uopće moguća. Navodi da vrednuje mogućnost naknadne ugradnje opcije treće četke na radni stroj kako bi osigurao da u periodu eksploatacije stroja isti može koristiti i za složenije operacije poput čišćenja i uklanjanja korova s rubnjaka, ukoliko se za to pokaže potreba u budućnosti. Navodi da je širina čišćenja propisana u tehničkim specifikacijama.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 6.7. DoN, propisano da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. cijena kojoj se pridaje relativni značaj 70 % te 2. kriterij kvalitete kojoj se pridaje relativni značaj 30 % s time da se relativni značaj kvalitete dijeli na sljedeće kriterije: 2.1. „Mogućnost jednostavne i brze naknadne ugradnje treće četke na čistilicu. U slučaju montiranja treće četke zadržava se širina čišćenja sa dvije četke tražena originalnom teh. specifikacijom, relativni ponder: 15 %, maksimalni broj bodova 15, 2.2. kapacitet spremnika čiste vode, 10 %, maksimalni broj bodova 10, te 2.3. trajno montirano usisno crijevo na krovu spremnika za otpad bez promjene visine vozila bez rotirajućeg svjetla, odmah spremno za rad, 5 %, maksimalni broj bodova 5.

U točki 6.7.2.1. DoN naručitelj je u okviru kriterija kvalitete iz točke 2.1. DoN propisao: „Mogućnost jednostavne i brze naknadne ugradnje treće četke na čistilicu. U slučaju montiranja treće četke zadržava se širina čišćenja sa dvije četke tražena originalnom teh. specifikacijom. (TČ) - (maksimalno 15 bodova). Razlog: Stroj s promjenom sustava iz dvije u tri četke osigurava veću fleksibilnost i učinkovitost kao i širinu čišćenja. S većom širinom čišćenja je efikasniji, te u kraćem vremenskom razdoblju može očistiti veću površinu, čime se smanjuju troškovi i postiže se veća efikasnost i ekonomičnost. Osim efikasnosti i ekonomičnosti stroja, te smanjenja svakodnevnih troškova rada, na ovaj način se povećava i dugovječnost stroja, jer on radi manje radnih sati za isti učinak, te time pozitivno utječe na učestalost servisa, smanjuje vremenski period koji je stroju u radu, a samim time i ukupnu godišnju potrošnju energije. Mogućnost naknadne ugradnje treće četke na čistilicu - 15 bodova. Ostale izvedbe - 0 bodova.“.

Među strankama je sporna zakonitost propisivanja *jednostavne i brze* ugradnje treće četke na čistilicu u sklopu kriterija kvalitete te širina čišćenja s trećom četkom.

Člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Člankom 285. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Prema stavku 2. istog članka, smatra se da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka.

Primjenjujući navedene mjerodavne odredbe na prethodno utvrđene činjenice konkretnog slučaja ovo žalbeno tijelo ocjenjuje da je naručitelj odredio sporni kriterij za odabir ponude sukladno prethodno citiranom pravnom okviru. Prije svega se ističe kako sloboda u definiranju kriterija za odabir ponude unutar zakonom definirane ekonomski najpovoljnije ponude daje za pravo naručitelju odrediti kriterije za odabir ponude sukladno odredbi članka 285. stavka 1. ZJN 2016 prema kojoj kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje odnosno kreirani na način da će doprinijeti kvalitetnijem izvršenju predmeta nabave. U konkretnom slučaju nije sporno da je mogućnost naknadne ugradnje treće četke na čistilicu u smislu članka 285. stavka 2. ZJN 2016 povezana s predmetom nabave imajući u vidu da se navedeni kriterij odnosi na kompaktnu vakuumsku čistilicu odnosno na uslugu koje će se pružati u okviru predmetnog ugovora o javnoj nabavi. Međutim, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj temeljem okolnosti navedenih u odgovoru na žalbu nije dokazao da je kriterij u dijelu *jednostavne i brze* naknadne ugradnje treće četke na čistilicu relevantan za odluku o tome koja je ponuda ekonomski najpovoljnija obzirom da nije dokazao da će jednostavna i brza naknadna ugradnja treće čistilice doprinijeti kvalitetnijem izvršenju usluge koja je predmet ove nabave. Naime, naručitelj u očitovanju kojim obrazlaže razloge za propisivanje spornog kriterija navodi da svrha propisivanja nije bila definirati vrijeme za naknadnu ugradnju, već osigurati da je naknadna ugradnja uopće moguća. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da prema očitovanju naručitelja vrijeme za naknadnu ugradnju nije relevantno za bodovanje, već se vrednuje sama mogućnost naknadne ugradnje treće četke na čistilicu (15 bodova), ocjena je ovog žalbenog tijela da se stupanj kvalitete pri nabavi predmetne kompaktne vakuumske čistilice koja je predmet ovog postupka neće određivati na osnovu jednostavne i brze ugradnje treće četke na čistilicu te da se u odnosu na vrijeme ugradnje ne radi o parametru koji utječe na samu kvalitetu predmeta nabave. Slijedom navedenog, ocjena je ovog tijela da DoN u osporenom dijelu točke 6.7.2.1. nije u skladu s odredbom članka 200. stavkom 1. i članka 285. stavka 1. ZJN 2016, pa je ovaj dio žalbenog navoda ocjenjen osnovanim.

Vezano za navod žalitelja da kod opisa osporavanog kriterija za odabir nije propisano koja je minimalna širina čišćenja s ugradnjom treće četke obzirom se u razlogu navodi veća širina čišćenja kojom se smanjuju troškovi i postiže veća efikasnost i ekonomičnost, a veća širina čišćenja može značiti 1 cm, ali i 50 cm utvrđeno je sljedeće. U žalbenom postupku naručitelj se ovom tijelu očitovao da je širina čišćenja propisana u tehničkim specifikacijama. Uvidom u predmetne tehničke specifikacije utvrđeno da je u stavci 33. propisano: „Maksimalna širina čišćenja s dvije četke standardne konfiguracije, min. 2800 mm“ iz čega proizlazi da će širina čišćenja s tri četke biti min. 2800 mm. Točno je da ugradnja treće četke na čistilicu osigurava veću fleksibilnost i učinkovitost kao i širinu čišćenja, međutim minimalna širina čišćenja (5 cm ili 50 cm) nije kriterij relevantan za odluku o tome koja je ponuda ekonomski najpovoljnija budući se u ovom kriteriju boduje mogućnost ugradnje treće četke na čistilicu, a ne minimalna širina čišćenja s ugrađenom trećom četkom. Obzirom da je širina čišćenja u DoN jasno određena, prema ocjeni ovog

tijela naručitelj je kriterij kvalitete u spornom dijelu točke 6.7.2.1. DoN propisao sukladno odredbama članka 285. stavka 1. i 285. stavka 1. ZJN 2016, pa se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Vežano za navod žalitelja da je prilikom propisivanja kriterija odabira iz točke 6.7.2.1. naručitelj pogodio jednom gospodarskom subjektu jer je opisujući kriterij koristio pojmove kao što ih koristi proizvođač RASCO u svojim opisima npr. „sustav treće četke se lako i jednostavno može demontirati i pospremiti kada se ne koristi (web stranice <https://lynx.rasco.hr/>, <https://rasco.hr/news/sustav-trece-cetke-za-kompaktnu-cistilicu-lynx/>), ovo tijelo prvenstveno ističe da je naručitelj opisujući sporni kriterij kvalitete u točki 6.7.2.1. DoN naveo „Mogućnost jednostavne i brze naknadne *ugradnje treće četke na čistilicu*“, dok se u dokaznom materijalu kojeg žalitelj dostavlja u prilogu žalbe (tehničke specifikacije RASCO) kod sustava treće četke navodi jednostavna i brza *demontaža i pospremanje kada se ne koristi*, čime se u opisu kriterija u točki 6.7.2.1. DoN i tehničkim specifikacijama gospodarskog subjekta RASCO ne radi o istim pojmovima odnosno funkcionalnostima predmetnog stroja koje su tražene, već o različitim. Dalje, ovo žalbeno tijelo ukazuje da je člankom 284. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, u skladu s pododjeljkom 2. ovoga odjeljka, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave. Stavkom 2. istog članka propisano je da kriteriji iz stavka 1. ovoga članka mogu obuhvaćati na primjer: 1. kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja. Dakle, citiranim člankom je kao jedan od primjera kvalitativnog kriterija za odabir ponude izričito propisana kvaliteta. Polazeći od navedene mjerodavne odredbe iz članka 284. stavka 2. ZJN 2016 ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj temeljem okolnosti navedenih u odgovoru na žalbu obrazložio da je sporan kriterij mogućnosti naknadne ugradnje treće četke na čistilicu relevantan za odluku o tome koja je ponuda ekonomski najpovoljnija obzirom da je pojasnio na koji će način navedeno značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja predmetnog ugovora o javnoj nabavi. Naime, naručitelj je argumentirano obrazložio, a koju argumentaciju stoga prihvaća i ovo žalbeno tijelo, da kod spornog kriterija vrednuje mogućnost naknadne ugradnje opcije treće četke na radni stroj kako bi osigurao da u periodu eksploatacije stroja isti može koristiti i za složenije operacije poput čišćenja i uklanjanja korova s rubnjaka, ukoliko se za to pokaže potreba u budućnosti. Iz navedenog proizlazi da je suprotno tvrdnji žalitelja, kriterij kvalitete koji se odnosi na mogućnosti naknadne ugradnje treće četke na čistilicu u skladu s odredbama članka 284. stavka 1. i 2. ZJN 2016, slijedom čega se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava točku 6.7.2.3. DoN kojom je u okviru kriterija za odabir ponude, kriterija kvalitete propisano: „Trajno montirano usisno crijevo na krovu spremnika za otpad bez promjene visine vozila bez rotirajućeg svjetla, odmah spremno za rad (RC)“ navodeći da je odredba nejasna i neprecizna, što čini povredu iz članka 200. stavak 1. ZJN 2016. te osporavani kriterij ima diskriminirajući učinak, protivno članku 285. stavak 1. ZJN 2016. Navodi da iz citirane odredbe proizlazi da će naručitelj dodatno vrednovati ponudu ponuditelja koji ponudi komunalno vozilo sa trajno montiranim usisnim crijevom na krovu spremnika za otpad, a da to crijevo ne utječe na visinu vozila bez rotirajućeg svjetla. Ističe da navedeni kriterij naručitelj obrazlaže time da takav stroj omogućuje brži, jednostavniji i efikasniji rad djelatnika jer da djelatnik ne mora svakodnevno „gubiti“ vrijeme na montažu i demontažu crijeva, dakle naručitelju je bitno da usisno crijevo na krovu

spremnika za otpad ne utječe na visinu vozila bez rotirajućeg svjetla. Takvo obrazloženje smatra neosnovanim zbog toga što je obavezni dio svakog radnog stroja rotirajuće svjetlo na krovu stroja, a koje utječe na ukupnu visinu stroja iz čega proizlazi da je naručitelju prihvatljivo da na visinu stroja utječe rotirajuće svjetlo, ali će dodatne bodove dodjeljivati ponudi u kojoj usisno crijevo na komunalnom vozilu ne utječe na visinu vozila bez rotirajućeg svjetla. Kako je stavkom 4. tehničkih karakteristika tražena „Visina bez rotirajućeg svjetla max. 2000 mm“ navodi da na konkretnom primjeru to znači sljedeće: ponuditelj 1 nudi vozilo visine bez rotirajućeg svjetla 1995 mm, sa trajno montiranim usisnim crijevom na krovu spremnika za otpad, a sa rotirajućim svjetlom 2150 mm; ponuditelj 2 nudi vozilo visine bez rotirajućeg svjetla 1850 mm, visina vozila sa trajno montiranim usisnim crijevom na krovu spremnika za otpad 2005 mm, a sa rotirajućim svjetlom je 2010 mm, dakle ukupna visina vozila ponuditelja 2 manja je od visine vozila ponuditelja 1, ali će bodovi biti dodijeljeni samo ponudi ponuditelja 1 jer njegovo usisno crijevo ne utječe na visinu vozila bez rotirajućeg svjetla. Navodi da je nejasna namjera naručitelja prilikom propisivanja osporavanog kriterija te je traženje naručitelja neopravdano i ima diskriminirajući učinak na ponuditelja čije je vozilo ukupno niže, ali mu trajno montirano usisno crijevo utječe na visinu, u odnosu na ponuditelja čije je vozilo više, a trajno usisno crijevo ne utječe na visinu vozila bez rotirajućeg svjetla, čime je osporavani kriterij protivan članku 285. stavak 1. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se standard za definiranje i iskazivanje visine vozila definira na način da se koristi visina vozila bez rotirajućeg svjetla. Navodi da je prilikom istraživanja tržišta ustanovio da se kod većine proizvođača rotirajuće svjetlo može preklapati ili izvaditi. Ističe da traži da max. visina vozila s ručnim usisnim crijevom odgovara max visini u tehničkim specifikacijama DoN-a, a sve prema konfiguraciji i zahtjevnosti terena.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, utvrđeno je da je u okviru kriterija kvalitete točkom 23. DoN propisano „trajno montirano usisno crijevo na krovu spremnika za otpad bez promjene visine vozila bez rotirajućeg svjetla, odmah spremno za rad, relativnog značaja kriterija 5 %, maksimalni broj bodova 5“. U točki 6.7.2.3. DoN naručitelj je u okviru kriterija kvalitete propisanog točkom 2.3. DoN propisao: „Trajno montirano usisno crijevo na krovu spremnika za otpad bez promjene visine vozila bez rotirajućeg svjetla, odmah spremno za rad (RC) - (maksimalno 5 bodova). Razlog: Stroj sa ovakvom konfiguracijom omogućava brži, jednostavniji, efikasniji rad djelatnika, te smanjuje mogućnost eventualnih kvarova prilikom stalne montaže/demontaže opreme na stroj. Naime, ukoliko ta opcija nije implementirana, gubi se svakodnevno određeno vrijeme operatera prilikom montaže crijeva i kasnije demontaže istog, a obzirom da je potrebno kontinuirano i više puta dnevno obaviti tu radnju, jer prilikom prolaska stroja na više mjesta postoji takva potreba u tijeku radnog dana, ova opcija je višestruko povoljnija. Također, kod česte montaže i demontaže bilo kojeg elementa stroja, neminovno dolazi do trošenja spojnih elemenata i povećane potrebe za održavanjem, servisom i zamjenom dijelova, te se na ovaj način i u tom pogledu postižu ekonomski povoljni učinci za Naručitelja. Ručno crijevo za usisavanje trajno priključeno na spremnik - 5 bodova. Ostale izvedbe - 0 bodova. Ponuditelj dostavlja Izjavu u slobodnoj formi o kriteriju kvalitete broj 3 koja sadrži navod ima li ponudeni predmet nabave ručno crijevo za usisavanje trajno priključeno na spremnik čistilice i odmah spremno za rad bez dodatnog podešavanja. Ponuditelj je dužan uz Izjavu dostaviti i Skicu s označenim ručnim usisnim crijevom i označenim dimenzijama ovjerenu od strane proizvođača stroja. U slučaju da Ponuditelj naznači da nema ponudenu tehničku mogućnost, dostavi nepotpunu Izjavu ili ne dostavi Izjavu ponudi se dodjeljuje 0 bodova po ovom kriteriju.“. Dalje, u tehničkim specifikacijama naručitelj je propisao

tražene tehničke karakteristike kompaktne vakuumske čistilice te je u stavci 4. propisao „Visina bez rotirajućeg svjetla“, tražena vrijednost: max. 2000 mm.

Članak 285. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Stavak 2. istog članka propisuje da se smatra da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja. Stavkom 3. istog članka propisano je da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok stavak 2. tog članka propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Naručitelj je u konkretnom postupku kao jedan od kriterija odabira ponude propisao trajno montirano usisno crijevo na krovu spremnika za otpad bez promjene visine vozila bez rotirajućeg svjetla, odmah spremno za rad, relativnog značaja kriterija 5 % na način da se bodovi dodjeljuju ponuditeljima koji nude vozilo visine bez rotirajućeg svjetla visine sa trajno montiranim usisnim crijevom na krovu spremnika za otpad max. visine bez rotirajućeg svjetla max. do 2000 mm. Žalitelj smatra da traženje naručitelja ima diskriminirajući učinak na ponuditelja čije je vozilo ukupno niže, ali mu trajno montirano usisno crijevo utječe na visinu, u odnosu na ponuditelja čije je vozilo više, ali im trajno usisno crijevo ne utječe na visinu vozila bez rotirajućeg svjetla.

Međutim, kako je prethodno rečeno, prilikom određivanja kriterija odabira ponude naručitelj sam ocjenjuje na koji će način propisati kriterij koji bi osigurao dodatnu kvalitetu u izvršenju ugovora, pri čemu je vezan odredbama ZJN 2016 u dijelu da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Dalje, potencijalni ponuditelj zbog ovako postavljenog kriterija ekonomski najpovoljnije ponude neće biti onemogućen u sudjelovanju u konkretnom postupku javne nabave, već će njegova ponuda biti vrednovana s 5 ili 0 bodova, ovisno o razini kvalitete koju nudi, što se za svaku ponudu obzirom na propisani model može objektivno izračunati. Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj je odredio kriterij odabira na način koji je mjerljiv i omogućuje usporedivost ponuda. Pri propisivanju kriterija za odabir ponude, sukladno odredbama ZJN 2016, naručitelj boduje kvalitetu koju će u konkretnom postupku nabave valorizirati kroz bodovanje trajno montiranog usisnog crijeva na krovu spremnika za otpad bez promjene visine vozila bez rotirajućeg svjetla, odmah spremno za rad, na način kako je propisano gore citiranom odredbom DoN. Naime, naručitelj je u DoN kao razlog zbog kojeg će bodovati fiksno (trajno) montirano crijevo na krovu spremnika za otpad, bez promjene visine vozila bez rotirajućeg svjetla naveo da stroj sa ovakvom konfiguracijom omogućava brži, jednostavniji, efikasniji rad djelatnika, te smanjuje mogućnost eventualnih kvarova prilikom stalne montaže/demontaže opreme na stroj. Također, naveo je da, ukoliko ta opcija nije

implementirana, gubi se svakodnevno određeno vrijeme operatera prilikom montaže crijeva i kasnije demontaže istog, a obzirom da je potrebno kontinuirano i više puta dnevno obaviti tu radnju, jer prilikom prolaska stroja na više mjesta postoji takva potreba u tijeku radnog dana, pa je ova opcija višestruko povoljnija. Iz navedenog proizlazi da je naručitelju, pored navedenih opcija, kod konfiguracije vozila bitna i visina stroja, a koja sa trajno montiranim usisnim crijevom na krovu spremnika za otpad i sa rotirajućim svjetlom iznosi max. do 2000 mm. U tom smislu naručitelj se ovom tijelu u žalbenom postupku očitovao da traži da max. visina vozila s ručnim usisnim crijevom odgovara max visini u tehničkim specifikacijama DoN-a, a sve prema konfiguraciji i zahtjevnosti terena te da se kod većine proizvođača rotirajuće svjetlo može preklopiti ili izvaditi. Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da naručitelj određivanjem kriterija kojeg će bodovati nije postupio diskriminirajuće te je omogućio učinkovito nadmetanje posebno uzimajući u obzir da je traženi kriterij jasno određen i povezan s predmetom nabave. Kako je kriterij za odabir ponude u točki 6.7.2.3. DoN u okviru kriterija kvalitete sukladan odredbi članka 200. stavka 1. i članka 285. stavka 1. ZJN 2016, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj propisivanjem tehničkih specifikacija na stranicama 24 - 26 DoN-a neopravdano pogodio jednom gospodarskom subjektu upućujući na proizvod LYNX vakumska ulična čistilica, proizvođača RASCO, što je lako utvrditi uvidom u dostupne tehničke specifikacije tog proizvoda na službenoj web stranici proizvođača RASCO (<https://lynx.rasco.hr/>) čime je stvorio neopravdane prepreke za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju, što čini povredu iz članka 206. stavak 2. ZJN 2016. Nastavno, navodi da neopravdano pogodovanje samo jednom gospodarskom subjektu, i to RASCO proizlazi iz toga što je naručitelj u stavci 21. tehničkih specifikacija propisao „upravljanje na sva četiri kotača u radnom modu (4WS)“, međutim, proizvodi traženih tehničkih karakteristika odnosno vakumske čistilice uobičajeno imaju upravljanje u radnom modu na prednjim ili stražnjim kotačima, a ne na sva 4 kotača, čime neopravdano pogoduje RASCO. Da se radi o neopravdanom pogodovanju samo jednom gospodarskom subjektu, i to RASCO, navodi da govori činjenica što vakumska čistilica svoju funkciju može obavljati neovisno o tome ima li upravljanje na sva 4 kotača, ili na prednjim ili stražnjim kotačima, čime bi svrha nabave vakumske čistilice bila ostvarena i bez traženja osporavane tehničke specifikacije, koje propisivanje čini povredu iz članka 206. stavak 2. ZJN 2016. U prilog navodima da je naručitelj pogodio jednom gospodarskom subjektu RASCO navodi da govori i činjenica što je u točki 2.9. DoN propisao „Rok isporuke kompaktne vakuumske čistilice ne može biti duži od 75 dana od dana potpisivanja ugovora“, koji rok je nerealan zbog toga što realni rok isporuke gotovo svih proizvođača premašuje traženih ne više od 75 dana, što ukazuje da se radi o unaprijed dogovorenom stroju upravo ovakvih ograničavajućih karakteristika između naručitelja i gospodarskog subjekta RASCO.

Na kraju, navodi da je lako moguće utvrditi da bi slijedom propisanih kriterija kvalitete proizvod LYNX proizvođača RASCO dobilo maksimalan broj bodova jer su kriteriji propisani tako da istima samo taj proizvod u cijelosti može udovoljiti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je prilikom izrade tehničke specifikacije koristio javno dostupne podatke kako bi u postupku javne nabave nabavio čistilicu koja odgovara njegovim potrebama, uzevši pritom u obzir da minimalno tri proizvoda, različitih proizvođača odgovaraju propisanoj tehničkoj specifikaciji. Vezano za navod žalitelja da se propisanim u stavci 21. tehničkih specifikacija „upravljanje na sva četiri kotača u radnom modu (4WS)“ pogoduje jednom gospodarskom (RASCO), navodi da je prilikom istraživanja tržišta ustanovio da svi proizvođači jednodijelnih krutih šasija imaju mogućnost zakretanja na sva četiri kotača.

Žalitelj je u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu naveo da naručitelj u odgovoru na žalbu paušalno navodi da minimalno tri proizvoda različitih proizvođača udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama, međutim, ne navodi koja bi to tri proizvoda, kojih proizvođača, u cijelosti mogla udovoljiti svim traženim tehničkim specifikacijama. Vezano uz osporavanu tehničku specifikaciju „upravljanje na sva četiri kotača u radnom modu (4WS)“, navodi da su netočni navodi naručitelja da svi proizvođači jednodijelnih krutih šasija imaju mogućnost zakretanja na sva četiri kotača jer se uobičajeno proizvode vozila koja imaju upravljanje u radnom modu na prednjim ili stražnjim kotačima.

U dodatnom očitovanju naručitelj je naveo da tehničkim specifikacijama naručitelja odgovaraju proizvod LYNX i proizvod SCHMIDT SWINGO 200+.

U očitovanju na dodatni odgovor naručitelja žalitelj je naveo da naručitelj navodi da tehničkim specifikacijama udovoljava također proizvod SCHMIDT SWINGO 200+, međutim u prilog svojim tvrdnjama ne dostavlja dokaze.

Uvidom u tehničke specifikacije utvrđeno je da se predmet nabave sastoji od nabave kompaktne vakuumske čistilice, te je u istima propisano, primjerice: u dijelu *Dimenzije i masa*: stavka 1. godina proizvodnje čistilice 2023. ili mlađe, stavka 2. ukupna dužina s dvije četke i svim dodatnim opcijama, max. 4600mm; u dijelu *Pogon vozila*: stavka 9. motor turbo dizel, 4 cilindra, stavka 10. norma ispušnih plinova EURO 6C ili bolje, u dijelu *Osovine, ovjes, podvozje i hidraulika*: stavka 21. upravljanje na sva četiri kotača u radnom modu (4WS), stavka 22. polumjer kruga okretanja od rubnjaka do rubnjaka (curb to curb) max. 2450 mm, u dijelu *Sustav vode*: stavka 47. zapremina spremnika čiste vode min. 190 l, volumen spremnika recirkulacijske vode min. 160 l; u dijelu *Kabina*: 49. kompaktna s velikim staklenim površinama naprijed i bočno, stavka 50. grijano prednje vjetrobransko staklo bez poprečnog profila (zatamnjeno), u dijelu *Vidljivost*: stavka 61. kamera za vožnju unatrag, u stavci 62. kamera sa usisnim ustima, u dijelu *Sigurnost*: stavka 69. prva pomoć, stavka 70. dizalica, u dijelu *Ostali uvjeti*: 74. Certifikat "EU PM 2.5/10" s 4 zvjezdice prema EN ISO 15429-3 za zaštitu okoliša u radu s komunalnim strojevima i čistilicama, u stavci 75. Obuka vozača i puštanje u pogonu. Dalje, točkom 2.9. DoN, Rok isporuke, između ostalog je propisano: „Rok isporuke kompaktne vakuumske čistilice ne može biti duži od 75 dana od dana potpisivanja ugovora.“.

Člankom 205. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Stavkom 2. istog članka propisano je da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Članak 206. ZJN 2016 stavkom 2. ZJN 2016 propisuje da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Ovdje treba istaknuti da je naručitelj u tehničkim specifikacijama kompaktne vakuumske čistilice naveo tehničke karakteristike proizvoda kojeg nabavlja te tražene vrijednosti izrazio u rasponima (min., max.), npr. snaga motora pri 2300 o/min - min 60 kW, dok se u dostavljenom dokazu žalitelja (tehničke specifikacije proizvoda LYNX vakuumska ulična čistilica, proizvođača RASCO) navodi 62 kW, zatim u tehničkim specifikacijama naručitelja navodi se okretni moment pri 1350 o/min – min 260 Nm, dok se u dostavljenom dokazu žalitelja navodi 270 Nm i dr. Dalje, da bi se utvrdilo postojanje povrede materijalnog prava iz članka 206. stavka 2. ZJN 2016, odnosno da tehnička

specifikacija ima učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju, prvenstveno je potrebno utvrditi da je naručitelj tržišno nadmetanje ograničio. Prema pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 činjenicu ograničenja tržišnog nadmetanja dužan je dokazati žalitelj. Navedenu činjenicu žalitelj može dokazati tako što će u žalbenom postupku Državnoj komisiji predložiti dokaze da na tržištu postoje gospodarski subjekt(i), uključujući i njega, koji mogu u postupku nabave ponuditi proizvod, koji, premda, ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama u cijelosti, udovoljava pojedinim zahtjevima naručitelja, a koje zahtjeve je naručitelj definirao u tehničkim specifikacijama. Ukoliko žalitelj dostavi dokaze kojima dokazuje ograničenje tržišnog nadmetanja, tada prema istim pravilima o teretu dokazivanja, na naručitelju leži teret dokaza osporavanja navoda žalitelja i dostavljanja protudokaza kojima bi se navod žalitelja osporio (npr. dokazivanjem da tehničke specifikacije ne omogućuju pristup samo jednom gospodarskom subjektu). U dokaznom postupku žalitelj je, kao dokaz u prilog svojoj tvrdnji da je naručitelj tehničke uvjete u tehničkoj specifikaciji odredio kako bi pogodio proizvođaču vakuumske čistilice RASCO i na taj način ograničio tržišno nadmetanje, dostavio tehničke specifikacije gospodarskog subjekta RASCO koje potvrđuju da njegova vakuumska čistilica udovoljava uvjetima koje naručitelj zahtjeva, međutim nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da drugi gospodarski subjekt (i) mogu ponuditi samo neke zahtijevane tehničke karakteristike, a ne sve. Nadalje, a vezano za osporavanje tražene tehničke karakteristike u stavci 21. tehničkih specifikacija žalitelj je u žalbi naveo da proizvodi traženih tehničkih karakteristika odnosno vakuumske čistilice uobičajeno imaju upravljanje u radnom modu na prednjim ili stražnjim kotačima, a ne na sva 4 kotača, čime naručitelj neopravdano pogoduje RASCO. Međutim, okolnost da vakuumske čistilice *uobičajeno* imaju upravljanje u radnom modu na prednjim ili stražnjim kotačima, samo po sebi ne znači da je naručitelj propisanim tehničkom karakteristikom upravljanja na sva 4 kotača pogodio jednom gospodarskom subjektu odnosno ograničio tržišno nadmetanje. Naručitelj se u prilog svojoj tvrdnji da nije ograničio tržišno nadmetanje i da na tržištu postoji još bar jedna vakuumska čistilica koja zadovoljava sve tehničke specifikacije očitovao da tehničkim specifikacijama naručitelja odgovaraju proizvod LYNX i proizvod SCHMIDT SWINGO 200+. Dakle, to što žalitelj eventualno ne može ponuditi vakuumsku čistilicu opisanu u tehničkim specifikacijama, posebice u stavci 21. tehničkih specifikacija kojom je traženo upravljanje na sva četiri kotača u radnom modu (4WS), dok na tržištu nesporno postoji još najmanje jedan proizvođač (uz nespornog proizvođača RASCO) koji to mogu, a što žalitelj ničim nije osporio, ne čini opis predmeta nabave protivnim odredbi članka 206. stavka 2. ZJN 2016. S obzirom na sve gore izneseno, ocijenjeno je da je naručitelj u žalbenom postupku uspješno otklonio prigovor žalitelja da spornim tehničkim uvjetima u tehničkih specifikacija može udovoljiti jedino proizvođač RASCO i da je propisivanjem spornih specifikacija povrijedio odredbe članka 206. stavka 2., slijedom koje ocijene je i žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Vezano za žaliteljevo osporavanje da je propisani rok isporuke kompaktne vakuumske čistilice nerealan zbog toga što realni rok isporuke gotovo svih proizvođača premašuje traženih 75 dana, te da takvo propisivanje ukazuje da se radi o unaprijed dogovorenom stroju ovakvih ograničavajućih karakteristika između naručitelja i gospodarskog subjekta RASCO, utvrđeno je da žalitelj protivno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 ničim nije dokazao da se u slučaju isporuke kompaktne vakuumske čistilice u roku ne višem od 75 dana od dana potpisivanja ugovora pogoduje gospodarskom subjektu RASCO niti je naveo koji bi rok po njegovom mišljenju rok bio realan budući se u konkretnom slučaju, prema ocjeni ovog tijela ne radi o nabavi posebno kompliciranog predmeta nabave. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Vezano za žaliteljev navod da bi slijedom propisanih kriterija kvalitete proizvod LYNX proizvođača RASCO dobio maksimalan broj bodova jer su kriteriji kvalitete propisani tako da istima samo taj proizvod u cijelosti može udovoljiti, ovo tijelo navodi da je prethodno u ovom rješenju, a povodom žaliteljevog osporavanja kriterija kvalitete iz točke 6.7.2.1. i točke 6.7.2.3. DoN ocijenjeno da propisivanjem navedenih kriterija naručitelj nije pogodio određenom gospodarskom subjektu. Nadalje, naručitelj je u točki 6.7.2.2. u okviru kriterija kvalitete propisao: „Kapacitet spremnika čiste vode (KS)- (maksimalno 10 bodova). Razlog: Stroj s većim kapacitetom vode ima veću autonomiju i učinkovitost. Ponude će za ovaj kriterij dobiti broj bodova prema slijedećoj tablici: kapacitet vode i broj mogućih ostvarenih bodova: 200 l ili manje - 0 bodova; 201 l - 210 l -3 boda, 211 l - 220 l - 7 bodova, 221 i više - 10 bodova. Ponuditelj dostavlja Izjavu u slobodnoj formi o kriteriju kvalitete broj 1 koja sadrži navod o kapacitetu čiste vode. U slučaju da Ponuditelj dostavi nepotpunu Izjavu ili ne dostavi Izjavu ponudi se dodjeljuje 0 bodova po ovom kriteriju.“.

Vezano uz kriterij kvalitete iz točke 6.7.2.2 DoN ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u vidu pogodovanja jednom gospodarskom subjektu, obzirom da takve svoje navode žalitelj nije dokazao. Sukladno odredbi članka 285. stavak 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Žalitelj kod propisanog kriterija iz točke 6.7.2.2. DoN, a kojim se boduje kapacitet spremnika čiste vode ne osporava da je isti povezan s predmetom nabave i da isti predstavlja dodatni kriterij kvalitete. Žalitelj jedino smatra da se kriterijima kvalitete pogoduje određenom gospodarskom subjektu. Međutim, valja naglasiti da je sporni kriterij popisan kao kriterij za odabir ponude, slijedom čega žalitelju nije onemogućeno sudjelovati u predmetnom postupku javne nabave. Također, sama činjenica da pojedini gospodarski subjekt može zadovoljiti sve tražene kriterije kvalitete ne znači da su takvi kriteriji suprotni članku 285. stavak 1. ZJN 2016. Budući da žalitelj nije dokazao da propisani kriteriji kvalitete onemogućavaju učinkovito nadmetanje ili diskriminiraju određene gospodarske subjekte, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.320,00 eura i odvjetničkog troška za sastav žalbe, uvećano za PDV, u iznosu od 1.250,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i odvjetničkog troška za sastav žalbe uvećano za PDV iznosi 1.250,00 eura, sukladno Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

