



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/638
URBROJ: 354-02/13-24-18
Zagreb, 9. veljače 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, postupajući po prijedlogu gospodarskog subjekta Geoprojekt d.d., Split, OIB: 25623466485, kojeg zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, OIB: 96853250825, za obnovu postupka okončanog rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/23-01/638, URBROJ: 354-02/13-24-15 od 15. siječnja 2024., na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) te članka 125. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09 i 110/21, dalje u tekstu: ZUP) donosi sljedeće

RJEŠENJE

Odbacuje se prijedlog za obnovu postupka okončanog rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/23-01/638, URBROJ: 354-02/13-24-15 od 15. siječnja 2024.

Obrazloženje

Rješenjem ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/638, URBROJ: 354-02/13-24-15 od 15. siječnja 2024. (dalje u tekstu: rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/638) odbijena je žalba žalitelja Geoprojekt d.d., Split izjavljena na odluku o odabiru KLASA: 003-01/22-04/23, URBROJ: 345-800-820/719-23-06 od 15. studenog 2023. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0011203, predmet nabave: nadzor nad izgradnjom BC Varaždin-Ivanec-Krapina, faza I; izgradnja sj. kolnika BC na dionici od čv. Varaždin do čv. C. Tužno (uk. sj. krakove čv.), uk. križanje sa ŽC2061 na poz. čv. Vidovec L= 7,5 km, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb. Navedenom odlukom o odabiru odabrana je ponuda zajednice ponuditelja Geokon - Zagreb d.d., Zagreb i Labos d.o.o., Varaždin (dalje u tekstu: odabrani ponuditelj).

Ovo tijelo je 7. veljače 2024., po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, zaprimilo prijedlog za obnovu postupka navedenog žalitelja Geoprojekt d.d., Split (dalje u tekstu: predlagatelj).

U prijedlogu predlagatelj se poziva na odredbe točke 22.1. A dokumentacije o nabavi iz predmetnog postupka javne nabave broja objave: 2023/S 0F2-0011203 (dalje u tekstu: predmetna dokumentacija o nabavi odnosno predmetni postupak javne nabave). Navedena točka 22.1. predmetne dokumentacije o nabavi sadrži odredbe o tehničkoj i

stručnoj sposobnosti. U dijelu A) te točke, na koji se predlagatelj poziva, naručitelj je tražio sljedeće: „Gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u pružanju usluga u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini, koje su iste ili slične predmetu nabave, i to 1 (jednu) izvršenu uslugu koja obuhvaća obavljanje stručnog nadzora nad izgradnjom trase državne ceste, koja je minimalno sadržavala nadzor nad izvedbom zemljanih radova, odvodnje i kolničke konstrukcije, čija je vrijednost usluge nadzora najmanje jednaka 500.000,00 eura bez PDV-a. Sličnom uslugom smatra se 1 (jedna) izvršena usluga koja obuhvaća obavljanje stručnog nadzora nad izgradnjom trase županijske ceste/autoceste koja je minimalno sadržavala nadzor nad izvedbom zemljanih radova, trase odvodnje i kolničke konstrukcije, čija je vrijednost usluge nadzora najmanje jednaka 500.000,00 eura bez PDV-a.“. Predlagatelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj, kao dokaz ispunjavanja traženog uvjeta iz točke 22.1. predmetne dokumentacije o nabavi, dostavio popis izvršenih usluga. Od referenci navedenih u tom popisu, navodi predlagatelj, jedino ona pod brojem 3. (Usluga kompletnog nadzora nad radovima izgradnje riječke obilaznice, dionica Sveti Kuzam - Križišće na državnoj cesti D8) odnosi se na točkom 22.1. predmetne dokumentacije o nabavi traženi nadzor nad izgradnjom trase, i to u dijelu u kojem se navodi da uključuje nadzor nad izgradnjom trase državne ceste, koja je minimalno sadržavala nadzor nad izvedbom zemljanih radova, odvodnje i kolničke konstrukcije u iznosu od 836.559,74 eura. Na temelju toga, navodi predlagatelj, naručitelj je utvrdio da je odabrani ponuditelj ispunio traženi zahtjev iz točke 22.1. predmetne dokumentacije o nabavi. Predlagatelj napominje da je navedena usluga kompletnog nadzora nad radovima izgradnje riječke obilaznice, dionica Sveti Kuzam - Križišće na državnoj cesti D8 iz reference 3. izvršena za naručitelja koji je i naručitelj u predmetnom postupku javne nabave.

Predlagatelj dalje u prijedlogu ukazuje na drugi postupak javne nabave istog naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb gdje se nabavljao nadzor nad izgradnjom spojne ceste čvor „Vučevica“ na Al-čvor na DC8 (bez čvora na DC8), dionica od 0+630,00 do 7+480,00, 1=6,85 km, objavljenom pod brojem 2022/S 0F2-0029081 (dalje u tekstu: postupak broj: 2022/S 0F2-0029081), gdje je u točki 29.1. dokumentacije o nabavi pod A) također propisan isti (gore citiran) zahtjev tehničke i stručne sposobnosti, uz jedinu razliku u vrijednosnom kriteriju (koji je u tom postupku bio 2.000.000,00 kuna bez PDV-a). Predlagatelj navodi da je član ovdje odabrane zajednice ponuditelja Geokon - Zagreb d.d., Zagreb, kao dokaz ispunjavanja zahtjeva iz točke 29.1. dokumentacije o nabavi iz postupka broj: 2022/S 0F2-0029081 dostavio popis ugovora u kojem se pod točkama 1. do 7. nalazi ista referenca kao i ona dostavljena u odabranoj ponudi u predmetnom postupku javne nabave pod točkom 3. (Usluga kompletnog nadzora nad radovima izgradnje riječke obilaznice, dionica Sveti Kuzam - Križišće na državnoj cesti D8). Referenca se odnosi na iznos od 2.788.763,34 kuna, odnosno konvertirano 370.132,50 eura. Predlagatelj dalje navodi da je vrijednost predmetne reference upravo u dijelu koja se odnosi na uslugu stručnog nadzora nad izgradnjom trase bila predmet ispitivanja u žalbenom postupku koji se vodio pred Državnom komisijom u KLASA: UP/II-034-02/23-01/652. U tom žalbenom postupku dovedeno je u sumnju je li Geokon - Zagreb d.d., Zagreb predmetnom referencom ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 29.1. dokumentacije o nabavi, odnosno je li izvršio tražene usluge u referenci navedenoj visini od 2.788.763,34 kuna (370.132,50 eura). Nakon donošenja rješenja KLASA: UP/II-034-02/23-01/652, naručitelju je u tom ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda za predmetnu referencu dostavljeno pojašnjenje (koje je u EOJN RH objavljeno 16. siječnja 2024.) da je Geokon - Zagreb d.d., Zagreb izvršio stručni nadzor nad trasom u vrijednosti od 2.748.959,95 kuna, odnosno konvertirano 364.849,69 eura, što je utvrđeno temeljem uvida u okončane situacije. Iz navedenih dokaza proizlazi, navodi predlagatelj,

da je Geokon - Zagreb d.d., Zagreb u postupku broj: 2022/S 0F2-0029081, na temelju dokumenata dostavljenih od strane naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb potvrdio i dokazao da je kod usluge kompletnog nadzora nad radovima izgradnje riječke obilaznice, dionica Sveti Kuzam - Križišće na državnoj cesti D8, izvršio usluge stručnog nadzora nad trasom u vrijednosti od 2.748.959,95 kuna odnosno 364.849,69 eura, što je bitno manje od 836.559,74 eura navedenih u popisu ugovora dostavljenom u ovom postupku javne nabave, odnosno bitno manje od 500.000,00 eura traženih u točki 22.1. A) predmetne dokumentacije o nabavi. Predlagatelj ističe da je u posjed predmetnih dokumenata (pojašnjenje reference Geokon - Zagreb d.d., Zagreb, novoizrađenog popisa usluga nadzora i tabličnog prikaza ugovorenih i izvedenih radova), došao uvidom u EOJN RH u postupku broj: 2022/S 0/F2-0029081 dana 16. siječnja 2024., iz čega proizlazi da predlagatelj, kako navodi, podnosi prijedlog za obnovom postupka u zakonskom roku od 30 dana od saznanja za razloge obnove ili od kad je stekla mogućnost upotrebe novih dokaza. Predlagatelj zaključno navodi da u prethodnom žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/23-01/638 nije osporavao predmetnu referencu koja se odnosi na usluge kompletnog nadzora nad radovima izgradnje riječke obilaznice, dionica Sveti Kuzam - Križišće državnoj cesti D8, jer bi njezinim osporavanjem, bez dokaza do kojeg je došao tek objavom na EOJN RH 16. siječnja 2024., nepotrebno opterećivao žalbeni postupak, što bi bilo postupanje protivno načelu ekonomičnosti postupka.

U prilogu prijedloga predlagatelj je dostavio dokument pojašnjenje ažuriranih dokumenata od 12. siječnja 2024. koji je Geokon - Zagreb d.d., Zagreb uputio naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb u postupku broj: 2022/S 0F2-0029081. U tom pojašnjenju se, u bitnome, navodi da je na temelju uvida u okončane situacije izvoditelja Geokon - Zagreb d.d., Zagreb napravio novi izračun te je utvrđeno da je njegov udio koji se odnosi na nadzor na trasi 2.748.959,95 kuna. Stoga Geokon - Zagreb d.d., Zagreb, kako navodi u pojašnjenju, korigira prvotni iznos od 2.788.763,34 kune na iznos od 2.748.959,95 kuna. Predlagatelj je, također, uz prijedlog dostavio popis ugovora gospodarskog subjekta Geokon - Zagreb d.d., Zagreb iz postupka 2022/S 0/F2-0029081 u kojem je naveden iznos od 2.788.763,34 kune, korigirani popis ugovora iz tog postupka u kojem je naveden iznos od 2.748.959,95 kuna, tablični prikaz ugovorenih i izvedenih radova na trasi državne ceste D8 dionica Sveti Kuzam – Križišće te popis ugovora odabranog ponuditelja dostavljen u predmetnom postupku javne nabave.

Uvidom u rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/638 utvrđeno je da je među strankama bilo sporno je li naručitelj pravilno dodijelio bodove stručnjaku Sorenu Škerlju za stručno iskustvo stečeno na projektu/ugovoru „Usluge kompletnog nadzora nad izvedbom građevinskih radova i radova na prelaganju instalacija na rekonstrukciji državne ceste D510 (D2) od ŽC 2068 do spojne ceste za čvor „Varaždin“ na autocesti Zagreb – Goričan – Izgradnji istočnog kolnika istočne obilaznice Varaždina od stacionaže km 0+000 do stacionaže km 2+840,30; Izgradnja servisne ceste u Varaždinu zapadno od Istočne obilaznice u Brezju I faza“ te na projektu/ugovoru „Usluge kompletnog nadzora nad izgradnjom brze ceste Popovec – Marija Bistrica – Zabok sa spojem na Breznički Hum, dionica: Andraševac (Bračak) – Mokrice (D 307) Faza I (Čvor Andraševac)“.

Nadalje, uvidom u rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/652 utvrđeno je da je ponuditelj Geokon-Zagreb d.d., Zagreb, na traženje naručitelja za dostavom popisa glavnih usluga kao ažuriranog popratnog dokumenta, 17. listopada 2023. dostavio popis ugovora sa sličnim uslugama u posljednjih 10 godina, pa je tako pod 1) naveo Uslugu kompletnog nadzora nad radovima izgradnje riječke obilaznice, dionica Sveti Kuzam – Križišće na državnoj cesti D8, druga ugovorna strana Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, izvršitelj Geokon-Zagreb d.o.o. opis i vrijednost usluge Usluga obuhvaća obavljanje stručnog nadzora nad izgradnjom trase državne ceste (LOT1, LOT2, LOT3 I LOT4) koja

minimalno sadrži nadzor nad izvedbenom zemljanih radova, odvodnje i kolničke konstrukcije (A) , 2.788.763,34 bez PDV-a.

Nadalje, izvršen je uvid u postupak javne nabave broj: 2022/S 0/F2-0029081 u kojem je doneseno rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/652 te je utvrđeno da je ponuditelj u tom postupku, osim gospodarskog subjekta Geokon-Zagreb d.d., Zagreb bio i predlagatelj. Također je utvrđeno da je prva odluka o odabiru koja je osporavana u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/23-01/652 objavljena 23. studenog 2023.

Člankom 123. stavkom 1. točkom 1. ZUP-a propisano je da se obnova postupka u kojem je doneseno rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba može pokrenuti na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti u roku od tri godine od dana dostave rješenja stranci, ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku.

Daljnjom odredbom istog Zakona u članku 126. stavku 1. propisano je da kad nadležno tijelo primi prijedlog za obnovu postupka, dužno je ispitati je li prijedlog pravodoban i izjavljen od ovlaštene osobe te je li okolnost na kojoj se prijedlog temelji učinjena vjerojatnom. Ako ti uvjeti nisu ispunjeni, nadležno tijelo odbacit će prijedlog rješenjem.

Člankom 127. stavkom 1. istog Zakona propisano je da nakon provedene obnove postupka, nadležno tijelo donosi rješenje *o upravnoj stvari koja je bila predmet obnovljenog postupka.*

Iz prethodno opisanog činjeničnog stanja razvidno je da predlagatelj, koji je bio žalitelj u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/23-01/638, u tom žalbenom postupku uopće nije osporavao tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja, pa tako ni u pogledu reference Usluga kompletnog nadzora nad radovima izgradnje riječke obilaznice, dionica Sveti Kuzam - Križišće na državnoj cesti D8, već je osporavao isključivo bodovanje stručnjaka Sorena Škerlja odnosno njegovo iskustvo stečeno na dva projekta/ugovora od kojih niti jedan nije usluga kompletnog nadzora nad radovima izgradnje riječke obilaznice, dionica Sveti Kuzam - Križišće na državnoj cesti D8. Dakle, predmetnim prijedlogom za obnovu postupka predlagatelj po prvi puta osporava tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja odnosno traži ponavljanje postupka za upravnu stvar koja nije bila predmet postupka čije se obnavljanje traži. Međutim, ističe se da je obnovom postupka moguće ponavljanje postupka samo u istoj upravnoj stvari u kojoj je već vođen i koji je završen donošenjem rješenja o upravnoj stvari.

Na ovaj način žalitelj *de facto* želi izbjeći primjenu kogentnih odredbi ZJN 2016 kojima su propisani rokovi za izjavljivanje žalbe u otvorenom postupku javne nabave odnosno, konkretno, primjenu članka 406. stavka 1. točke 5. ZJN 2016 u kojem je propisano da se u otvorenom postupku žalba, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, izjavljuje u roku od deset dana od dana primitka odluke o odabiru, a što je proteklo 27. studenoga 2023. Žalitelj je, kako proizlazi iz njegovog izričaja u samom prijedlogu (da u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/23-01/638 nije osporavao predmetnu referencu koja se odnosi na usluge kompletnog nadzora nad radovima izgradnje riječke obilaznice, dionica Sveti Kuzam - Križišće jer bi njezinim osporavanjem bez dokaza do kojeg je došao tek objavom u EOJN RH 16. siječnja 2024. nepotrebno opterećivao žalbeni postupak), za činjenicu da vrijednost usluge nadzora iz sporne reference nije traženih minimalno 500.000,00 eura, znao još u prethodnom žalbenom postupku pa je tada mogao izjaviti i taj žalbeni navod.

Ovdje je potrebno napomenuti da u tom smislu ovdje dostavljeni dokazi u vidu pojašnjenja ažuriranih dokumenata od 12. siječnja 2024., prvi i naknadno korigirani popis ugovora gospodarskog subjekta Geokon - Zagreb d.d., Zagreb iz postupka 2022/S 0/F2-

0029081 te tablični prikaz predmetnih ugovorenih i izvedenih radova, ne predstavljaju, kako to pogrešno navodi žalitelj, nove dokaze na okolnosti koje su bile predmet spora u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/23-01/638 čiju obnovu traži predlagatelj, a što je nužno da bi se uopće mogli razmatrati.

Međutim, čak i da se radi o istoj upravnoj stvari, predlagatelj prijedlog za obnovu postupka temelji na činjenicama i dokazima koji se ne mogu okarakterizirati kao novi u smislu članka 123. stavka 1. točke 1. ZUP-a.

Naime, u smislu citirane zakonske odredbe, ali i sukladno praksi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske (presude posl. broj: UsII-578/19 i UsII-35/20), pod novim činjenicama, kao razlogom za obnovu postupka, ne smatraju se činjenice koje su nastale tek po okončanju prijašnjeg postupka, već samo one činjenice koje su postojale u vrijeme provođenja postupka čija se obnova traži, ali se tada za njih nije znalo te je činjenično stanje u prijašnjem postupku utvrđeno bez njih. Isto tako, pod novim dokazima podrazumijevaju se dokazi koji su tijekom upravnog postupka postojali, ali se za njih nije znalo ili se za njih znalo, ali se nisu mogli pribaviti ni upotrijebiti, nego su pribavljeni tek nakon okončanja postupka. Također, nove činjenice i novi dokazi moraju biti takve prirode da bi njihovo izvođenje u prijašnjem postupku dovelo do drugačijeg rješenja.

Prema tome, okolnost odnosno činjenica na kojoj se temelji predmetni prijedlog je ta da vrijednost usluge nadzora iz predlagatelju sporne reference nije minimalno 500.000,00 eura, kao što je traženo u točki 22.1. A predmetne dokumentacije o nabavi. Navedena činjenica bila je poznata predlagatelju još tijekom žalbenog postupka KLASA: UP/II-034-02/23-01/638, što proizlazi iz izričaja predlagatelja iz samog prijedloga za obnovu postupka. Također, navedeno proizlazi i iz postupka javne nabave broj: 2022/S 0/F2-0029081 u kojem je predlagatelj bio ponuditelj, slijedom čega mu već u trenutku objave prve odluke o odabiru (23. studenog 2023.), kada mu je omogućen uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući i dokaz iz kojeg je razvidno da vrijednost usluge nadzora iz sporne reference nije traženih minimalno 500.000,00 eura, predmetna činjenica nije mogla ostati nepoznata. Pritom je irelevantno je li vrijednost sporne reference gospodarskog subjekta Geokon - Zagreb d.d., Zagreb bila 2.788.763,34 kune ili 2.748.959,95 kuna kada je i jedan i drugi iznos, konvertiran u eure, manji od traženih 500.000,00 eura.

Dakle, predlagatelj činjenicu na kojoj se temelji predmetni prijedlog nije saznao nakon završenog žalbenog postupka, već je za nju znao još u žalbenom postupku, ali ju je propustio osporavati. S tim u vezi propustio je dostaviti i odgovarajuće dokaze za dokazivanje te činjenice.

Prema tome, osim činjenice da se ne radi o istoj upravnoj stvari, ne radi se ni o novim činjenicama i novim dokazima u smislu citiranih zakonskih odredbe, odnosno predlagatelj nije učinio vjerojatnim okolnosti na kojima se prijedlog temelji.

Budući da uvjeti iz članka 126. stavka 1. istog Zakona nisu ispunjeni, odlučeno je kao u izreci rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

