



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/31  
URBROJ: 354-2/20-24-05  
Zagreb, 2. veljače 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, OIB: 97824531898, u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljeni zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, broj objave: 2023/S 0F2-0052615, predmet nabave: MSCT uređaj, naručitelja Županijska bolnica Čakovec, Čakovec, OIB: 83506206752, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0052615, predmet nabave: MSCT uređaj, naručitelja Županijska bolnica Čakovec, Čakovec.
2. Nalaže se naručitelju Županijska bolnica Čakovec, Čakovec, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.400,00 EUR.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Županijska bolnica Čakovec, Čakovec, objavio je dana 18. prosinca 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0052615, predmet nabave: MSCT uređaj. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija kvalitete (40 bodova) te cijene (60 bodova).

Naručitelj je proveo javno otvaranje ponuda dana 15. siječnja 2024.

Na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljeni zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je putem sustava e-Žalba dana 22. siječnja 2024. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb. Žalbenim zahtjevom žalitelj traži poništenje predmetnog postupka javne nabave te zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Žalitelj je uz žalbu podnio prijedlog za određivanje privremene mjere, predmet kojega je sprječavanje nastavka postupka javne nabave. U obrazloženju svog prijedloga žalitelj navodi da bi njegova žalba postala bespredmetnom ukoliko bi postupak javne nabave bio nastavljen te u istome donijeta odluka o odabiru i sklopljen ugovor o javnoj nabavi, a istovremeno ovo tijelo poništi postupak javne nabave. S obzirom na to da je u predmetnom žalbenom postupku odluka o žalbi donijeta u roku koji je člankom 424. st. 4. ZJN 2016 određen za donošenje odluke o privremenoj mjeri, o navedenom prijedlogu nije se posebno odlučivalo.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Tijekom postupka pred ovim tijelom su izvedeni dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije odgovorio na njegov pravodobno dostavljeni zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi od 9. siječnja 2024. Navodi da je pravodobni zahtjev za izmjenom dokumentacije dostavio sukladno roku propisanom u točki 1.2. Dokumentacije o nabavi iz koje jasno proizlazi da je zahtjev pravodoban ako je dostavljen naručitelju tijekom šestog dana prije dana u kojem ističe rok za dostavu ponuda. Budući da je rok za dostavu ponuda bio 15. siječnja 2024. nedvojbeno je da je zadnji dan roka za dostavu zahtjeva bio 9. siječnja 2024. odnosno dan kada je naručitelju i dostavio zahtjev za izmjenom dokumentacije. Naglašava da unatoč tome što odredba točke 1.2. Dokumentacije o nabavi nije u skladu s odredbom čl. 202. st. 2. ZJN 2016, koja propisuje drugačije rokove za dostavu zahtjeva za izmjenu dokumentacije o nabavi u postupcima nabave velike vrijednosti, da se sukladno čl. 280. st. 4. ZJN 2016 ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi što je žalitelj i učinio kada je dostavio zahtjev za izmjenom šesti dan prije dana u kojem ističe rok za dostavu ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da mu je omaškom ostao nepripadajući tekst u točki 1.2. Dokumentacije o nabavi te da se u konkretnom slučaju primjenjuje zakon s obzirom da je po pravnoj snazi iznad propisanih uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Navodi da je žalitelj zahtjevom zatražio izmjenu manjeg značaja, a koja ga očigledno nije onemogućavala u sudjelovanju u nadmetanju jer je

isti dostavio valjanu ponudu i bez traženih izmjena Dokumentacije o nabavi. Poziva se na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/377, URBROJ: 354-02/10-23-12 od 1. rujna 2023. kojim je zauzeto stajalište da je učinjena povreda ZJN 2016 obzirom da točka dokumentacije o nabavi nije u skladu sa zakonskim odredbama. Navodi da žalitelj podnosi žalbu tek nakon objave zapisnika o javnom otvaranju ponuda iz kojeg je razvidno da žaliteljeva ponuda preliminarno nije najjeftinija iz kojeg razloga se postavlja pitanje koristi li žalitelj procesne odredbe isključivo sa željom opstrukcije postupka.

Ocjenjujući žalbeni navod, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Naručitelj je u Dokumentaciji o nabavi u točki 1.2. „Dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi”, propisao: „Gospodarski subjekti mogu za vrijeme roka za dostavu ponuda zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene vezane uz dokumentaciju o nabavi, a javni naručitelj dužan je odgovor, dodatne informacije i objašnjenja staviti na raspolaganje na isti način na koji je dostupna i osnovna dokumentacija o nabavi, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Zahtjev za dodatnim informacijama, objašnjenjem ili izmjenom dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt može podnijeti najkasnije tijekom šestog dana prije dana u kojem ističe rok za dostavu ponuda, a naručitelj je obvezan odgovor staviti na raspolaganje najkasnije tijekom četvrtog dana prije dana u kojem ističe rok za dostavu ponuda.“ Točkom 7.18. Dokumentacije o nabavi „Ostale informacije“, naručitelj je propisao: “Na sve što nije posebno regulirano ovom dokumentacijom o nabavi primjenjivati će se odgovarajuće odredbe ZJN 2016 i odredbe Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17) kao i ostali propisi koji se odnose na područje javne nabave.” Uvidom u predmetni postupak javne nabave u sustavu EOJN RH vidljivo je da je žalitelj u tri navrata postavio naručitelju zahtjev za izmjenom Dokumentacije o nabavi – prvi zahtjev podnesen je dana 27. prosinca 2023., drugi zahtjev dana 8. siječnja 2024. i treći zahtjev dana 9. siječnja 2024. Naručitelj je na pitanja iz prva dva žaliteljeva zahtjeva odgovorio dana 9. siječnja 2024. Međutim, na upit žalitelja koji je dostavljen 9. siječnja 2024. (unutar dopuštenog roka iz citirane točke 1.2. Dokumentacije o nabavi) naručitelj nije odgovorio. Među strankama nije sporno da se radi o postupku javne nabave velike vrijednosti, budući da je ukupna procijenjena vrijednost nabave (bez PDV-a) 680.000,00 EUR. Također je utvrđeno da propisana točka 1.2. Dokumentacije o nabavi nije u skladu s odredbom čl. 202. st. 2. i 3. ZJN 2016.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe čl. 200. st. 1., čl. 202. st. 1., 2. i 3. i čl. 406. st. 1. t. 4. ZJN 2016, pa je na podlozi navedenih zakonskih odredbi ovo tijelo ocijenilo žalbeni navod kako slijedi.

Među strankama nije sporno da je žalitelj dana 9. siječnja 2024. putem sustava EOJN RH naručitelju dostavio zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi, koji zahtjev je dostavljen tijekom šestog dana prije dana u kojem ističe rok za dostavu ponuda, sve sukladno čl. 1.2. Dokumentacije o nabavi. Međutim, sporno je da li se žaliteljev zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi treba smatrati pravodobnim budući da rok koji je naručitelj propisao točkom 1.2. Dokumentacije o nabavi nije u skladu s rokom propisanim čl. 202. st. 3. ZJN 2016.

Sukladno čl. 202. st. 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. Sukladno st. 2. istog članka naručitelj je, pod uvjetom da je zahtjev dostavljen pravodobno, obvezan odgovor, dodatne informacije i objašnjenja, bez odgode, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda staviti na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Stavkom 3. istog članka je propisano da je zahtjev pravodoban ako je dostavljen najkasnije tijekom osmog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda.

Člankom 200. st. 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogućí podnošenje usporedivih ponuda.

U konkretnom slučaju točka 1.2. Dokumentacije o nabavi je jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izričito propisuje da gospodarski subjekt zahtjev za dodatnim informacijama, objašnjenjem ili izmjenom dokumentacije o nabavi može podnijeti najkasnije tijekom šestog dana prije dana u kojem ističe rok za dostavu ponuda. Prema ocjeni ovog tijela nije od odlučujućeg utjecaja činjenica da propisani rok nije u skladu s odredbom čl. 202. st. 3. jer navodna omaška naručitelja da u Dokumentaciji o nabavi propiše rok sukladno ZJN 2016 ne može íći na štetu ponuditelja, koji je postupao sukladno Dokumentaciji o nabavi. Upravo predmetna zakonska mogućnost podnošenja zahtjeva za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom postupka javne nabave propisana je kao svojevrsna „zaštita gospodarskih subjekata od šutnje naručitelja“. Budući da je smisao i cilj predmetne zakonske odredbe zaštita zainteresiranih gospodarskih subjekata, nije niti u duhu zakona točku 1.2. Dokumentacije o nabavi tumačiti na štetu ponuditelja, kojima su time faktički omogućena dva dana više za dostavu pravodobnih zahtjeva za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom za nadmetanje (zahtjev za dodatnim informacijama, objašnjenjem ili izmjenom dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt su mogli podnijeti najkasnije tijekom šestog dana prije dana u kojem ističe rok za dostavu ponuda, a ne osmog kako je to propisano čl. 202. st. 3. ZJN 2016).

Tvrđnje naručitelja da žalitelj koristi procesne odredbe isključivo sa željom opstrukcije postupka nisu osnovane, budući da sukladno čl. 406. st. 1. t. 4. ZJN 2016 žalitelj ima pravo podnijeti žalbu u roku od deset dana od dana otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljeni zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi. Također, valja naglasiti da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, pa činjenica da žalitelj nije ponudio najnižu cijenu ne znači ujedno da njegova ponuda nije ekonomski najpovoljnija, jer naručitelj nije niti proveo pregled i ocjenu ponuda. Dakle, nikako se ne može raditi o opstrukciji postupka, već o zakonskom pravu žalitelja na podnošenje žalbe. Pozivanje naručitelja na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/377 od 1. rujana 2023. nije primjenjivo u konkretnom postupku, jer

je u istom bila riječ o žalbi na dokumentaciju o nabavi u kojem je nezakonita odredba dokumentacije bila poništena povodom žalbe žalitelja. Prema tome, radi se o različitoj činjeničnoj i pravnoj osnovi iz kojeg razloga predmetno rješenje nije od utjecaja na donošenje odluke u ovom postupku.

Zaključno, ovo tijelo je u žalbenom postupku primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje utvrdilo da naručitelj nije stavio na raspolaganje dokument koji sadrži odgovor na traženje žalitelja za izmjenom dokumentacije o nabavi od 9. siječnja 2024. u roku koji je sam propisao u točki 1.2. Dokumentacije o nabavi čime je posredno povrijedio odredbu čl. 202. st. 2. ZJN 2016, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

S obzirom na utvrđenu povredu čl. 202. st. 2. ZJN 2016, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka, ovo tijelo na temelju čl. 425. st. 1. t. 4. ZJN 2016 poništava predmetni postupak javne nabave, a kako je to odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.400,00 EUR na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, pripadaju mu troškovi žalbenog postupka u iznosu od 3.400,00 EUR na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

