



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/11

URBROJ: 354-02/9-24-4

Zagreb, 7. veljače 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, postupajući po žalbi žalitelja Sigurnost d.o.o., Osijek, OIB: 77306500476, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine za dodjelu ugovora o društvenim i drugim posebnim uslugama, broj objave: 2023/S F21-0050506, predmet nabave: zaštitarske usluge tjelesne zaštite osoba i imovine, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera, OIB: 91109303119, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 480-06/23-01/09, URBROJ: 2125/84-04-03/3-23-11 od 29. prosinca 2023., u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine za dodjelu ugovora o društvenim i drugim posebnim uslugama, broj objave: 2023/S F21-0050506, predmet nabave: zaštitarske usluge tjelesne zaštite osoba i imovine, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine za dodjelu ugovora o društvenim i drugim posebnim uslugama, broj objave: 2023/S F21-0050506, predmet nabave: zaštitarske usluge tjelesne zaštite osoba i imovine, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera.
3. Nalaže se naručitelju Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Sigurnost d.o.o., Osijek troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.625,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera objavio je 30. studenoga 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine za dodjelu ugovora o društvenim i drugim posebnim uslugama, broj objave: 2023/S F21-0050506, predmet nabave: zaštitarske usluge tjelesne zaštite osoba i imovine. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera cijene, 100 %.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. Naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru KLASA: 480-06/23-01/09, URBROJ: 2125/84-04-03/3-23-11 od 29. prosinca 2023., koja je u EOJN RH objavljena isti dan, odabrao ponudu ponuditelja Noky Security d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 8. siječnja 2024. izjavio žalitelj Sigurnost d.o.o., Osijek. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti Odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da su predmet nabave ovog postupka zaštitarske usluge tjelesne zaštite osoba i imovine u skladu s Troškovnikom i cjelokupnom Dokumentacijom o nabavi te da su predmetom nabave obuhvaćene zaštitarske usluge koje se odnose na čuvanje imovine (lugarnica u Čorkovoj uvali), ali i pratnja novca i vrijednosnih pošiljki, a da je uvidom u dostavljeni e-ESPD obrazac odabranog ponuditelja i sudski registar vidljivo da odabrani ponuditelj u opisu poslovanja nema navedenu djelatnost osiguranja i pratnje novca, vrijednosnih papira i dragocjenosti niti je dokazao da posjeduje Rješenje Ministarstva unutarnjih poslova kojim se odobrava osiguranje i pratnja pošiljaka i osoba, a sukladno člancima 65. - 67. Zakona o privatnoj zaštiti (Narodne novine, broj 16/20) u svezi sa člancima 4., 6, 66. i 67. Pravilnika o tehničkim uvjetima i načinu izdavanja posebnog odobrenja za obavljanje poslova osiguranja i pratnji pri distribuciji novca, vrijednosnih papira i dragocjenosti (Narodne novine, broj 35/22). Kako je pratnja novca i vrijednosnih pošiljki

jedna od djelatnosti koje su obuhvaćene predmetom nabave, što je vidljivo iz DoN, smatra da je posjedovanje Rješenja Ministarstva kojim se odobrava obavljanje poslova osiguranja i pratnje pri distribuciji novca, vrijednosnih papira i dragocjenosti te drugih pošiljaka i transporta osoba krucijalno za uredno obavljanje poslova navedenih u predmetu nabave te je posjedovanje istog potrebno dokazati.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je uvjete sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti u točki 4.1. DoN propisao sukladno članku 257. stavku 1. i 2. ZJN 2016 te odredio da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz navedene točke, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ESPD obrazac u kojem je potvrdio da je upisan u odgovarajući strukovni registar, da posjeduje važeće odobrenje Ministarstva unutarnjih poslova za obavljanje privatne zaštite sukladno Zakonu o privatnoj zaštiti te da posjeduje važeće uvjerenje koje izdaje Ministarstvo unutarnjih poslova da ponuditelju nije izdana zabrana obavljanja djelatnosti privatne zaštite od trenutka izdavanja rješenja. Kako u DoN-u nije tražio da gospodarski subjekt mora dokazati da posjeduje Rješenje Ministarstva unutarnjih poslova kojim se odobrava osiguranje i pratnja pošiljka i osoba, smatra da odabrani ponuditelj isto nije morao dokazati. Vezano za navod žalitelja da u sudskom registru odabranog ponuditelja nije vidljivo da isti u opisu poslovanja ima navedenu djelatnost osiguranja i pratnje novca, vrijednosnih papira i dragocjenosti, navodi da to ne znači da odabrani ponuditelj ne posjeduje Rješenje Ministarstva unutarnjih poslova kojim se odobrava osiguranje i pratnja pošiljka i osoba. Navodi da uvjet registracije djelatnosti Zakon ne propisuje kao uvjet profesionalne sposobnosti, stoga isto nije tražio. Smatra da je u postupku pregleda i ocjene ponuda postupio sukladno DoN-u i ZJN 2016.

Postupajući prema žalbenom navodu, izvršen je uvid u DoN te je utvrđeno da je naručitelj u točki 2.1. propisao da nabavlja zaštitarske usluge tjelesne zaštite osoba i imovine u skladu s Troškovnikom i cjelokupnom Dokumentacijom o nabavi, u kojima su naznačeni naziv, količina te ostali uvjeti potrebni za sastavljanje ponude, te su predmetom nabave obuhvaćene zaštitarske usluge koje se odnose na čuvanje imovine (lugarnica u Čorkovoj uvali), ali i pratnja novca i vrijednosnih pošiljki.

Točkom 4. DoN propisani su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), te je određeno da gospodarski subjekt u ovom postupku javne nabave mora dokazati sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, te je točkom 4.1. DoN (Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti) propisano sljedeće:

a) Gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državni njegova poslovnog nastana. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV: Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, točka 1). Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom, roku, ne kraćem od 5 dana, radi dokazivanja sposobnosti iz ove točke dostavi ažurirane popratne dokumente: Izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi njegova poslovnog nastana.

b) Gospodarski subjekt mora dokazati posjedovanje ovlaštenja ili članstva u određenim organizacijama. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV: Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, točka 2). Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne

kraćem od 5 dana, radi dokazivanja sposobnosti iz ove točke dostavi ažurirane popratne dokumente: važeće odobrenje Ministarstva unutarnjih poslova za obavljanje privatne zaštite sukladno Zakonu o privatnoj zaštiti, važeće uvjerenje koje izdaje Ministarstvo unutarnjih poslova da ponuditelju nije izdana zabrana obavljanja djelatnosti privatne zaštite od trenutka izdavanja rješenja iz prethodne točke. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio ispunjen ESPD obrazac te je u istom, dijelu A. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, upis u strukovni registar, na pitanje je li gospodarski subjekt upisan u odgovarajuće strukovne registre koji se vode u državi članici njegova poslovnog nastana, naveo: da, te je u dijelu „Ovlaštenje za ugovore o uslugama“, na pitanje je li potrebno određeno ovlaštenje kako bi se mogla izvršiti predmetna usluga u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta? naveo: Da, gospodarski subjekt posjeduje važeće odobrenje Ministarstva unutarnjih poslova za obavljanje privatne zaštite sukladno Zakonu o privatnoj zaštiti te posjeduje važeće uvjerenje koje izdaje Ministarstvo unutarnjih poslova da ponuditelju nije izdana zabrana obavljanja djelatnosti privatne zaštite od trenutka izdavanja rješenja

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti odredbu članka 256. stavaka 1. i 3., članka 257. stavaka 1. i 2., članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Dakle, naručitelj je predmet nabave opisao kao zaštitarske usluge tjelesne zaštite osoba i imovine u skladu s Troškovnikom i cjelokupnom Dokumentacijom o nabavi (točka 2.1. DoN) te je glede sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, točkom 4.1. a) i b) DoN, tražio upis u registar i važeće odobrenje Ministarstva unutarnjih poslova za obavljanje privatne zaštite sukladno Zakonu o privatnoj zaštiti.

Nadalje, sporno je da li je odabrani ponuditelj trebao dokazati da je registriran za obavljanje djelatnosti osiguranja i pratnje novca, vrijednosnih papira i dragocjenosti te da posjeduje Rješenje Ministarstva unutarnjih poslova kojim se odobrava osiguranje i pratnja pošiljaka i osoba sukladno Zakonu o privatnoj zaštiti.

Prema odredbi članka 256. stavka 1. ZJN 2016 kriterij za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave može se odnositi i na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. Stavkom 3. toga članka propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Člankom 257. stavkom 1. toga Zakona propisano je da javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Stavkom 2. toga članka propisano je da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva. Primjenjujući citirane zakonske odredbe na spornu točku 4.1. DoN, žalbeno tijelo je ocijenilo da u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije počinio nezakonitosti na koje ukazuje žalitelj. Naime, prvenstveno je potrebno istaknuti da naručitelj može, ali nije obavezan odrediti uvjete sposobnosti za obavljanje

profesionalne djelatnosti, no ukoliko ih odluči odrediti, tada oni mogu predstavljati samo minimalnu razinu sposobnosti. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj točkom 4.1.a) i b) DoN-a kao uvjete sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti nije propisao da su gospodarski subjekti dužni dokazati da su registrirani za obavljanje djelatnosti osiguranja i pratnje novca, vrijednosnih papira i dragocjenosti te da posjeduju Rješenje Ministarstva unutarnjih poslova kojim se odobrava osiguranje i pratnja pošiljaka i osoba sukladno Zakonu o privatnoj zaštiti, slijedom čega ponuditelji nisu niti bili dužni dokazati navedene uvjete kako to neosnovano ističe žalitelj.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Slijedom navedenog, budući da odabrani ponuditelj nije bio dužan dokazati uvjete sposobnosti na koje ukazuje žalitelj jer iste naručitelj nije propisao u dokumentaciji o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Međutim, postupajući po službenoj dužnosti, ovo je tijelo ocijenilo da je naručitelj u točki 4.1.b) DoN-a tražio i važeće uvjerenje koje izdaje Ministarstvo unutarnjih poslova da ponuditelju nije izdana zabrana obavljanja djelatnosti privatne zaštite od trenutka izdavanja rješenja iz prethodne točke. Odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi, na okolnost dokazivanja uvjeta iz točke 4.1.b) DoN potvrdio da posjeduje važeće uvjerenje koje izdaje Ministarstvo unutarnjih poslova da ponuditelju nije izdana zabrana obavljanja djelatnosti privatne zaštite od trenutka izdavanja rješenja.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje konkretnog postupka, ocijenjeno je da je naručitelj, tražeći potvrdu da ponuditelj posjeduje važeće uvjerenje koje izdaje Ministarstvo unutarnjih poslova da ponuditelju nije izdana zabrana obavljanja djelatnosti privatne zaštite od trenutka izdavanja rješenja, povrijedio minimalne razine koje propisuju odredbe članka 256. ZJN 2016. Naime, naručitelj može propisati kriterije za odabir gospodarskog subjekta pa tako i kriterij koji se odnosi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, međutim, prilikom određivanja takvih kriterija, naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Propisujući u DoN-u da ponuditelj mora posjedovati važeće uvjerenje koje izdaje Ministarstvo unutarnjih poslova da ponuditelju nije izdana zabrana obavljanja djelatnosti privatne zaštite od trenutka izdavanja rješenja, naručitelj je pooštrio uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, propisujući ga povrh minimalnih razina koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi (odobrenje/rješenje kojim se odobrava obavljanje djelatnosti tjelesne i tehničke zaštite sukladno Zakonu o privatnoj zaštiti). Određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti na način propisan u točki 4.1.b) DoN, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 256. stavka 3., a u vezi s člankom 257. stavkom 2. ZJN 2016, te je tako počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz odredbe članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016. koja nikakvim naknadnim postupanjem naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016. poništava Odluku odabiru i

postupak javne nabave. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 povrh povrede koja je prethodno opisana.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.625,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno prethodno citiranoj odredbi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.625,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka (članak 430.a stavak 1. točka 2. ZJN 2016). Stoga je odlučeno kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić