



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/27**

**URBROJ: 354-02/14-23-4**

**Zagreb, 8. veljače 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Parangal d.o.o., Osijek, OIB: 43130600871, u odnosu na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0042084, predmet nabave: roba za izgradnju i sanaciju javne rasvjete na području Grada Osijeka sa ugradnjom, naručitelja Grad Osijek, Osijek, OIB: 30050049642, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Rješenje o poništenju otvorenog postupka javne nabave KLASA: 406-01/23-01/26, URBROJ: 2158-1-02-24-14 od 10. siječnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0042084, predmet nabave: roba za izgradnju i sanaciju javne rasvjete na području Grada Osijeka sa ugradnjom, naručitelja Grad Osijek, Osijek.
2. Nalaže se naručitelju Grad Osijek, Osijek da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Parangal d.o.o., Osijek, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Grad Osijek, Osijek, objavio je 10. listopada 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0042084, radi nabave robe za izgradnju i sanaciju javne rasvjete na području Grada Osijeka sa ugradnjom. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i produženog jamstvenog roka (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio kao valjanu te je Rješenjem o poništenju postupka javne nabave KLASA: 406-01/23-01/26, URBROJ: 2158-1-02-24-14 od 10. siječnja 2024. (objavljeno u EOJN RH 12. siječnja 2024.), temeljem članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 poništio postupak javne nabave. Na predmetnu odluku odnosno Rješenje o poništenju žalbu je 19. siječnja 2024., izjavio žalitelj Parangal d.o.o., Osijek.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda odnosno Rješenja o poništenju postupka javne nabave. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Rješenja o poništenju kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Rješenja o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj postupak javne nabave poništio bez jasnog obrazloženja, paušalno se pozivajući na članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN 2016. Navodi da naručitelj nije dokazao da se radi o značajnim izmjenama koje opravdavaju poništenje postupka javne nabave. Citira dio obrazloženja razloga za poništenje postupka javne nabave. Žalitelj upućuje na točku 7. dokumentacije o nabavi kojom je naručitelj previdio mogućnost izmjene ugovora ukoliko eventualne izmjene za vrijeme trajanja ugovora nisu značajne. Navodi da naručitelj nije dokazao ispunjenje uvjeta propisanih člankom 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 s obzirom na to da u Odluci o poništenju nije obrazložio, pojasnio niti dokazao doseg eventualnih značajnih izmjena u troškovniku s obzirom na navodno utvrđenu nemogućnost postavljanja određenih stupova javne rasvjete na pojedinim lokacijama. Navodi da je sam naručitelj u svojoj Odluci naveo nemogućnost postavljanja dijela stupova javne rasvjete na pojedinim mikrolokacijama na području Grada Osijeka. Čak i uz pretpostavku opravdanosti navodnih upravno-tehničkih razloga za nemogućnost isporuke i ugradnje dijela robe specificirane troškovnikom, smatra da bi prilikom realizacije ugovora bilo moguće isporučiti veći dio robe za preostale lokacije definirane troškovnikom. Upućuje na članak 321. ZJN 2016 te navodi da naručitelj nije dokazao značaj izmjena niti prema jednom od uvjeta definiranih člankom 321. ZJN 2016. Zaključno navodi da naručitelj u prvom dijelu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ispravno odbija kao nepravilnu ponudu zajednice gospodarskih subjekata Bago elektroinstalaterski obrt i Brile d.o.o. te utvrđuje valjanost ponude žalitelja. Međutim, navodi da naručitelj u nastavku zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodi okolnosti koje nemaju nikakve veze s pregledom i ocjenom pristiglih ponuda te posljedično nezakonito poništava postupak javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je provedeni postupak javne nabave poništio temeljem članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 jer su nastupile odnosno postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije odnosno u trenutku pokretanja postupka javne nabave. Navodi da su tijekom pregleda i ocjene ponuda djelatnici Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo, promet i mjesnu samoupravu, kao

upravnog tijela koje je iniciralo pokretanje konkretnog postupka nabave, u svom redovnom poslovanju utvrdili da postoji neusklađenost troškovnika sa stvarnim stanjem na terenu koje dovodi do toga da ugradnja stupova i svjetiljki na pojedinim lokacijama nije moguća te da troškovnik koji je objavljen i na temelju kojeg su ponuditelji izradili svoje ponude nije primjenjiv zbog upravno-tehničkih razloga. Navodi da je naknadnim uviđajem na terenu utvrđeno da je postupkom javne nabave bilo predviđeno postavljanje metalnih stupova javne rasvjete (Vijenac Dinare ispred kućnih brojeva 5, 6 i 9, Cvjetkova ulica kod Vatrogasnog doma i Dubrovačka ulica) koji svojim karakteristikama ne zadovoljavaju sve elemente javne rasvjete u prostoru sukladno normi HRN EN 13201. Obrazlaže da postavljanje metalnih stupova javne rasvjete odnosno njihova izgradnja, prethodno podrazumijeva izradu projektno-tehničke dokumentacije sa proračunom svojstava javne rasvjete i građevinsku dozvolu prije bilo kakvog zahvata u prostoru, a što je u konkretnom slučaju izostalo. Napominje da bi takvo postavljanje odnosno izgradnja metalnih stupova javne rasvjete bez odgovarajuće projektno-tehničke dokumentacije bila suprotna važećoj zakonskoj regulativi. Također, naglašava da se izgradnja javne rasvjete realizira na temelju programa građenja komunalne infrastrukture, a ne na temelju Programa održavanja komunalne infrastrukture sukladno Zakonu o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine, broj 68/18, 110/18, 32/20). S obzirom da navedene pretpostavke nisu bile ispunjene, navodi da se moralo pristupiti poništenju predmetnog postupka nabave. Navodi da je iz svega navedenog jasno da je naručitelj od trenutka otvaranja ponuda stekao nova saznanja koja bi dovela do sadržajno drugačijeg troškovnika. Ističe da je nepostojanje projektno tehničke dokumentacije i zakonska prepreka za ugradnju predmetne robe. Dalje ističe da je rok za isporuku i ugradnju predmetnih roba, propisan točkom 19. dokumentacije o nabavi (do 31. prosinca 2023.) te da bi donošenje odluke o odabiru istekom roka propisanog za izvršenje ugovora bilo suprotno članku 312. stavak 2 ZJN 2016. Navodi da u ovom trenutku ne bi bilo ni životno ni logično da naručitelj donese odluku o odabiru te sklapa ugovor u kojem je rok izvršenja ugovornih obveza 31. prosinca 2023. jer bi se tada radilo o izravnom kršenju odredbe članka 312. stavak 2 ZJN 2016 što je člankom 443. stavak 1. točkom 9. tog Zakona propisano kao prekršaj za koji je predviđena novčana kazna te naručitelj uz prethodno navedene okolnosti utvrđene tijekom pregleda i ocjene ponuda i uzimajući u obzir okolnost da je predviđeni rok izvršenja ugovora istekao, nije imao druge mogućnosti nego donijeti osporavanu Odluku o poništenju provedenog postupka javne nabave. Sukladno navedenom smatra da su postojali opravdani razlozi za poništenje provedenog postupka nabave te da je paušalni žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ponudu žalitelja ocijenio valjanom. U nastavku tog zapisnika se navodi da se postupak javne nabave poništava na temelju članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 s istim obrazloženjem kao što je navedeno u rješenju o poništenju postupka javne nabave.

U rješenju o poništenju postupka javne nabave navodi se da se postupak poništava temeljem članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Obrazlaže se da je tijekom pregleda i ocjene ponuda Upravni odjel za financije i fondove Europske unije zaprimio od Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo, promet i mjesnu samoupravu, kao upravnog tijela koje je iniciralo pokretanje ove nabave, očitovanje kojim traži poništenje postupka javne nabave. U očitovanju se navodi kako je nakon otvaranja ponuda, naknadnim izvidima na terenu nedvojbeno utvrđeno da zbog upravno-tehničkih razloga ne postoji mogućnost postavljanja određenih stupova

javne rasvjete na pojedinim mikrolokacijama na području Grada Osijeka, a koji su, između ostalog, bili predmet troškovnika u ovom postupku javne nabave. Sukladno navedenom, provedeni postupak javne nabave roba za izgradnju i sanaciju javne rasvjete na području Grada Osijeka sa ugradnjom, poništava se na temelju članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, jer su nastupile odnosno postale su poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije odnosno u trenutku pokretanja postupka javne nabave.

Iz obrazloženja razloga poništenja postupka javne nabave i odgovora naručitelja proizlazi da je naručitelj postupak javne nabave poništio zbog upravno-tehničkih razloga radi kojih ne postoji mogućnost postavljanja određenih stupova na pojedinim mikrolokacijama do kojih je došlo zbog neodgovarajuće pripreme naručitelja kod izrade dokumentacije o nabavi. Naime, u svom odgovoru naručitelj u bitnom obrazlaže da ugradnja stupova i svjetiljki na pojedinim lokacijama nije moguća zbog neusklađenosti troškovnika sa stvarnim stanjem na terenu jer je izostala izrada građevinske dozvole i projektno tehničke dokumentacije s proračunom svojstava javne rasvjete. U nastavku svog odgovora, naručitelj spominje dodatne razloge koji kao razlog nisu navedeni u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda odnosno Rješenju o poništenju postupka javne nabave, kao što je istek roka propisanog za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Naime, razlozi za poništenje postupka javne nabave su taksativno propisani člankom 298. stavkom 1. ZJN 2016, dakle, ne služe u svrhu ispravka nedovoljne pripreme samog postupka od strane naručitelja. Ovdje je potrebno napomenuti da je izrada i ispravnost sadržaja dokumentacije o nabavi, odgovornost naručitelja koji, sukladno odredbi članka 200. stavka 6. ZJN 2016, sve do isteka roka za dostavu ponuda ima mogućnost izmjene dokumentacije o nabavi. Prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj nije dokazao da se u konkretnom slučaju radi o saznanjima koja bi predstavljala nove okolnosti koje naručitelj nije mogao znati prije pokretanja postupka javne nabave. Slijedom svega navedenog, okolnost koja se navodi u Rješenju o poništenju nije valjana osnova za postupanje sukladno članku 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, a naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio svoju odluku te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje pozivom na točku 35. dokumentacije o nabavi navodi da je naručitelj Odluku o poništenju postupka javne nabave donio 10. siječnja 2024. (dostavljena putem EOJN RH 12. siječnja 2024.) što je izvan dokumentacijom o nabavi propisanog roka, zbog čega tu Odluku treba poništiti.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 35. dokumentacije o nabavi, Rok za donošenje odluke o odabiru propisano „Rok za donošenje odluke o odabiru ili odluke o poništenju postupka javne nabave iznosi 60 dana od dana isteka roka za dostavu ponude. Naručitelj je odredio dulji rok za donošenje odgovarajuće odluke od zakonskog minimuma od 30 dana obzirom postoji mogućnost da bude zaprimljeno više ponuda, a i radi se o postupku s kriterijem odabira ekonomski najpovoljnija ponuda što analizu čini opsežnijom te Naručitelj želi ostaviti dovoljno vremena za detaljnu analizu i ocjenu ponuda te bodovanje valjanih ponuda prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Osim toga, ZJN 2016 predviđa mogućnosti upotpunjavanja/pojašnjenja ponuda, obvezu traženja ispravka računске greške, pojašnjenja neuobičajeno niske ponude, zamjene podugovaratelja te subjekata na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja ukoliko se utvrdi da kod njih postoje osnove za isključenje, mogućnost traženja ažuriranih popratnih dokumenata i sl. što sve znatno produljuje sam postupak pregleda i ocjene ponuda te je Naručitelj

mišljenja da rok od 30 dana nije dovoljan za provedbu svih opisanih radnji. Rok od 60 dana je maksimalni rok te će Naručitelj, ukoliko bude moguće, odgovarajuću odluku donijeti i u kraćem roku.“

Pod točkom IV.2.2) obavijesti o nadmetanju je navedeno da je rok za dostavu ponuda 30. listopada 2023., dok je Rješenje o poništenju doneseno 10. siječnja 2024.

Odredbom članka 303. stavka 2. ZJN 2016 je propisano da se Odluka o poništenju donosi u roku od 30 dana od nastanka razloga za poništenje postupka, osim ako je javni naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio duži rok.

Slijedom svega navedenog, iako je točno da je naručitelj Rješenje o poništenju donio nakon proteka roka kojeg je odredio u dokumentaciji o nabavi, navedena činjenica nije od utjecaja na zakonitost same odluke o poništenju budući da se ne radi o prekluzivnom, već o instruktivnom roku te je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura i to na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u

pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**

**Nelica Vidić**

