



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-230/2023-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Gordane Marušić Babić, predsjednice vijeća, Snježane Horvat-Paliska i Mire Kovačić, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Tatjane Ilić kao zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet, Zagreb, Šalata 3, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Corellate d.o.o., Split, Poljička cesta 71, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 25. siječnja 2024.

p r e s u d i o j e

I. Poništava se točka 2. izreke rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/23-01/531, urbroj: 354-02/12-23-6 od 8. studenog 2023.

II. Nalaže se naručitelju Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana ove presude naknadi žalitelju Corellate d.o.o., Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.420,00 eura, dok se u preostalom dijelu (do zatraženih 2130,00 eura) zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika klasa: UP/II-034-02/23-01/531, urbroj: 354-02/12-23-6 od 8. studenog 2023., povodom žalbe zainteresirane osobe, poništava se dio točke 3.2.2.2. dokumentacije o nabavi, u dijelu koji glasi: "minimalno jedna pružena usluga (izvršena ili usluga u tijeku) člana vijeća za rješavanje sporova na ugovorima o izvođenju radova ugovorenih prema FIDIC ugovornom modelu ili ugovorima Svjetske banke u realizaciji projekta, izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili sanacije građevinskih projekata" i dio Priloga IV. – Način izračuna ocjene ponuda u dijelu koji se odnosi na ukupni mogući broj bodova (SI1+SI2+SI3), kao i u dijelu iskazivanja vrijednosti ukupne usluge kod stručnjaka SI3 u kunskoj valuti, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0039620, predmet nabave: usluga vođenja projekta u građevinarstvu za objekt Šalata 6, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet, Zagreb (točka 1. izreke).

2. Točkom 2. izreke navedenog rješenja tuženika naloženo je naručitelju Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet, Zagreb, (ovdje tužitelj), da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Corellate d.o.o. Split (ovdje zainteresirana osoba) troškove žalbenog postupka u iznosu od 2130,00 eura/16.048,48 kn.

3. Tužitelj tužbom osporava zakonitost točke 2. izreke citiranog rješenja, zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je u konkretnom predmetu žalba zainteresirane osobe samo djelomično osnovana, jer nije usvojen dio žalbenog zahtjeva da se poništi dokumentacija o nabavi u dijelu Priloga I., te da je tuženik prilikom odlučivanja o troškovima žalbenog postupka iz tog razloga trebao primijeniti članak 431. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16., 114/22. – dalje: ZJN). S obzirom da navedena odredba Zakona ne propisuje mogućnost da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe troškove žalbenog postupka u cijelosti podmiruje naručitelj, navodi da je tuženik pogrešno o navedenim troškovima odlučio kao da je žalba usvojena u cijelosti, te da je usvojivši u potpunosti zahtjev žalitelja za naknadu troškova pogrešno primijenio materijalno pravo. Predlaže da ovaj Sud usvoji tužbu i poništi točku 2. izreke osporavanog rješenja te predmet vrati tuženiku na ponovni postupak, kao i da se naloži tuženiku da mu naknadi troškove sudskog postupka u visini sudskih pristojbi.

4. Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi tužbenom zahtjevu i predlaže isti odbiti kao neosnovan iz razloga iznesenih u obrazloženju osporavanog rješenja.

5. Zainteresirana osoba, iako uredno pozvana, nije Sudu dostavila odgovor na tužbu.

6. Sukladno članku 6. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 53/91., 9/92., 77/92. – dalje: ZUS) odgovor tuženika dostavljen je tužitelju, koji je u svom očitovanju od 8. siječnja 2024. ostao u cijelosti kod tužbenog zahtjeva, navodeći da se tuženik u odgovoru na tužbu nije uopće izjasnio o zahtjevima i navodima tužbe.

7. Tužbeni zahtjev je osnovan.

8. Iz podataka spisa, kao i navoda stranaka te obrazloženja osporenog rješenja razvidno je da je isto doneseno u povodu žalbe zainteresirane osobe podnesene na temelju članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN-a protiv sadržaja dokumentacije o nabavi u predmetnom postupku javne nabave. Žalitelj je u žalbi osporavao zakonitost pojedinih odredbi (dijela) točke 3.2.2.2. dokumentacije o nabavi, te Priloga I. i Priloga IV., navodeći u bitnom da je naručitelj nezakonito odredio tehničku specifikaciju predmeta nabave, uvjete tehničke i stručne sposobnosti i kriterije za odabir ponude protivno odredbama članka 4., 200., 205., 256. i 284. ZJN-a. Žalbenim zahtjevom zainteresirana osoba je tražila da tuženik poništi dokumentaciju o nabavi u dijelu točke 3.2.2.2., Priloga IV. i Priloga I., te da naloži naručitelju da joj naknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 2130,00 eura.

9. Tuženik je u žalbenom postupku ispitivao osnovanost svakog žalbenog navoda, te je izrekom rješenja kojim je odlučeno o predmetnoj žalbi poništena točka 3.2.2.2. dokumentacije o nabavi i Prilog IV. u dijelu u kojem je utvrđeno da je došlo do povrede mjerodavnih odredaba ZJN-a, odnosno u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću, dok je žalbene navode koji se odnose na Prilog I. tuženik u cijelosti ocijenio neosnovanima.

10. Osporenom točkom 2. izreke rješenja o zahtjevu zainteresirane osobe za naknadu troškova žalbenog postupka odlučeno je na temelju članka 431. stavka 3.

ZJN-a, prema kojoj odredbi je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

11. Polazeći, međutim, od žalbenog zahtjeva te načina odlučivanja tuženika o žalbi, ovaj Sud nalazi da je tuženik o naknadi troškova žalbenog postupka odlučio na temelju pogrešne primjene materijalnog prava. Naime, tuženik je u obrazloženju rješenja žalbeni zahtjev te žalbene navode zainteresirane osobe glede nezakonitosti Priloga I., u kojem je, kao sastavnom dijelu dokumentacije o nabavi (točka 2.4.), definirana detaljna tehnička specifikacija predmeta nabave, ocijenio u cijelosti neosnovanima. Stoga se, iako o tom dijelu žalbenog zahtjeva nije posebno odlučeno izrekom osporenog rješenja, ne može smatrati da je podnositelj potpuno uspio u žalbenom postupku.

12. Prema članku 431. stavku 5. ZJN-a, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

13. Kako je u konkretnom slučaju žalba zainteresirane osobe djelomično usvojena, imajući u vidu da se uspjeh u žalbenom postupku cijeni s obzirom na osnovanost žalbenog zahtjeva, prema ocjeni ovoga Suda nije bilo mjesta primjeni citirane odredbe članka 431. stavka 3. ZJN-a, kako to tužitelj osnovano navodi u tužbi.

14. Slijedom iznesenog, rješenje tuženika u pobijanom dijelu ne može se ocijeniti zakonitim, te je na temelju odredbe članka 58. stavka 1. ZUS-a tužbeni zahtjev usvojen i odlučeno kao u izreci.

15. S obzirom na naprijed navedeno, zainteresiranoj osobi (žalitelju) pripada pravo na naknadu opravdanih troškova sukladno članku 431. stavku 5. ZJN-a razmjerno usvajanju žalbe u 1/3 (jednoj trećini) iznosa od 2130,00 eura, koji je žalitelj platio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka prema članku 430. stavku 1. točki 2. ZJN-a s obzirom na procijenjenu vrijednost nabave od 426.000,00 eura. Stoga je sukladno stavku 6. istog članka ZJN-a naručitelju naloženo plaćanje opravdanih troškova koji su žalitelju (zainteresiranoj osobi) nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku u iznosu od 1420,00 eura, dok je u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka valjalo odbiti (točka II. izreke presude).

16. Prema članku 22. stavku 1. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine", broj: 118/18. i 51/23.) pristojbe u upravnom sporu plaćaju se samo ako sud odbije tužbeni zahtjev ili odbaci tužbu. S obzirom da je tužbeni zahtjev usvojen, za tužitelja nije nastala obveza plaćanja sudskih pristojbi, te nije bilo mjesta odlučivanju o zahtjevu za naknadu troškova upravnog spora postavljenom u tužbi.

U Zagrebu, 25. siječnja 2024.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić

Broj zapisa: **9-30862-fceb6**

Kontrolni broj: **08907-0a1a6-b1db6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Gordana Marušić-Babić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.