



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/15
URBROJ: 354-02/12-24-4
Zagreb, 5. veljače 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Vodogradnja d.o.o., Varaždin, OIB: 80297502945, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0043967, predmet nabave: sanitarna kanalizacijska mreža odvojka Ulice Mate Melinčeka u naselju Sračinec, naručitelja Varkom d.o.o., Varaždin, OIB: 39048902955, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: NP-06-04/23-01/75, URBROJ: 5-42/950-24-8, od 2. siječnja 2024. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0043967, predmet nabave: sanitarna kanalizacijska mreža odvojka Ulice Mate Melinčeka u naselju Sračinec, naručitelja Varkom d.o.o., Varaždin.
2. Nalaže se naručitelju Varkom d.o.o., Varaždin, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Vodogradnja d.o.o., Varaždin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.500,00 eura, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 240,49 eura, zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Varkom d.o.o., Varaždin, objavio je 20. listopada 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0043967, predmet nabave: sanitarna kanalizacijska mreža odvojka Ulice Mate Melinčeka u naselju Sračinec. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: dodatno trajanje razdoblja odgovornosti za nedostatke - 10 bodova i cijena – 90 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 2. siječnja 2024. godine donio Odluku o odabiru KLASA: NP-06-04/23-01/75, URBROJ: 5-42/950-24-8, kojom je odabrao ponudu

ponuditelja Cestno Podjetje Ptuj d.d., Ptuj, Slovenija. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN dana 2. siječnja 2024. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 11. siječnja 2024. godine izjavio ponuditelj Vodogradnja d.o.o., Varaždin.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.740,49 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da ponuda odabranog ponuditelja sadržava nevažeći troškovnik koji je naknadno izmijenjen dokumentacijom o nabavi, slijedom čega je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao odbiti kao nepravilnu. Naime, žalitelj pojašnjava da je dana 9. studenoga 2023. godine (objavljeno 10. studenoga 2023. godine) naručitelj putem EOJN dostavio Ispravak - obavijest o izmjenama i dopunama čime je izmijenjen i troškovnik na način da je u istom brisana stavka 2.1.6.1.1. – „Troškovi priključenja građevine na javnu elektro mrežu - 11,04 kw (HEP Varaždin - elektroenergetska suglasnost u privitku dokumentacije o nabavi)“. Međutim, navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije koncipirana na način da sadržava predmetni troškovnik, već da ista sadrži nevažeći troškovnik, slijedom čega je njegova ponuda nepravilna.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda prekršio načelo jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016. Naime, navodi da je u odnosu na ponudu žalitelja koja bez PDV-a iznosi 348.855,75 eura, naručitelj utvrdio da ista prelazi planirana odnosno osigurana novčana sredstva te slijedom navedenog istu ocijenio neprihvatljivom. S druge strane, navodi žalitelj, prilikom (nezakonite i pogrešne) ocjene ponude odabranog ponuditelja te u odnosu na istu, a koja bez PDV-a iznosi 348.067,63 eura (dakle 788,12 eura niže nego ponuda žalitelja) naručitelj je donio odluku o izmjeni i dopuni Plana nabave za 2023. godinu te osigurao dodatna sredstva u iznosu od 48.097,63 eura pa nova ukupna vrijednost osiguranih sredstava iznosi 348.097,63 eura.

Iako predmetno postupanje predstavlja pravo naručitelja, žalitelj ističe da je naručitelj predmetno povećanje procijenjene vrijednosti nabave izvršio isključivo kako bi istim postupanjem utjecao na prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja i to ponude koja je trebala biti odbijena kao nepravilna, osnovom svega navedenog. Naime, navodi, životno je nelogično da naručitelj u okviru predmetnog postupanja nije mogao osigurati dodatna sredstva u visini od 48.855,75 eura, već isključivo dodatna sredstva u visini od 48.097,63

eura, slijedom čega je istim postupanjem direktno pogodio odabranom ponuditelju, s obzirom da jedino ponuda odabranog ponuditelja naknadno udovoljava uvjetima prihvatljivosti unutar procijenjene vrijednosti predmeta nabave.

Tim više, ističe žalitelj, naručitelj takvo postupanje nije transparentno prikazao na svim relevantnim pozicijama zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda pa tako na poziciji u kojoj donosi odluku o navodnoj neprihvatljivosti ponude žalitelja i dalje označava osigurana novčana sredstva za nabavu u iznosu od 300.000,00 eura, iako su u stvarnosti osigurana novčana sredstva u iznosu od 348.097,63 eura. Navedeno je, smatra žalitelj, jasan pokazatelj nejednakog postupanja naručitelja prema svim gospodarskim subjektima (ovdje žalitelju i odabranom ponuditelju).

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio „staru verziju“ troškovnika i da je prilikom kontrole i pregleda ponude naručitelj kroz računsku kontrolu dostavljenog troškovnika omaškom previdio da je odabrani ponuditelj ponudio spornu stavku 2.1.6.1.1. – „Troškovi priključenja građevine na javnu elektro mrežu - 11,04 kW“, a čijim je ispunjenjem troškovnik bio financijski ispravan i nije utvrđena računska greška. Naručitelj napominje da je i točkom 57. dokumentacije o nabavi - Rok, način i uvjeti plaćanja, propisano: „Obračun izvedenih radova vrši se na osnovu stvarno izvedenih radova i količina utvrđenih građevinskom knjigom i prema jediničnim cijenama iz ugovorenog troškovnika ovjerenih od stane nadzornog inženjera.“. Dakle, ističe, stavka troškovnika 2.1.6.1.1. neće biti izvedena niti plaćena izvoditelju. Naručitelj napominje da je i sa spornom stavkom u svom troškovniku, ponuda odabranog ponuditelja bila financijski povoljnija od ponude žalitelja, dok su oba ponuditelja s maksimalnim brojem bodova zadovoljili drugi kriterij, a to je Dodatno trajanje razdoblja odgovornosti za nedostatke.

Također navodi da iznos ponude odabranog ponuditelja bez sporne stavke troškovnika iznosi 345.597,63 eura, dakle da je ponuda žalitelja u konačnici skuplja za 3.258,12 eura od odabrane ponude. Naručitelj nadalje smatra da verzija troškovnika temeljem kojeg je donesena odluka o odabiru i nova verzija troškovnika koja je trebala biti sastavni dio ponude trenutno odabranog ponuditelja nema negativni utjecaj na ponudu, jer da bi ista, uvažavajući novu verziju spornog troškovnika, bila povoljnija za iznos sporne stavke, a što u konačnici i jest jedno od načela javne nabave sukladno članku 4. stavku 3. ZJN 2016: „Naručitelj je obvezan primjenjivati odredbe ovoga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.“.

Nadalje, naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome ističe da se radi o očitoj pogreški u pisanju, a koja ni u kojem slučaju ne utječe na ishod zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda pa samim time niti na odluku o odabiru. I u situaciji inicijalne procijenjene vrijednosti (300.000,00 eura bez PDV-a) i u situaciji dodatno osiguranih sredstava i nove planirane vrijednosti (348.097,63 eura bez PDV-a), ponuda žalitelja, navodi naručitelj, prelazi navedene iznose.

Kako je naručitelju omogućeno da u postupku javne nabave može donijeti odluku o odabiru ekonomski najpovoljnije ponude iako ista prelazi inicijalno planirana novčana sredstva ako osigura dodatna novčana sredstva, naručitelj navodi da je sukladno rezultatu pregleda i ocjene ponude osigurao sredstva koja su potrebna za donošenje odluke o odabiru. Stoga naručitelj smatra životno nelogično dodatno povećanje osiguranih sredstava, pored ekonomski najpovoljnije ponude.

U konkretnom slučaju, među strankama je nesporno da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi priložio „staru“ verziju troškovnika, odnosno verziju koja je zamijenjena novim troškovnikom od 9. studenoga 2023. godine, a što je naručitelj objavio u EOJN RH. Naime, žalbeno tijelo je ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrdilo da odredbe važećeg troškovnika ne sadrže spornu stavku 2.1.6.1.1. – „Troškovi priključenja građevine

na javnu elektro mrežu - 11,04 kw (HEP Varaždin - elektroenergetska suglasnost u privitku dokumentacije o nabavi)", koja je brisana od strane naručitelja. Uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da je priložio troškovnik s navedenom stavkom i za koju je iskazao cijenu.

Nadalje, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo da je dana 24. studenog 2023. godine, sukladno članku 28. ZJN 2016 te članku 3. Pravilnika o planu nabave, registru ugovora, prethodnom savjetovanju i analizi tržišta u javnoj nabavi (Narodne novine, broj 101/17), donio Odluku o izmjeni i dopuni Plana nabave za 2023. godinu te u poziciju 20/23-MV Plana nabave – Sanitarna kanalizacijska mreža odvojka Ulice Mate Melinčeka u naselju Sračinec, osigurao dodatna sredstva u iznosu od 48.097,63 eura pa nova ukupna vrijednost osiguranih sredstava iznosi 348.097,63 eura.

Točkom 19. dokumentacije o nabavi - Troškovnik, među ostalim je propisano da troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku bez mijenjanja teksta, ispravljanja teksta i prepisivanja izvornog teksta. Pod izvornim predloškom/troškovnikom podrazumijeva se troškovnik koji uključuje i sve izmjene i dopune koje su, ukoliko ih je bilo, objavljene u EOJN RH. Ponuditelj mora ispuniti sve stavke opisane u troškovniku. Ako ponuditelj promijeni tekst ili količine navedene u obrascu troškovnika, Naručitelj će takav troškovnik, to jest ponudu ponuditelja smatrati ponudom koja je suprotna dokumentaciji o nabavi te će ponuda biti odbijena.

S obzirom na navedene odredbe točke 19. dokumentacije o nabavi, žalbeno tijelo ocjenjuje da naručitelj nije postupio sukladno propisanim uvjetima kada je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom, budući da ista sadrži nevažeće dijelove troškovnika, za koji je ponuditelj istaknuo cijenu. Na taj način naručitelj je odstupio od odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016 prema kojoj je njegova obveza pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, radi čega je bespredmetna ocjena izmjene plana nabave naručitelja do iznosa ponude odabranog ponuditelja. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Naručitelj je obvezan, u skladu sa člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.740,49 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.500,00 eura, s obzirom na procijenjenu vrijednost nabave u konkretnom slučaju od 300.000,00 eura, dok je preostali iznos od 240,49 eura žalitelj preplatio te se u navedenom dijelu njegov zahtjev za naknadom troškova odbija. Prema članku 430.a stavku 9. ZJN 2016, ako je žalitelj uplatio

naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog ovim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić