



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/24
URBROJ: 354-02/8-24-5
Zagreb, 7. veljače 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Random d.o.o., Split, OIB: 88668474687, zastupanog po opunomoćeniku Ivanu Bitangi, odvjetniku u Splitu, OIB: 47282102571, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0052367, predmet nabave: nabava materijala za održavanje sustava javne rasvjete grada Splita, naručitelja Parkovi i nasadi d.o.o., Split, OIB: 64789478164, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Random d.o.o., Split kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Parkovi i nasadi d.o.o., Split, objavio je 14. prosinca 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0052367, predmet nabave: nabava materijala za održavanje sustava javne rasvjete grada Splita. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude u omjeru 90% te prosječnog jamstvenog roka u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio četiri ponude, koje je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 007-01/12-01/95, URBROJ: 02/23-1999-9 od 8. siječnja 2024. godine, koju je istog dana objavio u EOJN RH, odabrao ponudu ponuditelja Elos d.o.o., Solin, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 18. siječnja 2024. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Random d.o.o., Split, zastupan po opunomoćeniku Ivanu Bitangi, odvjetniku u Splitu. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponuda odabranog i drugo rangiranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom

traži da se poništi odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, ponuda odabranog i drugo rangiranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u uvodnom dijelu žalbe citira odredbe Zakona o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja (Narodne novine, broj 14/19) i Pravilnika o zonama rasvjetljenosti, dopuštenim vrijednostima rasvjetljavanja i načinima upravljanja rasvjetnim sustavima (Narodne novine, broj 128/20) navodeći da je tim propisima definirana osnova za provedbu postupka javne nabave prema kojima naručitelj i ponuditelji moraju ispoštovati tehničke zahtjeve za ugradnju javne rasvjete na način da oprema zadovoljava propisane tehničke uvjete naprednog sustava upravljanja (Smart city) sa svjetiljkama opremljenima programibilnim upravljačkim uređajem (napajanje/driver) koji ima mogućnost regulacije razine svjetlosti u više razina sa automatskom i/ili daljinskom kontrolom.

Nakon toga ističe da je u predmetnoj dokumentaciji o nabavi, točnije troškovniku, sporna stavka svjetiljke označena kao E. 166 sa sljedećim specifikacijama: "Svjetiljka LED 36/730 II DM 28,5 W, 3600 lm". Ukazuje da je navedeno zapravo najbitnija stavka u predmetnom postupku javne nabave obzirom da, po mišljenju žalitelja, upravo rasvjetno tijelo mora ispunjavati tehničke uvjete propisane ranije citiranim Zakonom i Pravilnikom. Zatim navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi ponudio svjetiljke marke Philips, model Malaga LED BRP 101 LED 36/730 II DM, koja ne zadovoljava tehničke uvjete propisane Zakonom i Pravilnikom, zato što nema ugrađeno napajanje koje daje mogućnost regulacije svjetlosnog toka i razine osvjetljenosti (driver) i takva svjetiljka svijetli konstantno istom snagom tijekom cijelog perioda korištenja (noći), bez mogućnosti prigušenja razine osvjetljenosti (dimming).

Ističe da je drugo rangirani ponuditelj, subjekt Inel d.o.o., Split, ponudio svjetiljke marke Ledvance Osram, model SL AREA SPD SM V 30W 730 RV20ST GY, koja također ne zadovoljava tehničke uvjete propisane Zakonom i Pravilnikom, zato što nema ugrađeno napajanje koje daje mogućnost regulacije svjetlosnog toka i razine osvjetljenosti (driver) i takva svjetiljka svijetli konstantno istom snagom tijekom cijelog perioda korištenja (noći), bez mogućnosti prigušenja razine osvjetljenosti (dimming).

Žalitelj zaključuje da su oba ponuditelja počinila profesionalni propust na način da su u ponudama, za stavku E. 166 troškovnika, ponudili svjetiljke bez potrebnih tehničkih specifikacija (programibilno napajanje sa automatskim prigušivanjem svjetlosnog toka) i time postupili protivno propisima iz područja prava koji uređuju obavljanje njihove djelatnosti (Zakon o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja i Pravilnik o zonama rasvjetljenosti, dopuštenim vrijednostima rasvjetljavanja i načinima upravljanja rasvjetnim sustavima), pa su navedene ponude, smatra žalitelj, neprikladne za predmetni postupak javne nabave.

Ukazuje da je on u svojoj ponudi u stavci E. 166 troškovnika ponudio svjetiljke marke Vizulo, model Colibri, koji ima ugrađeno potrebno napajanje (driver) za regulaciju razine svjetlosti (ponočno prigušivanje svjetla) i da stoga jedini zadovoljava uvjete javne nabave za donošenje odluke o ekonomski najpovoljnijoj ponudi u njegovu korist.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na odredbe točke 2.4. dokumentacije o nabavi te na troškovnikom tražene minimalne karakteristike sporne svjetiljke, navodeći da dokumentacijom o nabavi nije propisao da ponuđene svjetiljke moraju imati karakteristiku/specifikaciju programibilnog napajanja s automatskim prigušivanjem svjetlosnog toka, na koju upućuje žalitelj, već da je zahtijevao da svjetiljke posjeduju određenu snagu (28.5W), određeni svjetlosni tok (3600lm) te određenu klasu zaštite (II). Naručitelj smatra da je stoga proveo postupak pregleda i ocjene ponuda poštujući odredbe članka 291. ZJN 2016. Napominje da je žalitelj, ukoliko je smatrao da tehničke karakteristike za stavku E.166 troškovnika nisu propisane u skladu s važećim Zakonom i Pravilnikom, to morao razjasniti kroz modalitet zahtjeva za pojašnjenje dokumentacije o nabavi ili putem žalbe u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, a što je u ovom slučaju propustio učiniti.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda provjerene su činjenice na koje upućuju stranke žalbenog postupka te je utvrđeno da je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi, naslova „Tehničke specifikacije“, propisano da je tehnička specifikacija predmeta nabave određena u Troškovniku. Također je propisano da se tehničkim specifikacijama utvrđuju minimalne karakteristike stavki troškovnika koje se nabavljaju.

Naručitelj je u stavci E. 166 troškovnika propisao tražene minimalne tehničke karakteristike proizvoda koji nabavlja, na sljedeći način: „Svjetiljka LED 36/730 II DM, 28,5W, 3600 lm.“.

Uvidom u ponude odabranog i drugo rangiranog ponuditelja utvrđeno je da je žalitelj pravilno citirao sadržaj stavke E. 166 ponudbenih troškovnika oba ponuditelja. Naime, odabrani ponuditelj je u toj stavci naveo sljedeće podatke: „Philips - Malaga LED BRP101 LED 36/730 II DM“, dok je drugo rangirani ponuditelj naveo da nudi sljedeći proizvod: „Ledvance Osram - SL AREA SPD SM V 30W 730 RV20ST GY“.

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda treba uputiti na odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016 kojima je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Također i na one iz članka 290. stavka 1. kojima je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da za ocjenu valjanosti ponuda odabranog i drugo rangiranog ponuditelja nije odlučno imaju li ponuđene svjetiljke karakteristike na koje upućuje žalitelj u žalbenom navodu, one koje se tiču mogućnosti programibilnog napajanja s automatskim prigušivanjem svjetlosnog toka, jer je riječ o tehničkim karakteristikama koje naručitelj nije dokumentacijom o nabavi propisao kao one kojima ponuđene svjetiljke trebaju udovoljavati. Naime, jedine karakteristike koje su propisane dokumentacijom o nabavi kojima svjetiljke u stavci E. 166 troškovnika trebaju udovoljavati su one koje se tiču njihove snage (28.5W), svjetlosnog toka (3600lm) te klase zaštite (II). Stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da su ponude odabranog i drugo rangiranog ponuditelja nepravilne jer ponuđene svjetiljke nemaju mogućnost programibilnog napajanja s automatskim prigušivanjem svjetlosnog toka te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je drugo rangirani ponuditelj, subjekt Inel d.o.o., Split, ponudio svjetiljku snage 30W, što je protivno specifikacijama javne nabave koja propisuje snagu svjetiljke do 28,5W, a što po mišljenju žalitelja navedenu ponudu čini u

cijelosti nepravilnom i što je naručitelj propustio utvrditi kroz postupak pregleda i ocjene ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da priznaje svoj propust iz postupka pregleda i ocjene ponuda, međutim, da ovaj nedostatak ponude drugo rangiranog ponuditelja nije od utjecaja na odluku o odabiru, jer je ponuda odabranog ponuditelja u cijelosti izrađena u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Kod utvrđenja činjenica odlučnih za ocjenu prvog žalbenog navoda citiran je sadržaj stavke E. 166 iz ponude drugo rangiranog ponuditelja te je utvrđeno da je ponudio svjetiljku snage 30W, umjesto dokumentacijom o nabavi traženih 28,5W. Da ponuđena svjetiljka u tom dijelu ne udovoljava traženim minimalnim tehničkim karakteristikama, uostalom priznaje i naručitelj u odgovoru na žalbu te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim. Međutim, naručitelj je u pravu da takva ocjena žalbenog navoda nije od utjecaja na odluku o odabiru, jer je riječ o ponudi drugo rangiranog ponuditelja, dok je ponuda odabranog ponuditelja valjana i u cijelosti izrađena u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, na način da mu se vrati iznos prethodno plaćen na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te također i trošak sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku, odnosno ukupno 2.570,00 eura. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

